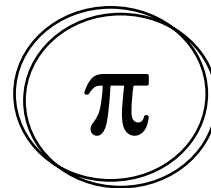


ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России

Выходит с июня 1992 г.



Партии. Фракции. Блоки

№ 22 (592) 2 июня 2004 г.

В номере:

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

СКП-КПСС обсудил работу коммунистов в профсоюзах. Пленум Центрального совета АПР. Совещание руководителей региональных отделений партии "Родина". Заседание Бюро ВС "Единой России". Заседание Координационного комитета российских радикалов и др. (с.2-4)

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Партийные политики о послании президента Федеральному Собранию. Д.Рогозин о позиции партии "Родина" по чеченскому вопросу. Пресс-конференция по итогам съезда "Новых правых". АПР сдала финотчет в Центризбирком и др. (с.4-8)

КОНФЛИКТЫ. СКАНДАЛЫ

Шесть членов ЦК КПРФ потребовали отставки Г.Зюганова. РЭП "Зеленые" пожаловалась на ЦИК и ВГТРК в Генпрокуратуру. Минюст отказал НБП в перерегистрации (с.9-11)

РЕГИОНЫ

В региональных отделениях КПРФ, "Единой России" и СПС. Вокруг объединения демократов в регионах. "Родина" нашла кандидата в тульские губернаторы, ЛДПР – в президенты Чечни и др. (с.14-20)

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться
по тел./факсу 206-87-92
E-mail: partinf@cityline.ru
к Юрию Коргунюку

В редакции "Партиформа"
желающие могут приобрести книгу Ю.Коргунюка
"Современная российская многопартийность"
(1999 г.изд.; 384 стр. формата А-4).
Цена 200 руб. (с доставкой по Москве – 230 руб.).
Обращаться по адресу partinf@cityline.ru
или по тел.206-87-92
<http://www.partinform.ru>

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Госдума приняла во втором чтении проект закона о митингах и собраниях

28 мая Госдума рассмотрела во втором чтении проект закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании". Депутаты отклонили поправки, предложенные координатором фракции КПРФ Сергеем Решульским (о снятии ограничений на продолжительность и время проведения мероприятий – иначе, по его словам, "даже голодовку придется прерывать в 23:00, чтобы в 7:00 вновь продолжить"), членом фракции "Родина" Олегом Шеиным (предложил ограничить полномочия органов власти по контролю за проведением мероприятий и их прекращению) и независимым депутатом Сергеем Поповым ("Яблоко"; о предоставлении права на проведение акций иностранным гражданам и лицам без гражданства).

О намерении своих фракций голосовать против законопроекта заявили С.Решульский ("Предложенная концепция неприемлема – она полахивает канцелярщиной, бюрократизмом и даже полицейским надзором за проявлениями общественного протеста или одобрения событий, происходящих в стране. Фракция КПРФ считает, что никакими поправками данный законопроект не изменить, то есть он сохранил все основные недостатки, которые были в проекте при обсуждении его в первом чтении. Из откровенно драконовского он стал просто плохим и в то же время остался драконовским"), О.Шейн (признав, что по сравнению с первым чтением законопроект стал более демократичным, отметил: "В нем осталось много рудиментов, и фракция "Родина" не будет этот законопроект поддерживать"), представитель ЛДПР Олег Мальшкин ("Проект остался абсолютно несовершенно – мы опять все ограничиваем").

В итоге законопроект поддержали 310 депутатов (при 120 "против"). По фракциям голоса распределились следующим образом: "Единая Россия" – 302 "за", 2 "против"; КПРФ – все 50 "против"; "Родина" – 4 "за" (в т.ч. Д.Рогозин), 33 "против"; ЛДПР – 3 "за", 24 "против". Среди независимых депутатов 1 проголосовал "за" (А.Невзоров), 11 – "против". По окончании голосования С.Решульский заявил журналистам: "Правительство и "Единая Россия" ...толкают страну к полицейщине. По этому закону, чиновник сможет придрасться к организаторам любого публичного мероприятия. Например, что нечетко прописан регламент или не указаны все участники. Нас пытаются загнать в казарму. Это будет уже не демократия, а чиновничий беспредел". С.Решульский выразил надежду, что закон будет отклонен Советом Федерации или президентом.

25 МАЯ состоялось заседание думской фракции "Родина", на котором с докладом о задачах внешней политики России выступил министр иностранных дел Сергей Лавров. Руководитель фракции Дмитрий Рогозин сообщил, что в ближайшие две недели в Абхазию для обсуждения проблем, связанных с обеспечением конституционных прав граждан РФ, отправится делегация фракции. О подготовленном ко второму чтению законопроекте "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании" рассказал заместитель председателя комитета ГД по делам общественных объединений и религиозных организаций Александр Чуев, о законопроекте "О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в РФ" – вице-президент Российской академии сельскохозяйственных наук Иван Ушачев (назвал аграрную политику правительства "хаотичной и непоследовательной"). Представителем фракции в издательском совете ГД назначен заместитель председателя комитета ГД по информационной политике Александр Крутов, куратором фракции по Приморскому краю – Сергей Глотов, в состав комитета по труду и социальной политике выдвинут Рубен Бадалов. По окончании заседания Д.Рогозин заявил журналистам, что депутаты удовлетворены как "предметным и конкретным" выступлением С.Лаврова, так и самим фактом его участия в заседании ("В отличие от Кудрина и Грефа, он проявил заинтересованность в сотрудничестве и открытии диалоге с парламентом. Надеемся, что это первая ласточка"). Д.Рогозин отметил, что в области национальной безопасности фракция занимает более жесткие позиции, чем "Единая Россия", а основным критерием оценки работы МИДа считает "количество политиков, которые придут к власти в странах-партнерах и будут относиться к России с уважением, проявлять добрососедство".

27 МАЯ в ИА "Росбалт" состоялась пресс-конференция председателя Партии возрождения России депутата Госдумы Геннадия Селезнева. Давая оценку ситуации в Думе, он отметил, что там "уже сегодня ...наблюдаются трещины", а через полтора–два года не исключено появление группы, оппозиционной "Единой России". Г.Селезнев критически отозвался о партии ЕР, Генсовет которой "благословляет" все законопроекты ("карикатура на КПСС"), и ее думской фракции ("Если президент и председатель правительства посмотрят внимательнее, кто прошел по списку "Единой России", станет все понятно"). В качестве примера "неконструктивности" поведения фракции "Единая Россия" Г.Селезнев назвал ситуацию с поправками к закону "О страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", которые Госдума приняла в первом чтении незадолго до выборов, а во втором не может рассмотреть до сих пор.

1 ИЮНЯ член Высшего совета "Единой России", заместитель председателя Госдумы Олег Морозов сообщил журналистам, что раз в две недели на заседаниях Бюро ВС будут обсуждаться наиболее важные законопроекты – с целью выработки позиции думской фракции. В частности, отметил О.Морозов, 7 июня будет рассмотрен правительственный законопроект о замене социальных льгот денежными компенсациями. По словам О.Морозова, вопрос о выдвижении депутата ГД Руслана Ямадаева кандидатом в президенты Чечни пока не обсуждался ни в Генсовете, ни в думской фракции, однако партия обязательно выставит своего кандидата либо официально поддержит кого-либо из имеющих. При этом О.Морозов отметил, что Чеченское региональное отделение "Единой России" насчитывает свыше 15 тыс. членов и является одним из самых крупных РО.

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

СКП-КПСС обсудил работу коммунистов в профсоюзах

25 мая состоялся семинар секретарей и ответственных работников ЦК и руководителей региональных организаций компартий Абхазии, Азербайджана, Грузии, Казахстана, Киргизии, Литвы, Молдавии, Приднестровья, РФ, Украины и Южной Осетии – членов СКП-КПСС. Обсуждались опыт работы в профсоюзах, перспективы "соединения социализма с рабочим движением, мобилизации рабочих на борьбу за возвращение крупной собственности государству и трудовым коллективам и восстановление на этой основе власти трудящихся в форме

Советов". С докладом о ситуации в мире и на территории бывшего СССР, а также ходе подготовки к X съезду Компартии РФ выступил председатель ЦК КПРФ, председатель Совета СКП-КПСС Г.Зюганов. В прениях выступили секретарь ЦК КПРФ С.Серегин, секретарь ЦК КП Украины П.Цыбенко, второй секретарь ЦК КП Казахстана В.Шамин, секретарь окружкома МГК КПРФ А.Рогожин и секретарь Совета СКП-КПСС Е.Лигачев и др.

По итогам обсуждения были приняты "Рекомендации по работе коммунистических партий в рабочем движении и профсоюзах": "Совещание исходит из того, что рабочий класс является одной из главных составляющих социальной базы коммунистического движения, а профсоюзы – основным союзником в борьбе за интересы трудового народа, социализм и коммунизм. Усиление коммунистического влияния в рабочем классе и профсоюзном движении – ведущее направление деятельности коммунистических партий. В результате преступного разрушения СССР, слома советской власти и реставрации капитализма в прежних республиках Советского Союза у государства и трудовых коллективов были уворованы основные средства производства, а сами рабочие превратились в лиц наемного труда и пролетариев. Приватизация отраслей и объектов социалистической экономики не только подорвала общественное производство, но и разрушила многие крупные предприятия и их трудовые коллективы, обрекла людей на безработицу и вынудила искать работу в ближнем и дальнем зарубежье. Повсеместно разрушается система профессионального обучения, идет деградация рабочего класса. Ожесточается эксплуатация людей наемного труда со стороны буржуазии, обостряются противоречия между трудом и капиталом. При этом рабочий класс разобщен, многие профсоюзы занимают соглашательскую позицию. Протестные выступления трудовых коллективов носят оборонительный характер, как правило не выходят за рамки экономических требований и не находят солидарной поддержки у тружеников других предприятий и отраслей экономики. Перед коммунистами вновь стоит задача "соединения социализма с рабочим движением" и превращения профсоюзов в школу пролетарской солидарности, политической борьбы и коммунистического воспитания человека труда. В этих целях совещание рекомендует: активнее вовлекать передовых, авторитетных рабочих в ряды коммунистических партий и общественных организаций – союзников коммунистического движения; активизировать агитационную и пропагандистскую работу в трудовых коллективах и среди безработных по их мобилизации на борьбу не только за свои экономические права, но и за возвращение государству и трудовым коллективам основных средств производства, воссоздание власти трудящихся в форме Советов, как главных условий восстановления социально-экономических и политических завоеваний трудового народа, достигнутых в результате Великой Октябрьской социалистической революции и в ходе социалистического строительства в Советском Союзе; поддерживать создание в трудовых коллективах органов рабочего самоуправления: стачкомы, забасткомы, советы и другие, добиваться их взаимодействия в ходе проведения протестных выступлений за социальные и политические права трудящихся, против власти буржуазии и капиталистической эксплуатации, оказывать им юридическую помощь; добиваться создания профсоюзных организаций на всех предприятиях, независимо от форм собственности, избрания коммунистов из числа лиц наемного труда в состав руководящих органов профсоюзов, вести в них пропаганду социалистических идей и пролетарской солидарности; особое внимание обратить на положение лиц наемного труда из государств братских народов, совместно с профсоюзами добиваться равенства их прав в оплате труда, социальной защите с местными рабочими соответствующих профессий; фракциям компартий и коммунистам в парламентах бороться за развитие производства, создание новых рабочих мест и ликвидацию безработицы, восстановление системы профессионального образования, расширение возможностей трудовых коллективов и профсоюзов в управлении предприятиями и учреждениями, по защите социальных и политических прав работников; выдвигать в законодательные и исполнительные выборные органы рабочих, зарекомендовавших себя в ходе протестных акций как стойких и самоотверженных борцов за интересы трудового народа, советскую власть и социализм; в центральной и местной партийной печати постоянно освещать опыт трудовых коллективов, профсоюзов в их экономической и политической борьбе за интересы трудящихся".

Пленум Центрального совета АПР

28 мая в подмосковном пос.Московский состоялся организационный пленум Центрального совета Аграрной партии России, в котором приняли участие 120 членов ЦС. Обсуждались меры по выполнению решений первого этапа XII съезда АПР и подготовка ко второму этапу. С докладом выступил председатель партии, депутат Госдумы Владимир Плотников, сообщивший, что во исполнение решения съезда разрабатываются новые программа и устав партии, ведется активный прием новых членов. Кроме того, он отметил, что по итогам последних выборов АПР сумела сформировать фракции в ряде региональных парламентах. Своей целью на посту председателя АПР В.Плотников назвал консолидацию "всех аграрных сил", высказавшись вместе с тем за трансформацию АПР из крестьянской партии в общенациональную и активное выступление по вопросам продовольственной безопасности, охраны окружающей среды, демографической ситуации, создания рабочих мест и пр.

По предложению В.Плотникова Правление ЦС было сформировано в сокращенном составе – в него вошли 15 человек: сам В.Плотников, член Совета Федерации Сергей Опеньшев, председатель Агропромышленного союза России депутат Госдумы Николай Харитонов, член ЦС Алексей Чепя, председатель Белгородского регионального отделения АПР Николай Чуприна (последние четверо избраны также заместителями председателя партии), министр сельского хозяйства РФ Алексей Гордеев, гендиректор ЗАО "Нижегородхлебпродукт" Вячеслав Гальянов, председатель профсоюза работников АПК Александр Давыдов, член Совета Федерации Валерий Кадохов, председатель Московского городского отделения АПР Василий Крылов, председатель Госсобрания Республики Мордовия Валерий Кечкин, министр сельского хозяйства Дагестана Умалат Насрутдинов, председатель Алтайского краевого Совета народных депутатов Александр Назарчук, член правления "Россельхозбанка" Юрий Трушин и член ЦС Михаил Шаров. При этом были отклонены предложения бывшего председателя АПР Михаила Лапшина сохранить прежнюю численность Правления (40 голосов "за") и учредить пост почетного председателя партии или председателя ее совета старейшин.

22 МАЯ состоялось внеочередное совещание руководителей региональных отделений партии "Родина", в котором участвовали представители более 60 РО. Обсуждался ход подготовки к съезду партии (3 июля) и проекты новых редакций программы и устава. Сопредседатель партии, руководитель думской фракции "Родина" Дмитрий Рогозин подтвердил жесткую оппозицию партии и фракции правительству и фракции "Единая Россия" (последней – за то, что "бездумно принимает антисоциальные проекты, которые вносит в Госдуму правительство"). По словам Д.Рогозина, фракция "Родина" намерена выступить с законодательными инициативами "вполне социального характера", в частности внести "стимулирующий рождаемость" вариант Жилищного кодекса и пакет законопроектов по господдержке

усыновления и воспитания сирот. Д.Рогозин призвал к концу 2004 г. довести численность партии до 100 тыс. человек, "ошеломить СМИ слаженностью, организованностью, единством нашей организации" и в будущем отнять голоса у "Единой России". С докладом об экономической программе партии выступил президент Института проблем глобализации Михаил Делягин, назвавший в качестве приоритетных направлений программы реформу энергетики и ЖКХ, стабилизацию валютного курса, развитие и модернизацию производства и обеспечение прожиточного минимума.

26 МАЯ состоялось заседание Бюро Высшего совета "Единой России". Вел заседание председатель ВС, спикер Госдумы Борис Грызлов. Обсуждались Послание президента Федеральному собранию и формы взаимодействия с правительством. Б.Грызлов, в частности, выразил удовлетворение в связи с тем, что президент уделил особое внимание проблемам политических партий: "Партии стали реальными участниками политических процессов в России. Очевидно, что еще необходимо предпринять конкретные шаги, чтобы сделать этот процесс необратимым". Участники заседания приняли решение о регулярном обсуждении на Бюро наиболее важных из вносимых в Думу законопроектов, "напрямую связанных с исполнением предвыборных обещаний партии".

26 МАЯ состоялось заседание Координационного комитета российских радикалов. Было отмечено, что темпы кампании по записи в движение "Российские радикалы" значительно отстают от утвержденных в январе; констатировано "отсутствие условий для созыва первого (учредительного) съезда движения, заключающихся в достаточном количестве участников движения в регионах"; принято решение провести съезд, только если будет обеспечено не менее 150 делегатов из 45 субъектов РФ (но не позднее конца 2004 г.). Решено также провести манифестацию против принятия президентского законопроекта "О референдуме", "делающего невозможным любую референдарную инициативу со стороны граждан", и потребовать отставки заместителя председателя Госкомнаркконтроля А.Михайлова, обвинившего правительство и Минюст в "содействии наркомафии" (в связи с повышением минимальной дозы наркотических веществ, хранение которой не влечет уголовной ответственности). Принято принципиальное решение о выпуске ежеквартального политического журнала, утверждены его главный редактор (секретарь движения Николай Храмов) и редколлегия (Дмитрий Злотников, Владимир Сиротин, Сюзанна Цатурян), которым поручено принять окончательное название журнала и выпустить первый номер (по мере поступления средств). В регламент комитета внесена поправка о проведении очередных собраний во вторую и четвертую среду каждого месяца.

31 МАЯ состоялось рабочее совещание "по вопросу противодействия антисоциальному пакету реформ правительства и «Единой России»", в котором приняли участие депутат Госдумы Олег Шеин ("Родина"), представители Федерации профсоюзов России, Ассоциации профсоюзов оборонных отраслей, московских городской и областной организаций ветеранов, Всероссийского общества инвалидов, Всероссийского общества слепых, "Гринпис России", движений "Социалистическое сопротивление" и "Альтернативы", Института коллективных действий и других организаций. Участники заседания приняли решение начать кампанию против "антисоциальных реформ", включающую выпуск массовым тиражом газеты-листовки (4 полосы, формат А3), налаживание контактов на местном уровне и пр. Было принято за основу соответствующее обращение. Следующее совещание решено провести в течение двух ближайших недель.

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Партийные политики о послании президента Федеральному Собранию

26 мая президент РФ Владимир Путин выступил с Посланием к Федеральному Собранию РФ. Партийные политики прокомментировали его выступление.

Председатель Высшего совета "Единой России", спикер Госдумы Борис Грызлов отметил, что многие сформулированные в Послании долгосрочные цели перекликаются с предвыборной программой ЕР и могут быть реализованы при условии "четкой, последовательной и конструктивной позиции парламентского большинства". По его словам, обозначенные в Послании законотворческие приоритеты позволят Думе "более четко прогнозировать свою работу, взаимодействуя с другими субъектами законодательной инициативы, и делает этот процесс более прозрачным для граждан". Кроме того, Б.Грызлов полностью поддержал предложения президента в области партстроительства ("На нашей партии лежит особая ответственность по решению задач развития политического пространства, укрепления гражданского общества, сотрудничества партийных организаций и парламента. Сильную партийную систему способно обеспечить не дробление существующих партий, а их укрепление"). Комментируя призыв В.Путина шире привлекать к экспертизе важных законопроектов общественные организации, Б.Грызлов отметил, что в Госдуме уже ведется работа в этом направлении и не исключено создание при председателе ГД Общественной палаты.

Заместитель председателя Госдумы от "Единой России" Владимир Пехтин отметил важность заявлений президента относительно реформы армии, борьбы с бедностью и развития гражданского общества ("Последние четыре года мы двигались в абсолютно правильном направлении. Мы смогли решить те задачи, которые стояли перед нами в политическом и экономическом плане. Сегодня настало время решать крупномасштабные задачи"). Вице-спикер Вячеслав Володин ГД ("Единая Россия") выразил надежду, что Госдума уже в текущем году начнет реализовывать предложения В.Путина в области реформы образования и здравоохранения, а также формирования рынка доступного жилья.

Председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов, отметив, что президент уделил много внимания жилищному строительству и образованию, вместе с тем заявил, что в Послании мало сказано о промышленности ("Это мотор любой государственной машины, можно строить любого рода планы, но если не работает промышленность, они вряд ли осуществляются") и планах дальнейшей интеграции с Белоруссией, Украиной и Казахстаном ("Нам нужно подумать о создании собственного союза").

Заместитель председателя ЦК КПРФ Иван Мельников отметил: "Фактически, президент рассказал о том, как он видит Россию из окон Кремля, поэтому в его выступлении множество противоречий между тем, что провозглашается, и тем, что реально делает власть". По его словам, заявления о качестве и доступности здравоохранения и образования "повисают в воздухе"; ничего не сказано о финансировании образования, не намечено "никаких реальных перспектив по получению жилья" ("Фактически, единственное место, где сказано о каких-то временных сроках и обязательствах, – это увеличение благосостояния на 6% в год, [но] на деле это означает только одно: кто был нищим, нищим и

останется"); вопреки заявлению В.Путина, в нынешней России укрепляется не государственность, а "нынешняя власть". И.Мельников отметил также, что президент, по сути, "потребовал от политических партий лояльности и согласия с тем, что существующий курс единственно правильный и отклонения от него невозможны" ("Все рассуждения президента о стабильности – это отражение страха власти перед возможностью изменения экономического и политического курса").

Председатель Агропромышленного союза России, член думской фракции КПРФ Николай Харитонов заявил, что Послание "носит чисто декларативный характер" ("В этом его главный недостаток. Президент ...ничего не сказал о механизмах достижения целей, о том, какие законопроекты должно разработать и внести в Госдуму правительство в связи с этим Посланием. Ни одного слова не было сказано про агропромышленный комплекс"). Член фракции КПРФ Елена Драпеко приветствовала заявления В.Путина об активизации социальной политики ("Наконец-то от слов мы переходим к конкретным делам"). Второй секретарь Санкт-Петербургского горкома КПРФ Владимир Федоров заявил, что Послание ничем не отличается принципиально от предыдущих: "Президент ...снова заявляет о своей приверженности "курсу реформ". Как можно говорить о реформах, когда страна находится в таком тяжелом положении? Курс, ведущий к вымиранию населения, на всех языках мира называется геноцидом – это как раз наш случай. Президент признал определенные ошибки, допущенные правительством под его руководством. А ведь на самом деле речь должна идти о преступлениях – уровень жизни в стране падает, люди миллионами умирают". По словам В.Федорова, президент и правительство "ведут политику, строящуюся на эксплуатации человека человеком", и считают главной задачей защиту частной собственности, защиту эксплуататора и "освобождение людей от защиты государства".

Председатель ЛДПР Владимир Жириновский заявил, что нынешнее Послание носит "более концептуальный и стратегический" характер, нежели предыдущие: обозначены ориентиры развития на несколько лет, четко сформулированы важнейшие задачи (совершенствование транспортной инфраструктуры, модернизация армии и строительство жилья), расставлены акценты во внешней политике ("во-первых, СНГ, во-вторых, США и Евросоюз, в-третьих, ведущие восточные страны – Индия, Китай и Япония"). Кроме того, по мнению лидера ЛДПР, фраза В.Путина "партии должны уметь расставаться с властью" является своего рода намеком "Единой России" на то, что "они не бессмертны".

Сопредседатель партии "Родина", руководитель думской фракции "Родина" Дмитрий Rogozin заявил, что Послание во многом повторяет программу "Родины" и носит скорее "социально направленный", нежели "либеральный" характер ("Это означает, что к 2007 году политическая картина России изменится, так как президент в большей степени обращался сегодня не к парламентскому большинству, а к оппозиции"). Д.Рогозин также особо выделил слова президента о новой политической системе: "Он, как высшее должностное лицо России, судя по всему, заинтересован, чтобы в ближайшие несколько лет в России сформировалась реальная, европейского класса политическая система, где есть политические партии, которые умеют брать власть и которые умеют с этой властью расстаться. Мне это понравилось. Первое мы принимаем в свой адрес, а второе относим к «Единой России»". К недостаткам Послания Д.Рогозин отнес отсутствие требования об ответственности чиновников за неисполнение решений президента и правительства.

Член фракции "Родина" Виктор Геращенко заявил: "Ничего нового в Послании президента я не услышал – то, о чем он говорил, уже давно надо осуществлять, при этом не стоило повторять нереальную и ненужную идею о конвертируемости рубля. Это давно устаревшее понятие, и в мире всего 5 стран с полной конвертируемостью валюты. Российской экономике надо стремиться к другим целям".

Член программного комитета партии "Родина" Михаил Делягин заявил, что под влиянием "народа и партии «Родина»" В.Путин сделал шаг вперед и отверг идеи "либеральных фундаменталистов". Вместе с тем, по мнению М.Делягина, это "шаг только в области риторики", поскольку образовавшийся вакуум так и не был заполнен ("Президент забыл главную проблему – произвол правящей бюрократии, безответственность государства перед обществом и бизнесом. Разложение госаппарата создает физическую угрозу существованию госвласти. Сейчас, когда проблема обострилась качественно, закрывать глаза на ключевую проблему современной России – значит жить в каком-то нереальном параллельном мире"). Более того, отметил М.Делягин, представленные в правительстве "либеральные фундаменталисты" – Г.Греф, М.Зурабов, А.Кудрин и пр. – "отброшены, но не остановлены" и по-прежнему намерены проводить "политику социального геноцида" ("Ничего другого [они] не умеют и не хотят делать").

Заместитель председателя "Яблока" Сергей Иваненко заявил, что, судя по Посланию президента, в ближайшие четыре года в России ничего не изменится: "Путин однозначно подтвердил преемственность прежней политики, доминантами которой являются государственничество и державность, а права человека и демократические свободы отступают на второй план". Что касается обещаний решить жилищную проблему, то, по словам С.Иваненко, это сделать невозможно без привлечения инвестиций, но в стране, где не ведется борьбы с коррупцией и бюрократией, благоприятного инвестиционного климата быть не может ("Президент обошел эти вопросы. Он даже не упомянул об административной реформе, что меня крайне удивило"). Независимый депутат Госдумы Сергей Попов ("Яблоко") отметил, что цели в Послании поставлены правильные ("Мы все хотим получить доступное жилье, хотим, чтобы рубль стал конвертируемым, а наши вооруженные силы – мощными"), но главное – сумеет ли В.Путин заставить правительство и "Единую Россию" действительно, а не "с точностью до наоборот", выполнять все, о чем сказано в Послании.

Заместитель председателя "Яблока" Сергей Митрохин заявил, что его удручает "унылое однообразие президентских посланий, наличие в них огромного количества правильных слов, но подкрепленных никакими делами": "Все, что говорится в нынешнем Послании по социальной политике, диаметрально противоположно действиям правительства. Ну и конечно, можно отметить резкое усиление спецслужб и силовиков в окружении президента, которым все-таки удалось натравить его на гражданское общество, гражданские организации. И дать сигнал на все уровни силовых структур – преследовать правозащитников и другие структуры гражданского общества. Это единственное место Послания, которое будет выполнено, судя по предыдущему опыту. То есть вполне вероятно увеличение шпионских процессов, теперь уже с участием правозащитников как главных агентов международного империализма. Что же касается заявлений внешнеполитического характера, то они гораздо более отвечают реалиям и соответствуют действительности, чем то, о чем он говорит по вопросам внутренней политики".

По словам председателя Санкт-Петербургского "Яблока" Максима Резника, в Послании, "как всегда, много правильных слов, которые, как обычно, значительно расходятся с реальными делами": "Постановка ряда задач напоминает лозунг Хрущева о "коммунизме к 80-му году". Состояние "дежа вю" от восприятия Послания усиливается тем, что сегодня взаимоотношения президента с теми силами, которые обеспечивают его власть, напоминают взаимоотношения Никиты Хрущева с партийно-государственным аппаратом. Я имею в виду зависимость президента от структур, далеких и от демократического устройства, и от гражданского общества, о которых он сегодня не преминул вспомнить. ...Отрадно, что много внимания президент уделил социально-экономическим аспектам. Но всего лишь упоминание данного вопроса не решит проблемы построения в России современной социально

ориентированной экономики XXI века. Это невозможно без существенного увеличения в стране количества свободно мыслящих людей, а этого, во многом благодаря проводимой сегодня политике, не наблюдается. И слово "страх" становится все более характерным для описания сегодняшней жизни людей в России".

Председатель оргкомитета партии "Свободная Россия" Ирина Хакамада расценила Послание как "технически проработанный доклад в области экономической политики", более напоминающий "послание технического президента или премьер-министра". Отметив, что президент сказал "много полезного для правительства, но ничего полезного для политических сил", И.Хакамада не согласилась с утверждением В.Путина, что в России созрела реальная демократия ("Реальная демократия предполагает критику, особенно в вопросах политического характера. Мы [же] видим слияние вертикали власти, зависимость региональных лидеров, бизнеса от центра. Наблюдается подавление независимых сил, политический вопрос не решен"). Комментируя тезис президента о том, что гражданское общество не может быть сформировано по указке власти, она заметила: "Гражданское общество развивается тогда, когда оно независимо от государства и является не только оппонентом, но и контролером власти. У президента этого понимания на данный момент нет". Еще одним недостатком Послания И.Хакамада назвала отсутствие упоминания о судебной реформе и четких заявлений о формировании профессиональной армии, адекватности налоговой системы, поддержке малого и среднего бизнеса, улучшении качества жизни, возвращении населению утраченных сбережений, легитимизации собственности ("Собственность в глазах россиян связана с ее получением воровским путем. Власть не пытается легализовать капитал, судебными же методами проблему не решить").

Председатель Российской объединенной промышленной партии, заместитель председателя комитета ГД по экономической политике, предпринимательству и туризму Елена Панина ("Единая Россия") заявила, что, в отличие от предыдущих, нынешнее Послание "носит очень конкретный характер ("Для меня, как представителя бизнеса, важно, что Владимир Владимирович говорит сегодня о снижении налогового бремени на бизнес ...и что ...в Послании прозвучала тема поддержки отечественного бизнеса, национальной промышленности и других секторов экономики"). По мнению Е.Паниной, если на законодательном уровне удастся решить такие названные президентом проблемы, как снижение бюрократических преград и налогового бремени и создание привлекательного инвестиционного климата, то задача удвоения ВВП к 2010 г. вполне выполнима. При этом она призвала не преувеличивать роль общественных палат ("Это практически второй парламент, только без прав и возможностей решать вопросы. Осуществление экспертизы на уровне общественных палат не заявило себя положительно – я говорю это, имея опыт работы в такой палате"), а грамотно использовать имеющиеся парламентские механизмы и общественные экспертные советы. Кроме того, Е.Панина призвала ускорить принятие закона "О концессионных соглашениях", который, по ее мнению, позволит привлечь в развитие транспорта государственные и частные инвестиции.

Председатель Партии возрождения России депутат Госдумы Геннадий Селезнев выразил сожаление в связи с тем, что президент практически не затронул такие темы, как пенсионная реформа, борьба с бедностью, замена льгот денежными компенсациями, региональная политика и ее налогово-бюджетная составляющая, поддержка АПК ("У меня это вызывает изумление – Россия перестала быть аграрной страной, и у нас теперь отсутствует сельскохозяйственный сектор вообще"), перспективы Союза России и Белоруссии ("Возникает вопрос, не превратится ли этот возможный союз в замороженный проект"). Озвученные В.Путиным показатели будущего экономического роста Г.Селезнев назвал "просто фантастическими", а итоги первого квартала 2004 г. – "лукавыми" ("Мы умудрились добиться таких темпов за счет нефти, в то время как судостроение, авиастроение, станкостроение и аграрный сектор кричат SOS"). Отметив, что президентское послание имеет смысл, только если его сопровождает пакет законопроектов и поручений правительству, Г.Селезнев предложил оглашать его в январе-феврале – кроме года, на который приходится президентские выборы ("Иначе получается послание на остаток года").

Председатель общероссийской общественной организации "За достойную жизнь!" депутат Госдумы Сергей Глазьев ("Родина") заявил: "Думаю, никто не будет возражать против целей повышения уровня жизни и экономического роста, объявленных в президентском Послании в качестве главных целей социально-экономической политики государства. Проблема, однако, заключается в методах достижения этих целей. К сожалению, Послание не содержит ясных ответов на вопрос, как правительство и ЦБ обеспечат решение поставленных президентом задач. Думаю, что нынешнему составу правительства и руководству ЦБ это не по плечу. В течение уже многих лет мы предлагаем конкретные методы и механизмы вывода российской экономики на траекторию быстрого и устойчивого экономического роста на основе стимулирования НТП, активизации человеческого потенциала, повышения конкурентоспособности и защите интересов отечественных товаропроизводителей. Но каждый раз, когда наши предложения наталкиваются на коммерческие интересы олигархических кланов, политическую волю государственной власти охватывает паралич. И сегодня ключевые вопросы достижения поставленных президентом целей остались без ответа. Это прежде всего вопросы уровня оплаты труда и доходов государственного бюджета. Очевидно, что без двух-трехкратного повышения оплаты труда такие поставленные в Послании задачи, как организация массового жилищного строительства на основе ипотечных кредитов, повышение качества здравоохранения на основе развития медицинского страхования, реформа образования, решены должным образом не будут. Более того, при сохранении на настоящий момент мизерного уровня оплаты труда объявленные реформы социальной сферы приведут не к повышению, а к снижению реального уровня жизни для большинства населения. Особое беспокойство вызывают планы о реформировании образования и здравоохранения, которые предполагают существенное сужение сферы бесплатных услуг и перевод значительной части этих сфер на самоокупаемость, включая высшее образование. В президентском послании темы повышения оплаты труда и увеличения доходов бюджета деликатно обойдены молчанием. Даже задача возврата в бюджет природной ренты, о которой столь много говорилось в последнее время, не упоминается. Ничего не сказано и об антимонопольной политике, в отсутствие которой задача снижения уровня инфляции до 3% выглядит нерешаемой. Не сказано и о том, какие механизмы активизации научно-промышленного потенциала и стимулирования НТП, как главного фактора экономического роста, будут задействованы. Все это говорит о том, что вопрос, какая реально будет вестись социально-экономическая политика и к каким результатам она в действительности приведет, остается открытым".

По мнению председателя партии "СЛОП" Вячеслава Игрунова, "выступление Путина свидетельствует о глубоком идеологическом кризисе в правительстве и в руководстве страны в целом": "Люди, окружающие президента, и сам президент по большому счету не готовы к новой четырехлетней миссии. Им непонятна стратегия развития страны – и об этом также не сказано ни слова. Что же касается конкретных проблем – сегодня совершенно очевидно, что они встречаются очень сильное социальное сопротивление. Поэтому они не могут быть реализованы в том виде, в котором были задуманы. Вместе с тем власть не готова отказаться от реализации этих, скажем так, непопулярных реформ. Реформ неконструктивных – в том виде, в котором они предложены. И власть видит серьезные препятствия для их реализации. Поэтому само Послание, на мой взгляд, в первую очередь демонстрирует растерянность власти".

В заявлении первого секретаря ЦК "КПСС" Сергея Скворцова говорилось: "Г-н Путин выступил с очередным ежегодным Посланием Федеральному Собранию. На сей раз Послание было своего рода юбилейным, знаменующим начало второго срока его правления, поэтому не обошлось без победных фанфар. За "четыре последних года" Россия якобы стала "независимой страной" – и в финансовом отношении (при том, что внешний долг в прошлом году резко вырос и составил более 180 миллиардов долларов), и в международных делах (после бесконечного ряда внешнеполитических уступок, последней из которых стала сдача Аджарии, говорить об этом по меньшей мере несерьезно). Приводятся также раздутые официальной статистикой данные о бурном экономическом росте, небывалом повышении жизненного уровня населения и т.д. и т.п. Надо, однако, отдать должное составителям доклада – они все же попытались обратить внимание на те проблемы, которые действительно являются животрепещущими для подавляющего большинства граждан России, а именно вопросы образования, здравоохранения, обеспечения жильем. Однако за исключением раздела, посвященного высшему образованию, где содержатся вполне разумные и даже конкретные предложения, авторы документа со своей задачей не справились. Из тех общих фраз, которыми изобилуют соответствующие абзацы, можно только понять, что государство собирается фактически отстраниться от решения этих проблем. Вообще, при чтении доклада г-на Путина временами проникаешься ощущением, что его составители живут в какой-то другой стране. В самом деле, о каком удвоении ВВП может идти речь, если даже по данным Грефа промышленный рост в России остановился? Как можно ставить задачу достичь 3% инфляции в год, если в последние месяцы – даже по официальным данным – рост цен резко усилился? Откуда вообще взялись надежды на то, что в ближайшие годы треть россиян найдет деньги на покупку жилья? Да и затейное ограбление 70% населения России в виде отмены так называемых льгот, которую власти цинично пытаются представить как некое благодеяние, производится явно не от хорошей жизни – бюджет, видимо, трещит по швам. Впрочем, как показывает практика последних лет, на бумаге российские власти могут достичь чего угодно – но только на бумаге. Вот в чем не приходится сомневаться, так это в "преемственности стратегического курса, продолжении преобразований, уже проверенных практикой последних четырех лет", – преобразований, проводимых в интересах крупного капитала. В самом деле, в выступлении г-на Путина упоминается и о развитии сети частных дорог, и об аукционах по распределению природных ресурсов – для всего этого нужны не просто деньги, а очень большие деньги. Говорится даже о том, как "важно разграничить правомерную практику налоговой оптимизации от случаев криминального уклонения от налогов", – трудно даже себе представить, какой музыкой прозвучат эти слова в ушах г-на Ходорковского! В общем, судя по докладу, в ближайшие годы все будет идти примерно так же, как шло в последнее время, – Россия будет сидеть на нефтяной игле, проедая последние остатки былого состояния, а власти будут рассказывать населению о том, как оно хорошо живет. Только вот станет ли это население и дальше верить им на слово? Последние акции протеста показывают, что достигнутая в России, по мнению г-на Путина, "политическая и экономическая стабильность" вполне может оказаться под вопросом".

25 МАЯ сопредседатель партии "Родина", лидер думской фракции "Родина" Дмитрий Рогозин прокомментировал заявление бывшего мэра Грозного Беслана Гантамирова, предложившего учредить должность полномочного представителя президента РФ в Чечне и назначить на нее заместителя представителя президента РФ в Южном федеральном округе Олега Жидкова, бывшего председателя правительства республики С.Ильёсова или Д.Рогозина. По словам Д.Рогозина, партия солидарна с чеченским народом, "который вместе с другими жителями Чечни оказался главной жертвой ...бандитского беспредела", занимает достаточно жесткую позицию "в отношении тех, кто стоит за спиной у мятежа" ("Речь идет о бездействии и попустительстве представителей федерального центра и, конечно, бандитских действиях некоторых представителей политической элиты чеченского общества"), и готова всячески содействовать стабилизации ситуации, в частности создать для этого экспертно-политическую группу. Д.Рогозин сообщил, что 7 июня Политсовет партии рассмотрит вопрос о выдвижении своего кандидата в президенты Чечни или поддержке кого-либо из имеющихся ("В любом случае наша партия может предложить свои кадры и возможности новому руководству Чеченской республики"), а окончательное решение примет после консультаций со своим Чеченским региональным отделением, насчитывающим 360 членов, и его председателем Турпан-Али Хазбулатовым. Комментируя заявление члена Высшего совета "Единой России", заместителя председателя Госдумы Олега Морозова о том, что "Родина" – не левая, а "право-националистическая" фракция, Д.Рогозин заявил: "Программу партии "Родина" можно выразить двумя датами календаря – 1 мая и 9 мая: в первом случае речь идет о защите прав людей, которые зарабатывают на жизнь собственным трудом, во втором – об укреплении безопасности России и обеспечении ей достойного места в мире".

26 МАЯ председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов выступил с заявлением: "Руководство фракции КПРФ в Государственной Думе Российской Федерации, Центральный комитет КПРФ с напряженным вниманием следят за событиями на шахтах "Енисейская" в Хакасии и на шахте "Обуховская" в Ростовской области, за борьбой речников Иркутского пароходства. Владельцы этих предприятий при поддержке правящего режима ведут наступление на права трудящихся. Сегодня на шахте "Енисейская" готовится тотальное увольнение – из 389 работников хозяева намечают выбросить за ворота 269. Капитанов бастовавших судов Иркутская областная прокуратура привлекает к уголовной ответственности. Угрожают уголовным преследованием пенсионерам – шахтерам, отчаявшимся получить удовлетворение регрессных исков по невыплаченной им заработной плате, не получающим пайковый уголь и перекрывшим вследствие этого подъездные пути шахты "Обуховская". Партийные организации России проводят сбор подписей в защиту прав работников этих предприятий, проводят пикеты, направляют телеграммы и письма поддержки. Мы призываем к солидарности с бастующими всех не согласных с губительным курсом реформ, подтверждаем свою решимость в борьбе за народовластие и социализм".

26 МАЯ в РИА "Новости" состоялась пресс-конференция председателя партии "Новые правые" Владимира Шмелева. Он заявил, что идеологически и организационно "Новые правые" противопоставят Союзу правых сил, а сама партия на треть состоит из бывших членов СПС ("Не терзайте себя, покидая СПС, – это лидеры СПС покинули вас"). В.Шмелев сообщил также, что в противоположность эмблеме СПС ("разорванному кругу") эмблема НП будет состоять из двух равнобедренных треугольников, обращенных острым углом вправо – на видеомониторных экранах таким образом обозначается кнопка "перемотка вперед" ("В качестве своей эмблемы мы видим символ «вперед и вправо»"). Кроме того, он заявил о намерении партии добиваться установки на Лубянской площади памятника П.Столыпину.

26 МАЯ пресс-служба Аграрной партии России распространила сообщение: "Сегодня, 26 мая 2004 г., Аграрная партия России в лице нового финансового уполномоченного АПР Валерия Павловича Комарова сдала в Центральную избирательную комиссию РФ первичные финансовые документы и образцы агитационных материалов к итоговому финансовому отчету по выборам депутатов Государственной Думы ФС РФ, представленному 26 апреля. Тем самым АПР выполнены все требования действующего законодательства. 26 апреля 2004 г. старое руководство АПР во главе Михаилом Лапшиным и финуполномоченным партии Алексеем Ручкиным сдало в ЦИК РФ итоговый (третий) финансовый отчет о поступлении и расходовании средств ее избирательного фонда на выборах в Госдуму. Однако ЦИК выявил, что требования закона "О выборах депутатов Государственной Думы" не выполнены в полном объеме – к отчету не были приложены первичные финансовые документы и экземпляры агитационных материалов – и "предложил" представить их до 15 июня 2004 г. 28 апреля состоялся съезд АПР, который 226 голосами против 185 избрал новым председателем партии Владимира Плотникова. Новым финансовым уполномоченным партии стал его помощник по работе в Госдуме Валерий Комаров, исполнявший в сентябре 2003 – феврале 2004 г. обязанности финуполномоченного избирательного объединения АПР с правом второй подписи. В ходе приема документов новым руководством партии от бухгалтерии было получено аудиторское заключение, проведенное компанией ООО "Байкалаудит", "по финансовой отчетности о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии "Аграрная партия России". В заключении аудиторской проверки приведены копии первого финансового отчета партии в ЦИК от 25 октября 2003 г., второго финансового отчета от 25 ноября 2003 г. и итоговый финансовый отчет, возвращенный ЦИКом 25 февраля 2004 г. из-за того, что А.Ручкин поставил на нем не печать АПР, а печать Российского крестьянского фонда. Прежнее руководство АПР во главе с М.Лапшиным и его заместителем А.Ручкиным, имея на руках итоговый финансовый отчет, умышленно не сдавали его в ЦИК, пытаясь переложить вину за это на заместителя председателя АПР Алексея Чепу, не имевшего к проблеме сдачи финансовых документов никакого отношения, и Валерия Комарова, полностью выполнившего свои обязательства в качестве финансового уполномоченного избирательного объединения. Таким образом, становится очевидным тот факт, что в угоду своим узкокорыстным интересам прежнее руководство АПР сознательно распространяло дезинформацию, предприняло попытку совершить должностной подлог, создавая тем самым реальную угрозу ликвидации партии. Теперь эта нависавшая над партией угроза окончательно устранена".

27 МАЯ заместитель председателя Госдумы Вячеслав Володин ("Единая Россия") сообщил журналистам, что до конца 2004 г. ЕР создаст "банк социальных инициатив и проектов граждан" ("Мы хотим уйти от унылого количества однообразных социальных программ. Пусть граждане сами подают идеи, а мы, анализируя поступившие инициативы, будем строить на этом материале социальную политику партии"). По его словам, Генсовет партии уже сформировал специальную комиссию по проведению конкурса социальных проектов "Социальный форум" – по образцу аналогичного проекта, уже четыре года проводящегося в Приволжском федеральном округе. Целью данного конкурса В.Володин назвал создание постоянной системы поддержки социальных инициатив за счет грантов либо госфинансирования, с присвоением победителям конкурса статуса "Федеральная экспериментальная площадка в социальной сфере".

28 МАЯ председатель ЛДПР Владимир Жириновский направил дочерям президента США Дж.Буша Барбаре и Дженни приглашение приехать в Москву и пройти в ЛДПР практику по ведению избирательных кампаний ("чтобы помочь отцу переизбраться на второй срок").

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

25 МАЯ активисты РКРП-РПК, РКСМ(б), Молодежного левого фронта и ряда других левых организаций провели в Москве, у управы района "Академический", несанкционированный пикет против распоряжения мэра Ю.Лужкова о ликвидации трамвайного депо им.Апакова (в районе м."Шаболовская") и всех обслуживаемых им маршрутов, а также строительстве на его месте элитного дома. В акции приняло участие около 15 членов левых организаций и 20 местных жителей. Было собрано около 150 подписей под петицией с требованием сохранить депо и трамвайные линии.

27 МАЯ активисты КПРФ и Российской партии пенсионеров провели в Челябинске, возле памятника Орленку, пикет против замены социальных льгот денежными компенсациями. В акции участвовало около 200 человек, в том числе представители Национал-большевистской партии.

28 МАЯ активисты организации "Автономное действие" и экологического движения "Хранители радуги" провели в Москве, возле здания Госнарконтроля, несанкционированную акцию с требованием освободить председателя Приморско-Ахтарского отделения "Антифашистского молодежного действия" журналиста А.Черепанова (Краснодар), "арестованного по ложному обвинению" (сотрудники Госнарконтроля якобы подбросили ему героин и патроны). Участники акции (около 20 человек), размахивая плакатами "Свободу Алексею Черепанову", "Госнарконтроль – Госнаркартель" и "ФСБ заказало Черепанова", перекрыли ворота здания цепью, повесили на вывеску "Госнарконтроль" табличку "Госнарконтроль закрыт", а также бросали во двор здания траву ("вернули подброшенные наркотики"). Два участника акции приковали себя наручниками к решетке у входа. Милиция разогнала собравшихся и задержала 7 человек – журналистов Григория Охотина ("Полит.ру"), Айдара Бураибяева, Николая Федорова ("Солидарность") и Марину Потапову (интернет-сайт "Indymedia.org"), а также Дмитрия Злотина, студента РУДН, гражданина Финляндии Антти Раутиайнена и рабочего Александра Прохорова, который, по утверждению организаторов акции, случайно оказался на месте происшествия.

1 ИЮНЯ активисты "Авангарда красной молодежи" попытались провести возле Дома правительства в Москве несанкционированную акцию протеста против "недостаточного внимания правительства к проблемам детей и молодых родителей", приуроченную к Международному дню защиты детей. Участники акции (15 человек) во главе с лидером АКМ Сергеем Удальцовым держали растяжку "Детское пособие – 1000 рублей", скандировали "Капитализм убивает детей!" и пытались перекрыть въезд автотранспорта в Дом правительства, однако были оттеснены сотрудниками Федеральной службы охраны, а затем задержаны милицией и доставлены в ОВД "Пресненское". В ходе акции распространялась листовка: "1 июня – Международный день защиты детей. Дети – это будущее России. Однако сегодня российские власти

проводят социальную политику, которая резко ограничивает деторождение, фактически убивает детей. Президент Путин постоянно заявляет о всесторонней поддержке детства и материнства со стороны государства. В то же время существующие нормативные акты узаконивают выплату детских пособий в размере 70 рублей в месяц, что является откровенным издевательством над молодыми родителями. Стоимость услуг детских садов и яслей постоянно растет. Медицинское обслуживание детей, покупка лекарств и детского питания требуют больших затрат, объем которых регулярно увеличивается. Оценивая эти факты, мы можем говорить о том, что государство устраняется от решения проблем защиты и поддержки детей. Авангард красной молодежи в день Международной защиты детей требует от правительства РФ: минимальное детское пособие – 1000 рублей; детские сады и ясли – бесплатно; бесплатное медицинское обслуживание для детей; снижение цен на детское питание и детские лекарства".

КОНФЛИКТЫ. СКАНДАЛЫ

Шесть членов ЦК КПРФ потребовали отставки Г.Зюганова

31 мая члены Центрального комитета КПРФ Вячеслав Бойко, Олег Корякин, Георгий Костин, Любовь Олейник, Борис Тюков и Александр Шабанов выступили с обращением к коммунистам и сторонникам партии:

"По итогам федеральных выборов КПРФ лишилась почти половины своих сторонников. Сегодня КПРФ не может эффективно противостоять действиям власти. Главная причина тяжелого положения КПРФ – это ошибки и просчеты, а также целенаправленная разрушительная деятельность Г.Зюганова и ряда лиц в руководстве КПРФ: планомерный срыв выполнения положений программы КПРФ, грубейшие и систематические нарушения требований устава КПРФ, срыв выполнения решений съездов партии и пленумов ЦК. В последнее время резко ослаблен авторитет КПРФ в обществе, рейтинг партии снизился до уровня 1993 года – 12% вместо прежних 25–30% поддержки. Все меньше избирателей верят в то, что в нынешнем виде КПРФ способна победить на выборах. Во взаимоотношениях с союзниками и лево-патриотическими организациями руководство КПРФ совершило ряд грубейших ошибок. В результате вне КПРФ оказались многие патриотические лидеры, абсолютное большинство из которых ни при каких обстоятельствах не пойдут на союз с Г.Зюгановым, открыто заявив об отказе от взаимодействия с ним. Руководство КПРФ оказалось не в состоянии поднять народ на борьбу с властью. При этом Г.Зюганов регулярно проводит встречи в Кремле на самом высоком уровне, и власть заинтересована в проводимой им политике, а также сохранении за ним поста председателя ЦК КПРФ. Налицо тенденция потери политического влияния КПРФ на региональном уровне. Многие губернаторы-коммунисты не были избраны вновь, целый ряд глав администраций отошли от партии – во многом из-за прохладного отношения руководства КПРФ к проблемам возглавляемых ими территорий и их избирателей. Начало активного развала партийной работы следует отнести к 2002 году. Меньшинство в КПРФ в лице Г.Зюганова, почти полного состава Президиума ЦК и части членов ЦК КПРФ, напротив, настаивали на том, что КПРФ должна идти на выборы самостоятельно, ибо она не нуждается в союзниках для победы. Несмотря на все усилия Г.Зюганова и его окружения, такая точка зрения не нашла широкой поддержки в партии. Осознавая это, группа лиц в руководстве КПРФ во главе с Г.Зюгановым предприняла попытку приватизировать партию. В годы становления и развития партии все коммунисты страны честно и открыто боролись с властью, отдавая все заслуги лидеру. Однако с течением времени Г.Зюганов стал воспринимать это как должное, стремясь сконцентрировать в своих руках как можно больше руководящих постов в партии и патриотическом движении. В настоящее время он одновременно является председателем ЦК КПРФ, руководителем фракции КПРФ в Госдуме, председателем Координационного совета НПСР, а также председателем Центрального совета СКП-КПСС. Таким образом, Г.Зюганов уже достаточно давно демонстрировал стремление подмять под себя партию, а многие коммунисты серьезно ошибались, ожидая, что он признает и исправит свои ошибки. Группа Г.Зюганова стала всячески тормозить развитие партии, блокируя любые инициативы, исходящие не от нее. Окружение главы КПРФ все чаще стали замечать в дискредитирующих КПРФ контактах с Б.Березовским, представителями "ЮКОСа" (двое из которых – А.Кондауров и С.Муравленко – стали депутатами Госдумы по спискам КПРФ), ТНК, банка "Нефтяной" и других олигархических структур. Основными мотивами деятельности группы Г.Зюганова становятся личное благополучие и обогащение, стремление беспрестанно возглавлять партию, страх перед привлечением к ответственности за содеянное.

За прошедшее время группой Г.Зюганова был предпринят целый ряд целенаправленных действий, нанесших партии непоправимый урон. Первое. Противодействуя созданию избирательного блока с патриотическими силами, Г.Зюганов целенаправленно вел партию к поражению, что было выгодно исключительно Кремлю. Сейчас совершенно очевидно, что создание блока давало КПРФ шанс на победу, его отсутствие привело к жестокому провалу. Второе. Включение олигархов в предвыборные списки КПРФ оттолкнуло от нее многих избирателей, отказавшихся голосовать за ставленников олигархического капитала. Таким образом Зюганов показал, что мнение и интересы народа стоят для него на последнем месте. Третье. Открытым остается вопрос: куда ушли огромные суммы, полученные руководством КПРФ от олигархов, в то время как у партии остро не хватало средств на ведение агитационной кампании? Четвертое. Индивидуальные закрытые встречи Г.Зюганова и части руководства КПРФ с кремлевской администрацией в 2003 году, в ходе которых достигались договоренности о самостоятельном участии КПРФ в выборах, о размежевании с С.Глазьевым, а также о включении олигархов в партийные списки.

В ходе президентской кампании Г.Зюганов неоднократно заявлял о возможном снятии Харитонов с выборов. Однако после встречи с заместителем руководителя администрации президента В.Сурковым от этой идеи отказался. О чем договорились Г.Зюганов и В.Сурков, если дальнейшие события развивались в направлении, исключительно выгодном для Кремля? Сама партия уже дала отрицательную оценку деятельности Г.Зюганова и его окружения. Их работа на федеральных выборах официально признана неудовлетворительной на 14-м пленуме ЦК КПРФ. Данная оценка была поддержана IX съездом КПРФ, с утверждением на нем решения пленума ЦК партии. Все региональные отделения КПРФ и большинство членов ЦК партии выступили против выдвижения Г.Зюганова кандидатом на президентские выборы, признав тем самым его бесперспективность как лидера. Такая оценка находит полную поддержку и в руководящих органах НПСР, региональных отделениях союза, среди организаций – коллективных участников НПСР.

В итоге можно доказательно констатировать следующее: 1. Г.Зюганов полностью исчерпал себя как лидер и не способен привести КПРФ к победе. Его личный рейтинг в обществе снизился до минимального уровня, составив в апреле 2004 года от 1 до 3% поддержки. 2. Инициатором раскола и его проводником стал не кто иной, как Г.Зюганов и его окружение, стремящиеся навязать большинству партии мнение меньшинства.

Мы официально предъявляем доказанные обвинения Г.Зюганову и его окружению. Первое. В срыве выполнения программы КПРФ, грубейших и систематических нарушениях устава КПРФ, а также в невыполнении решений съездов КПРФ, пленумов ЦК КПРФ и пленумов ЦКРК КПРФ. Второе. В провале КПРФ на двух важнейших федеральных выборах: парламентских 2003 года и президентских 2004 года. В организации раскола партии, в отходе от КПРФ значительной части сторонников и избирателей. А также – в противодействии объединению всех патриотических сил страны. Третье. В развале партийной работы по всем направлениям, из-за чего партия оказалась отброшена на 11 лет назад к уровню влияния, авторитета и рейтинга 1993 года. В проведении грязных кампаний по борьбе с инакомыслием в КПРФ, нарушении всех норм партийной этики и принципов партийного товарищества. А также – в порочащих партию связях с олигархами.

Мы ответственно заявляем, что происходящее в КПРФ невозможно оценить по-другому. Это правда, которая уже известна всей партии и всей стране. Сохранить единство КПРФ можно только на пути смены ее нынешнего руководства, действия которого нанесли и продолжают наносить партии непоправимый ущерб. Позитивно оценивая определенные заслуги Геннадия Андреевича Зюганова в становлении и развитии КПРФ, мы обращаемся к нему с призывом – ради будущего партии добровольно уйти с поста председателя Центрального комитета Коммунистической партии Российской Федерации".

Комментируя данное письмо, Г.Зюганов выразил уверенность, что оно "не расшатает партию" ("Все в партии идет своим чередом, а на региональных партийных конференциях я получил 100%-ную поддержку. ...Те, кто руководствуется старым принципом "бить по голове – остальное развалится", ничего не добьются. У нас уже были рыбкины, селезневые и семигины, но своего результата не добились"). Письмо прокомментировали также координатор думской фракции КПРФ Сергей Решульский ("Съезд выведет авторов этого письма из состава ЦК, а само письмо вряд ли повредит позициям Зюганова"), члены фракции Тамара Плетнева ("Авторы письма исполнили желание своих хозяев, а не партийной организации") и Виктор Илюхин ("Г.Зюганов очень много сделал для партии, а "письмо шести" – это еще не решение съезда"), секретарь ЦК КПРФ по связям с общественными организациями, член Исполкома НПСР Татьяна Астраханкина ("Политическая мудрость Геннадия Андреевича Зюганова должна выражаться в его добровольном уходе со своего поста").

26 МАЯ Центральный совет Российской экологической партии "Зеленые" выступил с заявлением: "25 мая 2004 года Российская экологическая партия "Зеленые" подала жалобу в Генеральную прокуратуру Российской Федерации на незаконные действия Центральной избирательной комиссии РФ и Всероссийской государственной телерадиокомпании в отношении РЭП "Зеленые" в период избирательной кампании в Государственную Думу РФ 2003 года. 10 декабря 1999 года решением ЦИК в соответствии с пунктом 11 статьи 51 федерального закона от 24 июня 1999 года № 121-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" была отменена регистрация федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы третьего созыва, выдвинутого избирательным объединением "Экологическая партия России "Кедр" (зеленые)" в связи с выбытием из данного списка кандидатов, занимавших второе и третье места в общефедеральной части зарегистрированного списка кандидатов в депутаты. Впоследствии 36 членов Совета Федерации РФ и наша партия подали жалобу в Конституционный суд РФ, которым эта норма (п.11 статьи 51) была признана не соответствующей Конституции РФ. Несмотря на постановление Конституционного суда, почти через два года Всероссийская государственная телерадиокомпания в нарушение федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" подала на партию "Кедр" в Арбитражный суд иск, который с многочисленными процессуальными нарушениями был удовлетворен. При этом ВГТРК ссылается на данные, предоставленные ЦИКом, в которых указано, что наша партия не набрала 2% именно по результатам голосования. Но партия в голосовании не участвовала! 26 сентября 2003 года Центризбирком, в нарушение законодательства не пригласив представителей нашей партии на заседание, и в нарушение действующего законодательства принял решение о лишении РЭП "Зеленые" бесплатного эфирного времени и печатной площади на выборах депутатов ГД РФ четвертого созыва. После выборов в ГД РФ 2003 года ВГТРК вторично выставляет нам претензию в размере свыше 4 миллионов рублей по итогам выборов 1999 года. В итоге наша партия была не только в нарушение Конституции РФ снята с выборов в 1999 году, но и незаконно дважды за это наказана: лишением бесплатного эфирного времени и судебным иском. Нашу позицию разделяют многие юристы страны, включая членов Конституционного суда РФ, членов ЦИК РФ, которые неоднократно заявляли о справедливости наших требований. Считаем, что такой необъективный и тенденциозный подход к РЭП "Зеленые" и невыполнение решений Конституционного суда исходит от руководства ЦИК РФ, которое вместо того чтобы использовать демократические принципы в своей деятельности, употребляет политическое давление, в том числе на правосудие. Так, господин А.А.Вешняков на очередное заседание Федерального арбитражного суда Московского округа 17 мая 2004 года прислал правительственную телеграмму с изложением своей позиции. Хочется также отметить, что ограничения прав и свобод избирателей являются также поправки, внесенные ЦИКом в закон о средствах массовой информации, которые практически исключили СМИ, особенно региональные, из избирательного процесса (соответствующие заявления по этому поводу партия "Зеленые" делала неоднократно). А введение 7%-ного барьера в России приведет к ситуации, когда состав Государственной Думы РФ не будет отражать мнение большинства избирателей страны. В этих условиях считаем вправе заявить о необходимости отставки председателя ЦИК РФ А.А. Вешнякова от занимаемой должности и просить Генеральную прокуратуру РФ разобраться с нарушениями избирательного законодательства в отношении политической партии РЭП «Зеленые»".

27 МАЯ Министерство юстиции России отказало Национал-большевистской партии в перерегистрации под новым названием – "Национал-большевистский порядок". Комментируя ситуацию, пресс-секретарь МО НБП Александр Аверин заявил: "НБП была зарегистрирована в Подмосковье. Национал-большевики пытались перерегистрировать партию в Москве в виде межрегиональной общественной организации. По каким причинам нацболам было отказано, пока не понятно. В Минюсте с нами по телефону разговаривать отказались, сообщили, что ответ отправили почтой. Видимо, в пятницу мы узнаем, чем же им опять не понравились наши документы".

Юрий Коргунок,
главный редактор бюллетеня «Партиформ»

**Псевдопартийная система – наш подарок человечеству
Российские партии зимой-весной 2004 г.
(окончание)**

2. Главная псевдопартия – наш главный псевдорулевой

Необходимая предпосылка формирования псевдопартийной системы – наличие контролируемой властью псевдопартии («партии власти»), получившей большинство в высшем органе законодательной власти. Сегодня в данной роли выступает «Единая Россия».

Следует отдать должное администрации президента: из победы на думских выборах она выжала максимум возможного. Уже 8 декабря 2003 г. было очевидно, что парламентское большинство у «партии власти» в кармане. Однако Кремль ухитрился сделать это большинство не простым, а конституционным – высший пилотаж закулисной «работы». В ход пускались самые разные приёмы – от обещаний устроить личные дела депутатов до предоставления крупных думских постов представителям менее удачливых партий (таким образом, в частности, во фракцию «Единая Россия» завлекли члена Федерального политсовета СПС Павла Крашенинникова, получившего должность председателя комитета ГД по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству).

Однако эти успехи не столько приглушают, сколько усугубляют некоторые проблемы, присущие образованиям подобного рода. В отличие от других политических организаций «партия власти» несамостоятельна в своём поведении – она марионетка в руках президентской администрации. Причём в индивидуальном плане для большинства депутатов фракции, подконтрольной исполнительной власти, сила последней – не плюс, а минус. Пока позиции Кремля в Госдуме были слабы, члены фракции НДР всею лоббировали частные интересы – либо близких коммерческих структур, либо «родных» региональных администраций. В Госдуме третьего созыва это было уже сложнее: если представители «Отечества – Всея России» и «Регионов России» ещё могли позволить себе вольности, то в «Единстве» дисциплина была строже. Наконец, в нынешней нижней палате предприняты все меры, чтобы ограничить свободу депутатского манёвра. Практически любой законопроект проходит через предварительное утверждение руководством Госдумы, большинство в котором принадлежит «единороссам». Следовательно, даже те депутаты, которые приписаны к «партии власти», могут провести свои инициативы лишь заручившись поддержкой фракционного начальства (фактически – администрации президента). Высшие же инстанции отнюдь не поощряют какой-либо самостоятельности. Другими словами, из мастеров-кустарей депутаты превратились в промышленное предприятие, где вал строго по плану.

Как следствие, из двух традиционных инструментов управления – кнута и пряника – второй применяется всё более скупое, а первый – всё более щедрое. Пряников всегда не хватает на всех: бюджет не резиновый. И тем чаще в ход идёт кнут – не только во фракции, но и в партии в целом. В последнее время в ряде региональных отделений ЕР вспыхивали «бунты»: «единороссы» отказывались утверждать спускаемых сверху кандидатов на руководящие посты. Репрессии не заставляли себя ждать: для проформы на места присылались комиссии (якобы для того, чтобы разобраться в ситуации), но дело неизбежно заканчивалось исключением «заговорщиков» из партии. Тем самым, однако, руководство «Единой России» признавало: «Мы никакая не партия, мы – псевдопартия. У наших членов не может быть собственного мнения, потому что у нас нет членов. Есть состоящая на учёте массовка и есть смутьяны, желающие на горбу «партии власти» въехать в рай. С такими мы будем беспощадно бороться».

В самом деле: не для того власть создавала «Единую Россию», чтобы всякие «политические предприниматели» использовали её в своих целях. У ЕР только одна цель – обеспечение гегемонии Кремля на всех уровнях представительной власти. Любой член партии может преследовать свои интересы единственным путём – обращаясь за одобрением к вышестоящему начальству.

Видимо, желанием выстроить «политическую вертикаль» объясняются как изменённый порядок формирования региональных законодательных собраний, так и пробные шары насчёт избрания Госдумы целиком по пропорциональной системе. Выборы по одномандатным округам – дело хлопотное, требующее тесного взаимодействия с местной администрацией, с которой потом приходится делиться властью. Участвовать же в выборах по спискам имеют право только общероссийские партии, и здесь все нити сосредоточены в руках президентской администрации. Создавая в региональных парламентах фракции «Единой России», Кремль таким образом обеспечивает себе плацдармы влияния, не зависящие от губернаторов.

Просчёт здесь в одном. ЕР – не КПСС, а нынешняя Россия – не СССР. Это раньше сеть парткомов опутывала всю страну, вплоть до отдалённых уголков, а карьерный либо профессиональный успех был достижим лишь после вступления в партию. Сейчас есть куда податься и кроме «Единой России» – хоть в бизнес, хоть за границу. Да и во власть легче пройти через чёрный ход, чем через региональное отделение ЕР. Наводя дисциплину в партийных рядах, Кремль только теряет политическую силу, поскольку отсеивает не слабых и пассивных, а сильных и предприимчивых. Тем самым он создаёт критическую массу недовольных, которая рано или поздно даст о себе знать. Тогда и выяснится, что сброд, назначенный армией, – всё же не армия, а сброд.

3. Борьба с «семигинщиной»: лекарство хуже болезни

В ночь с 14 на 15 марта в штаб-квартире КПРФ, наверное, царил ликование. Партийный кандидат в президенты Николай Харитонов вышел на твёрдое второе место. И пусть он уступил почти 60% голосов безоговорочному фавориту В.Путину, зато другого ближайшего конкурента – С.Глазьева – обошёл почти на 10% (13,69 против 4,1%). Коммунисты радовались даже не столько неудаче бывшего союзника, сколько тому, что относительный успех Н.Харитонова ставил точку во внутрипартийной распре.

Дело в том, что слабое выступление Компартии на парламентских выборах требовало выявления и наказания виновных. Всё списать на происки власти было невозможно – на то и щука в море, чтоб карась не дремал. Самой же естественной мишенью для критических стрел объективно являлся Президиум ЦК, руководимый Г.Зюгановым, – именно он отвечал за стратегию и тактику избирательной кампании. Накануне второго этапа IX съезда КПРФ (28 декабря 2003 г.) 62 члена Центрального комитета во главе с секретарём ЦК по оргработе Сергеем Потаповым выступили с заявлением о необходимости отставки Президиума и лично Зюганова. На прошедшем 27 декабря пленуме ЦК сторонником лидера Компартии удалось отбить эту атаку (Зюганов отделался порицанием), однако на

съезде предполагалось рассмотреть очень важный вопрос – об участии в президентских выборах. И здесь руководство КПРФ попало в сложное положение.

Было очевидно, что тех 30%, которые Г.Зюганов получил в 2000 г., на этот раз ему не выдать как своих ушей. А чем меньше оказывался результат, тем более шаткими становились позиции председателя ЦК внутри партии. В этих условиях существенно повышались шансы на выдвижение кандидатом давнего противника Зюганова – председателя Исполкома Народно-патриотического союза России Геннадия Семигина (пользовавшегося, кстати, поддержкой С.Потапова и его сторонников). Именно это чуть и не произошло. Более-менее харизматические фигуры – бывший губернатор Краснодарского края Николай Кондратенко и руководитель Движения в поддержку армии Виктор Илюхин – выставляя свои кандидатуры отказались, сославшись на нежелание «участвовать в фарсе» (на самом деле их участия в выборах, судя по всему, не желала власть, располагавшая, видимо, и соответствующими рычагами давления: заставила же она в своё время Н.Кондратенко отдать губернаторское кресло А.Ткачёву). В результате Семигин соперничал с левым аграрием Николаем Харитоновым, причём уступил ему совсем немного (105 голосов против 123).

Нельзя сказать, что Н.Харитонов представлял собой самый удачный выбор – просто другого у руководства КПРФ не нашлось. Поначалу рейтинг новоиспечённого кандидата не вселял особых надежд, колеблясь в пределах 1–3% и заметно проигрывая Глазьевскому. Однако затем дела пошли на поправку – подключился Кремль, бросивший все силы на борьбу с Глазьевым, в тот момент казавшимся очень опасным. Харитонов не обманул ожиданий партийного руководства. Участие «группы Семигина–Потапова» была предсказана.

Сторонники Г.Зюганова и раньше искореняли «семигинщину» довольно активно, теперь же их рвение утроилось. С аргументами, которые они приводили, трудно было поспорить: Семигин интенсивно «скупал» руководство региональных отделений КПРФ, выплачивая лично от себя зарплату первым, вторым и прочим секретарям, являвшимся, как правило, также руководителями местных подразделений НПСР. Семигин укреплял прежде всего собственные позиции – в ущерб позициям центрального руководства. Понятно, что с этим не стала бы мириться никакая партия.

Другое дело, что борьба с «семигинщиной» может ударить по КПРФ сильнее, чем сама «семигинщина». Во-первых, с Г.Семигиным оказались связаны слишком многие партруководители на местах. И хотя сейчас они всячески отрешиваются от этой порочащей связи, кампания по их смещению уже достигла разгара и вряд ли будет свёрнута. Они уже превратились в персональных врагов Зюганова, и тот наверняка постарается очистить от них партию. Однако при тех проблемах, которые КПРФ испытывает с воспроизводством руководящих кадров, избавляться от имеющихся по меньшей мере нецелесообразно.

Во-вторых, победа над «семигинщиной» способна сильно осложнить взаимоотношения КПРФ с потенциальными спонсорами. Некогда они давали деньги, не претендуя на внутривнутрипартийную власть. Но это было тогда, когда коммунисты контролировали парламент и регионы «красного пояса». Те времена давно прошли, и нынешний спонсор капризнее и разборчивее. А без внешних финансовых вливаний, только на членские взносы, сегодня не выживет ни одна политическая партия, даже КПРФ.

В-третьих, борьба с «уклоном» заставляет сторонников Г.Зюганова прибегать к апробированным ещё в советскую эпоху методам, в том числе опоре на авторитет «классиков». Всё чаще в полемике звучат ссылки на Ленина и Сталина. А значит, партия всё больше увязает в идеологическом гетто. Едва ли это поможет ей расширить электоральную базу.

Зюганов, конечно, одолеет своих соперников – никто в этом не сомневается. А вот пойдёт ли его победа на пользу партии – сомнения есть, и немалые.

Разумеется, КПРФ не псевдопартия. Напротив, это единственная в стране настоящая массовая партия. Но ещё пара кампаний по борьбе с какой-нибудь «...щиной» – и, превратившись в вотчину Зюганова, она мало чем будет отличаться от большинства псевдопартий.

4. ...И прочие формы псевдопартийной жизни

Одна из особенностей описываемой системы заключается в том, что псевдопартиями являются не только те, которые пытаются выдать себя за правящие, но и прикидывающиеся оппозиционными. Не составляет исключения и «старейшая» политическая партия современной России – ЛДПР, созданная ещё в 1989 г.

Живучести творения В.Жириновского остаётся только удивляться. Про Либерально-демократическую партию всё было ясно с самого начала: типичный театр одного актёра. О ней смешно было говорить как о партии. Но, как выяснилось, на выбор избирателя данное обстоятельство не влияло нисколько. Избиратель голосовал именно за Жириновского, а не за никому не интересную Либерально-демократическую партию России.

Конечно, успех ЛДПР на последних выборах в немалой степени обеспечило достаточно благосклонное отношение власти. Псевдопартии нужна псевдооппозиция. Жириновский, при всей его эксцентричности и внешней непредсказуемости, – фигура вполне управляемая. Во всяком случае, он прекрасно знает цену себе и своему изданию, и, когда власть считает нужным эту цену дать, ему хватает ума не отказываться.

Однако справедливости ради надо отметить, что власть никогда Жириновскому особенно не помогала. Просто время от времени она включала ему зелёный свет, а уж дальше он своего не упускал. Лидер ЛДПР как никто другой научился извлекать максимум выгоды из пропорциональной системы. Если бы Госдума избиралась только в одномандатных округах, о ЛДПР все давно бы забыли. А благодаря партийным спискам её депутаты заседают вот уже в четвёртом составе парламента.

Так что, переведя формирование региональных законодательных собраний частично на пропорциональную систему, власть подарила Жириновскому возможность обзавестись крепкими структурами на местах. Вообще-то после триумфа 1993 г. ЛДПР создала фракции и в ряде региональных парламентах, причём тогда депутатов приходилось проводить почти исключительно по мажоритарной системе. Но это был лишь краткий миг: интерес к партии Жириновского очень быстро угас, и нишу «либерал-демократов» в обдумах и заксобраниях заняли коммунисты. И вот теперь у ЛДПР образовался реальный шанс восстановить своё представительство в местных органах законодательной власти. Жириновский по обыкновению использует этот шанс максимально эффективно – практически на всех состоявшихся в текущем году региональных выборах его партия преодолела процентный барьер, который там был предусмотрен.

Но так ли прост Жириновский, и не ошибается ли власть, числя его в своих марионетках? Он такой покладистый лишь потому, что великолепно чувствует, за кем в данный момент сила. А вдруг власть неожиданно ослабеет в результате некоего форс-мажора? Тот факт, что ЛДПР – не настоящая партия, ничего не значит. «Единая Россия» тоже псевдопартия, и реально у власти нет политической армии, кроме бюрократии как таковой. В случае же смуты

«членский состав» любой псевдопартии мгновенно забудет о своём псевдочленстве и превратится в мародёров. Никакую из мнимых величин это, конечно же, не усилит, а вот смуту – ещё как.

Если ЛДПР появилась на свет прежде всего благодаря харизме своего лидера, то с «Родиной» было не так. В её создании прямо участвовал Кремль, снабжая свою тайную протее спонсорами и обеспечивая телевизионным эфиром. При этом президентская администрация вовсе не стремилась вывести на политическую сцену нового игрока. Задача была скромнее – хорошенько распотрошить электорат коммунистов и откусить от него возможно больший кусок. Однако «Родина» получилась более шустрым младенцем, чем предполагала «повивальная бабка», и партийное пространство пополнилось новым субъектом.

Участие Кремля в создании «Родины» определило и характер её «родовой травмы». Едва начав пользоваться плодами своего успеха, «Родина» обнаружила себя прочно сидящей на крючке у президентской администрации. Второе лицо в блоке – Дмитрий Rogozin – оказался засланным казачком и кремлёвским комиссаром.

Превратиться в настоящую политическую силу «Родина» могла бы лишь сделавшись настоящей оппозицией. Именно это, кстати, и планировал её первоначальный лидер Сергей Глазьев. Исходя именно из этих соображений он и выдвинулся в президенты. Вот тут-то кремлёвское происхождение «Родины» и сыграло свою роковую роль. Выполняя волю патрона, Д.Рогозин принялся всячески препятствовать выдвижению С.Глазьева. Сначала Высший совет блока объявил кандидатом от «Родины» бывшего председателя Центробанка Виктора Герашенко, а когда тот не был зарегистрирован Центризбиркомом, Rogozin и его сторонники высказались в поддержку В.Путина.

Затем раскол переместился непосредственно в сферу партстроительства. Единой организации на базе избирательного блока создать так и не удалось. С.Глазьев в обход вчерашних союзников начал формировать движение сторонников «Родины», а Д.Рогозин в ответ провёл съезд Партии российских регионов (одной из соучредительниц блока), исключил из неё Глазьева и переименовал ПРР в партию «Родина».

В заключение Д.Рогозин (скорее всего, опять не без помощи Кремля) перетянул на свою сторону большинство членов думской фракции «Родина» и стал её лидером – вместо опального С.Глазьева. Последний к тому же сильно уронил свой рейтинг неудачным выступлением на президентских выборах.

Таким образом, администрация президента, породив «Родиной», сама её и похоронила – руками Rogozina. От блока осталось несколько осмётьев: с одной стороны – «За достойную жизнь» (новое название организации Глазьева), с другой – рогозинская партия «Родина», с третьей – так никого и не выбравшая Партия национального возрождения «Народная воля» Сергея Бабурина. Сам Бабурин в ходе конфликта в думской фракции примкнул к Rogozinu, получив в награду пост вице-спикера Госдумы, в то время как его партия поддержала на президентских выборах С.Глазьева, а многие её представители участвовали в создании ЗДЖ. Совсем уж на задворках прозябает Социалистическая единая партия России – после раскола на «глазьевцев» и «рогозинцев» она практически свернула свою деятельность.

Первоначальный импульс, возникший из успеха «Родины» на парламентских выборах, растворился в атмосфере. Конечно, и глазьевское, и рогозинское образования продолжают какие-то телодвижения, но после распада «Родины» их мало кто воспринимает в качестве перспективной силы.

Любопытно, что С.Глазьев, имеющий репутацию «левого» экономиста, с некоторых пор всё теснее общается с разного рода «патриотическими» группировками, тогда как «националист» Д.Рогозин повсюду говорит о планах создания лейбористской партии, опирающейся на профсоюзное движение. «Парадокс» этот, впрочем, легко объяснить.

Глазьев всегда был одиночкой; отсюда его подозрительное отношение к любому потенциально сильному партнёру. Да и общение с КПРФ, по всей видимости, не прошло для него бесследно, и, обжегшись на молоке, он дует на воду.

У Rogozina же гораздо более богатое партийное прошлое – ещё в начале 1990-х он занимал пост заместителя председателя Конституционно-демократической партии (КДП-ПНС); потом в его политической карьере были Конгресс русских общин, Народная партия РФ, три избрания в Госдуму в одномандатном округе. Он по собственному опыту знает, какая это ненадёжная вещь – харизма. Поэтому союзников Rogozin предпочитает не бояться, а смело использовать, играя на опережение.

А что же предполагаемые союзники? А вот что. Партии наподобие британской Лейбористской («непрямые» в терминологии М.Дюверже, то есть создаваемые не отдельными гражданами, а общественными организациями) появлялись в первой половине XX столетия в странах с прочными традициями профсоюзного и кооперативного движения. В России таких традиций сроду не бывало. Самое крупное наше профсоюзное объединение – Федерация независимых профсоюзов России – существует по затухающей инерции, оставшейся с советского периода. Так называемые свободные профсоюзы (СОЦПРОФ, «Защита труда» и пр.) немногочисленны и по большому счёту маргинальны. О кооперативном движении вообще говорить не приходится.

В последнее время, правда, в политической жизни страны наблюдаются некоторые признаки оживления конфликта между трудом и капиталом. Так, осенью прошлого года на выборах мэра Норильска неожиданно победил не ставленник «Норникеля», а его яростный оппонент – местный профсоюзный лидер Валерий Мельников. Это свидетельствует о том, что по мере обретения благосостояния наёмные работники начинают всё настойчивее требовать учёта своих интересов. Не факт, однако, что интенсификация данного конфликта непременно приведёт к укреплению профсоюзного движения. Он может быть разрешён и в других плоскостях – посредством перетока рабочей силы в более перспективные отрасли, путём развития малого бизнеса и пр. Так что возникнут ли когда-нибудь у нас по-настоящему сильные профсоюзы – неизвестно. А доживёт ли до этого рогозинская «Родина» – тем паче.

Пока же и глазьевский, и рогозинский обломки «Родины» – это не партии, а лишь протоколы о намерениях. Сама «Родина» являла пример типичнейшей псевдопартии, лишённой внутренних оснований и существовавшей по воле внешних сил.

Как бы там ни было, ясно одно: псевдопартийность – следствие определённого внутреннего состояния общества. Мы – слишком мало граждане, полагающиеся на собственные силы, и слишком много – иждивенцы, надеющиеся «на дядю». В результате эти дяди творят что хотят, а потом выдают плоды своего творчества за политические партии.

РЕГИОНЫ

В региональных отделениях КПРФ

22 МАЯ состоялась XXXII конференция Архангельского регионального отделения КПРФ, в которой принял участие секретарь ЦК партии О.Куликов. Делегаты избрали обком (Ю.Гуськов – первый секретарь, Е.Гурьев,

А.Новиков и А.Пономарев – секретари, В.Боголепова, Н.Кашин, В.Лупачев, А.Фенев и Н.Щербинин – члены Бюро, а также Н.Васьков, В.Гришин, Н.Кочуров, В.Кулаков, А.Хрусталева, кандидат в члены обкома Е.Гагарин и др.), Контрольно-ревизионную комиссию (Е.Земляной – председатель) и делегатов на X съезд КПРФ (Ю.Гуськов, Н.Васьков и А.Новиков).

25 МАЯ Законодательное собрание Вологодской области отклонило внесенную членами фракции КПРФ – первым секретарем обкома Николаем Жаравиным и Владимиром Бухониным – поправку к регламенту ЗС, отменяющую норму о минимальной численности фракции (5 человек; во фракции КПРФ – 3 депутата) и увеличивающую количество помощников одного депутата с 5 до 10 (без увеличения финансирования). В прениях выступили Н.Журавин ("Статус руководителей депутатских объединений в регламенте прописан. Они имеют право участвовать в коллегии ЗС, в совещаниях у губернатора. Появится публичная возможность внедрить в жизнь элементы гражданского общества в области. Сегодня большинство в ЗС – это члены партии "Единая Россия". Им этой публичности не нужно. Они хотят сегодня доминировать в Законодательном собрании, не прикрываясь именем политической фракции. Дескать, у нас большинство депутатов ...поддерживает губернатора, поддерживает правительство, президента"), руководитель фракции "Единая Россия" Татьяна Никитина (заметила по поводу увеличения числа помощников: "Абсолютно любая структура требует финансовой поддержки. В бюджете нынешнего года мы себе этого позволить не можем") и председатель ЗС Николай Тихомиров ("Мы не должны торопиться... Нужно внести изменения в целый ряд законов, включая устав области, и делать это нужно в комплексе"; предложил перенести вопрос на осеннюю сессию).

25 МАЯ второй секретарь Омского обкома КПРФ Андрей Алехин сообщил журналистам о начале сбора средств в пользу корреспондента газеты "Правда" Дмитрия Гутенева – его имущество, а также автомобиль и гараж его жены были арестованы в счет компенсации губернатору области Л.Полежаеву (100 тыс. руб.) за ущерб чести, достоинству и деловой репутации. А.Алехин отметил: "Это беспрецедентный случай для всей России, сумма удовлетворенного иска просто поражает. Таким образом власти хотят показать всем журналистам, красным и не красным, как будут расправляться с инакомыслящими. Мы не бросим нашего товарища в беде, каждый внесет сколько может. Только сбором средств мы не ограничимся и будем защищать нашего товарища вплоть до Верховного суда". По словам А.Алехина, депутаты областного Законодательного собрания и Омского горсовета, а также рядовые коммунисты уже внесли в фонд помощи более 10 тыс. руб.

25 МАЯ Ярославский обком КПРФ и инициативная группа инвалидов (руководитель – активист общества инвалидов Галина Морозова) провели возле облдумы митинг против замены социальных льгот денежными компенсациями и принятия закона об обязательном страховании жилья. Участники акции (несколько сотен человек) держали плакаты "Путин! Борись с бедностью, а не с бедными!", "Старики – без льгот, Россия – без Путина", "Нет – закону об обязательном страховании жилья", "Сохранить льготы инвалидам, ветеранам, пенсионерам", "Защитим униженных и ограбленных победителей" и пр. Вел митинг секретарь обкома Александр Воробьев ("Правительство сейчас бросает пробные шары, в печати не опубликованы законопроекты по отмене льгот, не найди законопроект о введении обязательного страхования жилья. Их показывают только избранным и формируют общественное мнение по их принятию"). Выступили также первый секретарь обкома КПРФ, депутат облдумы Станислав Смирнов, депутаты Петр Губочкин, Александр Цветков, Г.Морозова и др. Группа участников акции "подстерегла" на улице губернатора области Анатолия Лисицына и изложила ему свои требования.

Было собрано свыше 800 подписей под обращением к В.Путину: "Совсем недавно вы публично заявили, что начинаете борьбу с бедностью. Однако ваши действия, конкретные дела правительства и проправительственного большинства в Госдуме России говорят об обратном. По всем делам получается, что вы боретесь не с бедностью, а с бедными. Подтверждением тому является проработка правительством вопроса по отмене льгот пенсионерам и инвалидам. Вместо отменяемых льгот вы хотите ввести "адресные" выплаты. Но расчеты специалистов показывают, что замена вовсе не равноценна. Выплаты в денежном выражении будут как минимум в три раза меньше, чем ликвидируемые льготы. К тому же эти выплаты тут же съест инфляция, да еще и походить за ними придется по чиновничьим кабинетам. Одновременно, отбирая у малоимущих льготы, вы в несколько раз повышаете зарплату себе и другим чиновникам высокого ранга. Видимо, не пенсионеры и инвалиды и многие другие люди труда сегодня являются бедными, а ими являетесь вы вместе с многочисленной армией чиновников. Кроме того, по всем нам, малоимущим, готовится другой удар со стороны тех, кто "борется с бедностью". Уже неоднократно звучали заявления, что ваша партия "Единая Россия" и ваше правительство готовятся провести через Госдуму закон об обязательном страховании жилья. Опять же, специалисты подсчитали, что в результате принятия этого закона платежи за жилье с учетом обязательного страхования удвоятся. Видимо, вы не имеете представления о том, что сегодня, чтобы сводить концы с концами и платить уже имеющиеся огромные тарифы ЖКХ, инвалидам и другим малоимущим приходится нередко питаться только хлебом с водой. Даже на лекарства, на которых наживается огромное число мафиозных структур, у нас не остается денег. Видимо, вы реализуете неоднократные заявления таких деятелей, как Гайдар, о том, что чем скорее вымрет старшее поколение, тем лучше будет богачам. ...Мы обращаемся к вам со следующими требованиями: 1. Сохранить пенсионерам и инвалидам установленные существующим законодательством льготы. 2. Не принимать непосильный для нас закон об обязательном страховании жилья".

26 МАЯ состоялась пресс-конференция первого секретаря Иркутского обкома КПРФ Сергея Левченко. Он сообщил, что коммунисты примут участие в выборах депутатов городских и районных дум в 16 муниципальных образованиях (из 19, где состоятся выборы) – в Иркутске, Братске, Зиме, Тулуне, Усолье-Сибирском, Усть-Илимске, Черемхово, Шелехове, а также Балаганском, Братском, Зиминском, Иркутском, Куйтунском, Слюдянском, Тулунском и Киренском районах. По его словам, всего ИРО поддержит 154 кандидата (из которых 66 – члены КПРФ), в том числе 17 (9) в Иркутске. Все кандидаты, отметил С.Левченко, идут в порядке самовыдвижения, поскольку для выдвижения от партии необходимо провести конференцию регионального отделения ("Невозможно на областной конференции принять решение по каждому из 154 кандидатов. Это попахивает формализмом. Решение по каждой поддержанной нами кандидатуре принималось на уровне городских и районных организаций").

26 МАЯ пресс-центр администрации Курской области распространил сообщение о назначении первого секретаря обкома КПРФ Николая Иванова председателем областного комитета социального обеспечения.

28 МАЯ состоялась пресс-конференция первого секретаря Красноярского крайкома КПРФ Владислава Юрчика и члена Президиума ЦК КПРФ Виктора Видьманова, прибывшего для участия в конференции Красноярского регионального отделения партии (29 мая). В.Юрчик зачитал телеграмму председателя ЦК Г.Зюганова, адресованную крайкому, в которой отмечалось, что КРО "по праву занимает одно из ведущих мест среди региональных отделений нашей партии". При этом В.Юрчик заявил, что "все недоразумения" между ним и Г.Зюгановым к настоящему моменту исчерпаны. Критические

замечания в свой адрес, высказанные Г.Зюгановым в интервью газете "Вечерний Красноярск", В.Юрчик объяснил тем, что "из-за большой занятости Зюганов не внюхнул в суть проблемы, которую подняли наши красноярские доброжелатели". Он подчеркнул, что никакого раскола в крайкоме нет, поскольку "раскол" подразумевает прежде всего идеологические расхождения с линией партии. В.Видьманов добавил, что телеграмма Г.Зюганова поставила точку в инциденте и никакой другой кандидатуры на пост первого секретаря, кроме В.Юрчика, руководство партии не видит ("Юрчик надежный товарищ и действует адекватно при решении стратегических и тактических задач партии. В работе крайкома есть недочеты и ошибки, но винить в них, кроме самих себя, некого").

29 МАЯ состоялась конференция Красноярского регионального отделения КПРФ, в которой приняло участие около 250 делегатов. Вел конференцию В.Юрчик. В президиум вошли В.Видьманов, депутаты краевого Законодательного собрания Валентина Бибикина, Петр Медведев и Всеволод Севастьянов. Первым секретарем крайкома был переизбран В.Юрчик. По окончании конференции он заявил журналистам: "Идеальных партийных организаций и работников нет, всегда есть недостатки и недоработки. Несомненно, эта публикация [интервью Г.Зюганова в "Вечернем Красноярске"] нанесла серьезный вред краевой партийной организации. И то, что Г.Зюганов нашел мужество накануне конференции дать правильную, объективную оценку крайкома партии говорит о том, что в руководстве люди, которые серьезно относятся к делам нашей партии".

29 МАЯ состоялась конференция Вологодского регионального отделения КПРФ, на которой, в частности, был избран новый состав обкома. Первым секретарем ОК вновь стал Николай Жаравин. Вместе с рабочим завода "Северсталь-эмаль" (Череповец) Юрием Буровым он был также избран делегатом на X съезд партии.

29 МАЯ состоялась конференция Новосибирского регионального отделения КПРФ, в которой приняло участие 124 делегата (из 155 избранных) от 42 районных отделений. Делегаты приняли резолюцию, в которой высказались за "сплочение партийных рядов". Первым секретарем обкома был переизбран депутат Госдумы Виктор Кузнецов, вторым секретарем – депутат Госдумы Анатолий Локоть, секретарем по оргработе – депутат Новосибирского областного Совета Вадим Агеенко, секретарем по идеологии – Владимир Карпов (другие кандидатуры не выдвигались). Были также избраны 4 делегата на X съезд партии, в т.ч. В.Кузнецов (103 "за" при 21 "против"), А.Локоть (112 "за" при 12 "против") и депутат ГД Любовь Швец, которым поручено отстаивать на съезде линию председателя ЦК КПРФ Г.Зюганова.

1 ИЮНЯ Миасский горком КПРФ (Челябинская обл.) распространил заявление, в котором призвал к добровольной отставке руководство городской администрации, депутатов горсовета, а также руководителей Уральского автозавода, Государственного ракетного центра им. академика Макеева и других предприятий и организаций, которые в 2000 г. содействовали избранию В.Григориади мэром Миасса, а следовательно, несут свою долю ответственности за "политический кризис", вызванный арестом мэра по обвинению в получении взятки (12 мая). При этом горком напомнил, что за три недели до ареста В.Григориади горсовет одобрил деятельность администрации. В заявлении содержалась критика в адрес городских отделений Российской партии пенсионеров (продолжает считать В.Григориади своим председателем) и "Единой России" (с последним мэром активно сотрудничал). В документе отмечалось, что в случае отказа адресатов подать в отставку горком обратится к властям Челябинской области с просьбой отстранить В.Григориади от должности, а если не подействует и это, то обратится к избирателям с призывом инициировать отзыв его с поста главы города.

В региональных отделениях "Единой России"

24 МАЯ на заседании фракции "Единая Россия" в Мосгордуме во фракцию был принят Валерий Скобинов. В результате численность фракции достигла 18 человек (всего в МГД 35 депутатов).

25 МАЯ состоялась пресс-конференция заместителя секретаря Политсовета Сахалинского регионального отделения "Единой России" Владимира Рукавца, члена рабочей группы ПС по реформе ЖКХ Алексея Лихобабина и представителей администрации Сахалинской области. В.Рукавец сообщил, что СРО начинает реализацию проекта "Тепло – людям", главные цели которого – контроль за ходом подготовки к отопительному сезону 2004-05 гг. и теплоснабжением жилфонда, учреждений здравоохранения, образования и социальной сферы; оперативное информирование органов власти и МСУ, жилищно-коммунальных служб о выявленных проблемах; прием сигналов от населения, в том числе по телефонной "горячей линии"; составление и рассылка главам администраций карт "болевых точек" в каждом муниципальном образовании.

26 МАЯ состоялось заседание Политсовета Костромского регионального отделения "Единой России", на котором обсуждались внесенные губернатором В.Шершуновым поправки к уставу области, разрешающие главе региональной администрации переизбираться на третий срок (ранее облдума дважды отклонила аналогичные инициативы губернатора; 24 мая о возможности принятия данных поправок заявил председатель облдумы, первый секретарь обкома КПРФ Валерий Ижицкий). Члены ПС приняли открытое письмо к депутатам с предложением отклонить поправки ("Всегда можно найти аргументы, ссылаясь на которые можно беспрестанно увеличивать срок пребывания у власти того или иного начальника, того или иного руководителя. Такая «стабильность» может перерасти в «застой»").

27 МАЯ состоялось заседание Политсовета Кемеровского регионального отделения "Единой России", на котором обсуждалось неблагоприятное для субъектов РФ распределение прав собственности на землю. Поддержав позицию губернатора Кемеровской области, члена Высшего совета ЕР А.Тулеева, члены ПС приняли обращение к руководству партии и депутатам Госдумы: "Необходимо определить, что к собственности Российской Федерации и субъекта Российской Федерации относятся земельные участки, предоставленные государственным унитарным предприятиям, государственным учреждениям, органам власти, для выполнения возложенных на них полномочий. К собственности субъекта Российской Федерации также должен быть отнесен фонд перераспределения земель. К муниципальной собственности – остальные земельные участки в границах соответствующего муниципального образования". Кроме того, участники заседания создали при ПС ряд комитетов: по взаимодействию с органами государственной власти и местного самоуправления; по экономической деятельности, развитию промышленности, предпринимательства и сельского хозяйства; по социальной политике; по взаимодействию с общественными организациями, политическими партиями и средствами массовой информации.

28 МАЯ на заседании фракции "Единая Россия" в Совете народных депутатов Камчатской области руководителем фракции вместо Николая Мещерякова (освобожден по собственному желанию) был избран Борис Выборов (14 голосов из 19). Его заместителями стали Вячеслав Бондаренко и Ирина Орлова.

28 МАЯ координатор фракции "Единая Россия" в Законодательном собрании Санкт-Петербурга Вадим Лопатников сообщил журналистам, что руководство фракции ведет с рядом депутатов переговоры о вступлении во фракцию. При

этом он не исключил, что в целях укрепления дисциплины из фракции могут быть исключены некоторые ее члены. Вместе с тем, по мнению В.Лопатникова, фракция ЕР в любом случае останется самой крупной в ЗС. Коснувшись возможности создания блока с фракцией "Партия жизни", В.Лопатников отметил: "Мы хорошо относимся к этой фракции, но весовые категории у нас разные. Нам это блокирование ничего не даст, в то время как "Партии жизни" принесет политические дивиденды, почему они и иницируют этот вопрос". Отметив сходство позиций обеих фракций по ряду вопросов, В.Лопатников вместе с тем указал и на разногласия – в частности, по вопросу об избрании почетных граждан Петербурга (фракция ПЖ сорвала голосование в знак протеста против отклонения кандидатуры своего члена – президента Союза петербургских строителей Владимира Гольмана).

29 МАЯ состоялось заседание Межрегионального координационного совета "Единой России" Приволжского федерального округа, в котором приняли участие координатор МКС депутат Госдумы Виктор Гришин и секретари политсоветов 15 региональных отделений, председатель комитета ГД по информационной политике Валерий Комиссаров, президент Республики Марий Эл Леонид Маркелов и заместитель представителя президента в ПФО Любовь Глебова. Обсуждались итоги участия региональных отделений в избирательных кампаниях 2003-04 гг. и задачи по взаимодействию с органами власти и местного самоуправления. С докладом выступил В.Гришин, призвавший парторганизации всех уровней детально проанализировать наказы избирателей, наметить практические меры по реализации этих наказов и добиться их максимального учета в федеральном и региональных бюджетах на 2005 г. Участники заседания отметили, что ПФО занял второе место среди всех федеральных округов по степени активности "единороссов". Особенно высоко была оценена работа Коми-Пермяцкого РО в ходе думской и президентской кампаний, а также подготовки референдума по объединению Коми-Пермяцкого АО и Пермской области. Вместе с тем было указано на недостаточную поддержку центральным руководством партии региональных отделений на местных выборах; отмечено, что в Самарском, Кировском и ряде других РО не были выдержаны сроки проведения очередных конференций. Члены МКС приняли к сведению предложения и замечания членов партии, поступившие в феврале-апреле по итогам отчетно-выборной кампании, а также поддержали обращение Политсовета Марийского РО к Л.Маркелову о выдвижении его кандидатом в президенты республики в 2004 г. (Л.Глебова приветствовала это решение).

1 ИЮНЯ на заседании депутатской группы "Единая Россия" в Тюменской городской думе (10 человек) ее руководителем по предложению председателя гордумы Сергея Медведева был единогласно избран Сергей Романов.

Вокруг объединения демократов в регионах

24 МАЯ на заседании "Демократической фракции (СПС+"Яблоко")" в Законодательном собрании Санкт-Петербурга от должности координатора был освобожден Виталий Мартыненко (СПС). Единственным координатором фракции остался Игорь Артемьев (Яблоко). Освобождение В.Мартыненко было произведено по его собственному желанию, вместе с тем ему было поставлено в вину то, что при рассмотрении во втором чтении законопроектов о повышении тарифов ЖКХ он передал свою карточку для электронного голосования фракции "Единая Россия", поддержавшей законопроекты. Комментируя произошедшее, В.Мартыненко возложил всю ответственность за свое отстранение от должности на "яблочную" часть фракции. "Яблочник" Михаил Амосов объяснил данное решение стремлением оптимизировать управление фракцией ("Мы посчитали, что именно такая конфигурация оптимальна"). При этом он выразил надежду, что, несмотря на "эмоциональную реакцию", В.Мартыненко продолжит выполнять "какие-то функции, связанные с руководством фракцией".

27 МАЯ состоялось расширенное заседание фракции "Новая Москва" в Мосгордуме, в котором приняли участие представители СПС, Демократической партии России, Республиканской партии России, партий "Развитие предпринимательства" и "Союз людей за образование и науку", а также движения "Деловая Россия". Обсуждался вопрос о формировании широкой демократической коалиции в преддверии выборов в Мосгордуму. Выступили председатель Республиканской партии Владимир Лысенко ("Меня настораживает, что в Москве "Яблоко" и СПС не могут договориться. Это желание быть каждому в своей квартире. Надо извлечь уроки из федеральных выборов и не повторять это позорище. Давайте создадим единый блок"), руководитель "Новой Москвы", председатель городского отделения Российской партии жизни Ирина Рукина ("Мне федеральное руководство партии сказала: Московское отделение может объединяться с кем угодно, лишь бы это была демократическая организация"), председатель партии "СЛОН" Вячеслав Игрунов ("Поодиночке невозможно противостоять той силе, которую возглавляет Кремль и олицетворяет «Единая Россия»"), председатель ЦК ДПР Владимир Подопригра (призвал бороться за власть в Москве и в стране: "У действующей власти нет позиции, нет хребта. Она постоянно мимикрирует и этим опасна. Мы должны сказать нашим избирателям: "Нет – власти хамелеонов!" Потому что управляемой демократии не бывает. Или демократия есть, или ее нет"), член Политсовета МГО СПС, депутат Мосгордумы Дмитрий Катаев ("Новая Москва"; отметил, что без "Яблока" объединение демократов и в Москве, и в стране невозможно). Участники заседания приняли за основу декларацию о политической коалиции ("Мы обращаемся ко всем москвичам через партийные барьеры, через различия политических взглядов с призывом объединиться в создании программы нашего общего будущего" и т.д.). Решено также после окончательного утверждения декларации (в июне) создать на ее основе общественное движение "Новая Москва".

31 МАЯ состоялось совместное заседание Политсовета Нижегородского регионального отделения СПС и Бюро Регионального совета РДП "Яблоко". Участники заседания утвердили решение о создании Нижегородского политического союза "СПС–"Яблоко"–Беспартийные" и приняли за основу "Кодекс согласия", определяющий принципы деятельности Союза ("Каждый имеет право на сомнения, критику, на собственное мнение"; "Ценности и принципы не являются предметом торга и компромисса"; "Мы никогда не согласимся с тем, что наша миссия невыполнима") и его задачи ("Развитие гражданского общества на идеалах свободы ради благополучия людей": "Рост экономики государства должен быть не целью, а средством роста благосостояния людей. Право собственности незыблемо, собственность неприкосновенна. Власть ...должна быть честной и профессиональной"; "Добиться от государства предоставления гражданам доброкачественных социальных услуг по справедливой цене, ...возможности для каждого вести бизнес по постоянным, прозрачным правилам и без страха перед государством"; "Оказывать поддержку любым позитивным усилиям органов власти всех ветвей и уровней"; "Противостоять процессам, которые мешают гражданам жить достойно и в достатке"; "Нижний Новгород и Нижегородскую область сделать местом, где труд приносит достаток, где хочется жить и растить детей и внуков в покое и безопасности"). В Координационный совет НПС были избраны по 5 человек от СПС (сопредседатель – Михаил Теодорович), "Яблока" (Михаил Синицын) и беспартийных (Михаил Полушин).

В региональных отделениях СПС

26 МАЯ член Политсовета Санкт-Петербургского регионального отделения СПС, представитель губернатора Санкт-Петербурга в городском Законодательном собрании Михаил Бродский заявил журналистам, что в настоящее время партия в целом и ее СПбРО в частности переживают "глубочайший кризис": "На то есть и причины федерального уровня, и субъективные, к примеру отсутствие ясного послания к избирателям и личные качества лидеров, которые оказались не на высоте. Многие члены партии чувствуют ответственность за происходящее и недовольны деятельностью руководства. Чтобы оживить СПС, необходимо выработать какую-то новую идеологию. Даже мне представляется, что СПС не должен быть партией бизнеса, как это провозглашается. Сегодня СПС нечего предложить избирателям, к тому же многие лозунги, бывшие ранее принадлежностью оппозиции, сегодня использует «Единая Россия». Именно этим М.Бродский объяснил "близость к единороссам" бывшего сокоординатора "Демократической фракции" в ЗС В.Мартыненко, за что тот и лишился должности ("Он просто видит, что многое из того, что раньше существовало в русле оппозиции, сейчас выполняет правительство"). По мнению М.Бродского, в Политсовете и Исполкоме СПбРО уже в ближайшее время может произойти смена руководства, которая повлечет за собой укрепление позиций гендиректора "Ленэнерго" Андрея Лихачева. Кроме того, М.Бродский поддержал идею создания Совета первичных отделений СПС Санкт-Петербурга ("В районных организациях много молодых активистов, которые производят хорошее впечатление. Думаю, именно руководители местных организаций придут в Политсовет").

26 МАЯ состоялся второй этап IV конференции Санкт-Петербургского регионального отделения СПС. С докладом об итогах общепартийной дискуссии в СПбРО выступил член Политсовета РО Владимир Берман. В прениях по докладу выступили 14 делегатов. По итогам обсуждения было принято постановление:

"19 января 2004 года на первом этапе нашей IV конференции петербургское отделение СПС выступило с инициативой проведения общепартийной дискуссии, чтобы "определить цель дальнейшего развития партии и ее отношение к власти". Наше предложение было поддержано съездом Союза правых сил, который объявил о начале дискуссии. В Петербурге членам партии был разослан пакет документов, который включал в себя в том числе информацию о графике дискуссионных мероприятий. В течение всего периода дискуссии работал специальный сайт "Дискуссионный клуб", на котором размещались материалы ведущейся дискуссии, тексты, присылаемые членами партии и ее сторонниками, наиболее значимые материалы петербургской прессы по обсуждаемому вопросу. В рамках дискуссии состоялась шесть заседаний дискуссионного клуба и встреча с членом Федерального политсовета СПС А.А.Кара-Мурзой. Всего в этих мероприятиях приняли участие более 185 человек. Активное участие в дискуссии приняли члены Политсовета регионального отделения В.Р.Берман, И.М.Кучеренко, В.А.Садовский, И.И.Сошников, Г.А.Томчин, руководители местных отделений СПС в Санкт-Петербурге Б.С.Ленский, Д.А.Прокофьев, А.С.Максимов, Д.С.Молоковский, Ю.В.Карякин, Н.Г.Утин. Общепартийная дискуссия [в СПбРО] показала, что судьба партии, ее будущее, избираемая ею тактика и стратегия политической борьбы, вопросы партийного строительства глубоко волнуют сотни членов и сторонников СПС в нашем городе. Характерно, что эта дискуссия вышла далеко за стены партийного офиса. Ее существенной частью стали выступления на страницах петербургской печати А.Мелихова, В.Островского, Б.Пустынцева, Д.Травина и других. Споры о судьбах российской демократии, либеральных идей шли в это время на заседаниях многих семинаров и дискуссионных клубов Петербурга. Организованная с участием РО СПС в СПб конференция в петербургском ПЕН-клубе, в которой приняли участие многие представители правозащитных организаций Санкт-Петербурга и творческой интеллигенции города, стала еще одним ярким свидетельством того, что будущее СПС и либеральной идеологии в России волнует широкие круги петербургской общественности. Стоит согласиться с замечаниями многих участников дискуссии, что потребность в подобном рода диалоге существовала давно и его своевременная организация помогла бы партии избежать многих допущенных ошибок. РО СПС в СПб надеется, что начатый в ходе дискуссии внутрипартийный диалог будет продолжен и после формального завершения дискуссии.

Дискуссия в Петербурге не ограничивалась вопросами партийного строительства и политического позиционирования СПС. Ее участники затронули широкий круг вопросов – от реформирования силовых структур до организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге. В ходе дискуссии членам СПС была предложена развернутая анкета по широкому кругу вопросов, связанных с политическим курсом СПС, тактикой и стратегией партии. Ответы на вопросы этой анкеты говорят о том, что в Петербурге среди членов и сторонников СПС преобладает точка зрения, что Союз правых сил, как либеральная партия, выражает интересы всего народа, всех, кто хочет быть свободными и самостоятельными. Эта партия должна защищать не только право на свободное предпринимательство, но и право на свободный и достойно оплачиваемый труд, интеллектуальную и творческую свободу. Подавляющее число анкетированных отметили, что Союзу правых сил следует в первую очередь обращаться к наиболее думающей, образованной и самостоятельной части общества, в том числе к интеллигенции, представителям разных групп бизнеса и молодежи. Ход общепартийной дискуссии показал, что подавляющее число членов регионального отделения не рассматривает поражение СПС на выборах в Государственную Думу РФ в 2003 году как катастрофу и считает, что у партии есть будущее при условии существенных изменений в общественном поведении СПС, в выработке ее стратегии и тактики, подходов к партийному строительству. Судя по выступлениям участников дискуссии, наиболее волнующие их проблемы это: позиционирование партии по отношению к обществу, состояние диалога партии с обществом; состояние долгосрочной стратегии и последовательной тактики политического поведения СПС; состояние внутрипартийной демократии, отношения между федеральным руководством и региональными отделениями, между региональным руководством и местными отделениями; информационная политика партии, вернее ее отсутствие; кадровая политика в партии, возможности роста для партийных активистов, возникновения новых лидеров; отношение СПС с демократами "первой волны"; отношения СПС с другими политическими организациями демократического спектра; поведение представителей СПС и лиц, выдвинутых СПС, в органах власти разного уровня.

Большинство участников дискуссии в Петербурге выразило точку зрения, что отношения партии с обществом важнее ее отношений с властью. Характерны результаты опроса, который на протяжении двух с лишним месяцев проводился на сайте нашего регионального отделения. Отвечая на вопрос "Какую задачу для СПС на ближайшие годы вы считаете приоритетной?", более 40% участников опроса выделили "просвещение общества, пропаганду либеральных идей", а около 20% получили как "защита демократических институтов", так и "победа на выборах разного уровня". В ходе дискуссии преобладало мнение, что принципиальной задачей СПС в ближайшие годы должны стать налаживание диалога с различными общественными группами: предпринимателями, интеллигенцией, военнослужащими, наемными работниками, жителями села и т.д. Просвещение общества, пропаганда либеральных ценностей, разъяснение с

либеральных позиций текущих процессов в области политики, экономики, государственного строительства могут восстановить доверие граждан к Союзу правых сил. Власть же будет всерьез воспринимать нашу партию только тогда, когда почувствует за нами общественную поддержку. Ошибкой СПС и его предшественников было увлечение одними чисто экономическими проблемами. Все другие проблемы мы рассматривали как второстепенные и тем самым не отвечали на многие вопросы, волнующие избирателей. Это вопросы о реформе силовых структур, о состоянии национальной культуры, о реформах образования и медицины, административной реформе и т.д. Союз правых сил должен выработать новую идеологию, которая отвечала бы на эти вопросы, несла бы перспективу всему обществу и каждому человеку. Каждый гражданин России должен увидеть свое место в предлагаемом нами понимании страны и государства. Что касается отношений с властью, то в ходе дискуссии звучала точка зрения, что невнятная позиция Союза правых сил по отношению к президенту, губернатору и т.д. сбивает с толку сторонников либеральных идей. Должно быть четко заявлено – вот эти действия власти мы поддерживаем, вот эти – нет. Нет – подавлению независимых от государства СМИ, нет – сплзанию к полицейскому режиму и преследованию предпринимателей, занимающих независимую позицию, нет – фабрикации фальшивых обвинений экологов и ученых в шпионаже ... Так же и с губернатором Петербурга – эти решения исполнительной власти города мы поддерживаем, с этими не согласны. Не надо бояться испортить отношения с главой исполнительной власти, ибо принципиальных людей уважают, а услужливых – используют. Продвижение партии не может быть обеспечено только за счет общероссийских пиаровских акций, без настоящей, будничной, ежедневной работы на местах. Это значит, что без активно работающих региональных и местных отделений успех СПС невозможен. Нужен не просто рост их численности, но привлечение к их деятельности активных и авторитетных людей, участников местных общественных формирований. Местным отделениям предстоит решать двуединую задачу – заниматься внутрипартийным просвещением и уделять значительное внимание решению конкретных проблем населения. Следует помнить, что об идеологии той или иной партии люди судят не только по ее декларациям, а и по ее общественному поведению, по поступкам ее представителей. При всех трудностях, которые объективно возникают у СПС в отношениях со средствами массовой информации, в партии делается явно недостаточно для информирования населения о деятельности партии, ее позиции по важнейшим вопросам экономической и политической жизни страны. Грубейшей ошибкой является прекращение издания газеты "Правое дело" после завершения думской кампании. РО СПС в СПб предлагает в кратчайшие сроки возобновить издание газеты.

Как анкетирование, так и открытая дискуссия показали, что в Петербурге среди членов и сторонников СПС отсутствует более или менее консолидированная позиция по вопросу о лидерах партии. Мнения разделились в диапазоне от требований полного обновления всего партийного руководства на всех уровнях до стремления к соблюдению преемственности и готовности приветствовать возвращение ряда ушедших в отставку лидеров СПС к руководству партией. При этом в ходе дискуссии многими отмечалось, что у партийного актива и партийной молодежи практически отсутствуют перспективы роста, партийной карьеры, трудно идет процесс выдвижения лидеров нового поколения. С точки зрения большинства участников дискуссии в Петербурге, для СПС принципиальной является верность основным принципам российских реформ первой половины 90-х годов: политической демократии и свободной, конкурентной рыночной экономике. Отказ от них невозможен не только по идеологическим и моральным основаниям, но он бессмыслен и прагматически. Его следствием может стать потеря имеющихся избирателей и сторонников. На протяжении 15 лет общество мобилизовывали мыслью об опасности коммунистического рванша. Но в последние годы, по доминирующему мнению участников дискуссии, люди перестали на эту угрозу реагировать. Почти не осталось тех, кто готов придти на выборы и проголосовать за ту или иную демократическую партию из соображений "не дай Бог!". В этих условиях потеряла всякую актуальность конфронтация СПС и "Яблока", а взаимные нападки лишают голосов обе партии. Мы не обращаемся к избирателям с ключевыми, их волнующими темами, а обильно выплескиваем на них проблемы наших межпартийных отношений. Это явно не способствует электоральному успеху. Тревогу у ряда членов СПС в Петербурге вызывает поведение тех кандидатов от СПС и представителей СПС в органах власти различного уровня, которые действуют безо всякой оглядки на идеологию и программные принципы партии, ведут себя пренебрежительно по отношению к региональным и местным партийным организациям. Конференция в связи с этим отмечает тот факт, что ни один из депутатов СПС в Законодательном собрании СПб не счел нужным принять участие ни в одном из мероприятий общепартийной дискуссии в Петербурге. Конференция признает удовлетворительной организацию общепартийной дискуссии в Петербурге, но в то же время отмечает, что недостаточное оповещение в местных организациях о мероприятиях дискуссии помешало многим членам СПС в СПб принять в ней более активное участие".

Участники конференции избрали делегатами на съезд партии В.Бермана (60 "за"), членов ПС СПбРО Юрия Гладкова (62) и Станислава Еремеева (60); делегатами по должности являются также председатель СПбРО, член Федерального политсовета партии Григорий Томчин и член ПС, член Совета Федерации Сергей Васильев. Кандидатом в депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга по 21-му ИО был выдвинут преподаватель Политехнического университета Федор Борисов (44 "за", 22 "против"; другие кандидатуры не выдвигались).

27 МАЯ ОАО "Ленэнерго" выступило с заявлением, в котором опровергло появившуюся в ряде СМИ информацию о своих связях с Санкт-Петербургским региональным отделением Союза правых сил: "«Ленэнерго» не занимается политической деятельностью, не финансирует партии и политические движения, не делегирует своих представителей на заседания тех или иных общественно-политических организаций. ...Мы не исключаем, что среди почти 15 тысяч сотрудников энергокомпании есть те, кто симпатизируют или являются членами ЛДПР, "Яблока", "Единой России", СПС, КПРФ или других политических партий и движений, – это законное право каждого гражданина РФ. Сотрудники ОАО "Ленэнерго" имеют конституционное право входить в руководящие органы разных партий и их отделений, однако обращаем особое внимание СМИ на то, что при этом ни один из членов той или иной общественной организации не может и не имеет права в данном случае считаться представителем энергокомпании. Соответственно, никакой встречи активистов петербургского отделения СПС с представителями "Ленэнерго" не было и быть не могло. Считаем появившуюся информацию заведомо ложной и расцениваем ее не иначе как провокацию в отношении ОАО "Ленэнерго", ее сотрудников и партии СПС, тем более что в появившихся публикациях используются безымянные источники и не называются фамилии людей, чьи интересы были якобы представлены на упомянутой встрече. Также не озвучена ни одна фамилия персон, представлявших эти интересы. Глубокое недоумение и разочарование вызывает и тот факт, что однотипная информация появилась синхронно в нескольких СМИ, тогда как деятельность СПС и проблемы региональных организаций уже давно не привлекают внимания журналистов. Считаем эту ситуацию искусственно созданной в чьих-то интересах и вынуждены обратиться к руководителям Санкт-Петербургского отделения СПС с настоятельной просьбой решать свои внутрипартийные проблемы и разногласия не используя в качестве прикрытия или флага имя компании «Ленэнерго»".

27 МАЯ состоялось заседание Политсовета Свердловского регионального отделения СПС, на котором было принято решение о переносе с 28 мая на 18 июня конференции СПО – чтобы иметь больше времени для обсуждения кандидатов в делегаты на съезд партии (26 июня) и внутрипартийной дискуссии. В связи с этим бывший председатель Исполкома СПО Олег Мошкарёв заявил журналистам, что очередной перенос конференции связан не со съездом, а с тем, что руководители РО просто не могут обеспечить кворума. По словам О.Мошкарёва, СПО и его местные отделения фактически прекратили существование, Политсовет Екатеринбургского городского отделения не собирался уже несколько месяцев, а из 1 тыс. человек, состоявших в СПО на 7 декабря 2003 г., членство в партии сохранили лишь единицы. В связи с этим О.Мошкарёв призвал сторонников СПС "привести в соответствие фактическое состояние дел с формальным" и добровольно выйти из СПС ("Это один из путей самороспуска. А через некоторое время те, кому небезразличен СПС, создали бы новую организацию").

28 МАЯ в Санкт-Петербурге состоялось зональное совещание председателей региональных отделений СПС европейской части России, в котором также приняли участие исполнительный директор СПС Олег Пермяков, ответственный секретарь Федерального политсовета Виктор Некрутенко и члены ФПС Эдуард Воробьев и Иван Стариков. С докладом выступил член ФПС СПС, председатель Санкт-Петербургского РО Григорий Томчин. Он, в частности, заявил: "То, что мы делали, мы делали в основном правильно. Но мы делали не все, что следовало. Все вопросы, не касающиеся экономики, мы рассматривали как вторичные. Но очень мало занимались другой частью реформ. Где наш взгляд на административную реформу, на реформу силовых структур, на позицию России в мире? Где наш взгляд на построение в России гражданского общества?" Назвав одной из главных ошибок СПС "игнорирование человека", выступающий призвал "помочь человеку найти свое место в стране и государстве на основе базовых либеральных ценностей", предложить России соответствующую ее особенностям модель государственного устройства, выдвинуть "конструктивную идеологию будущего, которая опережает действия государственной власти" и сделать девизом программы СПС – "За достойную жизнь каждого".

В прениях выступили В.Некрутенко (сообщил, что на съезде с докладом об итогах зональных совещаний в Петербурге, Новосибирске и Карачаево-Черкесии и общепартийной дискуссии выступит Г.Томчин; призвал мобилизовать силы всех РО для победы на региональных выборах 2004 г., прежде всего в парламенты 9 субъектов РФ, которые будут впервые избираться по смешанной системе), И.Стариков (назвал главной проблемой СПС неэффективный "менеджмент идей либерализма": "В нынешней России больше нет угрозы коммунистического реванша, но либералы не нашли правильной тактики политической борьбы"; ситуацию в стране определил как "расцвет кланово-бюрократического капитализма": "Власть заглатывает целые куски бизнеса, а народ задыхается в тесных объятиях агрессивной бюрократии"; призвал не "продавать" идеологию СПС в обмен на административный ресурс на региональных выборах), Л.Гозман ("СПС проиграл думские выборы из высокомерия и трусости: партия говорила людям не то, что она считала правильным, а то, что, как считалось, люди хотят услышать. Идеологическая позиция партии должна быть жесткой и наступательной") и др. Ряд выступавших предложил перенести на 2005 г. вопрос об избрании лидера партии, указав на отсутствие у партии такого лидера. С другой стороны, было предложено как можно скорее избрать лидером партии Анатолия Чубайса или И.Старикова.

По окончании мероприятия Г.Томчин заявил журналистам, что совещание выявило две точки зрения на будущее СПС – движение в сторону "общедемократической оппозиции с белыми, красными, зелеными, синими, куда ушла Хакамада", или "создание такой правой партии, идеология которой будет отвечать на вопрос, какое будущее должно быть у России".

31 МАЯ состоялось заседание Политсовета Кемеровского регионального отделения СПС, на котором было принято решение провести 16 июня конференцию КРО, подведя на ней итоги общепартийной дискуссии и избрав делегата на съезд партии. Было также отмечено, что КРО насчитывает 600 членов в 15 местных отделениях.

27 МАЯ в московском офисе агентства "Росбалт" состоялась пресс-конференция председателя Мосгордумы Владимира Платонова. Он заявил, что после того как столичный парламент перейдет к новому порядку формирования, по партийным спискам, скорее всего, будет избираться 20 депутатов, а по одномандатным округам – 15. Удвоение же численности депутатского корпуса, на его взгляд, едва ли вероятно ("Некоторые депутаты предлагали увеличить количество мест до 70, но их предложения были отвергнуты, так как за ними стояла не реальная необходимость, а желание дольше занимать свою должность. При этом удвоение количества депутатов увеличило бы и расходы на содержание Мосгордумы, что совсем не нужно казне"). Кроме того, В.Платонов не исключил, что со временем Мосгордума перейдет к избранию только по пропорциональной системе или станет двухпалатной.

29 МАЯ состоялась конференция Тульского регионального отделения партии "Родина", в которой принял участие сопредседатель партии, руководитель думской фракции "Родина" Дмитрий Rogozin. Он поставил задачу создать широкую сеть региональных и местных организаций, довести численность партии к концу года до 100 тыс. человек, а к концу 2005 г. – до 250 тыс., принимать активное участие в региональных выборах. При этом Д.Рогозин сообщил, что на выборах в Тульскую облдуму партия выступит в коалиции с региональным движением "Засечный рубеж", а кандидатом в губернаторы выдвинет депутата Госдумы Андрея Самошина ("Единая Россия"). Кроме того, он заявил, что партия поддержит любые действия президента по укреплению обороноспособности и безопасности страны ("Если бы Владимир Путин сделал ставку на патриотическое движение, был бы совершенно другой результат. Пока он не готов"); выступил с резкой критикой правительства (назвав "политическим мошенничеством" обещание удвоить ВВП к 2010 г.: "Экономический рост обеспечивается только за счет экспортных отраслей") и лично министров А.Кудрина ("агент иностранной разведки"), Г.Грефа ("окончательно оторвался от жизни") и М.Зурабова ("обманул всех нынешних и будущих пенсионеров, когда Пенсионный фонд выкупил часть внешнего долга России"); выразил уверенность, что через два-три года думская фракция "Единая Россия" потерпит полный крах ("Это 300 телепузиков, которые точно уйдут, потому что у них нет перспективы. А наиболее деятельные люди, которые там оказались в силу разных обстоятельств, придут во фракцию "Родина").

31 МАЯ депутат Госдумы Олег Малышкин (ЛДПР) сообщил журналистам, что кандидатом в президенты Чечни от ЛДПР выдвинут проживающий в Ростове-на-Дону Марат Зеналабидов (кандидат экономических наук, дагестанец по национальности). По словам О.Малышкина, основой предвыборной программы кандидата станет возрождение экономики республики ("Таким образом, Марат Зеналабидов сможет обеспечить людям перспективы мирной жизни, а значит, не будет никакой заинтересованности примыкать к экстремистам и решится проблема безопасности").

1 ИЮНЯ Центризбирком РФ рассмотрел итоги выборов по смешанной системе в законодательные собрания 13 субъектов РФ. Было отмечено, что при голосовании по партийным спискам "Единая Россия" преодолела проходной барьер во всех 13 регионах, получив большинство в 11 парламентах, КПРФ – в 11, ЛДПР – в 7, Аграрная партия России – в 3. Отмечалось также, что в ряде субъектов РФ из-за высокого "заградительного" барьера представительство партий сузилось – так, в некоторых регионах за бортом остались "Яблоко" и СПС, набравшие более 5% голосов, а в Калмыкии (барьер – 10%) был сформирован двухпартийный парламент. С учетом этого ЦИК рекомендовал регионам снизить барьер до 5% (как заявил председатель ЦИК Александр Вешняков, 10%-ный барьер "не дает возможности представительным органам иметь в своих рядах членов партий, получивших серьезную поддержку избирателей. В какой-то мере это ведет к отчуждению граждан от формирования власти"). Председатель комиссии Генсовета "Единой России" по электоральной политике Валерий Рязанский заявил журналистам, что "Единая Россия" готова поддержать инициативу ЦИК ("Барьер действительно должен быть понижен. При этом даже для небольших партий сохраняется политическая перспектива, а иначе у них опустятся руки").

Подписано к печати 01.06.2004

ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор Юрий Коргунюк</p> <p>Директор Ринат Саберов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам <i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу</i> 206-87-92 к Юрию Коргунюку e-mail: mail@partinform.ru; partinf@cityline.ru http://www.partinform.ru</p>	<p>Редакция: Олег Теребов <i>(зам.гл.редактора),</i> Мария Дунаева</p>
---	---	--