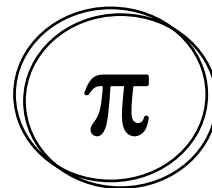


ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России

Выходит с июня 1992 г.



Партии. Фракции. Блоки

№ 51-52 (569-570) 24 декабря 2003 г.

В номере:

ВЫБОРЫ

РегПК об итогах думских выборов. Центризбирком объявил официальные итоги думских выборов. КПРФ добивается пересчета голосов. Демократы не хотят участвовать в президентских выборах. В.Путин будет баллотироваться от группы избирателей. Правозащитники призывают либералов поддержать кандидата от КПРФ и др. (с.2-8)

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Исполком ФНПР подвел итоги думских выборов. XII съезд "Яблока" принял решение о неучастии в президентских выборах. Совещание Консультативного совета общественных объединений при Генсовете ЕР. Заседание Центрального совета Концептуальной партии "Единение". Создан Российский союз налогоплательщиков и др. (с.9-14)

АНАЛИТИКА

Юрий Коргунюк. Большое партийное фиаско: Итоги думской кампании – 2003 (с.16-22)

РЕГИОНЫ

В региональных отделениях "Яблока", "Единой России" и КПРФ. Во втором туре выборов мэра Екатеринбурга проиграл кандидат от "Единой России" и др. (с.24-26)

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться

по тел./факсу 206-87-92

E-mail: partinf@cityline.ru

к Юрию Коргунюку

В редакции "Партиформа"
желающие могут приобрести книгу Ю.Коргунюка

"Современная российская многопартийность"

(1999 г.изд.; 384 стр. формата А-4).

Цена 200 руб. (с доставкой по Москве – 230 руб.).

Обращаться по адресу partinf@cityline.ru

или по тел.206-87-92

<http://www.partinform.ru>

ВЫБОРЫ**РегПК об итогах думских выборов**

16 декабря Исполком Региональной партии коммунистов Ленинграда выступил с заявлением по итогам выборов в Госдуму:

"...[Выборы] проходили в условиях неприкрытого давления на избирателей, подкупа и обмана избирателей со стороны целого ряда буржуазных кандидатов-одномандатников, многочисленных фактов злоупотребления служебным положением со стороны чиновников исполнительной власти, занятых проталкиванием в нижнюю палату федерального парламента открыто пропрезидентской партии "Единая Россия". ...В результате выборов Россия сделала еще один шаг на пути к формированию жесткого авторитарного режима личной власти, окончательного и полного превращения парламента в придаток исполнительной власти, что создает предпосылки для дальнейшего свертывания демократических свобод и наступления на права трудящихся. Умелое манипулирование волеизъявлением избирателей со стороны президентской администрации позволило при незначительном изменении сложившегося соотношения электоральных предпочтений, за счет их перераспределения, сформировать парламент, почти полностью состоящий из верноподданнически настроенных по отношению к президенту депутатов. Поражение левой и праволиберальной оппозиции на парламентских выборах отражает не только разочарование их сторонников, но и крах всей политической конфигурации, созданной десятилетие назад на первых выборах в Государственную Думу России. Усиление фракций, спекулирующих на ущемленном национальном сознании граждан России и на стремлении значительного числа избирателей к наведению порядка за счет "сильной руки", на фоне низкой активности протестного движения является опасным симптомом, создающим угрозу подлинным интересам трудящихся, перспективам развития левых демократических сил. Очевидно, что тот иллюзорный путь выхода из нынешнего тупика российской демократии, который поддержала значительная часть избирателей, не позволит преодолеть существующий кризис российского общества. Более того, сосредоточение всей государственной власти в руках так называемых центристских, пропрезидентских партий при продолжении прежнего курса либерально-рыночных реформ, который остается неизменным, несмотря на экзекуции отдельных олигархов, очень скоро обернется новыми бедствиями и страданиями тех широких народных масс, иллюзиями и традиционными устремлениями которых воспользовались политтехнологи победителей нынешней избирательной кампании. ...Поражение КПРФ, скатившейся как по результатам голосования по партийным спискам, так и по числу депутатских мандатов на уровень 1993 года, означает серьезный удар не только по позиции этой партии, но и по позициям всех советско-традиционалистских сил, наиболее законченным и полным воплощением которых была и остается КПРФ. Избирательная катастрофа, постигшая КПРФ, является не только и не столько следствием масштабной антикоммунистической кампании или имевших место в некоторых регионах страны нарушений при подсчете голосов, сколько серьезного кризиса этой партии, связанного с ее отходом от марксистских, классовых позиций. Реформистская тактика КПРФ как партии парламентской оппозиции оказалось бесплодной и не смогла защитить интересы ее избирателей, пропаганда КПРФ, основанная на государственно-патриотической идеологии, потеряла в значительной мере привлекательность после перехвата основных положений этой идеологии президентом Путиным и партией "Единая Россия". ...Историческое поражение КПРФ вызовет, скорее всего, очередной всплеск как внутривнутрипартийной борьбы в поисках виноватых и стремлении перетасовать руководство КПРФ в центре и на местах, так и попытки многочисленных конкурентов КПРФ ("Родина", РКРП, КПС и т.п.), использовать тяжелый кризис КПРФ в своих узкогрупповых, корыстных целях. Исполком РПК считает, что такое ослабление КПРФ объективно усиливает режим личной власти Путина, и только по этой причине РПК принимала решение о поддержке КПРФ в ходе голосования 7 декабря. На наш взгляд, активное вовлечение в эти процессы представителей немногочисленных марксистских организаций и групп, ныне действующих на территории РФ, лишь отвлечет их и без того скромные силы от решения важнейшей задачи – попытки организовать массовое внепарламентское движение социального протеста. То обстоятельство, что на прошедших выборах мы наблюдали рост числа граждан, не пришедших на избирательные участки (до 45%) и проголосовавших "против всех" (почти 5% от участвовавших в голосовании), свидетельствует, что в массах медленно нарастает глухой протест против защищаемого Кремлем капиталистического режима. Именно в организации такого движения, в содействии зарождающимся структурам независимого рабочего и профсоюзного движения, в реализации проектов в защиту гражданских прав и политических свобод, против полицейского государства и чиновничьего произвола мы видим ближайшую цель деятельности левых сил России. РПК примет в этой борьбе самое активное участие".

Центризбирком объявил официальные итоги думских выборов

17 ДЕКАБРЯ председатель Центризбиркома Александр Вешняков сообщил, что в ЦИК поступила записка уполномоченных избирательного штаба КПРФ "О предварительных данных параллельного подсчета голосов избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 4-го созыва 7 декабря 2003 года". По словам А.Вешнякова, авторы записки, не приведя результатов подсчета, тем не менее потребовали отложить официальное оглашение итогов выборов. Он подчеркнул, что подведение итогов состоится в назначенное время вне зависимости от позиции КПРФ. Комментируя заявления лидеров ряда партий о возможности бойкота президентских выборов ("Говоря об этом, некоторые могут совершить трагическую личную ошибку"), А.Вешняков оценил вероятность их срыва как "ничтожно маленькую".

18 ДЕКАБРЯ Центризбирком утвердил текст ответа уполномоченным КПРФ. Как отметил А.Вешняков, приведенная в записке информация принята к сведению ("Будем над ней работать. Но этот документ не может быть основанием для изменения результатов выборов. Нас пытаются втянуть в политические дискуссии и разборки, но мы не политический орган". Секретарь ЦИК Ольга Застрожная заявила, что приведенные в записке факты "достаточно фрагментарны" ("Там представлены данные о неких нарушениях, которые не дают оснований делать юридически значимые выводы. Мы приложены конкретные документы и протоколы, ...без конкретных документов, подтверждающих факты нарушений, мы не можем принимать никаких решений").

19 ДЕКАБРЯ члены Центризбиркома единогласно утвердили итоги выборов по федеральному округу: проголосовали 60 712 299 избирателей (55,75%); 5%-ный барьер преодолели "Единая Россия" – 22 779 279 голосов (37,57%), КПРФ – 7 647 820 (12,61%), ЛДПР – 6 943 885 (11,45%), блок "Родина" – 5 469 556 (9,02%); более 3% голосов набрали "Яблоко" – 2 609 823 голосов (4,3%), СПС – 2 408 356 (3,97%), Аграрная партия России – 2 205 704 (3,64%) и блок "Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости" – 1 874 739 (3,09%), более 1% получили блок "Партия возрождения

России – Российская партия жизни" – 1 140 333 (1,88%), Народная партия РФ – 714 652 (1,18%) и партия "Единение" – 710 538 (1,17%); менее 1% – блок "Новый курс – Автомобильная Россия" – 509 241 (0,84%), партия "За Русь святую" – 298 795 (0,49%), Российская экологическая партия "Зеленые" – 298 795 (0,42%), партия "Развитие предпринимательства" – 212 825 (0,35%), блок "Великая Россия – Евразийский союз" – 170 786 (0,28%), партия "Истинные патриоты России" – 149 144 (0,25%), Партия мира и единства – 148 948 (0,25%), Объединенная российская партия "Русь" – 147 423 (0,24%), Демократическая партия России – 136 294 (0,22%), Российская конституционно-демократическая партия – 113 184 (0,19%), партия "Союз людей за образование и науку" (СЛОН) – 107 444 (0,18%), Народно-республиканская партия России – 80 416 (0,13%); "против всех" проголосовали 2 851 600 избирателей (4,7%).

Таким образом, по федеральному округу "Единая Россия" получила 120 депутатских мандатов, КПРФ – 40, ЛДПР – 36, "Родина" – 29. Начиная с 2004 г. государственное финансирование (из расчета 0,005 МРОТ – 2,25 руб. за каждый голос, полученный по федеральному и одномандатным округам) будут получать девять партий и избирательных блоков: преодолевшие 5%-ный барьер "Единая Россия" (51 253 377 руб. в год), КПРФ (17 207 595), ЛДПР (15 623 741) и "Родина" (12 306 501); набравшие более 3% "Яблоко" (1 304 911,5), СПС (1 204 178), АПР (1 102 852) и блок РПП-ПСС (937 369,5); а также НПРФ (1 001 859) – как сумевшая провести более 12 депутатов по одномандатным округам.

С предложением не утверждать итоги и провести дальнейшую проверку жалоб КПРФ и "Яблока" выступили члены ЦИК от КПРФ Евгений Колюшин и Вадим Соловьев (с совещательным голосом), а также заместитель председателя ЦК КПРФ Иван Мельников. В ответ А.Вешняков обвинил их в попытках "сорвать подведение итогов" и призвал "работать вместе, но корректно и юридически четко" ("Мы больше, чем вы, заинтересованы в том, чтобы установить истину и наказать виновных, если они будут. ...После подведения официальных итогов проверка поступивших жалоб и заявлений будет продолжена").

Члены Центризбиркома постановили также провести 14 марта 2004 г. (одновременно с президентскими выборами) дополнительные выборы депутатов Госдумы по 162-му Верх-Исетскому, 181-му Ульяновскому и питерскому 207-му Восточному ИО (7 декабря наибольшее число голосов было подано там "против всех").

По окончании заседания А.Вешняков заявил журналистам, что массовых искажений итогов голосования при их подсчете не зафиксировано, но сам по себе вопрос не закрыт и "на отдельных избирательных участках результаты подсчета голосов могут быть пересмотрены". Комментируя публикацию результатов параллельного подсчета голосов на одном из интернет-сайтов, А.Вешняков высказал предположение, что его следы "ведут в Лондон" ("Но кто конкретно стоит за этим, пока неизвестно").

Коммунисты добиваются пересчета голосов

17 ДЕКАБРЯ председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов направил председателю Центризбиркома Александру Вешнякову заявление:

"16.12.2003 уполномоченными КПРФ Вавилиным В.В. и Шеломановым С.В. в Центризбирком РФ была направлена записка "О предварительных данных параллельного подсчета голосов избирателей на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 7 декабря 2003 года". Проведенный специалистами КПРФ параллельный подсчет итогов голосования уже сегодня позволяет сделать вывод о том, что при проведении голосования и установлении его итогов были допущены грубые и неоднократные нарушения действующего избирательного законодательства, не позволяющие с достоверностью установить истинные результаты волеизъявления избирателей. Так: 1. На 4382 избирательных участках наблюдателям КПРФ в нарушение пп.25, 26 ст.81 ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ" не были своевременно выданы копии протоколов об итогах голосования. 2. Примерно 60 тысяч копий протоколов не совпадают по цифровым данным (включая данные об итогах голосования) с официальными протоколами. При этом составление повторных официальных протоколов проведено с грубым нарушением процедуры, установленной п.18 ст.84 ФЗ "О выборах депутатов..." (в том числе без установления истинных причин несоответствия: ошибка или фальсификация), что ведет, согласно п.8 ст.69 ФЗ "Об основных гарантиях...", к признанию всех 60 тысяч протоколов УИК недействительными (не имеющими юридической силы), подведение итогов выборов по которым запрещено п.1 ст.82 ФЗ "О выборах депутатов...". 3. В Ростовской, Самарской, Курганской, Орловской, Тверской областях, Ставропольском крае, республиках Дагестан, Татарстан, Башкортостан и других установлены сотни официальных протоколов, содержащих расхождения с копиями, полученными наблюдателями, касающиеся итогов голосования в пользу "Единой России", блока "Родина", ЛДПР и других, что свидетельствует о фальсификации выборов, т.е. о совершении преступления, предусмотренного ст.142 УК РФ. Имеют место и другие факты грубого нарушения действующего избирательного законодательства.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь п.17 ст.84 ФЗ "О выборах депутатов", прошу ЦИК РФ принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей с участием наблюдателей и составлении юридически значимых протоколов: 1. На 60 тысячах избирательных участках, имеющих расхождения с копиями протоколов, полученных наблюдателями КПРФ. 2. С учетом фактов фальсификации выборов провести сплошной пересчет бюллетеней в Башкортостане, Дагестане, Кабардино-Балкарии, Мордовии, Татарстане, Татарстане, Амурской, Орловской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Пензенской областях. 3. До завершения вышеуказанного пересчета окончательные итоги выборов не подводить. В случае отклонения этих законных требований, направленных на установление истинного волеизъявления избирателей, КПРФ будет вынуждена отказаться от признания итогов выборов, а также принять все предусмотренные Конституцией РФ меры для защиты избирательных прав граждан, включая массовые акции протеста и обращения в международные судебные органы. В связи с чем обращаю Ваше внимание, уважаемый Александр Альбертович, на Вашу персональную ответственность за все последствия игнорирования прав и законных интересов политических партий и избирателей РФ".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ в Госдуме состоялся брифинг председателя ЦК КПРФ Геннадия Зюганова и члена Центризбиркома с правом совещательного голоса от КПРФ Вадима Соловьева. Г.Зюганов сообщил, что при параллельном подсчете голосов эксперты КПРФ сочли недействительными 60 тыс. протоколов участковых избиркомов. По его словам, КПРФ требует, чтобы итоги выборов были объявлены только после пересчета голосов в ряде регионов, и если Центризбирком откажет, то она подаст жалобу в Верховный суд РФ, а затем в Европейский суд по правам человека ("С учетом того, что наблюдатели ОБСЕ оценили парламентские выборы в России как открытые, но не честные и не соответствующие международным стандартам, я уверен, что в Европейском суде на эти нарушения посмотрят по-другому"). Кроме того, отметил Г.Зюганов, в суды и в прокуратуру будут поданы жалобы по каждому отдельному факту нарушений.

В.Соловьев отметил, что данные 38% полученных протоколов в целом совпали с официальными и были размещены на сайте FairGame, однако остальные ввести в созданную КПРФ электронную систему невозможно ("Наша система, как и ГАС "Выборы", имеет специальные фильтры, которые не позволяют ввести протокол, если данные о проголосовавших превышают число выданных бюллетеней. Мы говорили с главным конструктором системы ГАС "Выборы", и он предположил, что, по всей видимости, в официальной системе фильтры были сняты, поэтому удалось ввести неправильные протоколы"). По словам В.Соловьева, если Центризбирком не проведет ручного пересчета голосов по ядру регионов, КПРФ не признает официальные итоги и оставит за собой право "адекватно реагировать".

Комментируя сообщения о намерении КПРФ бойкотировать президентские выборы, Г.Зюганов назвал их "очередной провокацией, организованной в кремлевских кабинетах": "КПРФ, ее руководящие органы не принимали решения о бойкоте президентских выборов. ... "Дежа" о решении коммунистов не участвовать в выборах является продолжением информационной войны против КПРФ. Предложения о бойкоте выборов высказываются отдельными партийными активистами и не являются официальным мнением партии. Решение о форме участия в выборах, кандидате КПРФ будет принято на предстоящем пленуме и съезде КПРФ". По словам Г.Зюганова, коммунисты рассматривают несколько кандидатур на президентских пост – в том числе его собственную и "ряда молодых перспективных людей, у которых есть будущее".

Демократы не хотят участвовать в президентских выборах

17 ДЕКАБРЯ председатель "Яблока" Григорий Явлинский заявил, что не намерен участвовать в президентских выборах, поскольку считает их недемократичными ("При отсутствии независимого от администрации суда, независимых СМИ и независимых источников финансирования реальной политической конкуренции быть не может"). По словам лидера "Яблока", окончательно позиция партии относительно участия в президентских выборах, а также возможности судебного обжалования итогов думских выборов будет определена на XII съезде (20-21 декабря).

19 ДЕКАБРЯ депутат Госдумы Владимир Рыжков сообщил на пресс-конференции в Барнауле, что с предложением баллотироваться в президенты в качестве единого кандидата от демократических сил к нему 9 декабря обратился председатель СПС Борис Немцов. По словам В.Рыжкова, условием своего согласия он поставил достижение соответствующей договоренности между СПС и "Яблоком", однако таковая достигнута не была. В.Рыжков заявил также, что не намерен выдвигаться в губернаторы Алтайского края от "Яблока" ("Я прошел в Государственную Думу и претендовать на губернаторское кресло было бы несерьезно, безответственно и некрасиво по отношению к своим избирателям").

19 ДЕКАБРЯ в Москве, в Музее и общественном центре им.А.Сахарова, прошло "Собрание демократической общественности", по итогам которого было принято заявление: "Беспрецедентное давление и запугивание избирателей, манипуляция общественным мнением, цензура, отсутствие независимых СМИ – все это делает невозможным свободный и разумный выбор. Как показали парламентские выборы 7 декабря, сегодня в России невозможны ни честное проведение избирательной кампании, ни честный подсчет голосов. В этих условиях выборы президента неизбежно окажутся фарсом, в котором не должны участвовать здравомыслящие и порядочные люди. Поэтому остается единственный выход: неучастие в предстоящих выборах без выбора – бойкот или голосование "против всех". Это станет протестом против реставрации тоталитаризма, раскулачивания собственников, войны в Чечне и подавления свободы слова. Мы будем считать любого, кто выставит свою кандидатуру якобы от всего демократического движения, участником политики Кремля по имитации выборов". Заявление подписали Борис Немцов, Борис Надеждин, Александр Котюсов, Дмитрий Катаев (Союз правых сил), Бэла Денисенко, Владимир Лысенко (Республиканская партия России), Владимир Подопригора (Демократическая партия России), Александр Шепель (Конфедерация труда России), Михаил Кислюк, Юрий Миловидов ("Профцентр – центр поддержки профсоюзов"), Лев Пономарев, Евгений Ихлов (движение "Демократическая Россия"), Игорь Харичев (Российская конституционно-демократическая партия), Валерия Новодворская, Н.Мовчан, Э.Александрова (Демократический союз), Эрнст Черный (Центр экологической политики России), Константин Боровой (Партия экономической свободы), Юрий Самодуров (Музей и общественный центр имени А. Сахарова), Анна Каретникова (Антивоенный клуб), Игорь Клямкин (фонд "Либеральная миссия"), И.Луньков ("Яблоко"), Дмитрий Бродский, Андрей Налетов (Комитет антивоенных действий), ответственный секретарь Всероссийского демократического совещания Алексей Захаров и профессор РГУ Леонид Баткин. Обращение поддержала Елена Боннэр (Фонд А.Сахарова).

Комментируя итоги собрания, Б.Надеждин сообщил, что никакие официальные заявления на нем не принимались, и ни он, ни Б.Немцов ничего не подписывали ("Я тоже считаю, что бойкот выборов, может быть, является более сильным ходом, чем голосование против всех. Хотя Борис Ефимович [Немцов] ранее высказывал иную позицию. В любом случае СПС по поводу участия или неучастия в выборах никаких официальных решений не принимал"). Кроме того, Б.Надеждин отметил, что у демократов "есть еще 48 часов, чтобы попытаться определиться с единым кандидатом".

23 ДЕКАБРЯ сопредседатель Союза правых сил Ирина Хакамада заявила на заседании клуба "Открытый форум", что СПС решил не выдвигать кандидата в президенты РФ. По ее словам, это решение связано "с общим политическим кризисом в партии и отсутствием политической воли со стороны потенциальных кандидатов-либералов" ("Претендентов на пост главы государства много, людей хватает, хватает и опыта, и ораторского искусства, не хватает только судьбоносной политической воли и храбрости, мужества. Этот человек должен понять, на что он идет, что в этом случае ему грозит, но никто не хочет терять свои политические позиции: одни – позиции будущего, другие – позиции настоящего").

23 ДЕКАБРЯ в московском офисе ИА "Росбалт" состоялась пресс-конференция заместителя председателя "Яблока" Сергея Митрохина и председателя Московского областного отделения СПС Бориса Надеждина – на тему "Итоги парламентских выборов и перспективы взаимодействия демократических партий". Они высказались за объединение двух партий. Б.Надеждин, отметив: "У нас нет другого выхода", признал вместе с тем, что "так считать далеко не все в СПС и не все в «Яблоке»". Однако, на его взгляд, отказ от создания единой демократической партии – "это путь в никуда". С.Митрохин допустил два варианта объединения – "или единая партия, или промежуточный вариант – коалиция". При этом, по его словам, "в основе названия и платформы такой партии или коалиции должна быть демократическая идея" ("Сейчас речь идет уже не о том, насколько либеральными должны быть экономические преобразования, а об угрозе демократии"). Относительно дальнейшей судьбы своей партии Б.Надеждин заявил, что ее ждет "процедура банкротства: подсчет активов, реструктуризация и создание новой организации". С.Митрохин со своей стороны отметил, что в "Яблоке" банкротство никто проводить не собирается, но планируется сокращение

аппарата" ("«Яблоко» намерено активно участвовать в жизни страны и, в частности, выставлять своих кандидатов на региональных и местных выборах"). Затронув тему предстоящих президентских выборов, Б.Надеждин сообщил, что СПС определит свою позицию 23 января на партийном съезде. На его взгляд, единого кандидата от правых сил выдвинуто, скорее всего, не будет ("Потенциальный единый кандидат ... в лучшем случае набрал бы 2-3%. Или можно было бы заранее договориться с Кремлем, успешно собрать подписи, получить место на телеканалах и набрать 8%. Оба варианта меня категорически не устраивают"). Что касается позиции "Яблока", то, как отметил С.Митрохин, партия пока не определилась, призывать ли избирателей голосовать против всех или бойкотировать выборы. Коснувшись предстоящего заседания Объединенного демократического совета, Б.Надеждин заявил, что на нем "будут обсуждаться чисто организационные, регламентные нормы", а в дальнейшем – будет вырабатываться единая позиция на президентских выборах. Он также подтвердил, что лидеры СПС получили из президентской администрации анкеты, одним из вопросов которых было, на каких должностях они хотели бы работать. По словам Б.Надеждина, он заполнил анкету. По словам С.Митрохина, лидеры "Яблока" (и лично он) получили из правительства аналогичные предложения. При этом С.Митрохин опроверг сообщения, будто бы Г.Явлинский после думских выборов встречался с В.Путиным ("Не знаю, кто и зачем распространил такую информацию, но это газетная утка").

В.Путин будет баллотироваться в президенты от группы избирателей

18 ДЕКАБРЯ президент РФ Владимир Путин в прямом эфире "Первого канала" и РТР ответил на вопросы телезрителей. В.Путин, в частности, выразил уверенность, что у России появилась уникальная возможность создать в ближайшее время "действенную многопартийную систему, с мощным правым центром, левым центром, скажем с социал-демократической идеей, и сторонниками и союзниками по обоим флангам слева и справа, а также с маргинальными группами и партиями". При этом президент высказался против того, чтобы позволять "всяким проходимцам злоупотреблять терминологией из демократического словаря, решая свои клановые интересы". Заявив, что его вовсе не радует непрохождение в Госдуму СПС и "Яблока", В.Путин выразил надежду, что эти силы не исчезнут с политической арены ("Миллионы людей разделяют взгляды, которые они пропагандируют"). Кроме того, он высказался за продолжение "диалога правых" с правительством, парламентом, администрацией президента". По его словам, руководство страны проведет консультации с СПС и "Яблоком" и постарается использовать их "кадровые возможности". Причиной поражения "правых" президент назвал отсутствие у них "понимания того, что ждут от политических партий люди", а также нехватку "политической воли, чтобы договориться о единых действиях этих разрозненных правых сил". В.Путин отверг утверждения о недостатке у "правых" административного или любого другого ресурса ("СПС возглавляет Чубайс – человек, который является руководителем энергетики всей страны. Проблем с ресурсами у него быть не могло, все было в достаточном объеме").

В.Путин объявил, что намерен в ближайшее время выступить с официальным заявлением о выдвижении своей кандидатуры на пост президента. По его словам, он будет баллотироваться не от партии, а в порядке самовыдвижения, собрав требуемые по закону 2,5 млн подписей. Призывы ряда политиков к бойкоту выборов В.Путин назвал "глупой и вредной затеей" ("Это трусливая позиция, и для тех, у кого нет шансов, было бы честнее и правильнее использовать трибуну, чтобы заявить о своей позиции"). Кроме того, В.Путин отрицательно ответил на вопрос о возможности как продления срока президентских полномочий, так и переизбрания президента на третий срок ("Я против того, чтобы кто бы то ни был и какими бы благими соображениями он ни руководствовался, нарушал бы Конституцию").

Секретарь Генсовета "Единой России" Валерий Богомолов назвал "абсолютно правильным" и "оптимальным для всей страны" решение В.Путина баллотироваться от группы избирателей. По его словам, президент пользуется поддержкой практически всех политических сил и абсолютного большинства населения страны, поэтому для него совершенно логично идти на выборы в качестве "истинно народного кандидата". При этом, отметил В.Богомолов, "Единая Россия" все равно примет на своем съезде официальное решение о поддержке В.Путина, а затем задействует имеющиеся у нее организационные и человеческие ресурсы для обеспечения его победы.

Заместитель председателя ЦК КПРФ Иван Мельников отметил, что В.Путин "впервые лично начал собственную рекламную кампанию" ("И дело, естественно, не в формальном заявлении о намерении баллотироваться. Теперь Путин не стесняется рекламировать какие-то свои "заслуги" лично, что говорит о появившейся неуверенности в себе. Чего только стоят заходы "когда я начинал работать президентом, было так-то, а сейчас вот так". Раньше он использовал более скромные формулировки, говоря о ситуации в стране, а не о своей роли"). По словам И.Мельникова, от выступления президента остается ощущение искусственности – "все было постановочным", вопросы были расписаны заранее и задавались "по разнарядке", а президент не отвечал на них, а "заговаривал" все проблемы и "наговаривал" на политических противников. И.Мельников не согласился с утверждением В.Путина, что коммунисты в третьей Госдуме голосовали против введения природной ренты: по его словам, этот вопрос в Думе никогда не обсуждался, тем более с подачи правительства, а норма, против которой голосовала КПРФ, не имеет никакого отношения к изъятию сверхприбылей – "речь шла о налоге на добычу полезных ископаемых с каждой тонны добытой нефти, увеличение которого неминуемо приводит к росту внутренних цен, а издержки ложатся на плечи потребителей". Напомнив, что в новой Думе все решать будет "Единая Россия", и фактически В.Путин "поощряет принятие законов без дискуссии представителей разных слоев общества", И.Мельников назвал несерьезной и поверхностной оценку президентом призывов к бойкоту президентских выборов ("Это непонимание, что без пересмотра отношения власти к проведению выборов и подведению их итогов такие мысли логичны и имеют право на существование"). Кроме того, И.Мельников скептически отозвался о заявлении В.Путина относительно недопустимости третьего срока: "Это удобно заявлять до тех пор, пока Конституция не изменена, а то, что подобострастные центристы захотят ее изменить ближе к 2007 году, сомнений нет".

Председатель ЛДПР Владимир Жириновский заявил журналистам, что выступление В.Путина в прямом телеэфире нельзя считать началом его предвыборной кампании – по его словам, президент каждый год общается таким образом с гражданами. Отметив, что В.Путин вновь показал себя "сторонником взвешенной и осторожной политики", В.Жириновский заявил, что именно в этом он и не согласен с президентом ("Я считаю, например, что во время войны в Ираке Россия не должна была соблюдать нейтралитет, а следовало принять участие в операции, чтобы сегодня претоловать на свою квоту иракской нефти. То же касается Грузии. Я выступаю за присоединение Абхазии и Северной Осетии к России, а президент заявил, что считает это опасным").

21 ДЕКАБРЯ в Московском институте стали и сплавов состоялось собрание инициативной группы по выдвижению В.Путина кандидатом на пост президента РФ. В собрании приняло участие свыше 700 человек, в т.ч. вице-мэр Москвы Валерий Шанцев, депутат Госдумы Александр Жуков и тренер футбольной сборной РФ Георгий Ярцев. Вел заседание ректор Юридической академии Олег Кутафин. Абсолютным большинством голосов участники собрания проголосовали за выдвижение В.Путина кандидатом в президенты. На собрании был оглашен состав избирательного штаба В.Путина: заместитель руководителя президентской администрации Дмитрий Козак – руководитель, председатель Центрального исполкома "Единой России" Юрий Волков – первый заместитель руководителя, начальник главного управления внутренней политики Андрей Попов, заместитель руководителя администрации президента Александр Абрамов и др. 22 декабря В.Путин лично передал в Центризбирком заявление о регистрации выдвинувшей его инициативной группы.

Правозащитники призывают либералов поддержать кандидата от КПРФ

18 ДЕКАБРЯ председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева направила лидерам и избирателям СПС и "Яблока" открытое письмо:

"Я обращаюсь с этим письмом и к лидерам демократических партий – Борису Немцову и Григорию Явлинскому, и к тем, кто голосовал на прошедших выборах за СПС или "Яблоко" и теперь тяжело переживает поражение. Сейчас обе партии в спешном порядке решают вопрос о выдвижении общего кандидата на президентских выборах. Кажется, на этот счет достигнута принципиальная договоренность (для этого понадобилось всего-навсего проиграть парламентские выборы). Насколько мне известно, идут споры о конкретной кандидатуре. Мне кажется, что в нынешней обстановке самое время обеим сторонам обратиться с этим вопросом через головы ближайшего окружения лидеров к рядовым членам партий, ко всем, кто голосовал 7 декабря за СПС и "Яблоко". Ведь нам, избирателям, важно чтобы этот общий кандидат не потерпел унижительного поражения. И, может быть, нам со стороны виднее, кто этим кандидатом быть не должен. Неужели мы настолько малочисленны и недееспособны, что вынуждены всегда плутать в двух соснах? Неужели мы не в состоянии предложить ни нового решения, ни нового лица? При всем моем уважении и искреннем сочувствии и к Григорию Явлинскому, и к Борису Немцову, я думаю, им не следует выдвигаться на президентских выборах – именно с их именами связана горечь совсем недавнего поражения. Я очень прошу рядовых членов этих партий и их избирателей высказать свое мнение на этот счет и довести его до сведения тех, кто будет принимать решение об общем кандидате. Я обращаюсь к избирателям обеих партий. От вас как никогда зависит многое. Пишите на сайт Хельсинкской группы, пишите на открытые форумы сайтов обеих партий – СПС и "Яблока", – высказывайте свое мнение. Я хочу надеяться, что наши соображения будут учтены и нам вместе будет легче в обозримом будущем укрепить позиции демократии в России".

24 ДЕКАБРЯ правозащитник Лев Левинсон выступил с заявлением: "СПС и "Яблоко" выдвинут, может быть, единого кандидата на предстоящих президентских выборах, или же, что вероятнее, не договорятся ни о чем. Эта старая история, представлявшая некоторый интерес перед выборами в Думу, к концу 2003 года потеряла какую-либо актуальность. И хотя выборы сфальсифицированы (в чем мало сомнений), партии, оставленные за бортом, проигравшие в глазах электората, заявив о президентских амбициях, обречены – будь то в объединенном или разьединенном раскладе – удостовериться в собственном бессилии и окончательном поражении. В сравнении с "народным любимцем" кандидат от "демократических сил", имеющих сегодня на двоих шесть нестойких парламентских мандатов, обречен на унижительный провал – уже без подтасовок и обрезания процентов. Имея в перспективе, при избрании следующей Думы, 7-процентный барьер, нельзя будет говорить и о каких-либо шансах на будущее и для СПС, и для "Яблока", дважды опозоренных на федеральных выборах, равно как не будет перспектив для их кандидатов в округах. В происшедшем 7 декабря провале виноваты сами эти партии и их фракции в уходящей Государственной Думе. Владея сначала думской, затем всероссийской агитационной трибунами, они не показали себя твердой, последовательной и бескомпромиссной оппозицией нынешнему режиму. Они не выступали против Путина, против его правительства, против централизации и вертикализации власти. Не ставя целью разбирать здесь конформизм СПС и "Яблока" (достаточно назвать невнятную, попросту трусливую, позицию по войне в Чечне), посмеем утверждать, что их расшаркивание перед Кремлем предопределило поведение миллионов избирателей, прежде всего не пришедших на выборы или голосовавших против всех. В Государственную Думу четвертого созыва допущена одна оппозиционная партия – КПРФ. Конечно, известна управляемость и этой оппозиции, во многом контролируемой кукловодами Старой площади. И все же нельзя не признать, что коммунисты выступали в третьей Думе по большинству вопросов намного решительнее, противостояли президентским и правительственным инициативам куда последовательнее. Здесь нет нужды анализировать и расписывать КПРФ. Очевидно одно: другой парламентской оппозиции сегодня в России нет. Эта партия ослаблена, но она сильнее и "партийнее" СПС и "Яблока" вместе взятых. А поскольку угроза гражданскому обществу, свободе, демократии, правам человека и опасность тоталитаризма исходят сегодня от того, что условно называется "Путин", объединение на платформе твердой и безоговорочной оппозиционности нынешнему режиму значимее всех идеологических расхождений. Необходим объединенный кандидат от левой и правой оппозиции. Необходим укрупненный кандидат. Необходимо показать, что оппозиция способна собрать внушительное, пусть и уступающее Путину, число голосов – при всех манипуляциях и приписках. Необходимо осознать общую угрозу, общую беду России и продемонстрировать народу это осознание. Граждане, увидев, что даже непримиримые противники объединяются – как объединились 60 лет назад союзники против фашизма, – почувствуют и поймут серьезность ситуации, важность момента. Нет никаких сомнений, что это должен быть кандидат от КПРФ. О кандидатуре можно вести дискуссию. Для дела лучше, наверное, если это будет не Зюганов. Кто? Это второй по очередности и второстепенный вопрос. Первый и главный: единый антипутинский фронт. Единый антипутинский кандидат от КПРФ, СПС и "Яблока". Наверное, и от других, примкнувших к ним и объединенных в оппозицию, движений и партий. Здесь также нет необходимости объяснять, чем плох нынешний режим. Именуемый "путинским", он не находится, как представляется, в принципиальной зависимости от личности Владимира Владимировича. Выступление против Путина – тем более выступление объединенной оппозиции – не должно базироваться, конечно, на биографии нынешнего президента, его прошлом полковника или подполковника госбезопасности. Будь он в прошлом даже шефом КГБ, будь сидельцем и диссидентом – не имеет значения. Принципиальные характеристики того политического момента, в котором мы существуем. Значим процесс приватизации и "цементизации" власти, символом которых оказался случайный по сути человек. Согласятся ли коммунисты на такое предложение? Это их дело. Но скорее всего согласятся. Ведь союзники будут иметь возможность разъяснять гражданам, во имя каких целей объединяются они сегодня, равно как и то, что такое объединение не означает ни для коммунистов, ни для демократов предательства собственных

идеалов. Ради чего необходимо идти на объединение? Ради того хотя бы, чтобы помочь тому же Путину не стать символом тоталитаризма".

Лидеры СПС обратились к избирателям и членам партии

19 декабря сопредседатели Союза правых сил Егор Гайдар, Борис Немцов, Ирина Хакамада и Анатолий Чубайс обратились с открытым письмом к избирателям:

"Дорогие друзья! Прошедшие 7 декабря выборы показали, что мы оказались в меньшинстве, мы проиграли. Говоря "мы", мы имеем в виду и Союз правых сил и вас, наши уважаемые избиратели. Но, тем не менее, мы победили. Потому что, несмотря ни на что, смогли собраться, прийти и проголосовать. Нас не так мало – только по официальным данным ЦИКа, нас 2 млн 408 тыс. 356 человек, отдавших свой голос Союзу правых сил. А значит, с нами будут считаться. Мы, во всяком случае, приложим для этого все усилия. Мы хотим сказать вам огромное спасибо. Спасибо за то, что поверили в нас и отдали свой голос. Спасибо за то, что не отвернулись от нас после того, как узнали о результатах выборов – мы ежедневно получаем тысячи писем практически из всех регионов страны со словами поддержки. Поверьте, это дорогого стоит. Ради этого стоит бороться дальше. В ходе этой избирательной кампании мы совершили целый ряд серьезных просчетов, которые в итоге не позволили нам пройти в Государственную Думу. Но это не значит, что мы опустим руки и предадимся самобичеванию. Мы, безусловно, проанализируем допущенные ошибки. Главное, мы не собираемся сдаваться. Потому что иначе мы предадим в первую очередь вас – людей, доверивших нам почти два с половиной миллиона своих голосов. А каждый ваш голос во много раз дороже, чем голоса, отданные за популистские партии. Ведь мы знаем, что вы голосовали осмысленно. Вы голосовали за свое будущее, за возможность жить в свободной стране, за право работать и зарабатывать, за личное счастье каждого из вас. Поверьте, ваши голоса не пропадут, потому что мы с вами никуда не пропадем. И никому не отдадим нашу страну. И убеждены, что вы еще не раз будете горды собой за то, что 7 декабря 2003 г. проголосовали за Союз правых сил. Еще раз большое спасибо вам, наши дорогие друзья – избиратели".

Одновременно было распространено обращение к членам партии: "Уважаемые коллеги, друзья, соратники! Мы проиграли. Это поражение, безусловно, сильный удар по всем нам. И поэтому сейчас крайне важно провести большую работу над ошибками и сделать серьезные выводы. Для этого Федеральный политический совет партии создал специальную комиссию. Она детально проанализирует проведенную избирательную кампанию и подготовит отчет, который будет представлен на съезде партии, намеченном на 23 января 2004 г. Тем не менее уже сейчас для нас очевидны две ключевые причины нашего поражения. За четыре года, прошедшие с момента прошлых выборов, нам так и не удалось четко определить нашу позицию по отношению к власти. Мы, будучи серьезной партией, не могли не поддерживать все то позитивное, что было сделано президентом и правительством, особенно в области экономики. И в то же время, будучи честной партией, не могли в угоду политической конъюнктуре не критиковать власть за те ее действия, которые расходятся с нашими представлениями о свободе и гражданском обществе. Вторая важная для нас задача, которая, к сожалению, не была решена за минувшие четыре года, – это консолидация всех демократических сил. Амбиции руководства партий – нашей и "Яблока" – не позволили нам объединиться. И это еще одна причина, на этот раз уже нашего общего проигрыша. Основная часть вины за то, что мы не смогли решить эти задачи лежит на руководстве Союза правых сил, т.е. на нас – сопредседателях партии и, в известной степени, на руководстве Федерального избирательного штаба. Отдавая себе в этом отчет, мы подали заявления об отставке, которую будет принимать съезд партии. Тем не менее, как ни странно, в нашем положении есть и положительные стороны. Обществу стало понятно, что демократические силы не должны быть разобщены. Стала очевидной необходимость объединения. Сейчас у нас появилась возможность за ближайшие несколько лет создать действительно объединенную правую оппозицию, собрав под свои знамена весь правый спектр. Этой возможности на сегодняшний день нет ни у кого, кроме нас. И в этом нас убеждают тысячи писем со словами поддержки, которые мы ежедневно получаем. В этом нас убеждают заявления о приеме в партию, которых после 7 декабря, как это ни парадоксально, стало не меньше, а на порядок больше. Одна из важнейших задач, которую мы ставим перед собой, – это работа в регионах. Мы намерены участвовать во всех значимых выборах в законодательные и исполнительные органы власти республик, краев и областей, в органы местного самоуправления. Получив этот опыт, опыт завоевания власти снизу, мы сможем подойти к выборам в Государственную Думу в 2007 году, когда барьер прохождения для партий изменится с 5 до 7%. Мы уверены, что к тому моменту будем располагать мощной организационной структурой. Во всей этой работе мы можем полагаться только на вас: на ваш опыт, убежденность в нашей правоте, верность демократическим ценностям. И, надеемся, сможем полагаться на наших избирателей – тех, кто голосовал за нас, и тех, кто остался 7 декабря дома. Мы уверены, что вместе с вами мы справимся с поставленными задачами. Тем более что, несмотря на проигрыш на выборах, мы осознаем свою ответственность перед почти двумя с половиной миллионами избирателей, проголосовавших за Союз правых сил. Если не мы, то кто? Это наша историческая миссия – сделать нашу страну богатой, процветающей, счастливой. Сегодня как никогда мы все необходимы России!"

16 ДЕКАБРЯ лидер "Либеральной России" (Б.Березовского) Борис Березовский подал в Европейский суд по правам человека иск о признании недействительными результатов выборов в Госдуму четвертого созыва – в связи с нарушением Конституции РФ, выразившемся в недопущении ЛР(Б) к участию в выборах. Он призвал к аналогичным действиям все политические партии, общественные организации и граждан, "которые считают, что их избирательные права были нарушены, а результаты выборов подтасованы". Всем решившимся на это Б.Березовский обещал помощь при подготовке и подаче исков.

18 ДЕКАБРЯ председатель "Яблока" Григорий Явлинский направил в Центризбирком обращение, в котором сообщил, что партия оспаривает официальные итоги думских выборов и считает необходимым пересчет голосов по федеральному округу – на основании зафиксированных ею многочисленных нарушений закона избирателями всех уровней и должностными лицами. Отмечалось, в частности, что на многих избирательных участках наблюдателям не выдавались копии протоколов подсчета голосов, а если и выдавались, то не сразу после составления и подписания протокола членами избиркома (как того требует закон), а после сдачи протокола в территориальный избирком и возвращения членам УИК с "согласованным" документом; во многих случаях наблюдателям и членам избиркомов с правом совещательного голоса не разрешали присутствовать при передаче первых экземпляров протоколов в территориальные избиркомы, при этом бюллетени нередко доставлялись с нарушениями установленного порядка – неупакованными и неопломбированными, без маркировки, а иногда даже без номера избирательного участка;

участковые, территориальные и окружные избиркомы своевременно не рассматривали жалобы и замечания наблюдателей и членов избиркомов с правом совещательного голоса, что не позволяло пресечь нарушения, а к наблюдателям, требовавшим рассмотрения жалоб, применялись "неадекватные меры" – вплоть до угроз и выдворения из избирательных участков милицией.

20 ДЕКАБРЯ Центральный комитет Национал-большевистской партии принял решение о бойкоте выборов президента РФ. В принятом по этому поводу заявлении говорилось: "Отныне, до самого дня выборов, региональные организации НБП и все члены партии обязаны вести массовую пропаганду и агитацию доступными им средствами за бойкот выборов. Нет самодержавию и деспотизму! Путин, мы тебя не звали, уходи! Путин, мы не твои поданные, мы граждане, мы не хотим очередного тирана во главе государства! Только что прошедшие выборы в Госдуму были наглым, организованным преступлением власти и имели целью пополнить Государственную Думу верными слугами Путина и его семьи. Они были преступно подготовлены, и их результаты были преступно сфальсифицированы. Мы – единственная партия, призывавшая к бойкоту выборов 7 декабря. Мы вели агитацию в 50 регионах России. Сотни наших людей были задержаны и избиты за это. В результате на выборы в Госдуму пришли на 8–10 процентов меньше избирателей, чем в 1999 году. Теперь мы призываем: гражданин, не ходи на выборы 14 марта! Наше решение стало неизбежным, поскольку в стране оформился и сложился полицейский режим личной власти господина Путина. Подавлены все свободы: и личные, и политические. Режимом совершены множество преступлений. Национал-большевистская партия более других политических организаций уже убедилась в бессмысленной жестокости и антинародной сущности этого режима. Более 60 членов партии побывали и находятся за решеткой за первые четыре года правления господина Путина. России нужна свобода и добрый человек во главе государства, заботящийся о народе, а не тиран, готовый прослезиться, только говоря о рождении щенков у его собаки. Все за работу! Сделаем так, чтобы на выборы не пришли 50% избирателей. Мы призываем КПРФ, СПС, "Яблоко", любые другие политические силы присоединиться к бойкоту выборов в президенты. Да здравствует Россия без Путина!"

22 ДЕКАБРЯ Президиум Федерального совета общероссийского общественного движения "Союз труда" выступил с заявлением: "В последние дни ряд лидеров политических партий, проигравших выборы в Государственную Думу, выступают с призывами бойкотировать предстоящие 14 марта 2004 года выборы президента Российской Федерации. Союз труда расценивает такие призывы как крайне безответственные. Выборы президента Российской Федерации являются важнейшим событием для страны. Через них реализуется право народа на управление государством, определение его политического курса. Выступая за бойкот выборов, его инициаторы фактически вступают в борьбу не столько с действующим президентом, сколько с российской государственностью. Не имея шансов победить В.В.Путину в открытой конкурентной борьбе, эти силы пытаются добиться смены власти в России путем расшатывания ситуации. Мы выступаем категорически против подобных, по сути антиконституционных, действий оппозиции и за сохранение политической и социальной стабильности в стране. Союз труда, являющийся политическим крылом российских профсоюзов, обращается к крупнейшей общественной организации страны – Федерации независимых профсоюзов России и другим общественным объединениям призвать своих активистов и сторонников принять активное участие в выборах президента Российской Федерации".

23 ДЕКАБРЯ лидер ЛДПР Владимир Жириновский сообщил журналистам, что партия определит своего кандидата в президенты РФ 26 декабря – на съезде ("У ЛДПР четкая позиция – партия обязательно примет участие в выборах. Нас не интересует расклад политических сил – нам выгодно собственное участие... Никакого срыва, саботажа выборов мы не допустим. ...Любые партии, которые отказываются от участия в выборах, – это слабость, трусость, неспособность и отсутствие структур. ...Мы мобилизуем всех своих сторонников, чтобы они приняли участие в выборах"). По словам В.Жириновского, если съезд выдвинет его кандидатом, он пойдет на выборы с программой "40 задач ЛДПР". Выступающий выразил уверенность, что получит не меньше голосов ("а может, и больше"), чем получила партия на парламентских выборах.

23 ДЕКАБРЯ лидер Российской партии жизни Сергей Миронов, выступая на собрании Санкт-Петербургского регионального отделения РПЖ, оценил результаты выборов в Госдуму как "адекватную реакцию россиян на сегодняшний политический расклад" ("РПЖ – молодая партия и то, что на выборах около 1 млн 200 тыс. россиян нам поверили, – это много. И мы будем работать дальше"). Он сообщил, что 4 января пройдет съезд партии, на котором будут подведены итоги деятельности в прошедшем году и выработана позиция относительно президентской кампании. На предложение председателя Политсовета СПБРО РПЖ Владимира Ковалева принять участие в выборах главы государства, С.Миронов ответил: "Если на съезде ...мне будет оказано такое доверие, я соглашусь". Позже в беседе с журналистами он объяснил свой шаг стремлением еще раз прорекламировать перед россиянами программу РПЖ. При этом С.Миронов выразил уверенность в победе на выборах В.Путину ("Его курс поддерживается большинством россиян").

23 ДЕКАБРЯ лидер блока "Родина" Сергей Глазьев сообщил журналистам, что Высший совет блока уже на этой неделе определит свою позицию относительно участия в президентских выборах. По его словам, в случае принятия положительного решения блокообразующие партии в соответствии с законом должны будут провести съезды и на них "определиться с кандидатом". Что касается его личной позиции по данному вопросу, то С.Глазьев подчеркнул, что "Родина" должна "либо поддержать какого-то кандидата, либо выдвинуть своего". Комментируя ситуацию вокруг Михаила Ходорковского, С.Глазьев заявил, что главу "ЮКОСа" следует "отпустить под подписку о невыезде или под денежный залог". По его словам, лично он не подписал бы поручительство за Ходорковского, но "этот вопрос надо рассматривать". Кроме того, С.Глазьев высказался за немедленную отставку А.Чубайса с поста председателя правления РАО "ЕЭС России" ("Чубайсу нет места в системе государственной власти и в частном бизнесе. ...[Нельзя] допускать к власти людей, для которых личные интересы важнее интересов государства").

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Руководители "Единой России" об организации будущей Госдумы

17 ДЕКАБРЯ председатель Центрального исполкома "Единой России" Юрий Волков заявил журналистам, что в Госдуме четвертого созыва депутаты от "Единой России" будут собраны в единую фракцию, а вопрос о ее руководителе решит общее собрание фракции. Сам Ю.Волков высказался за избрание на этот пост председателя Высшего совета ЕР Б.Грызлова. Он отметил также, что партия по-прежнему выступает за сокращение числа думских комитетов и комиссий ГД ("Кое-какие комитеты создавались чуть ли не под конкретные личности или партии, чтобы никого не обидеть. В результате многие из них дублируют работу друг друга").

19 ДЕКАБРЯ по окончании заседания временной рабочей группы по подготовке первого пленарного заседания Госдумы четвертого созыва член Центрального политсовета "Единой России" Олег Ковалев сообщил, что на первом заседании палаты (29 декабря) в регламент ГД могут быть внесены поправки, существенно ограничивающие право думских комитетов вызывать "на ковер" должностных лиц исполнительной власти. Названия ряда комитетов, по его словам, могут быть уточнены (чтобы "исключить двусмысленности" в определении их функций), а их число, скорее всего, "практически не сократится". Он сообщил также, что пока не решено, возглавить ли представителям "Единой России" все комитеты или уступить какие-то из них другим депутатским объединениям.

Учреждена фракция "Родина"

19 декабря состоялось первое заседание думской фракции "Родина", в котором приняло участие 43 депутата (29 по федеральному списку, 8 одномандатников и 6 присоединившихся). Председателем фракции единогласно был избран Сергей Глазьев, его заместителем – Сергей Бабурин, координатором – Сергей Процин. Кандидатом на пост заместителя председателя Госдумы от фракции выдвинут Дмитрий Рогозин. Предварительно решено до начала первого пленарного заседания Госдумы (29 декабря) провести следующее заседание фракции. В пресс-службе фракции журналистам сообщили, что всего могут быть избраны три заместителя председателя фракции – от каждой из партий, образовавших блок "Родина" (Партия национального возрождения "Народная воля", Партия российских регионов и Социалистическая единая партия России).

По окончании заседания С.Глазьев сообщил журналистам, что вопрос о выдвигении фракцией собственного кандидата в председатели Госдумы будет решен на заседании 29 декабря в зависимости от того, как будет выглядеть структура Думы. Если на этот пост выдвинут лидера "Единой России" Б.Грызлова, то, как заявил С.Глазьев, позиция "Родины" определится тем, удастся ли достигнуть согласия относительно распределения думских постов ("Вслепую мы никого поддерживать не собираемся"). По словам выступающего, фракция готова выдвинуть кандидатов на руководящие должности во всех думских комитетах, но это опять-таки "вопрос переговоров и сбалансированного решения". С.Глазьев добавил, что при работе над законопроектами "Родина" готова сотрудничать с другими депутатскими объединениями и одновременно намерена обеспечить солидарное голосование своих членов. В свою очередь Д.Рогозин высказался против монополии "Единой России" на комитетские посты ("Можно узурпировать всю Госдуму, но это значит отталкивать от принятия важных решений значимые фракции, набравшие миллионы голосов").

18 ДЕКАБРЯ председателю Народной партии РФ Геннадию Райкову было вручено временное удостоверение депутата Госдумы от 179-го Тюменского ИО. Г.Райков заявил, что представители НПРФ в Госдуме (22 человека) не будут создавать отдельную депутатскую группу, поскольку не считают нужным "искусственно дробить" образовавшуюся в нижней палате "пропрезидентскую коалицию из 320 депутатов". Кроме того, Г.Райков не исключил, что в ближайшее время регламентом Госдумы будет введен запрет на создание депутатских групп.

18 ДЕКАБРЯ В.Жириновский в беседе с журналистами высказал мнение, что в Госдуме четвертого созыва будет только четыре депутатских объединения – фракции "Единая Россия", "Родина", ЛДПР и КПРФ, причем от ЕР будут избраны председатель и 6 заместителей председателя палаты, а от остальных – по одному заместителю. По мнению В.Жириновского, о переизбрании Г.Селезнева председателем Госдумы речи нет – эту должность может занять только лидер "Единой России" Б.Грызлов, тогда как экс-спикер мог бы стать Уполномоченным по правам человека РФ (возможность избрания на эту должность представителя СПС П.Крашенинникова лидер ЛДПР отверг категорически). Что касается фракции ЛДПР, то она, по словам В.Жириновского, претендует на посты председателей комитетов по экономической и по информационной политике, а также по образованию и науке.

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Исполком ФНПР подвел итоги думских выборов

17 декабря состоялось заседание Исполкома Федерации независимых профсоюзов России. С докладами об итогах думских выборов выступили заместители председателя ФНПР Алексей Суриков и Андрей Исаев.

По итогам обсуждения было принято постановление, в котором отмечалось, что во исполнение решения Исполкома от 27 октября активное участие в думской кампании приняли Российский независимый профсоюз работников угольной промышленности, Горно-металлургический профсоюз России, Профсоюз работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства РФ, Профсоюз работников народного образования и науки РФ и др.; практически все территориальные объединения профсоюзов обратились к избирателям с призывом принять участие в выборах, большинство профорганизаций направило на избирательные участки наблюдателей, многие профсоюзные лидеры входили в состав территориальных избиркомов, по инициативе профсоюзов проводились встречи кандидатов с профактивом и с трудовыми коллективами, в ряде субъектов РФ избирательные штабы партий размещались в зданиях региональных профобъединений (так, Федерация профсоюзных организаций Саратовской области предоставила помещение штабам "Единой России" и Аграрной партии России, Федерация профсоюзов Республики Татарстан – "Единой России"), а Президиум Пермского облсовета профсоюзов принял предвыборную платформу, в которой обещал поддержку тем кандидатам, партиям и избирательным объединениям, позиция и программа которых совпадают с позицией профсоюзов. О поддержке "Единой России" заявили федерации профсоюзов Удмуртии, Дагестана и Башкортостана, Курганской, Читинской, Саратовской и Архангельской областей, Московская федерация профсоюзов, Дальневосточная ассоциация профсоюзов и другие региональные профобъединения; пленум Совета профсоюзов Республики Алтай принял постановление о поддержке кандидата от

АПР по 2-му Горно-Алтайскому ИО (прошел в Думу); Владимирское областное объединение организаций профсоюзов поддержало кандидатов от регионального общественного движения "Справедливость – Народовластие" (в 68-м Владимирском и 69-м Ковровском ИО – оба победили); Президиум Совета Федерации омских профсоюзов поддержал кандидатов С.Воробчукова, О.Смолина и А.Харитонову; Краснодарский краевой совет профессиональных союзов активно поддержал независимого кандидата, вице-губернатора края по социальным вопросам Г.Дорошенко (набрала более 50% голосов); Федерация профсоюзных организаций Томской области подписала соглашение с членом Совета Федерации В.Жидких, а Федерация профсоюзов Республики Хакасия – с председателем Исполкома НПСР Г.Семигиным; Алтайский краевой совет профсоюзов принял "политически нейтральное постановление"; объединение профсоюзов Рязанской области решило не поддерживать никого, хотя входящие в него организации – коллективные члены "Союза труда" поддержали "Единую Россию" и ее кандидата Н.Булаева (одержал победу). Как отмечалось в постановлении, из 80 выдвинутых профсоюзами кандидатов избрано не менее 6 представителей ФНПР по партийным спискам (в т.ч. заместитель председателя ФНПР, лидер движения "Союз труда" А.Исаев по списку "Единой России") и 8 – по одномандатным округам (выдвигались 25); 27 активистов ФНПР выдвигались по спискам избирательных объединений, не преодолевших 5%-ный барьер; переизбрано 13 членов действовавшего в Госдуме третьего созыва межфракционного объединения "Солидарность" (из 22); не менее 30 депутатов избрано при прямой поддержке профсоюзов (из них 12 – при содействии Московской федерации профсоюзов). Исполком поручил членским организациям ФНПР провести анализ итогов выборов, а руководству Федерации – начать формирование межфракционной депутатской группы по взаимодействию с рабочим и профсоюзным движением.

Следующее заседание Генсовета ФНПР решено провести 18 февраля 2004 г.

XII съезд "Яблока" принял решение о неучастии в президентских выборах

18 ДЕКАБРЯ состоялось заседание Президиума Федерального совета "Яблока", на котором была утверждена "яблочная" часть создаваемого совместно с СПС Объединенного демократического совета (первый заместитель председателя партии Владимир Лукин, заместитель председателя Сергей Митрохин, Алексей Арбатов, Игорь Артемьев, Борис Мисник и Виктор Шейнис).

20-21 ДЕКАБРЯ в пос.Московский в закрытом режиме прошел XII съезд Российской демократической партии "Яблоко", в котором приняло участие более 300 делегатов от 75 региональных отделений. При формировании повестки дня было отклонено предложение включить в нее вопрос о недоверии председателю партии Григорию Явлинскому (22 "за" при 197 "против"); сам Г.Явлинский предложил сначала заслушать его доклад. В прениях по докладу приняли участие представитель Санкт-Петербургского регионального отделения Михаил Евраев (предложил объединить региональные отделения "Яблока" и СПС – в ответ представитель Приморского РО заявил, что в крае "СПС нет", а результаты "Яблока" в Приморье превысили показатели 1999 г.), представитель Астраханского РО Валерий Карпов (предложил уделить больше внимание национальному вопросу: "[Он] важнее ядерных отходов"), Андрей Бабушкин (указал на слабость контрпропаганды: "защиту от реформы ЖКХ" перехватила "Единая Россия", а "Яблоко" не смогло объяснить избирателю отказ от объединения с СПС), Тамара Злотникова (отметила, что "в отличие от Жириновского" лидеры "Яблока" мало ездили по стране и не провели обещанного референдума о запрете ввоза отработанных ядерных отходов) и др.

Большинством голосов (134 "за" при 48 "против" и 23 воздержавшихся) делегаты приняли постановление по докладу Г.Явлинского, в котором констатировали, что думские выборы-2003 проведены "с грубейшими нарушениями предусмотренных избирательным законодательством процедур и исказили волеизъявление избирателей": "На выборах всей силой административного аппарата и монополизированного государством СМИ были созданы привилегированные условия для "Единой России" – партии, созданной для обслуживания интересов власти. Против партий оппозиции, и прежде всего РДП "Яблоко", была развернута информационная война, широко использованы грязные избирательные технологии. В день голосования зафиксированы нарушения избирательного законодательства. Данные в значительном числе протоколов об итогах голосования, полученных наблюдателями на избирательных участках, расходятся с данными, поступившими в систему ГАС "Выборы". Существуют веские основания полагать, что перед завершением голосования или после него был осуществлен массовый сброс фактивных бюллетеней, исказивших результаты выборов в масштабе Российской Федерации. В итоге в дополнение к управляемому СМИ и зависимым судам власть получила в свое распоряжение полностью управляемый парламент. Впервые со времени начала российских реформ в нем не будет демократических фракций, а демократические партии лишатся парламентской трибуны. Борьба за интересы большинства российских граждан, за свободу и демократию будет происходить в значительно более трудных условиях. Исход выборов для нас связан не только с тем, что РДП "Яблоко" была поставлена в заведомо неравноправные условия, но и с ее собственными недостатками и ошибками. Технически и организационно эта избирательная кампания была проведена лучше, чем предыдущие. Однако к содержанию программы, агитационным материалам, с которыми выступала партия, к акцентам в выступлениях представителей партии перед избирателями и в средствах массовой информации можно предъявить серьезные претензии. Не удалось четко реализовать и коалиционную политику. Партия не сумела, как на прошлых выборах, организовать необходимый контроль за проведением голосования и подсчетом голосов, подготовить большое число активных и квалифицированных наблюдателей, способных воспрепятствовать нарушениям избирательного законодательства. Тем не менее, вопреки давлению, клевете и фальсификациям, партии отдали голоса миллионы избирателей. Съезд благодарит их за поддержку и обещает и впредь защищать их интересы, интересы большинства граждан России. Съезд считает, что важнейшей задачей в новых условиях является сохранение и расширение партийных организаций в регионах, повышение эффективности их работы, участие партии в региональных и местных выборах".

В связи с этим постановлялось: "1. Обратиться ко всем сторонникам свободы и прав человека с предложением вступить в РДП "Яблоко". Объявить кампанию по призыву в партию, региональным организациям и аппарату предпринять организационные меры для обеспечения приема в партию. 2. Провести анализ избирательной кампании и электоральных результатов "Яблока" с участием независимых экспертов и широко ознакомить с результатами этого исследования партийные организации, членов партии. 3. Продолжить работу по параллельному подсчету голосов и обобщению жалоб на нарушение избирательного законодательства. По установленным случаям нарушений обратиться в суды и проинформировать международные организации. Обратиться к СПС, КПРФ, ассоциации "Голос" и другим общественным организациям, осуществлявшим контроль за ходом выборов с предложением создать рабочую группу для обобщения результатов нарушений законодательства и последующего ведения судебных дел. 4. Усилить работу по подготовке членов избирательных комиссий и наблюдателей на выборах всех уровней. Объединить усилия со всеми

независимыми политическими партиями и общественными организациями, заинтересованными в честном проведении выборов. 5. Организовать в партийном аппарате группу быстрого реагирования, в том числе – судебной защиты активистов и членов партии "Яблоко", граждан, подвергшимся издевательствам и репрессиям на местах. 6. Обеспечить силами "ЭПИ-центра", Центра изучения современной политики и Фонда развития гражданского общества, активистов и сторонников "Яблока", привлекаемых экспертов законодательные инициативы депутатов от "Яблока", избранных в Государственную Думу. 7. Поручить Президиуму Бюро ФС разработать организационные и содержательные основы деятельности РДП "Яблоко" в условиях кампании по выборам президента в срок до 30 января с.г. 8. Поручить Президиуму Бюро ФС сформировать рабочую группу по организации выборов в региональные и местные органы представительной власти. 9. Поручить Бюро ФС сформировать рабочие группы по реформированию партии и разработке идейно-политических и организационных основ деятельности партии в новых условиях".

Кроме того, съезд счел "целесообразной и своевременной инициативу создания демократической коалиции с другими демократическими партиями и движениями", делегировав для работы в Объединенном демократическом совете В.Лукина, А.Арбатова, И.Артемова, Б.Мисника, С.Митрохина и В.Шейниса. Президиуму Бюро Федерального совета было предоставлено право изменять и уточнять состав участников ОДС со стороны "Яблока".

В пресс-конференции по итогам съезда Г.Явлинский следующим образом определил главную ошибку партии в ходе избирательной кампании: "Нужно было раньше понять, что для того, чтобы было 5%, нужно набрать хотя бы 20%. Конечно, трудно быть в России демократической партией после того, как Ельцин и Чубайс называли себя демократами. Вы хотите, чтобы после этого демократы с таким словом имели бешеный успех?" Лидер "Яблока" отметил, что решение об отказе от участия в президентских выборах далось "очень непросто". Что касается поддержки кандидата от другой партии, то этот вопрос, по его словам, будет решен "в ходе общепартийной дискуссии". Задачей партии на ближайшие четыре года Г.Явлинский назвал создание "большой демократической партии, которая будет действовать как оппозиция вне стен Госдумы". По его словам, с этой целью "Яблоко" будет сотрудничать со всеми демократическими партиями и участвовать во всех региональных выборах.

Совещание Консультативного совета общественных объединений при Генсовете ЕР

19 декабря в помещении Центрального исполкома партии "Единая Россия" состоялось 10-е совещание Консультативного совета общественных объединений при Генеральном совете ЕР.

Мероприятие открылось принятием в состав КСОО трех новых членов – Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов (АККОР), Национального союза пчеловодов России и Российского энерготехнологического конгресса. В ходе церемонии выступили руководитель АККОР Владимир Башмачников (объявил, что в хозяйствах, объединившихся в АККОР, состоит "примерно полтора миллиона активнейших крестьян, ...по-старому это – кулаки и подкулачники"; напомнил, что в думской кампании АККОР участвовал вместе с ЕР, а ее представительница Любовь Рудикова прошла в Госдуму по списку партии; сообщил о намерении АККОР принять вместе с ЕР участие и в предстоящей президентской кампании), президент Национального союза пчеловодов России Арнольд Бутов (сообщил, что НСПР объединят 400 тысяч пчеловодов), президент РОТЭК Анатолий Дьяков ("РОТЭК поддерживал "Наш дом – Россию", РОТЭК поддерживал "Отечество". Сегодня все наши программы совпадают с программой «Единой России»"), и председатель КСОО, член Генсовета "Единой России" Андрей Исаев (объявил, что количество входящих в КСОО организаций достигло 36: "Это самые влиятельные общественные организации") и секретарь Генерального совета ЕР Валерий Богомолов.

Затем В.Богомолов выступил с сообщением об итогах выборов в Госдуму. Успех партии на выборах он объяснил тем, что "все устали от обещаний" ("«Единая Россия» ...показала себя своими трезвыми действиями"). Поблагодарив членов КСОО за работу, он предупредил, что достигнутая победа – "это только часть пути" ("Мы не находимся в эйфории"). По его словам, вместе со 105 одномандатниками "Единая Россия" будет иметь в Госдуме как минимум 225 мест, а с учетом присоединившихся независимых депутатов – и "побольше". ("Фракция у нас будет одна. Скорее всего, председателем Государственной Думы будет Б.В.Грызлов – если его президент отпустит"). По мнению В.Богомолова, новый состав депутатов сделает Думу более работоспособной. Одной из задач ЕР он назвал возвращение уважения к партиям. По его словам, России необходимы две крупные партии – "правоцентристская" (ЕР) и "левоцентристская" (здесь В.Богомолов рассказал, что на банкете в Центризбиркоме Д.Рогозин произнес тост "за нашу Родину – единую Россию"). При этом он заверил, что "Единая Россия" не против существования мелких партий ("Это будет не конец демократии, как об этом неоднократно талдычил Немцов. ...Мы не строим КПСС. Мы строим партию на демократических основах"). Перейдя к теме предстоящего IV съезда партии, В.Богомолов сообщил, что в ходе его первой, "рабочей", части делегаты будут в том числе разбираться, почему в некоторых избирательных округах друг с другом конкурировали "наши однопартийники", в результате чего победителями стали "третьи люди". Другим пунктом повестки дня, по его словам, станут пере выборы состава Центрального политсовета ЕР ("Сроки его легитимности истекли"). Во второй части съезда, сообщил В.Богомолов, партия выступит в поддержку В.Путина на предстоящих президентских выборах. Решение последнего выдвигаться от группы избирателей, а не от партии, выступающий назвал правильным. Что касается второго этапа съезда, намеченного на конец января, то на нем, по словам В.Богомолова, предстоит внести изменения в устав ЕР – с целью "подправить" слишком сложную структуру руководящих органов и название партии (планируется переименовать ее во "Всероссийскую политическую партию «Единая Россия»").

Выступили также А.Исаев (отверг обвинения в монополизации "Единой Россией" политической жизни страны, заявив, что они не учитывают "общемировую практику формирования в парламентах фракций большинства"; отметил, что, несмотря на поражение "правых", сохранился "мощный блок либеральных средств массовой информации", которые совместно с коммунистами "пытаются дискредитировать наши выборы", "вводят своих читателей, слушателей, зрителей в заблуждение", "поставили перед собой задачу сорвать явку"; напомнил, что, согласно действующему законодательству, в случае срыва президентских выборов по причине неявки избирателей В.Путин лишится возможности баллотироваться на президентский пост еще раз; призвал "не дать реализоваться планам по дестабилизации"), ответственный секретарь КСОО Юрий Московский (представил отчет о деятельности КСОО; отметил, что перед началом избирательной кампании в Консультативном совете состояли только 24 организации, однако затем в него вступили Российское аграрное движение, "Спортивная Россия" и др., были подписаны соглашения о сотрудничестве с Социал-демократической партией России и Российской объединенной промышленной партией: "Таким образом, вокруг партии стал складываться блок не только общественных организаций, но и политических партий ...центристской направленности"; особо отметил работу движения "Союз труда", организации "Молодежное Единство", а также Российского союза молодежи и ряда спортивных организаций;

призвал "начать взаимодействовать с национальными организациями"), президент ООО "Юристы за права и достойную жизнь человека" Гасан Мирзоев (подверг критике либералов, выступающих с осуждением ареста М.Ходорковского и "пытающихся внедрить в сознание общества, что с отсутствием правых партий возник вакуум"; сообщил, что "не лоббировал свои интересы и не собирался в эту Думу"), представитель организации "Гражданское единство" (Белоруссия) Валерий Деркач (сообщил, что проживающие в Белоруссии граждане РФ проголосовали в первую очередь за "Единую Россию" (40%), "Яблоко" (около 15%) и ЛДПР, а в приписанном к Белоруссии одномандатном избирательном округе победил представитель ЕР; предложил внести в устав партии изменения, которые позволили бы быть ее сторонниками не только гражданам РФ), председатель Совета Центросоюза РФ Валентин Ермаков, руководитель общественной организации "Смирновы России" Николай Смирнов и др.

По окончании мероприятия А.Исаев ответил на вопрос корреспондента "Партиформа", как "Единая Россия" отреагировала на отказ В.Путина выдвигаться в президенты не от партии, а от инициативной группы: "Намерение президента вполне естественно. На сегодняшний день электорат, поддерживающий президента, намного шире электората, поддерживающего партию "Единая Россия". Он, кстати, не является членом партии, и поэтому его выдвижение от инициативной группы достаточно логично. При этом партия безусловно поддержит его кандидатуру. Мы не можем на него обижаться – он оказал нам очень большую помощь в ходе избирательной кампании".

Заседания Центрального совета и Президиума ЦС Концептуальной партии "Единение"

20 декабря состоялось расширенное заседание Центрального совета Концептуальной партии "Единение", в котором приняли участие члены Центральной ревизионной комиссии и председатели советов региональных отделений. Обсуждались итоги думских выборов.

Участники заседания единогласно приняли решение "О стратегии и задачах дальнейшей работы КПЕ", в котором выразили сомнение относительно объективности приписанных партии Центризбиркомом результатов –11-е место (из 23), 710 538 голосов, или 1,17% ("По поступившей из многих регионов информации, ...а также по различным косвенным данным, этот процент не соответствует реальному, который выше официального. ...Однако предъявить какие-либо официальные документы по этому поводу мы не можем, так как целостного контроля работы участковых комиссий у нас не было"). В постановлении признавалось, что из поставленных трех задач – прорваться в эфир центрального ТВ и радио, провести в Госдуму одного или нескольких депутатов ("в лучшем случае создать небольшую фракцию") и получить опыт участия в масштабных кампаниях, обучить активистов и наладить внутривнутрипартийное взаимодействие – удалось выполнить только первую и третью. Непрохождение в Думу было объяснено не столько нехваткой средств, сколько "слабым и нерегулярным" воздействием на избирателя ("Работа велась в основном в крупных республиканских, краевых и областных центрах, да и то не очень интенсивно. Проникновение же в провинциальные города, в поселки, села и деревни было явно слабым"), а также неспособностью председателя ЦС КПЕ К.Петрова "переломить навязанный ему калейдоскопический сценарий проведения [телевизионных] дебатов, ...найти и осуществить такую линию своего смыслового поведения, которая бы вызвала громадный отклик у телезрителей".

На ближайшие три-четыре года перед партией были поставлены следующие задачи: I. "Непрерывное вхождение в управление" на региональном и местном уровнях (внедрение "Концепции общественной безопасности" в вузы и школы, продвижение кадров в региональные органы власти и органы МСУ; пропаганда КОБЫ среди государственных и муниципальных служащих, участие в избирательных кампаниях всех уровней и пр.). II. Партстроительство: создание в 2004 г. региональных отделений в 25 субъектах РФ, а в 2005 г. – во всех оставшихся (сейчас у партии 55 РО); доведение численности КПЕ до 3 тыс. членов в каждом действующем РО в первом полугодии 2004 г. – и до 1 тыс. в каждом субъекте РФ до конца года; создание местных и первичных отделений во всех городах, поселках и селах, формирование молодежного крыла партии, создание республиканских, краевых и областных штабов; проведение в 2004 г. обмена партбилетов и пр. III. Информационная работа: переиздание в 2004 г. серии "Библиотека концептуальных знаний" тиражом, "достаточным для постоянного наличия книг во всех регионах и обеспечения спроса"; создание библиотек во всех крупных городах, поселках и селах; открытие в первом полугодии 2004 г. Московского института концептуальной аналитики; открытие филиалов МИКА во всех субъектах РФ, организация при всех местных отделениях еженедельного семинара; совершенствование работы партийного сайта, а также содержания и оформления газеты "Мера за меру" и пр. IV. Материально-техническое и финансовое обеспечение: создание "Народной компании" для реализации "нравственной экономической политики"; привлечение малого и среднего бизнеса к финансированию издания литературы, аудио- и видеокассет и компакт-дисков КПЕ; платное распространение литературы из серии "Библиотека концептуальных знаний", а также газеты "Мера за меру" и пр.

Участники заседания единогласно приняли обращение к органам власти, политическим партиям и СМИ с критикой законодательства РФ о партиях и выборах – как "средства подавления политической активности народа и поддержания олигархической тирании в демократических формах", заставляющего партии продавать "свои имена и знамена крупному легальному и нелегальному капиталу". В документе предлагалось отменить норму о возврате средств за "бесплатные" выступления в государственных СМИ, а также снизить барьер для прохождения партий в Госдуму.

В тот же день состоялось заседание Президиума ЦС, на котором было единогласно принято решение о выдвижении К.Петрова кандидатом в депутаты Госдумы на дополнительных выборах по 207-му Восточному ИО (Санкт-Петербург).

Создан Российский союз налогоплательщиков

20 декабря в московском "Президент-отеле" состоялся учредительный съезд общественной организации "Российский союз налогоплательщиков", в котором приняли участие делегаты из 53 субъектов РФ. В президиум вошли председатель оргкомитета съезда, директор ГосНИИ Счетной палаты Сергей Шахрай, аудитор СП Владимир Пансков, заместитель министра по налогам и сборам Наталья Аристархова, первый заместитель министра финансов Сергей Шаталов, заместитель министра внутренних дел, депутат Госдумы четвертого созыва Владимир Васильев, депутат Госдумы Александр Жуков, заместитель председателя СФ Александр Торшин, председатель комитета по бюджету Совета Федерации Евгений Бушмин, президент Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей) Аркадий Вольский и директор Института проблем глобализации Михаил Делягин.

Выступили С.Шахрай ("Нас объединило желание честно платить налоги. У нашего ОАО "Россия" есть руководящие органы – госвласть – и капитал – бюджет. Не хватает только общественной ревизионной комиссии, следящей за тем,

куда и как тратятся средства общества. Такой комиссией мы и станем"; назвал главными задачами РСН пропаганду "налоговой культуры" и контроль за действиями властей, распоряжающихся бюджетными средствами), А.Торшин (зачитал приветствие Совета Федерации и попросил принять его в Союз), А.Вольский (обещал дать всем региональным отделениям РСН указание о всемерной поддержке РСН), В.Васильев, Н.Аристрахова, М.Делягин ("Политические партии умерли, и о них можно забыть. Поэтому теперь на первый план выходят именно общественные организации") и др.

Делегаты приняли устав РСН (как неполитической неправительственной организации) и программные документы (основными задачами организации названы защита прав и законных интересов налогоплательщиков, общественный контроль за деятельностью органов госвласти по управлению средствами бюджета, прозрачность государственных финансов, большая открытость контрольно-счетных органов, совершенствование налогового и бюджетного законодательства и продвижение соответствующих законопроектов, независимая экспертиза федерального, региональных и местных бюджетов и эффективности расходования их средств, а также регулярные консультации с представителями исполнительной и законодательной власти по вопросам финансово-кредитной политики). Были избраны Совет РСН (председатель – аудитор Счетной палаты РФ Владимир Пансков, единогласно; заместители – С.Шахрай, М.Делягин и Александр Яник) и Исполком.

13 ДЕКАБРЯ состоялся пленум ЦК РКСМ(б), в котором приняла участие секретарь ЦК РКП-РПК Н.Глаголева. Вела пленум первый секретарь ЦК РКСМ(б) О.Казарян. С докладом об итогах думских выборов, отношении к выборам президента и работе отделов ЦК по агитации и пропаганде выступил В.Сычев, с сообщением о спортивной работе – секретарь ЦК С.Пчелинцев. Члены ЦК оценили работу РКСМ(б) на думских выборах как в целом положительную, указав при этом на недостаточную активность ряда региональных отделений. Отмечены "неплохие результаты", полученные на выборах в одномандатных округах членами ЦК Д.Кузьминым и А.Батовым, а также эффективное взаимодействие с организациями РКП-РПК – Новгородским, Нижегородским, Дзержинским (Нижегородская обл.) и рядом других отделений. По предложению секретаря ЦК по идеологии В.Шапинова большинством голосов было принято обращение к руководству РКП-РПК с призывом организовать "единый фронт бойкота" президентских выборов. Был избран новый состав Бюро ЦК (О.Казарян, П.Бойко, Б.Игнатов и В.Шапинов). Члены ЦК отказались удовлетворить заявление секретаря ЦК по оргработе Н.Леонидова об освобождении его от должности и выводе из Бюро. С.Пчелинцеву поручено организовать зимний спортивный лагерь РКСМ(б).

20 ДЕКАБРЯ состоялось заседание Политсовета Социал-демократической партии России, на котором были рассмотрены итоги выборов в Госдуму. Отмечено, что СДПР признает итоги выборов (депутатом Госдумы избран, в частности, член партии Юрий Спиридонов), несмотря на несоблюдение в ходе их подготовки и проведения "всех демократических норм, обеспечивающих свободное волеизъявление граждан и равные условия для участников". Констатировано также, что итоги выборов "продемонстрировали неудовлетворенность многих граждан РФ ходом и результатом социально-экономических преобразований в России". Успех "Единой России" был объяснен прежде всего поддержкой, оказанной этой партии президентом В.Путиным ("Политсовет СДПР считает, что в результате выборов эта партия, контролируя, по существу, парламент страны на ближайший четыре года, несет полную меру ответственности за принимаемые решения"). При этом было указано, что итоги выборов "дают возможность продолжить строительство Социал-демократической партии России" ("СДПР имеет свой взгляд на ситуацию в стране и ее развитие. ...СДПР, как член Социалистического Интернационала, считает необходимым сотрудничать со всеми фракциями Государственной Думы в той мере, в которой их деятельность будет отвечать принципам социал-демократии, интересам России, ее граждан"). Члены ПС приняли решение провести в феврале III съезд СДПР, обсудив на нем позицию партии на предстоящих президентских выборах.

21 ДЕКАБРЯ состоялся пленум ЦК РКП-КПСС, на котором было одобрено заявление Ассоциации марксистских организаций "Обновление необходимо и неизбежно" (констатировалось, что кризис комдвижения оттолкнул от коммунистов широкие массы, и возрождение произойдет тем скорее, чем быстрее будет создан "новый образ движения", обновлены лозунги, практика и формы политической борьбы, состоится политическое и организационное перестроение коммунистического и всего левого движения; всем коммунистам, независимо от их партийной принадлежности, предлагалось извлечь уроки из поражения на думских выборах и выступить за преобразование и модернизацию комдвижения). Кроме того, были приняты проект Программного заявления (за основу; в целом его решено принять на V съезде партии весной 2004 г.), поправки к уставу и постановление "О выборах президента России" ("Ни коммунистическое движение, ни левая оппозиция в целом оказались не готовы выдвинуть кандидата, который мог бы противостоять ныне действующему президенту, особенно в условиях его полного господства над средствами массовой информации, административным аппаратом и избирательными комиссиями всех уровней. Исходя из этого, пленум обращается ко всем коммунистам и беспартийным с призывом не принимать участия в голосовании").

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

17 ДЕКАБРЯ председатель ЛДПР Владимир Жириновский распространил заявление: "Я собираюсь направить родственникам законно избранного президента Ирака Саддама Хусейна письмо с предложением выступить в качестве адвоката президента Ирака. Причины, по которым я принял такое решение: 1. Я давно лично знаю и уважаю Саддама Хусейна. Более того, президента Ирака знает и уважает весь мусульманский и арабский мир. 2. Процесс над Хусейном становится чисто политическим, и здесь моя кандидатура в качестве адвоката подходит как нельзя лучше – я профессиональный юрист и политик. 3. Я буду выступать в качестве защитника президента Ирака без какого-либо гонора, потому что считаю предстоящий процесс важным лично для себя".

17 ДЕКАБРЯ лидер Национал-большевистской партии Эдуард Лимонов направил вопросы для интернет-конференции президенту РФ Владимиру Путину: "1. Г-н Президент, почему Вы ведете себя как высокомерный абсолютный монарх? Почему отказываетесь от правдивого диалога с народом? В 2001 году, находясь в тюрьме ФСБ, я обнародовал мое "Открытое письмо Президенту". Вы никогда не ответили мне, и вообще никому не отвечаете. Даже

у царей был "долгий ящик". Вы считаете нас своими подданными, обязанность которых подчиняться? Как гражданин, я прошу вас ответить. Когда вы прекратите войну в Чечне? Ведь продолжая ее ужасы, вы привели террор в русские города и фактически ввели режим чрезвычайного положения. Почему Вы уничтожили свободные СМИ, присвоили себе телевидение, уничтожили политические свободы? Почему выборы в России превратились в организованное преступление власти, имеющее целью наполнить Государственную Думу Вашими верными слугами? Почему Вы ведете себя как наш злой отец, ведь Вы всего лишь сменный президент? Вы хотите остаться в истории как деспот, тиран? Ответьте. 2. Почему Ваши чиновники, г-н Президент, с Вашего разрешения незаконно отказываются регистрировать как общероссийскую Национал-большевистскую партию, ярко видимую в России ежедневно? Почему Ваши спецслужбы преследуют и репрессируют НБП во всех регионах России? Только за последние месяцы были совершены нападения на членов ЦК НБП: Линдермана, Тишина, Елькина. Почему Вы используете спецслужбы в борьбе против политических партий? Вы боитесь нашей свободной и честной партии, г-н Президент?" Письмо было подписано "Э.Лимонов (Савенко), бывший з/к Вашего ГУИНа".

22 ДЕКАБРЯ сопредседатель РКРП-РПК Виктор Тюлькин выступил с обращением: "В Тюменской области, несмотря на окончание выборной кампании, продолжается прессинг организации РКРП-РПК со стороны губернатора С.С.Собянина. Вы помните, что в предвыборный период отказали в регистрации Черепанову А.К. (мы до сих пор судимся), на газету "Трудовая Тюмень" наложили подряд 3 штрафа, затем приостановили выход до выборов и поставили заслон во всех типографиях области. Сегодня запрет на выпуск снят, но все типографии, в том числе та, с которой есть договор, отказываются принимать газету в производство. Это при том, что газета имеет одну из самых больших подписок в области. Пока газету приходится печатать за пределами области. Предлагаю всем структурам и организациям (п/о, советы, профсоюзы, трудовые коллективы, личные письма и т.д.) навалиться на Собянина с протестом и требованиями разобраться в ситуации и пресечь нарушения конституционных прав граждан на свободу получения информации. Учитывая важность Тюменской организации, просим отработать эту задачу полнее и быстрее (лучше письмами и факсами). Протесты губернатору С.С.Собянину направлять: 625004, г. Тюмень, ул. Володарского, 45, Собянину С.С. Тел. раб.: (345-2) 46-77-20, 46-51-80. Факс: (345-2) 46-55-42. E-mail: press@adm.tyumen.ru. Сайт: adm.tyumen.ru. Копии направлять в "Трудовую Тюмень" по адресу: 625000 г.Тюмень, а/я 3764. E-mail: ak_rkrp@mail.ru".

24 ДЕКАБРЯ сопредседатель Общероссийского движения "Демократическая Россия" Лев Пономарев выступил с заявлением "«Коллективный Устинов» действует": "Решение суда оставить под стражей Михаила Ходорковского еще на 3 месяца (с учетом таких "процессуальных" причин, как наличие загранпаспорта и состояния за границей), очевидно, свидетельствует о коренной ошибке политологов, утверждавших, что нашей страной правит "коллективный Путин". На самом деле страной правит "коллективный Устинов". Ведь президент Путин недвусмысленно заявил на встрече с правозащитниками, что считает: Ходорковского можно освободить. Еще раньше Владимир Путин заявлял, что обвиняемые за экономические преступления не должны содержаться под стражей до приговора. Более того, именно президент подписал поправки в законодательство, ограничившие основания для досудебного лишения свободы. Кстати, эти поправки были инициированы его администрацией. Таким образом, Путин, которому приписывают формирование режима личной власти, все делал для того, чтобы освободить Михаила Ходорковского, а также Платона Лебедева или Михаила Трепашкина. За их содержание под стражей выступает только Генеральная прокуратура. Именно прокуратура настаивает на заключении в тюрьму. Именно представители руководства Генеральной прокуратуры теоретически обосновали аресты олигархов: увели все активы, обрушили социальную сферу – насколько не смущаясь той реакцией, которую их скандальные выступления вызвали среди российских бизнесменов и западных политиков. Таким образом, совершенно ясно, отныне вся полнота реальной власти в России оказалась в руках прокуратуры, а политическое руководство – только конституционная декорация. Если перейти на более строгий тон, то решение Басманного райсуда показало – власть вновь выбрала наиболее жестокий и бесцеремонный вариант из всех возможных. Ведь арест Ходорковского уже решил основные политтехнологические задачи Кремля: подбросить режиму популярность, нейтрализовать бизнес-сообщество в разгар выборов, дискредитировать либералов и коммунистов. В результате получен абсолютный контроль над Госдумой и демократов буквально отшвырнули во внесистемную оппозицию. В этих условиях Кремль мог сделать шаг навстречу униженным и разъяренным либералам. Но этот "мягкий" вариант не был использован. Понятно, что режим, который держит Ходорковского в тюрьме, причем явно из чистого мучительства, не может рассчитывать на то, что хоть один уважающий себя либерал согласится сотрудничать с Кремлем. 23 декабря Кремль утратил шанс на диалог с демократами. Видимо, причина этого – явная слабость, нерешительность и расколы в либеральном лагере. Только объединение всех сторонников свободы и демократии в России в единый фронт заставит власти снова считаться с ними. Пока же, не встречая сопротивления, "коллективный Устинов" подобно танку утюжит гражданское общество. Гражданское общество просто обязано немедленно консолидироваться и остановить маховик политических репрессий. Наша страна не может позволить себе нового цикла авторитаризма, сменяемого новыми революционными судорогами".

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

19 ДЕКАБРЯ активисты экологического движения "Хранители радуги" провели на Старой площади в Москве пикет (театрализованную акцию) против принятых Федеральным Собранием поправок к Лесному кодексу, упрощающих перевод лесных земель в нелесные. В акции приняло участие около 20 человек. Федеральная служба охраны пресекла акцию, задержав ее участников.

19 ДЕКАБРЯ активисты КПРФ провели у здания Центризбиркома РФ несанкционированный пикет с требованием пересмотра официальных итогов думских выборов. Участники акции (около 50 человек, в т.ч. первый секретарь Московского горкома партии Александр Куваев) держали плакаты "Жульническим выборам – нет!".

СЕМИНАРЫ. КРУГЛЫЕ СТОЛЫ

Наблюдатели и политологи продолжают обсуждать итоги выборов

16 ДЕКАБРЯ Ассоциация некоммерческих организаций в защиту прав избирателей "Голос" провела в Независимом пресс-центре заседание экспертного пресс-клуба на тему "Стратегический альянс делает выводы по нарушениям на выборах".

Выступили исполнительный директор ассоциации "Голос" Лилия Шибанова (сообщив, что в ходе наблюдения за выборами представители "Голоса" отметили случаи искусственного завышения данных о явке избирателей, прямого вброса бюллетеней, нарушения процедуры подсчета голосов и т.п., не исключила возможности фальсификации результатов голосования; отметила, что в сельской местности расхождения между объявленными результатами голосования и данными протоколов избирательных комиссий "практически нет", они появляются только в городах – в результатах "Яблока" и СПС; признала, что в целом данные Центризбиркома отражают общую тенденцию голосования избирателей; заявила, что электоральные процедуры в России менее прозрачны, чем в Грузии; высказалась за изменение процедуры подсчета бюллетеней и за усиление ответственности председателей избирательных комиссий), руководитель мониторинговых программ Московской Хельсинкской группы Сергей Лукашевский (заявил, что если выборы 1999 года были "хотя и грязными, но конкурентными", то сейчас "конкурентность снизилась"; рассказал о многочисленных случаях использования властями административного ресурса, выразившегося прежде всего в отстранении от участия в выборах нежелательных кандидатов), член руководства партии "Союз людей за образование и науку", ведущий эксперт Института гуманитарно-политических исследований Александр Кынев (остановился на злоупотреблениях со стороны государственных СМИ: "То, что происходило в адрес коммунистов, было омерзительно"; сообщил, что сам был в Москве свидетелем "грубейших нарушений" – вброса бюллетеней, вмешательства милиции в ход избирательной кампании и пр.; отметив, что уровень голосования против всех кандидатов достигал 20%, резюмировал: "Это говорит о тотальном недоверии избирателей к созданной системе власти – управляемой демократии"; подверг критике российское законодательство о выборах как "совершенно недемократичное"; высказался за отмену "ограничений по избирательным фондам"; выразил уверенность, что ни одна из партий не осмелится составить "системную оппозицию" власти: "Это политическая трусость"), заведующий отделом социологии фонда "ИНДЕМ" Владимир Римский (рассказал об осуществлявшемся "ИНДЕМом" мониторинге нарушений в ходе избирательной кампании: "Нарушений очень много"; заявил, что к нарушениям подталкивал сам закон и что административный ресурс начал применяться задолго до выборов, в связи с чем их результаты были определены задолго до дня голосования; высказался за наделение избирателей правом выдвигать кандидатов в депутаты: "Политические партии не отражают предпочтений избирателей. ...Доверие к партиям очень низкое"), член Исполкома СПС Михаил Шнейдер (сообщил, что наблюдатели от СПС "закрыли" более 20 тысяч избирательных участков; как участник всех избирательных кампаний начиная с 1988 года, констатировал: "Мы сейчас возвращаемся к тем временам, когда нарушения были массовыми"; продемонстрировал протокол одного из избирательных участков г. Кемерово, согласно которому количество обнаруженных в урнах бюллетеней оказалось значительно больше числа проголосовавших; заявил, что у СПС есть сомнения относительно результатов голосования почти в 10 субъектах РФ; поставил под сомнение результаты проведенного КПРФ параллельного подсчета голосов, отметив, что сверка получаемых данных – "это совершенно адская работа", которая не могла быть осуществлена так быстро; высказался за создание электоральных судов и изменение статуса избиркомов различного уровня), председатель МХГ Людмила Алексеева (допустила, что КПРФ и в самом деле могла корректно провести параллельный подсчет – в силу присущей партии организованности; отметила недемократичность российского избирательного законодательства), представитель Института развития избирательных систем Александр Фирсов ("Как люди голосуют "по приколу", такую власть и имеют"), эксперт Леонид Кириченко (отметив, что в ходе выборов не была нарушена ни одна норма, объяснил это тем, что российское избирательное законодательство построено по принципу "казнить нельзя помиловать").

17 ДЕКАБРЯ в "Президент-отеле" состоялось заседание Московского английского клуба на тему "Россия после выборов: политика и экономика".

Выступили гендиректор Центра политических технологий Игорь Бунин (заявил, что поначалу выборы были конкурентными, но по мере увеличения отрыва "Единой России" от КПРФ "стали квазиплебисцитарными"; объяснил отказ ЕР от участия в дебатах отсутствием у нее идеологии; высказал мнение, что "Единая Россия" трансформируется только в 2007 году, когда встанет вопрос о замене В.Путина; скептически отозвался о возможности выдвижения кандидатом в президенты руководителя столичной организации КПРФ А.Куваева: "Московская организация – самая плохая в КПРФ"; заметил по поводу СПС и "Яблока": "Эти партии жутко устарели. От них плесень веяло"; сообщил, что руководитель избирательной кампании СПС А.Кох отверг предложение воспользоваться услугами Центра политических технологий), руководитель Фонда эффективной политики Глеб Павловский (отметил, что на выборах проиграли те партии, которые пытались "игнорировать фактор Путина"; охарактеризовал электорат "Родины" как "безусловно оппозиционный": "Он – частично из коммунистов и частично из разочаровавшихся либералов, в первую очередь – «Яблока»; заявил, что правые партии "не боролись за путинского избирателя", а ставили целью простое преодоление 5%-ного барьера: "Это цель на проигрыш"; "Результаты выборов прекрасны и открывают блестящие перспективы"), член Президиума Политсовета партии "Развитие предпринимательства" Андрей Нечаев (отметил, что сразу после выборов "у многих предпринимателей было настроение покупать чехмодан"; предположил, что в ближайшем будущем будут повышены налоги на доходы предприятий сырьевого сектора и принят "какой-то закон о национализации"; заметив, что основная часть российского чиновничества "ощущает свою деятельность не как службу, а как своего рода бизнес" и что "Единая Россия" на 80–90% состоит из чиновников, предсказал дальнейшее ухудшение ситуации с коррупцией – поскольку чиновники не поймут, почему после победы на выборах они должны будут отказаться от своего "бизнеса"), член Бюро Правления Российского союза промышленников и предпринимателей Александр Шохин (заявил об опасениях предпринимателей относительно возможного возвращения к госкапитализму; заявил, что современный российский капитализм не является ни государственным, ни олигархическим, ни конкурентным, а сочетает в себе элементы всех трех типов; отметил, что в России коррупция выражается не в подкупе чиновников бизнесменами, а в захвате бизнеса чиновниками), предприниматель Валерий Котаненко ("У нас на сегодняшний день лишь одна партия, имеющая идеологию, – это Компартия"; заявил, что у "Единой России" "одна идеология – идеология преданности президенту"; напомнил слова сопредседателя Совета попечителей МАК В.Ресина: "Во всем мире союз бизнеса и власти называется мафией, и у нас по-другому не получается"), сопредседатель Партии социальной справедливости Михаил Карпенко (опроверг слова И.Бунина о том, что в создании блока "РПП-ПСС" принимала участие администрация президента – Бунин на это возразил, что сам был тому свидетелем; заверил, что на следующих думских выборах ПСС

вместе с союзниками получит 7% голосов: "Это партия будущего, поскольку объединяет пенсионеров и молодежь"; объявил об отстранении от руководства блоком председателя Российской партии пенсионеров С.Атрошенко: "Мы его дезавуировали на время как человека неуправляемого", член Федерального политсовета Союза правых сил Алексей Кара-Мурза (признал, что нынешняя думская кампания проходила для либеральных партий "под знаком самопоедания": кампания "Яблока" была направлена только против одного "олигарха" – А.Чубайса, тогда как "коховская стратегия" состояла в "игрушечном поглощении «Яблока»"): "Вот две idiotских стратегии, которые были избраны летом и теми и другими. После этого моя группа в СПС ...просто проиграла, и поэтому я в избирательной кампании практически не участвовал"; согласился с мнением И.Бунина, что либералы недооценили "ленивость" и "брезгливость" своего электората; отметил, что поднятая А.Чубайсом тема "либеральной империи" разбудила имперскую проблематику, на которой "приехал" Д.Рогозин: "В России нельзя будить идеологических монстров. Как только начинаешь говорить "империя", тебя перестают слушать, какая – либеральная там или другая"; признав тяжелое положение СПС, указал вместе с тем на накопленный партией региональный потенциал: "У СПС сейчас, по-моему, 18 фракций в областных парламентах. Не групп, а хороших, действующих фракций на уровне серьезных людей – председателей комитетов, вице-спикеров областных дум. У "Яблока", по-моему, 5 таких фракций. Поэтому областная политика еще не проиграна"; допустил возможность создания в Госдуме правой депутатской группы: "Каким-то образом из "Единой России" могут кого-то делегировать, но вряд ли это люди будут полноценными экспертами, которые будут работать в независимом ключе от центральной "партии власти". Это все-таки будет филиал, а не отдельная фракция"; заявил, что в нынешних условиях главная задача "правых" – "не опоздать в формулировании повестки дня": "Если мы сейчас займемся только партстроительством и упустим новый расклад в Думе, мы через месяц перестанем быть интересны любым средствам массовой информации. ...Поэтому единственный способ – это создать мощный экспертно-аналитический центр, такое квазитеневое правительство. ...Потом уже на базе этих серьезных экспертов, этого квазитеневого кабинета потихонечку начнется кристаллизация новой политической силы. ...Не надо сейчас шлепать какие-то партийные структуры"; осудив попытки лидеров СПС и "Яблока" снять с себя ответственность за поражение, высказался за смену руководства обеих партий: "Безальтернативность лидеров оппозиции еще более страшна, чем безальтернативность лидеров у власти. Многие лидеры оппозиции сидят гораздо дольше, чем просидел Ельцин, Горбачев, Путин"; заявил о своем "нормальном" отношении к В.Рыжкову: "Он – один из кандидатов, когда мы перейдем к следующему этапу – уже формированию структуры"; в ходе последующей беседы с корреспондентом "Партиформа" сообщил, что в отставку подали не все члены ФПС СПС, а только те, кто нес ответственность за поражение на выборах, то есть те, кто занимал в федеральном списке первые 11 мест, а также лидеры региональных списков; подчеркнул, что поскольку сам он ответственности за неудачу партии не несет, то и в отставку не подавал) и др.

В кулуарах А.Нечаев, отвечая на вопрос корреспондента "ПИ", каким видит процесс объединения демократических сил партия "Развитие предпринимательства", заявил: "Я искренне убежден, что в России нужна сильная правая партия, поскольку есть миллионы людей, которые за них голосуют и гораздо большее число среди тех, кто не ходит на выборы. ...Но нынешние правые партии доказали свою полную непривлекательность для избирателей, и их будущее в нынешнем виде достаточно туманно. Поэтому важно создать именно новую правую партию. Но, естественно, существующие большие партии так или иначе должны быть вовлечены в этот процесс. Если говорить о технике, то это должны быть переговоры по принципу "одна партия – один голос". По крайней мере, говоря о тех партиях, которые участвовали в выборах в Думу. Пусть даже они собрали небольшое число процентов, как наша, но это все-таки 210 тысяч голосов. И нужны, безусловно, новые лидеры". При этом А.Нечаев подтвердил, что "Развитие предпринимательства" готово раствориться в новой партии ("Мы не далее как сегодня обсуждали этот с вопрос с И.Грачевым").

АНАЛИТИКА

*Юрий Корзунюк,
главный редактор бюллетеня «Партиформа»*

Большое партийное фиаско *Итоги думской кампании – 2003*

Еще ни одна парламентская кампания в постсоветской России не обходилась без сюрпризов. Не обошлась без них и нынешняя. По своему удручающему эффекту ее финал сравним только с тем, которым увенчалась кампания 1993 г. В целом итоги выборов-2003 можно подразделить на две группы: более-менее ожидаемые, а потому хоть и впечатляющие, но не ошеломляющие, и совсем уж неожиданные, причем неожиданность эта весьма гнусного свойства. К первым относятся триумф «Единой России» и крупная неудача Компартии, ко вторым – «реанимация» ЛДПР, успешный дебют «Родины» и полный провал либералов.

Победа «партии власти» просчитывалась легко; правда, до этого она брала вершины в основном на президентских выборах, тогда как в парламентских кампаниях ее достижения были достаточно скромны. Так что, будучи вполне предсказуемым, успех «Единой России», тем не менее, не предполагался как нечто само собой разумеющееся. Напротив, прошлый опыт заставлял ожидать каких-то сюрпризов, и удивило скорее их отсутствие. Теперь прежние сомнения кажутся надуманными: разве могло быть иначе в условиях монополизации административного и информационного ресурсов, помноженной на высокий рейтинг фактического лидера «Единой России» – В.Путина. Это при непопулярном президенте избиратели наказывают «партию власти» на парламентских выборах, при всенародно любимом они ее поощряют всегда и везде.

Неудача КПРФ была не настолько, но тоже ожидаемой. Нельзя же из года в год повторять одни и те же лозунги, не обращая внимания на все большее их несовпадение с политическими реалиями. Особенно в момент, когда «партия власти» на деле приступила к тому, о чем коммунисты только говорили, – к раскулачиванию «олигархов». Отсутствие тактической гибкости – очень серьезный недостаток, за который рано или поздно приходится расплачиваться.

В сущности, нет ничего из ряда вон выходящего и в провале либералов. Они его честно заработали – как своими действиями, так и бездействием. Но вот результат В.Жириновского и блока «Родина» – это действительно сюрприз так сюрприз. Он не мог быть просчитан, как не может быть предугадан финишный рывок «темной» лошади. Рейтинги обоих политических объединений перед выборами росли, но вразумительного объяснения этому росту пока не дал никто.

Если взглянуть на итоги думской кампании с высоты птичьего полета, то в глаза бросится следующее: проиграли в первую очередь те ее участники, которых с большими или меньшими основаниями можно отнести к политическим партиям; триумфаторов квалифицировать подобным образом можно лишь с большой натяжкой. «Единая Россия» не является самостоятельным субъектом политики, ЛДПР – типичный «театр одного актера», а в блоке «Родина» много известных личностей, но нет сколько-нибудь дееспособных партийных организаций. Другими словами, нынешняя думская кампания закончилась большим партийным фиаско и заметной департизацией политического пространства.

Это фиаско – весьма убедительный аргумент в пользу гипотезы, согласно которой бурная партийно-политическая жизнь 90-х гг. имела в своей основе прежде всего отсутствие единства в рядах доминирующего класса страны – чиновничества. В начале 90-х новая российская бюрократия в союзе с либеральной интеллигенцией боролась против партноменклатуры. С осени 1991 г. по осень 1993 г. исполнительная власть мерилась силами со своим советским антиподом. Потом правящий слой бюрократии («партия власти») сражался с отставными третьими секретарями, сгруппировавшимися вокруг КПРФ. Избирательная кампания 1999 г. проходила в условиях противостояния федеральной и региональных «партий власти». С приходом В.Путина российская бюрократия наконец консолидировалась, в связи с чем пространство партийной политики сузилось до предела. Покончив с внутренним противостоянием, российское начальство принялось искать противника вне своей среды. И такой быстро нашелся – «олигархи», раньше входившие на равных в состав «партии власти», а теперь подлежащие как минимум понижению в статусе.

Думская кампания 2003 г. разворачивалась на фоне обострения конфликта между властью и бизнесом, бюрократией и буржуазией, но этот конфликт даже отдаленно не походил на битву. Предпринимательский класс не просто оказался небоеспособным – он вообще не осознал себя как одну из сторон схватки. Неприятности «ЮКОСа» были восприняты как частные проблемы отдельных «олигархов». Взволновалась только крупная буржуазия, да и той не хватило духу сколько-нибудь внятно выразить свой протест. Средний, а тем более мелкий бизнес и вовсе счел происходящее не имеющим к нему прямого отношения: бьют ведь «олигархов», захававших народное добро, а они, маленькие, заработали свое собственным горбом. Однако дайте срок, и авангард российского начальства – силовики и прочие «правоохранители» – продемонстрирует широту своего понимания «природной ренты», включив сюда предпринимательскую прибыль как таковую. Но это будет потом, а пока наши «деловые люди» проигнорировали посланный им сверху сигнал. Они предпочли оставаться в стороне от битвы, которая превратилась в форменное избиение младенцев и в которой выиграл тот, кто изо всех сил лупил хнычущего дитя по голове погремушкой по лбу. Не в накладе и те, кто кричали: «Так ему и надо!» Те же, кто стояли рядом и бубнили: «Ребята, так же нельзя, это ведь нехорошо, это ведь нечестно», проиграли по всем статьям.

Почему проиграли проигравшие, почему победили победившие, что ждет тех и других в будущем – попробуем разобраться.

1. Проигравшие

1.1. Либералы: время платить по счетам

Электоральный крах СПС и «Яблока» показал, что нынешний российский либерализм по-прежнему питается инерцией, унаследованной от мощного подъема демократического движения конца 80-х – начала 90-х гг. Это либерализм идеи, а не интересов; слова, а не действия; интеллигенции, а не предпринимателей и налогоплательщиков. В конце 90-х гг. могло показаться, что одно из либеральных объединений – Союз правых сил – сделало заявку на переход ко второй форме либерализма. Однако деятельность этой партии в период между выборами, а также в ходе прошедшей избирательной кампании убедила только в одном – если подобная заявка и была сделана, она так и осталась заявкой, то есть словом, а не делом.

Что касается «Яблока», то его неуспех надо рассматривать как запрограммированный. От выборов к выборам электоральный ресурс партии сжимался. Избиратель, на которого она ориентировалась, – а это в основном образованный бюджетополучатель – с каждым годом утрачивал свой либерализм, «яблочники» же продолжали разговаривать с ним прежним языком, взывая к принципам, а не к интересам, к будущему, а не к настоящему. Рано или поздно это должно было кончиться усыханием «яблочного» электората до критической черты – ниже 5%. Что и произошло на нынешних выборах.

В принципе, еще прошлая думская кампания поставила «Яблоку» перед выбором: либо уйти вправо и слиться с СПС, либо эволюционировать влево и объединиться с организациями социалистической направленности. «Яблоку» выбрало третий путь, то есть не стало ничего менять – в надежде как-нибудь пережить очередные выборы и дожидаться более счастливых времен, когда обществу надоест метаться между социализмом и капитализмом и оно остановит выбор на золотой середине, которую партия как раз и олицетворяет.

Следует отметить, что выбор «Яблока» был обусловлен не столько трезвым расчетом, сколько нежеланием партийного руководства менять структуру организации, а следовательно, и иерархию внутрипартийных отношений. Даже если бы «Яблоку» удалось миновать тяжелую полосу без особых потерь, где гарантия, что в будущем оно выдержало бы острую конкуренцию за место в той самой золотой середине? Избирателю импонируют новые имена и лозунги, а лица и речи «яблочных» лидеров давно потеряли свежесть.

Но главное не это. В ходе нынешней кампании «Яблоку» оказалось нечем увлечь своего избирателя, кроме «борьбы с Чубайсом». Прочие хиты сезона – «вернем народу халяву, то бишь природную ренту» или «бей олигархов» – партия по известным причинам эксплуатировать не могла. Получая финансовую помощь от Ходорковского, некрасиво требовать его раскулачивания, тем более что для популизма подобного сорта нужна совершенно определенная манера поведения, которой «яблочники» все же брезговали. Да и по части «борьбы с Чубайсом» сыскались более ушлые конкуренты: «на нары!» звучит гораздо зажигательнее, чем «в отставку!». Мешало «яблочникам» и сознание того, что в конечном счете они с «правыми» находятся в одной лодке, раскачивать которую выйдет себе дороже. В итоге лодка все равно пошла ко дну, зато не случилось омерзительной драки за спасательный круг – и то ладно.

Если «Яблоку» изначально было обречено на поражение, то провал «правых» – не в последнюю очередь дело рук самих утопших. В предыдущую думскую кампанию СПС предстал в виде своеобразного союза буржуазной интеллигенции и интеллигентной буржуазии. За четыре года «правые» ухитрились растерять почти весь «буржуазный» электорат, вернувшись к показателям «Демократического выбора России» в 1995 г. Ответственно за это прежде всего руководство партии.

После неплохого дебюта на выборах 1999 г. Союз правых сил первое время пребывал в эйфории. И поначалу все действительно шло неплохо: рейтинг рос, появлялись отделения на местах и фракции в региональных законодательных собраниях, в партию вступали видные люди. Однако вместо того чтобы укреплять и расширять

социальную базу, руководители партии почивали на лаврах, предвкушая будущие победы. Это как если бы садовник, посадив дерево, не стал о нем заботиться, а улегся бы под ним в ожидании урожая. В глазах избирателя руководство Союза правых сил выглядело на первых порах как коллектив молодых и энергичных политиков, сплоченных единой целью, – но постепенно от этого коллектива остались только Б.Немцов и И.Хакамада с их имиджем любителей светских бесед на отвлеченные темы. Работа в регионах как-то угасла, а на первый план вышли шумные пиар-акции и борьба за теплые места в партийном руководстве (в результате последней организацию покинули многие из тех, кто деятельно участвовал в ее создании). Линию партии все больше стали определять наемные менеджеры и профессиональные политтехнологи. Имидж партии начал формироваться не столько практическими делами (каковых почти не было), а телевизионной рекламой, сильно напоминавшей коммерческую. В области законотворчества «правые» рекламировали направления, которые, на взгляд имиджмейкеров, должны были пользоваться особой популярностью у молодежи – например, борьбу за альтернативную гражданскую службу или переход к контрактной армии. Инициативы же некоторых неофитов – в первую очередь перебежчиков из «Единства» А.Баранникова, А.Вульфа, В.Семенова – вообще здорово смахивали на провокацию: взять хотя бы предложения легализовать проституцию и легкие наркотики или узаконить взятки за освобождение от воинской службы.

Если сторонники «правых» из интеллигенции смотрели на все эти безобразия морщась, но не теряя выдержки, то «буржуазный» электорат, не чувствуя никакой ответственности за судьбы партийного проекта, попросту на него плюнул. С 2001 г. рейтинг СПС начал неуклонно валиться вниз, скатившись с 11% (в начале года) до 4% (в конце). Там, где выборы в региональные и местные представительные органы проводились по пропорциональной системе, «правые» раз за разом демонстрировали неспособность приблизиться к заветному 5%-ному барьеру. А если кандидаты от СПС проходили в местные парламенты как одномандатники, они, как правило, на время избирательной кампании скрывали свою партийную принадлежность. Наиболее крупные региональные отделения партии – прежде всего Московское и Санкт-Петербургское – сотрясали скандалы, нередко переходящие в затяжные кризисы. Популярность СПС в обеих столицах, слывших некогда оплотами российского либерализма, падала катастрофическими темпами.

К началу нынешней избирательной кампании стало ясно, что партия опоздала исправить положение, хотя бы выдвинув на высшие посты более подходящие к ситуации фигуры. Так что пришлось доставать из рукава береженного туза – А.Чубайса. К сожалению, туз оказался неkozyрным. Председатель правления РАО «ЕЭС» тоже не смог реабилитировать СПС в глазах правого электората. Лозунг «либеральной империи», неплохой ход в качестве рекламы деятельности А.Чубайса как электроэнергетического босса, очень тускло прозвучал в качестве предвыборной агитации, поскольку касался вопросов, совершенно не интересных рядовому избирателю. Откровенно не вовремя была затеяна рассылка «писем Чубайса» с пропагандой реформы электроэнергетики: это пришлось бы кстати годом раньше. Теперь же данная акция вызвала скорее негативный отклик в сердцах избирателей.

Не сумели «правые» использовать для мобилизации электората и ситуацию вокруг «ЮКОСа». Они, конечно, защищали угодивших за решетку «олигархов», но слишком вяло и с сугубо оборонительных позиций. Им следовало всячески педалировать эту тему, буквально тыкая предпринимателей носом в то, что у прокуроров невиноватых не бывает, и уж коли взяли в оборот самого М.Ходорковского, чье положение еще вчера казалось незыблемым, то остальных и подавно раздавят как мышат. Вместо этого лидеры «правых», будто бы оправдываясь, робко вопрошали, стало ли кому-нибудь легче жить после ареста главы «ЮКОСа». Понятно, что если бы СПС всерьез сделался главным обличителем начальственного произвола, это означало бы вызов не просто «партии власти», но самому В.Путину. Только так можно было хоть немного растормозить «буржуазный» электорат. Не исключено, что партия проиграла бы и в этом случае, но тогда, по крайней мере, было бы ясно, из-за чего страдания приняты. Однако может ли выступить против президента руководитель компании, контролируемой государством? Вопрос риторический. Поэтому, видимо, было решено переключиться на противника помельче, а именно «национал-социалистов» из блока «Родина». В итоге публице была предоставлена возможность лицезреть аттракцион, известный как стрельба из пушки по воробьям. А.Чубайс, политик высшей лиги, всем своим политическим весом обрушился на тех, кто обречен всю жизнь обслуживать чужие интересы. Тягаясь с этими липовыми фигурами, А.Чубайс только придавал им весу и значимости, одновременно опускаясь до их уровня. Победа руководителя РАО «ЕЭС» в дебатах с главным говоруном «Родины» Д.Рогозиным оказалась пирровой: ничего не дав партии, она, наоборот, добавила популярности ее оппоненту.

Наконец, еще один прокол «правых» – они позволили втянуть себя в бессмысленное бодание с «Яблоком». Если последнее в этом было заинтересовано и даже строило на этом свою предвыборную тактику, то «правых» эти препирательства отвлекали от главной мишени – «партии власти». Пока никто не представил убедительных доказательств причастности СПС к кампании по дискредитации «Яблока», в частности к созданию движения «Яблоко без Явлинского». Но «правые» могли опровергнуть все обвинения самым простым способом: четко и недвусмысленно оценить «антияблочную» кампанию как провокацию. Не сделав этого, СПС косвенно подтвердил свою причастность к ней, дав тем самым козырь «яблочному» руководству, которое получило моральное право объявить «правых» мошенниками.

Не могло спасти ситуацию и последующее предложение «Яблоку» мира и союза. Кухонную свару легко начать, выйти из нее не так просто – особенно когда этого не хочет одна из сторон. В результате – ни мира ни войны, ни Богу свечка ни черту кочерга. СПС раскрывает объятия, но не перестает подпускать шпильки – возможно даже, по причине самой банальной: правая рука не ведает, что творит левая. А «яблочникам» мешает пойти на примирение изначально выбранная тактика, в основе которой – «борьба с Чубайсом». Потенциальный электорат либералов, и без того измученный сомнениями (борьба с олигархами – это хорошо или плохо? нынешняя стабильность – это порядок или застой?), глядя на все это, в конце концов совсем приуныл и либо бойкотировал выборы, либо проголосовал «за Путина» или, того пуще, за «Родину», которая восстала только на «олигархов», а всем прочим сулила манну небесную.

Список упущений и просчетов, совершенных «правыми», можно длить и длить. Занятие это, впрочем, лишено какого-либо смысла: все равно ничего не изменишь. Стоит, однако, сказать несколько слов в оправдание лидеров СПС, хотя бы частичное.

Да, Б.Немцов и И.Хакамада изрядно постарались, чтобы рейтинг СПС превратился в пшик. Немцов в этом плане личность вообще уникальная: в свое время он собственный рейтинг уронил с 40 до 2%, так что какие-то 11% ему на один зуб. Но не надо забывать, что Немцов с Хакамадой именно потому и стали «лицом» партии, что все остальные бросили на них партийное хозяйство. Немцов и Хакамада делали что могли, а что смогли только то, что сделали, – их беда, а не вина.

Да, СПС не смог сохранить и расширить связи со своей «естественной» социальной базой – предпринимателями и налогоплательщиками. Но и со стороны последних не ощущалось особого движения навстречу партии. «Буржуазный» электорат «правых» повел себя так же, как и они сами. Зарегистрировав предприятие, он сложил руки принялся ожидать дивидендов. Простое соображение, что прежде чем получить прибыль, нужно осуществить инвестиции, его ничуть не посетило. Не дождавшись чаемого, «обманутый» избиратель выругал «правых» жуликами и, чертыхаясь, пошел себе восвояси.

СПС, конечно, мог бы попытаться наладить работу с «клиентом» на низовом уровне. Но для этого необходима хотя бы минимальная инициатива самих предпринимателей, хотя бы зачаток их самоорганизации. А таковой, увы, как не было, так и нет. Мало-мальскую готовность к корпоративному сплочению проявил разве что суперкрупный бизнес – его «капитаны» вошли в состав Бюро Правления Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей). Однако готовность эта отнюдь не переросла в нечто более конкретное: стоило власти стукнуть кулаком по столу, и единство «олигархов» растаяло как сахар в кипятке – кто-то кинулся задабривать осерчавшее начальство, большинство ооченело в благоговейном ужасе и лишь единицы набрались смелости сложить фигу в кармане. Что касается среднего и малого бизнеса, то здесь и до этого не дошло. «Деловая Россия» и «Опора России» так и остались искусственными, направляемыми из Кремля образованиями, междусобойчиками, объединяющими узкий круг знакомых. Их лидеры присягнули «партии власти» и остались ей верны, несмотря на явную встревоженность событиями вокруг «ЮКОСа».

Да, СПС так и не стал выразителем интересов налогоплательщиков, но не в последнюю очередь потому, что те до сих пор решают свои проблемы иным, неполитическим способом. Особенность российских налогоплательщиков в том, что они предпочитают платить не налоги, а взятки. И пока это обходится дешевле, будут предпочитать и дальше. Если даже Генпрокуратуре не удалось – откровенными «накатами» – убедить их голосовать за «правых», партии это и подавно не под силу.

Другими словами, подобно Льву Толстому, который, согласно Ленину, являлся зеркалом русской революции, Союз правых сил – это зеркало русской буржуазии. Последняя точно так же, как и СПС, считает свое благополучие чем-то неизменным, а о возможном судном дне, кажется, не думает вовсе. Она точно так же охотнее вкладывает деньги в саморекламу, чем в налаживание прочных связей с обществом. Она точно так же вспоминает о выборах в предпоследний день и забывает на следующий. Она точно так же смотрит на политику как на клубок сиюминутных интриг, а не как на долгосрочный проект. И, наконец, она точно так же, как и СПС, получила грандиозную плюху, и теперь воспитывать в ней классовое сознание будет не политическая партия, а прокуратура.

Все вышесказанное только диагноз – может быть, чересчур суровый, но пациент все-таки не настолько плох, чтобы прибегать к утешающей лжи. Теперь несколько слов о том, как и чем лечиться.

Прежде всего, либералам необходимо извлечь из случившегося максимум уроков. Первый из них заключается в том, что нет ничего вреднее для либеральной организации, чем жесткая структура и завязанность на «харизматических» лидеров. И «Яблоко», и Союз правых сил начинали как максимально открытые образования клубно-блокового типа. Именно тогда им сопутствовал успех. Неудачи посыпались, когда обе организации застенели и утратили былую открытость, а заодно и связь с реальностью, принимая за таковую собственные представления о ней. Из подобного состояния их могло вывести только поражение. И с этой точки зрения оно – благо. Главное – найти мужество это увидеть.

Второе. Ни «Яблоку», ни СПС нет никакого смысла держаться за прежних лидеров. Наоборот, лишь регулярная смена руководства не даст им потерять гибкость и отзывчивость на внешние раздражители. Лидеры обеих партий обязаны добровольно отойти в сторону, поставив своих товарищей перед необходимостью искать выход из кризиса самостоятельно. К сожалению, «яблочные» руководители уже произнесли слова, что избирательная кампания партии была прекрасной, что виноват кто угодно, только не они, и т.п. Да и первые лица СПС, похоже, надеются сохранить свои посты. Если так и произойдет, значит, лидеры обеих партий ничего не поняли и ничему не научились; их путь отныне – в никуда.

Третье. Основная проблема СПС и «Яблока» не в том, что они не дотянули до 5%-ного барьера, а в том, что они лишились поддержки на местах. Вспомним: в начале 90-х успехи демократов были связаны исключительно с победами в округах – другой возможности избраться в парламент тогда не было. Впоследствии пропорциональная система сильно избаловала демократические партии. Они совершенно запустили работу по возвращению собственных кандидатов. В итоге «Яблоко» провело в Госдуму четырех одномандатников, СПС – трех.

Так что обеим партиям неплохо бы переориентировать свою деятельность, сделать ее не столько политической, сколько общественной. Ведь чтобы провести одномандатника, нужно создать ему общественный авторитет, и только потом конвертировать его в политический вес. Прежде чем ждать от избирателя поддержки, либералам сначала надо предложить ему свою помощь. При содействии крупного бизнеса они могли бы оказывать предпринимателям, да и населению в целом, юридические услуги, не оставляя людей наедине с чиновничьим произволом. Пусть квалифицированные адвокаты защищают не только М.Ходорковского, но и всех, кто нуждается в защите. Это будет полезнее, чем выбрасывать деньги на организацию поп-концертов для празднующей молодежи. А уж заручившись общественной поддержкой, можно возвращаться и к политической деятельности. В противном случае либералы лишь окончательно дискредитируют себя получением на выборах от 1 до 3% голосов.

Поэтому и вопрос об участии в предстоящей президентской кампании не имеет для либералов принципиального значения. Если нет настоящего, а не высосанного из пальца кандидата, зачем позориться? Не лучше ли, призвав сторонников голосовать «против всех», заняться реальными, пусть и «малыми» делами?

И, наконец, не стоит пороть горячку, создавая разнообразные коалиции сейчас, когда до следующих выборов еще четыре года. Такое уже можно было наблюдать в конце 1993 г., после нашумевшего успеха ЛДПР. Тогдашние попытки окончились ничем, и вряд ли целесообразно наступать на те же грабли. Надо поостыть, успокоиться, а главное – заняться делом, чтобы ближе к выборам принять действительно взвешенное решение. Тем более что пример «Родины» подтвердил: в нынешних условиях оптимальной формой общественно-политической организации является блок, а вовсе не централизованная массовая партия, как считалось во времена М.Дюверже. Убеждение французского исследователя не нашло особенных подтверждений и в политической практике его родной страны. В современной России тем более не обнаружилось никаких аргументов в его пользу.

1.2. Коммунисты: организационная мощь как главная слабость

Одним из наиболее убедительных опровержений указанного тезиса – о централизованной массовой партии как оптимальной форме общественно-политической организации – явилась крупная неудача, постигшая на прошедших

выборах Коммунистическую партию РФ. КПРФ вернулась к уровню 1993 г., растеряв практически весь «попутный» электорат, накопленный за последнее десятилетие. Фактически, с нею остались только идейно выдержанные сторонники.

А между тем КПРФ – единственная централизованная массовая партия страны, прочие лишь имитируют данную организационную форму. Итоги выборов показали, что пресловутая организационная мощь из преимущества превратилась в недостаток, в балласт, в гири на ногах. Да, у КПРФ масса приверженцев, разветвленная структура, активисты по всем городам и весям. Но это же делает партию неповоротливой, мешает ей маневрировать, находить наиболее адекватные решения.

Конечно, сыграла свою роль и развернутая в государственных СМИ информационная война. Обвинения против Компартии зачастую не выдерживали никакой критики – чего стоят хотя бы утверждения о ее связях с чеченскими боевиками. Однако в прошлом антикоммунистическая агитация носила не менее ожесточенный характер, но в результате работала только на руку коммунистам. И чем нелепее были аргументы (правда, следует признать что тогда они были куда обоснованнее), тем больше голосов собирала КПРФ.

Дело, наверное, все же в другом. Агитация коммунистов застыла на уровне 90-х годов. Лозунг «Долой банду Ельцина!» лишь сменился на «Долой банду Путина!». Но популярность первого гаранта Конституции сошла на нет уже к середине прошлого десятилетия, тогда как его преемник находится на пике славы. И не то чтобы коммунисты этого не понимали. Напротив, одно время они всячески подчеркивали, что оппонируют только правительству, а с В.Путиным не прочь поддерживать конструктивные отношения. Коммунистам выделили треть думских комитетов, а также посты спикера и вице-спикеров. С ними считались при формировании бюджета. В свою очередь, и они обязаны были соответствовать. Но так было до тех пор, пока президент нуждался в коммунистах, то есть пор пока «Отечество» не нашло общий язык с «Единством». Создание т.н. центристского большинства положило конец шаткой идиллии. Сначала коммунистов отселили от бюджетных торгов, а затем отняли львиную долю думских комитетов. В этих условиях им не осталось ничего другого, как перейти в оппозицию президенту. И чем сильнее Компартию «обижали», тем жестче была оппозиция. Коммунистов загоняли в ловушку непримиримой конфронтации, а они, прекрасно это видя, сами, прямо-таки с неистовостью, рвались в эту ловушку.

Чем больше население отвыкло от традиционализма советского образца, тем крепче за этот традиционализм держалась КПРФ. Закончилось все приглашением в избирательный список Компартии представителей неосталинистской РКРП-РПК и известного своим махровым «красным» антисемитизмом экс-губернатора Кубани Н.Кондратенко. При этом традиционалистские мотивы в предвыборной агитации КПРФ самым удивительным образом сочетались с присутствием в ее списке крупных бизнесменов, в том числе не посторонних опальному «ЮКОСу». Включение людей с деньгами в партийные списки вообще-то давнее обыкновение КПРФ, но раньше их было не так много и, кроме того, их присутствие не так бросалось в глаза. Но что поделаешь – вести кампанию без спонсорских средств давно уже не может ни одна, даже самая массовая, политическая партия: членских взносов не хватило бы даже на содержание центрального штаба. Однако нужно обладать крайней наивностью, чтобы предполагать, будто это обстоятельство не используют в предвыборной борьбе противники Компартии, особенно тот, кто монополизировал центральные телеканалы.

Самое же досадное для коммунистов состояло в том, что их главный конкурент – «партия власти», а точнее собственно власть, – агитировала против них не только словом, но и делом. Наибольший эффект имело не уличение Компартии в связях с «олигархами», а конкретный шаг – арест М.Ходорковского. Сделав это, власть вторглась на электоральное поле КПРФ: то, к чему коммунисты лишь призывали, она начала осуществлять на практике, отняв у них к тому же возможность интенсифицировать антиолигархическую агитацию. Компартия, конечно, попыталась ответить в том духе, что надо не арестовывать отдельных «олигархов», причем только тех, кто по каким-то причинам не угодил власти, а лишать собственности всех скопом. Но и здесь голос коммунистов звучал не очень уверенно. Мешало наличие представителей бизнеса в партийном списке – не хватало еще, чтобы те, перепугавшись, стали в массовом порядке отзываться свои кандидатуры. В общем, этот раунд КПРФ проиграла «партии власти» вчистую. Избирателя «попутчика», прибывшего к Компартии, уже не удовлетворяла ни апелляция к советскому периоду как золотому веку российской истории, ни тесная дружба руководства КПРФ с некоторыми представителями крупной буржуазии, ни позиция, занятая коммунистами по отношению к инициированной властью антиолигархической кампании. Протестный электорат нашел себе новых фаворитов.

Основной проблемой коммунистов являлось то, что у них, по сути, не было пространства для маневра. Отказаться от советского традиционализма им не позволяла их главная гордость – организационная мощь, которой КПРФ обязана статусом единственной в стране массовой партии и которая обеспечивала ей базовый электорат. Отказ от финансовой помощи спонсоров грозил полным замыканием в рамках все того же базового электората. На самую скромную избирательную кампанию нужны отнюдь не скромные средства. А обещание провести широчайшую агитацию «от двери к двери», так и осталось обещанием. Круг дверей, в которые стучались коммунисты, на самом деле не такой уж широкий, да и не везде их пускали на порог. Обычно за коммунистов агитировала сама власть, в том числе своей топорной антикоммунистической пропагандой. Но последняя на этот раз впервые дала не обратный, а прямой результат, и причина тут не столько в усердии государственных СМИ, сколько в изменении общественных настроений.

Неудача КПРФ чревата самыми неприятными для партийного руководства последствиями. Ведь за поражение должен кто-то отвечать, а сваливать все на противника бесполезно – на то он и противник, чтобы строить козни. Первое, в чем обвинят лидеров Компартии, и прежде всего Зюганова, – это в отклонении предложения С.Глазьева о создании реального, а не фиктивного блока «народно-патриотических» сил. Простое сложение голосов, полученных КПРФ и «Родиной», дает бóльшую цифру, нежели полученная Компартией на выборах 1995 г. С другой стороны, согласись руководство КПРФ с глазьевским предложением, это встретило бы опасное недоумение в собственных рядах: с какой стати самая крупная партия страны объединяется на равных непонятно с кем. Так что куда не кинь – вσουду клин.

Единственное, на чем может устоять Г.Зюганов, – это отсутствие в Компартии харизматических лидеров. От обмена шила на мыло она ничего не приобретет. Нужен именно вождь, а его нет. Существует, кроме того, опасность, что руководители партийных организаций на местах, а также члены думской фракции начнут потихоньку перебежать кто куда, например к тому же Глазьеву. И неизменная верность основной массы членов партии не будет иметь абсолютно никакого значения. Прошедшие выборы убедительно доказали: для победы вообще не нужно партийных структур, вполне достаточно больших денег и допуска на телеэкран – остальное приложится.

Наиболее вероятным пока представляется следующее: нынешнее руководство КПРФ сохранит контроль над партией, изгнав из нее отдельных «рenegатов». Однако этот путь одновременно и самый бесперспективный. Пойдя по нему, партия вырождается в секту и повторит судьбу одной из своих сегодняшних союзниц – тюлькинско-крючковской РКРП-РПК.

Но и другие варианты не особенно обнадеживают. Допустим, в КПРФ обновится руководство и будет поставлен вопрос о пересмотре политического курса. Но как поменять курс, не меняя идеологии – советского традиционализма? А как менять эту идеологию, если ее придерживается подавляющее большинство рядовых членов? Проще уж поменять не курс, а партию, оставив КПРФ такой, какая есть, и создавать новую – либо попроситься в какую-нибудь из более удачливых.

2. Победители

2.1. «Единая Россия» – «не-партия власти»

«Единая Россия» и впрямь выглядит триумфаторшей. Никогда еще «партия власти» не получала так много мест ни по пропорциональной, ни по мажоритарной системам. Правда, совокупный результат «Единства» и «Отечества – Всей России» на прошлых выборах лишь на доли процента уступает показателям «единороссов». Но тогда два этих блока воевали друг с другом, и для создания на их основе парламентского большинства потребовалось почти полтора года. Сейчас же «партия власти» получила всю сумму сразу – плюс более 100 одномандатников. Добавить сюда еще более полусотни «независимых» парламентариев и депутатов от Народной партии РФ, и «центристское большинство» складывается автоматически. А с голосами ЛДПР и «Родины» готово и конституционное большинство.

Однако триумф «Единой России» не делает ее правящей партией, да и партией как таковой. Победила не «партия власти», победила власть. Что сделали «единороссы» для своей победы? Ровным счетом ничего. Это власть монополизировала центральные телеканалы и целыми днями освещала предвыборные поездки Б.Грызлова и С.Шойгу, не пуская вместе с тем на экран политических конкурентов партии. Это власть напиговала список «Единой России» наиболее популярными губернаторами, да и вообще без капли стеснения задействовала на полную катушку административный ресурс. Это власть превратила в фарс арбитраж и правосудие – когда противникам «партии власти» ставилось в строчку каждое лыко, а нарушения закона «единороссами» и высшими лицами государства не замечались в упор. Это власть руками Генпрокуратуры развязала «антиолигархическую» кампанию, оставив «Единой России» возможность разве что вовремя поддакивать. Это власть снимала с регистрации наиболее неудобных конкурентов «единороссов» и руками милиции пресекала «недружественную» агитацию. Поэтому и выборы выиграла не «Единая Россия», а власть. Значит, и Госдумой по-прежнему будут управлять не из партийного штаба и тем более не из думской фракции, а непосредственно из Кремля.

Иными словами, парламент окончательно превратился в подразделение президентской администрации. В его стенах уже почти не осталось оппозиции, а репрессии против руководства «ЮКОСа» сделали невозможным даже лоббирование по-крупному. Но это означает, что главная арена лоббистских схваток переместится напрямую в «Белый дом» и на Старую площадь – в правительство и администрацию президента. В Госдуму законопроекты будут поступать чуть ли не сразу на утверждение. (Впрочем, исполнительная власть, вероятно, догадается не перегибать палку и позволит депутатам лоббировать по-мелкому – в противном случае они, чего доброго, просто перестанут посещать нижнюю палату.)

Но тогда приходится констатировать, что существование парламента вообще теряет какой-либо смысл. Функция парламента – прежде всего согласование интересов, а поскольку основные этапы такого согласования будут совершаться вне Госдумы, велик риск, что ее деятельность постепенно приобретет чисто ритуальный характер. Подобный парламент, может быть, и удобен для правящей бюрократии в краткосрочном разрезе, но он не годится для решения стратегических задач, стоящих перед обществом, поскольку будет напоминать не столько орган государственной власти, сколько лакейскую, где горничные и истопники дерутся из-за украденных у хозяев серебряных ложек. Нет, конечно, при крайней необходимости такой парламент примет жизненно важные законы – было бы указание из Кремля. Случались, в конце концов, и более удивительные вещи. Приняла же левая Дума в 1999 г. бездефицитный бюджет, как бы то ни противоречило убеждениям и желаниям парламентского большинства. Но какой толк от института, который вместо того, чтобы предупреждать кризисные ситуации, плетется в хвосте у событий.

В общем, из четвертой Госдумы получится послушный исполнитель воли президента, но никудышный помощник. Пока что последнее от нее не требуется. Но это пока. А ведь обстоятельства могут измениться. Цены на нефть не всегда будут такими высокими; рано или поздно власть столкнется с необходимостью затянуть пояс и поумерить аппетиты лоббистов. Что в этих условиях предпримет «центристское» большинство? Не перейдет ли к тактике тихого саботажа антикризисных усилий, не расколется ли сообразно стремлениям различных кланов внутри президентской администрации и правительства?

Любая партия, как и армия, проверяется в бою, а не на параде и тем более не при дележе трофеев. А «Единая Россия» никогда никаких боев не вела, она все время ехала в обозе. Большой вопрос, как она себя поведет, когда президенту станет трудно. Вспомним 1998 год: куда девалась «партия власти», когда грянул дефолт? Рассыпалась как картонный домик. Ее представители один за другим принялись делать вид, что никогда не водили дружбы с Борисом Николаевичем и вообще знать его не знают. Где гарантия, что и «Единая Россия» не поведет себя точно так же? Нет такой гарантии у Владимира Владимировича, как нет и партии.

2.2. Мыльный пузырь популизма как константа российской политики

Успех на выборах откровенно популистских образований – ЛДПР и «Родины» – не может не вселить тревоги в любого здравомыслящего человека. Что это как не утрата обществом иммунитета к политической заразе? Избиратель может разочароваться в чем угодно, в ком угодно и как угодно, но это не оправдание для потери всякого чувства ответственности. Если человек отдает голос за политиканов, всерьез заявляющих о праве каждого члена общества на свою долю халявы (она же природная рента), по получении которой страна немедленно процветает, это говорит лишь об одном – человек не ведает что творит. В свое время в одной европейской стране подобное нежелание обывателя видеть несколько дальше собственного носа привело к трагедии поистине вселенского масштаба, хотя ранее никто не подозревал немцев к склонности к массовому умопомешательству.

Однако не стоит впадать в панику. При всем сходстве идей, проповедуемых нашими популистами, и тех, с которыми носились германские национал-социалисты, не будем забывать, что за последними стояли не только миллионы избирателей, но также сотни тысяч активистов и штурмовые отряды. Успех же ЛДПР и «Родины» – это один из

побочных эффектов пропорциональной избирательной системы. По одномандатным округам жириновцы не провели ни одного кандидата, глазьевцы-рогозинцы – всего восемь. Вот он – реальный уровень общественной поддержки этих объединений. Перед нами типичные мыльные пузыри, надуваемые социальной и политической безответственностью. Печально только, что в современных российских условиях эти пузыри порой демонстрируют такую устойчивость, какая не снилась иным создаваемым на века политическим бастионам и цитаделям.

Речь идет прежде всего о ЛДПР. Казалось бы, о Жириновском сказано столько, что даже детям должно быть понятно, кто он – этот скользкий как мыло деятель. И примечательно, что пока никто из «сторонников» ЛДПР не спросил с Владимира Вольфовича исполнения его предвыборных обещаний, каковых была уйма и каковые по большей части не подлежат осуществлению в силу их полной абсурдности. О чем это говорит? О том, что никто от него ничего подобного и не ожидал. Голосование за ЛДПР неплохо объясняет, каким в глазах значительной части россиян предстает устройство государственной власти. Единственная реальная власть для них – власть исполнительная, то есть президент и правительство. Парламент в их понимании – это даже не говорильня, это балаган. А в балагане должен быть шут, в роли которого с блеском подвизается Жириновский. Характерно, что на президентских выборах за лидера ЛДПР голосует намного меньше избирателей, чем за саму партию на выборах парламентских. Выборы президента – это выборы настоящей власти, и здесь уже не до шуток.

Секрет уникальной выживаемости ЛДПР состоит, однако, в том, что она всегда была классическим one man show, театром одного актера. Всех прочих членов партии и массовой-то не назовешь – это обслуживающий персонал: примеры, осветители, рабочие сцены. Если бы Жириновский вынужден был считаться с ними при выработке партийной линии, он давно провалился бы в тартарары – можно представить, что они ему насоветовали бы. Но Вольфович – волк-одиночка и полагается исключительно на собственную интуицию. Пока она его не подводила.

«Родине» в этом плане труднее. Это не театр одного актера, а весьма разношерстная труппа, причем сколоченная наспех, в последний момент. Дебют ее действительно был удачен, да и спонсоры (как финансовые, так и информационные) не скупилась. Но головокружение от этого успеха вполне способно привести к не менее великолепным скандалам. Одна из прим новой антерпризы – чудо-экономист (то есть обещающий экономическое чудо) С.Глазьев – хорошо известна неуживчивостью и склочностью и ни в одном коллективе не задерживалась надолго. Прима-бис – скопированная с лидера ЛДПР говорящая кукла Д.Рогозин – хоть и работает на собственных аккумуляторах, но нуждается в постоянной подзарядке, а потому несамостоятельна в своих действиях. Как только Глазьев станет негоден Кремлю, он станет негоден и Рогозину. Кроме того, в труппе есть заслуженные артисты (Г.Шпак, В.Герасченко), которых в случае чего с распростертыми объятиями примут в любом театре. Глядишь, и сорвавшая овацию труппа разбредется без остатка.

Проблема, впрочем, не в исполнителе, а в зрителе, то есть избирателе. Если последний смотрит на парламент как на балаган или съемочную площадку мыльного сериала, значит, спрос рано или поздно породит предложение. Прошедшие выборы показали, что Россия была и остается страной ничему не желающих учиться бюджетополучателей, которые совет «зарабатывайте сами» до сих пор воспринимают как личное оскорбление. От власти они ждут хлеба и зрелищ: первого – от президента и правительства, второго – от парламента. «Родина» сумела им угодить, предложив то и другое в одном флаконе.

Плохо, когда надежда на халяву становится национальной идеей. Еще хуже, когда эта надежда перерастает в уверенность, что халява нам предназначена свыше; мало того, что она уже где-то для нас приготовлена, и только отдельные мерзавцы, сиречь «олигархи», нагло ее прикармливают. В этом случае национальная идея превращается в параноидальную.

Халява (в лице природной ренты) – не дар Божий, а скорее посланное всем нам испытание. Те, кто этого испытания не выдерживают, лишаются и того, что имели. В этом смысле итоги выборов – тревожный звонок нашему обществу: один экзамен мы уже провалили.

КОНФЛИКТЫ. СКАНДАЛЫ

Национал-большевики воюют с Минюстом, ФСБ и депутатами-"единороссами"

15 ДЕКАБРЯ активисты Нижегородского регионального отделения Национал-большевистской партии провели возле здания областного управления Минюста акцию протеста против отказа в регистрации НБП. Участники акции скандировали "Мы есть!", "Мы вас научим Конституцию любить!" и "Свобода или смерть!". Восемь из них приковали себя наручниками к двери здания. Все участники акции были задержаны милицией.

На месте проведения акции были разбросаны листовки: "Мы, группа национал-большевиков, проводим мирную, ненасильственную акцию. Цель акции – защита конституционных прав граждан России. Пять раз Министерство юстиции отказывало Национал-большевистской партии в регистрации. Всякий раз – под надуманными, высосанными из пальца предлогами. Минюст делает вид, что нас нет. Но мы есть, мы реально существуем, и вот мы пришли. Мы не дадим себя игнорировать. Выборы в России превратились в гнусный фарс, позорящий страну. Подтасовка голосов, продажа депутатских кресел, недопущение к выборам всех, кто по каким-то причинам не устраивает власть, – все это стало нормой российской жизни. Беззаконие и полицейский произвол правят в России, и Министерство юстиции превратилось в Министерство беззакония и произвола. Право на жизнь политическим партиям выдает учреждение, ведающее тюрьмами и лагерями. В свободных гражданах своей страны Минюст видит тех же эзков, которых делит по степени покорности, укрощенности. Сотрудничаешь с администрацией зоны – вот тебе пропуск в политику. Бунтуешь, сопротивляешься – в штрафной изолятор! Но мы не рабы. Мы вам Россию не отдадим! Вертухаи не будут править Россией. Если понадобится, зубами вырвем свое законное право на участие в политической борьбе. Отвоюем СВОБОДУ для граждан России".

16 ДЕКАБРЯ мировой суд признал шестерых задержанных (Евгений Лыгин, Елена Миронычева, Ксения Рытова, Николай Семенов, Мальвина Торопова и Владислав Толкачев) виновными по ст.20.2 КоАП (нарушение установленного порядка проведения митингов) и приговорил их к штрафу в 500 руб.

16 ДЕКАБРЯ в ходе вручения временного удостоверения депутата Госдумы секретарю Брянского регионального отделения "Единой России", гендиректору птицефабрики "Снежка" Николаю Денину несколько неизвестных бросили в него несколько яиц, после чего скрылись. 17–19 декабря милиция провела обыски на квартирах активистов БРО Национал-большевистской партии, двое из них (Алексей и Александр Кирилловы) были доставлены на допрос в

милицию. БРО направило жалобы по этим фактам в облпрокуратуру и службу собственной безопасности областного УВД.

17 ДЕКАБРЯ секретарь Нижегородского отделения НБП Дмитрий Елькин передал начальнику областного УФСБ Владимиру Булавину открытое письмо: "16 декабря в 10.50 в подъезде своего дома я был жестоко избит. Когда я выходил из подъезда, из-под лестницы на первом этаже появились двое людей в масках. Сбив меня с ног, они стали методично бить меня ногами по голове, явно стараясь нанести мне максимальные повреждения. Избиение продолжалось примерно 30–60 секунд, после чего нападавшие скрылись. Ни во время избиения, ни до, ни после него нападавшие не произнесли не слова, видимо полагая, что я сам должен догадаться, за что и кто совершил на меня нападение. У НО НБП есть основания предполагать, что нападение на меня инициировано УФСБ по Нижегородской области. Мы не склонны думать, что "заказ" произведен высшим руководством нижегородского УФСБ, – скорее, это личная инициатива одного из работников УФСБ, "курирующего" деятельность НО НБП. В частности, мы подозреваем, что факт избиения 16 декабря является "реакцией" наших "кураторов" из УФСБ на акцию, проведенную НО НБП 15 декабря, когда 7 нижегородских национал-большевиков приковались наручниками к двери здания Управления Минюста по Нижегородской области. Акция была проведена в ответ на 5-й по счету отказ в регистрации НБП в качестве общероссийской политической партии. Чем объяснимы наши подозрения? Дело в том, что у НО НБП нет врагов, которые могут пойти на заказное нападение. Так, у НО НБП нет никаких отношений с криминальными структурами, и деятельность национал-большевиков никогда и ни в чем не пересекается с деятельностью криминальных структур. У НО НБП нет активных врагов в среде нижегородской политической элиты. Наконец, у партии нормальные отношения с молодежными уличными группировками. Активная деятельность НО НБП вызывает явное неудовольствие лишь у одной организации – ФСБ. В свое время ваш подчиненный – начальник отдела по защите конституционного строя(!) и борьбе с терроризмом подполковник Николай Радчук на одной из "бесед" открыто угрожал физической расправой мне и другому активисту НО НБП – Илье Шамазову, требуя прекратить работу отделения в области. Есть основания подозревать Нижегородское УФСБ в ряде провокаций направленных против НО НБП. Можно упомянуть лишь несколько случаев. Так, в свое время ко мне обращался неизвестный нам ранее человек, представившийся сочувствующим партии, с предложением купить самодельные взрывные устройства и т.д. После отказа приобрести оружие, "сочувствующий" ушел и больше никогда не возвращался, продемонстрировав, впрочем, чрезвычайно высокую осведомленность в личных делах некоторых национал-большевиков. Еще ранее – в 2001 году – купить автоматы Калашникова предлагал мне засланный в НО НБП провокатор и информатор УФСБ – Максим Прытков. Сейчас этот человек "трудится" на должности главы пресс-службы Приволжского таможенного управления. 7 ноября этого года, в день проведения НО НБП шествия, трое неизвестных задержали меня и активистку НО НБП Нину Девяткину в подъезде моего дома и не выпустили нас в течение нескольких часов. Несомненно, что таким образом неизвестные пытались сорвать шествие НО НБП, лишив партийцев руководителя. Спустя несколько часов неизвестные связались с кем-то по мобильной связи и, узнав, что шествие закончилось, отпустили меня и Нину. У НО НБП есть твердые подозрения, что телефоны активистов партии прослушиваются, периодически предпринимаются попытки внедрить в отделение "стукачей". Кроме того, не прекращаются попытки "вербовки" действующих активистов НО НБП. Тем не менее мы не сомневаемся, что подобные провокации не повлияют на деятельность как всей партии, так и региональной организации. Мы не одиноки в нашей области. Достаточно сказать, что на проходивших год назад довыборах в Государственную Думу за кандидатуру Эдуарда Лимонова проголосовало около 10 тысяч дзержинцев и жителей округа. Мы уверены, что в других округах области проживает не меньшее количество сочувствующих, – а это значит, что в области проживает десятки и сотни тысяч наших единомышленников. В настоящий момент в Нижегородской области (в Дзержинске, Арзамасе, Сарове, Павлово и т.д.) активно работает около 200 членов партии. В Нижнем Новгороде постоянно занимаются партийной работой более 50 активистов. Каждое партийное шествие по Б.Покровской собирает до 100 нижегородцев – членов НБП. Не всегда разделяющие наши взгляды, но сочувствующие нам журналисты освещают деятельность организации. Все вышесказанное – свидетельство того, что уничтожить организацию такими отвратительными методами, как избиения и запугивание, не удастся. Скажем больше, каждая провокация против организации лишь усиливает приток в партию сочувствующих – подобно тому, как арест Эдуарда Лимонова, произведенный около 3 лет назад, только усилил партию и вдвое увеличил ее численность. Мы призываем Вас разобраться в ситуации, наказать виновных в совершении противозаконных действий в отношении активистов НО НБП и сделать с Вашей стороны все возможное, чтобы взаимоотношения между нашей НО НБП и УФСБ по Нижегородской области оставались в рамках закона и соответствовали духу гражданского общества".

18 ДЕКАБРЯ В.Булавин в ходе пресс-конференции назвал "голословными" обвинения Д.Елькина в адрес сотрудников ФСБ ("Если нападение действительно было, то потерпевшим следовало обратиться в милицию и перевести дело на правовое поле. Заявление о нападении на представителей НБП я расцениваю как попытку привлечь к себе внимание"). Он обещал разобраться, имело ли место нападение на Д.Елькина в действительности.

СУДЫ. АРЕСТЫ

16 ДЕКАБРЯ Ленинский федеральный суд Адмиралтейского района Санкт-Петербурга удовлетворил иск председателя Исполкома Региональной партии коммунистов Ленинграда, сопредседателя Комитета единых действий в защиту социально-трудовых прав граждан Санкт-Петербурга и Ленинградской области Евгения Козлова, признав незаконным запрет на проведение митинга антиглобалистов на Марсовом поле (18 мая).

РЕГИОНЫ

В региональных отделениях "Яблока"

13 ДЕКАБРЯ состоялась конференция Архангельского регионального отделения "Яблока", в которой приняли участие делегаты от 17 местных отделений. Были обсуждены итоги думской кампании, избраны новые заместители председателя АРО (Александр Аксюта и Михаил Соколов), Региональный совет и Бюро РС, а также делегаты на XII съезд партии.

23 ДЕКАБРЯ в Санкт-Петербурге состоялся брифинг председателя регионального отделения "Яблока" Максима Резника по итогам XII съезда партии. Главной проблемой "Яблока" на думских выборах он назвал неспособность обеспечить достаточный контроль за подведением итогов голосования. По его словам, в ходе прошедшей кампании итоги выборов были сфальсифицированы не только в "традиционных" Татарстане и Башкортостане, но и в Москве. При этом М.Резник скептически оценил шансы "что-либо изменить в стране, где действует Басманный суд". Комментируя итоги XII съезда партии, М.Резник сообщил, что "небольшая группа" делегатов потребовала отставки Г.Явлинского, однако среди них не было представителей СПБРО. При этом он не исключил, что в будущем "возможны серьезные изменения кадрового состава партий". По словам М.Резника, сразу после президентских выборов состоится XIII съезд "Яблока", на котором в устав партии будут внесены изменения, ограничивающие для председателя РДПЯ возможность "третьего срока". Он сообщил также, что в соответствии с позицией съезда СПБРО готово выступить совместно с СПС на выборах депутата Госдумы по 207-му питерскому Восточному ИО, довыборах депутатов городского Законодательного собрания и на местных выборах. Причем, по его словам, совершенно неважно, чей это будет кандидат – СПС или "Яблока". М.Резник не исключил также создания блока СПС-"Яблока" в ЗС, однако категорически выступил против слияния двух партий ("Это приведет к разрушению СПС и «Яблока»").

В региональных отделениях "Единой России"

11 ДЕКАБРЯ состоялась конференция Алтайского республиканского отделения "Единой России". С докладом об итогах думских выборов выступил секретарь Политсовета АРО, член Центрального политсовета партии Сергей Ефимов. Делегатами на IV съезд партии были избраны член Горно-Алтайского местного отделения Наталья Копылова, секретарь ПС Майминского МО Евгений Понпа и председатель Госсобрания (Эл Курултай) Республики Алтай Игорь Яимов (по должности делегатами являются также С.Ефимов и председатель Исполкома РО Евгений Латышков).

13 ДЕКАБРЯ состоялась конференция Кировского регионального отделения "Единой России". Выступили секретарь Политсовета КРО депутат Госдумы от 94-го Советского ИО Владимир Климов и главный федеральный инспектор по Кировской области Валентин Пугач. Были избраны 3 делегата на IV съезд партии (Виктор Ворожцов, Алексей Ложеницын и Виктор Федосеев). Вопрос о восстановлении в партии бывшего заместителя секретаря ПС, кандидата в губернаторы Кировской области Олега Валенчука (исключенного за "нарушение устава") на обсуждение не выносился.

15 ДЕКАБРЯ состоялась конференция Алтайского краевого отделения "Единой России", в которой принял участие губернатор края Александр Суриков. Были обсуждены итоги выборов в Госдуму, рассмотрены вопросы о выдвижении кандидатов на выборах губернатора и в краевой Совет народных депутатов (14 марта 2004 г.). Большинство голосов было решено поддержать А.Сурикова на выборах главы края; утвержден партийный список кандидатов в депутаты крайсовета (первая тройка – секретарь Политсовета АКО Леонид Хвоинский, председатель Координационного совета сторонников партии при АКО Яков Шойхет, директор КГУП "Промышленный" Виталий Моисеев) и кандидаты по 32 округам (из 34), в т.ч. гендиректор ОАО "Алтайагроснаб" Николай Бессонов, гендиректор ОАО "Алтайспиртпром" Владимир Вагнер, ректор Алтайского госуниверситета Юрий Кирюшин, директор Павловского лесхоза Михаил Ключников, главврач Краевого диагностического центра Владимир Лещенко, главврач барнаульской горбольницы № 1 Владимир Пелеганчук, депутат крайсовета Ирина Солнцева, начальник Заринского ДРСУ Сергей Субботин, гендиректор барнаульского завода РТИ Галина Третьякова и управляющий краевым отделением Пенсионного фонда Борис Трофимов. Были также избраны делегаты на IV съезд партии. Кроме того, решено направить председателю Высшего совета партии Б.Грызлову поздравление с днем рождения.

15 ДЕКАБРЯ состоялась конференция Сахалинского регионального отделения "Единой России". Были обсуждены итоги думских выборов, а также вопрос об участии во втором туре выборов губернатора Сахалинской области (21 декабря). Были избраны 5 делегатов на IV съезд партии (в т.ч. председатель облдумы Владимир Ефремов, секретарь Политсовета Александровск-Сахалинского городского отделения партии Людмила Чурбакова, доверенные лица кандидата в депутаты Госдумы Валентина Малышева и Владимир Воронцов).

15 ДЕКАБРЯ состоялась IV конференция Хабаровского регионального отделения "Единой России", в которой участвовали 87 делегатов от 17 местных отделений, а также члены Политсовета и Контрольно-ревизионной комиссии ХРО и руководитель депутатской группы "Единая Россия" в краевой Законодательной думе Евгений Исаков. С докладом об итогах работы ХРО на думских выборах выступил секретарь Политсовета отделения, член Центрального политсовета партии Виктор Григоренко. Он сообщил, что в ходе кампании член Высшего совета партии губернатор Виктор Ишаев посетил самые отдаленные населенные пункты края и выступил в десятках трудовых коллективов. Кроме того, В.Григоренко высоко оценил работу доверенных лиц партии, которые провели 83 встречи с избирателями (в них приняло участие 11,5 тыс. человек). Участники конференции избрали делегатов на IV съезд партии, которых представил заместитель секретаря ПС председатель Исполкома ХРО Владимир Ерохин. В.Григоренко вручил ряду активистов письменные благодарности за деятельное участие в думской кампании.

15 ДЕКАБРЯ состоялась конференция Чувашского регионального отделения "Единой России". С докладом об итогах думской кампании выступил руководитель избирательного штаба ЧРО В.Мидуков. Он напомнил, что за федеральный список партии в республике проголосовало около 254 тыс. избирателей, то есть в два с лишним раза больше, чем за КПрФ, а в 33-м Канашском ИО убедительную победу одержал кандидат от ЕР П.Семенов. По словам В.Мидукова, в ходе кампании активисты партии провели около 2,5 тысяч встреч с избирателями, а собранные ими наказы в настоящее время изучаются и обобщаются. Делегатами на IV съезд ЕР были избраны секретарь ПС Ю.Кислов, заместитель секретаря Политсовета ЧРО, первый заместитель председателя правительства Чувашии – министр спорта В.Краснов, член Президиума ПС, заместитель председателя правительства Чувашии – министр социальной политики П.Краснов и председатель Исполкома Алатырского местного отделения, директор городской библиотечной сети И.Благовидова (гостями съезда станут В.Мидуков, председатель республиканского госкомитета по чрезвычайным ситуациям В.Петьков и мэр Канаша В.Полукарова).

15 ДЕКАБРЯ состоялась IV (внеочередная) конференция Свердловского регионального отделения "Единой России". Секретарь Политсовета СРО Сергей Носов заявил, что в Свердловской области партия получила лишь 34% голосов (планировалось не менее 35%), поскольку не сумела привлечь на свою сторону колеблющегося избирателя. Успех ЛДПР (14%) С.Носов объяснил на примере Нижнего Тагила: "У нас каждый шестой сидел, а каждый пятый его охранял. Поэтому и был такой настрой". Участники конференции избрали 9 делегатов на IV съезд партии.

17 ДЕКАБРЯ Кировский обллизбирком признал незаконной публикацию агитационной газеты кандидата в губернаторы Кировской области О.Валенчука "43 регион. Новый губернатор для новой Вятки" (тираж 500 тыс. экз.) Комиссия признала, что в нарушение федерального и областного законодательства выпуск не был заранее представлен в обллизбирком, а изображения В.Путина, Б.Грызлова, патриарха Алексия II и др. помещены без разрешения указанных лиц. В связи с этим избирком рекомендовал штабу О.Валенчука незамедлительно прекратить распространение газеты, изъяв из оборота весь ее тираж.

17 ДЕКАБРЯ Исполком Кировского РО "Единой России" распространил заявление, в котором подтвердил, что партия не поддерживала и не поддерживает О.Валенчука на выборах губернатора Кировской области, его заявления об этом заведомо ложны, использование им в предвыборной агитации партийной символики, изображений и высказываний лидеров партии является незаконным, а в целом его действия можно расценить как "провокацию", преследующую своей целью ввести в заблуждение избирателей.

18 ДЕКАБРЯ Исполком "Единой России" распространил заявление: "Выборы губернатора Кировской области вступили в завершающую стадию – 21 декабря состоится второй тур. Центральные органы партии "Единая Россия", учитывая результаты выборов в Государственную Думу по Кировской области, на которых кандидаты от нашей партии и сама партия получили серьезную поддержку жителей области, считают своим долгом определить партийную позицию на второй тур выборов губернатора Кировской области и поддержать кандидатуру Николая Шаклеина".

20 ДЕКАБРЯ состоялась V конференция Кабардино-Балкарского регионального отделения "Единой России", на которой были обсуждены итоги выборов в Госдуму, в Парламент Кабардино-Балкарии и представительные органы МСУ республики, а также очередные задачи РО. Кроме того, были избраны 5 делегатов на IV съезд партии (ректор Кабардино-Балкарского госуниверситета Б.Карамурзов, заместитель министра Кабардино-Балкарии по чрезвычайным ситуациям В.Ковалев, гендиректор ООО "Русь" В.Секреков, гендиректор ОАО "Гидрометаллург" С.Синеглазов и гендиректор ОАО "Эльбрустурист" К.Соттаев; по должности делегатами являются секретарь Политсовета КБРО З.Нахушев и депутаты Госдумы третьего созыва М.Залиханов и М.Сохов).

Во втором туре выборов мэра Екатеринбурга проиграл кандидат от "Единой России"

17 ДЕКАБРЯ председатель Высшего совета "Единой России" Борис Грызлов сообщил журналистам, что Генсовет партии принял решение поддержать во втором туре выборов мэра Екатеринбурга вице-премьера правительства Свердловской области Юрия Осинцева.

17 ДЕКАБРЯ губернатор Свердловской области Эдуард Россель обратился к населению Екатеринбурга с призывом принять активное участие во втором туре выборов мэра города и проголосовать за Ю.Осинцева. По его словам, Ю.Осинцева поддерживают "Единая Россия", Российская объединенная промышленная партия, ЛДПР, СПС, Аграрная партия России и профсоюзы, а также не прошедшие во второй тур кандидаты О.Гусев, Я.Габинский и В.Терешков. Отметим, что идущий на переизбрание мэр А.Чернецкий запугивает избирателей "связями с криминалом" и изливает на них "грязный поток лжи и вранья", Э.Россель выразил уверенность, что "народ не обманешь": "Жители Екатеринбурга стали совсем другими людьми. Они хотят достойной жизни в своем любимом родном городе и с новым главой связывают свое будущее".

18 ДЕКАБРЯ председатель Свердловского регионального отделения Российской партии жизни, директор екатеринбургского кардиоцентра Ян Габинский выступил с призывом проголосовать во втором туре за Ю.Осинцева. По его словам, он достиг с Ю.Осинцевым договоренности о совместной реализации программы экономического развития Екатеринбурга на ближайшие годы ("А это значит, что жители города получают бесплатную медицинскую помощь, бюджетники – увеличение зарплаты, пенсионеры – специальную городскую надбавку к пенсии. Кроме того, наш город будет включен в программу развития крупных российских городов и на его развитие будут выделены дополнительные средства из бюджета Российской Федерации"). В случае же избрания А.Чернецкого, подчеркнул Я.Габинский, "наши неимущие жители и пенсионеры не дождутся бесплатной медпомощи, будет увеличиваться количество частных лечебных заведений, недоступных для большинства жителей города", причем А.Чернецкий немедленно начнет сводить личные счета и закроет кардиоцентр ("Центр будет разрушен, как это уже сделано с больницей скорой медицинской помощи, с 39-й больницей и с 4-й инфекционной больницей, где был расположен уникальный центр детской иммунологии"). Кроме того, по мнению Я.Габинского, при А.Чернецком продолжится кризис ЖКХ и горожане по-прежнему будут переплачивать за коммунальные услуги.

21 ДЕКАБРЯ состоялся второй тур выборов мэра Екатеринбурга, по итогам которого свой пост сохранил А.Чернецкий, получивший 54,05% голосов – против 38,89% у Ю.Осинцева.

В региональных отделениях КПРФ

18 ДЕКАБРЯ пресс-служба ЦК КПРФ распространила сообщение: "По результатам выборов в Волгоградскую областную думу КПРФ получила 26,35% голосов, 8 мандатов из 22 по партийному списку и 5 по одномандатным округам. 17 декабря на пленарном заседании Областной думы ее председателем вновь избран член КПРФ Гребенников Роман Георгиевич".

19 ДЕКАБРЯ мировой судья приговорил первого секретаря Иркутского горкома КПРФ Валерия Неупокова и секретаря горкома Виктора Козлова к штрафу за проведение несанкционированного пикета у здания администрации (2 декабря) и невыполнение требования областного прокурора, вынесшего организаторам акции официальное предупреждение. В.Неупоков заявил журналистам, что решение судьи будет обжаловано ("Дело не в размере штрафа, а в нашей принципиальной позиции. Неясно, почему прокурор вызвал нас за час до проведения митинга, кроме того, официального отказа в проведении данного мероприятия у нас не было, была только рекомендация не проводить митинг").

20 ДЕКАБРЯ состоялся пленум Коми рескома КПРФ. С докладом об итогах думских выборов выступил первый секретарь рескома Леонид Мусинов. Он отметил, что КПРФ в Коми "откатилась на 10 лет назад" – 8,72% голосов и третье место – после "Единой России" и ЛДПР (в 1999 г. было 16,7% – второе место на выборах). Л.Мусинов сообщил также, что в 2003 г. численность КРО увеличилась на 109 человек (приблизительно до 1 тыс.), создано 11 первичных отделений, однако остается слабым влияние партии в Воркуте и Вуктыльском, Усинском, Сысольском и Прилузском районах. Участники пленума постановили сосредоточиться в 2004 г. на повышении эффективности партийной печати, работе со студентами, подготовке пропагандистов и пр. Делегатами на предстоящий съезд партии избраны Л.Мусинов

и Станислав Коюшев, которым поручено "настаивать на выдвижении единого кандидата от всех сил, не согласных с существующим положением".

18 ДЕКАБРЯ руководитель фракции СПС в Калининградской областной думе Соломон Гинзбург в беседе с журналистами не исключил, что в недалеком будущем вместо фракции СПС в облдуме будет создана фракция "Балтийская Россия", лозунгом которой станет "Наша Россия начинается на Балтике". Новая фракция, по словам депутата, будет отстаивать интересы Калининградской области в России и за рубежом. Как сообщил С.Гинзбург, он уже предложил депутатам от СПС войти в новую фракцию и окончательное решение будет принято в ближайшие две-три недели. Свои действия депутат мотивировал тем, что на думских выборах "правые" потерпели политическое поражение – в частности, в Калининградской области СПС набрал немногим больше, чем в среднем по России (4,12% против 3,97%).

Подписано к печати 23.12.2003

ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор Юрий Коргунюк</p> <p>Директор Ринат Саберов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам <i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу 206-87-92 к Юрию Коргунюку e-mail: mail@partinform.ru; partinf@cityline.ru http://www.partinform.ru</i></p>	<p>Редакция: Олег Теремов <i>(зам.гл.редактора),</i> Алексей Пятковский, Мария Дунаева</p>
---	--	---