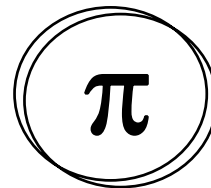


ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России

Выходит с июня 1992 г.



Партии. Фракции. Блоки

№ 2 (520) 15 января 2003 г.

В номере:

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Пленум ЦК РКСМ(б). Съезд "Единой России" назначен на 29 марта. XI съезд Революционной рабочей партии. Совещание представителей партийной печати КПРФ (с.2-3)

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ

В.Игрунов о "Яблоке" и СПС. "Яблоко" возлагает ответственность за "коммунальные катастрофы" на правительство. Политические партии о проблеме Курильских островов. Г.Зюганов и С.Митрохин о решении КНДР выйти из ДНЯО. Пресс-конференция В.Жириновского и др. (с.3-5)

КОНФЛИКТЫ. СКАНДАЛЫ

В.Лысенко пожаловался на газету РКО в прокуратуру. Вокруг конфликта в руководстве НПСР. В.Зорин о предупреждении Минюста НДПР и др. (с.5-7)

РЕГИОНЫ

О.Корякин о конфликте между руководством КПРФ и Санкт-Петербургским горкомом. В региональных отделениях СПС, "Единой России" и "Либеральной России" и др. (с.11-14)

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться
по тел./факсу 206-87-92

E-mail: partinf@cityline.ru

к Юрию Коргунюку

Продается книга Ю.Коргунюка
"Современная российская многопартийность"
(1999 г.изд.; 384 стр. формата А-4).
Цена 200 руб. (с доставкой по Москве – 230 руб.).
Обращаться по адресу partinf@cityline.ru
или по тел.206-87-92
<http://www.partinform.ru>

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Думские центристы обсудили приоритеты в законотворчестве на весеннюю сессию

13 января состоялось заседание Координационного совета центристских объединений, на котором были обсуждены приоритетные направления работы на весеннюю сессию Госдумы.

Члены КС в основном поддержали внесенные президентом и правительством законопроекты (всего 42, в т.ч. "О внесении изменений и дополнений в федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ», "Об общих принципах организации местного самоуправления", "О внесении изменений и дополнений в Таможенный кодекс РФ" и ряд законопроектов о внесении изменений в Налоговый кодекс). Было также решено поддержать во втором и третьем чтениях законопроект о внесении изменений и дополнений в закон "Об основах федеральной жилищной политики и другие законодательные акты РФ в части совершенствования оплаты жилья и коммунальных услуг". Позицию центристских объединений относительно новой редакции закона "О СМИ" решено определить в ближайшее время.

По окончании заседания лидер НПРФ и группы "Народный депутат" Геннадий Райков заявил журналистам, что члены КС не обсуждали возможность возвратиться к рассмотрению законопроектов по реформированию электроэнергетики. По его словам, это имеет смысл только после того, как президент подпишет закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию". Руководитель фракции ОВР Вячеслав Володин согласился с Г.Райковым, добавив, что прежде чем рассматривать данные законопроекты, необходимо решить вопросы о правах собственности и тарифной политике. В то же время руководитель фракции "Единство" Владимир Пехтин заявил, что центристы не намерены затягивать с законодательным обеспечением реформы электроэнергетики ("Создание рыночных отношений означает реформу монополий, поэтому в январе-феврале нынешнего года законы о РАО "ЕЭС России" будут приняты").

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Пленум ЦК РКСМ(б)

3 января в штаб-квартире движения "Союз" состоялся пленум ЦК РКСМ(б), в котором приняли участие 8 членов ЦК (из 13) – Б.Игнатов, О.Казарян, И.Костикова, секретарь по оргработе Н.Леонидов, А.Свинаренко, В.Сычев, О.Торбасов и В.Шапинов, – а также сопредседатель ЦК РКРП-РПК В.Крючков, секретарь ЦК РКРП-РПК по работе с молодежью Н.Глаголева, член Тверского отделения РКСМ(б) П.Бойко, представители АКМ Э.Рудык и М.Донченко.

Первым был рассмотрен вопрос об антирелигиозной деятельности, по которому принято постановление и заявление "Вон попов из школы!": "Министр образования В.Филиппов, ранее прославившийся рядом сомнительных новаций в рамках "реформы образования" ("единый экзамен", "государственные именные финансовые обязательства", 12-летнее обучение и пр.), издал рекомендации о введении в средних школах предмета "Закон Божий", названного для отвода глаз "основами православной культуры". Несмотря на благозвучное название и заверения о том, что преподавание его будет якобы факультативным, предусматривается именно обязательное обучение детей религиозным догмам. На "основы православной культуры" отводится больше времени, чем на физику, химию или историю. Несмотря на то, что обязательное религиозное образование противоречит статье 14 Конституции РФ, несмотря на то, что согласно данным опросов общественного мнения, поддерживают введение "основ православной культуры" лишь 28% – при 55% "против", тем не менее в ряде регионов (Ногинск (Московская область), Курская область, Волгоград и др.) этот предмет введен в обязательном порядке, а целый ряд партий – от пропутинской "Народной партии" до якобы оппозиционного НПСР – издают заявления и проводят массовые акции в поддержку религиозного образования. РКСМ(б) объявляет кампанию под лозунгом "Вон попов из школы!" и призывает все прогрессивные и демократические силы общества подключиться к борьбе за сохранение светского государства и светского образования. Наши первые требования – прекращение религиозных проповедей со стороны средств массовой информации, полное прекращение религиозного обучения в государственных учебных заведениях, отставка окончательно дискредитировавшего себя министра образования В.Филиппова. Мы готовы разработать программу по факультативному изучению предмета "научный атеизм" и будем добиваться его введения в учебные программы. В то же время мы, как коммунисты, понимаем, что при сохранении капиталистического строя окончательно ликвидировать религиозные предрассудки невозможно. Факт существования эксплуататорского общества – это самый глубокий социальный корень религии. Обязательное условие для окончательного уничтожения религиозных предрассудков – это установление коммунистического общества. Но и в рамках существующего строя мы будем бороться против государственного насаждения религиозных догм, за то, чтобы школа несла учащимся свет науки, а не средневековую тьму. Коренные интересы рабочего класса и всех трудящихся заключаются в том, чтобы школа давала знания, факты и умения, а не приучала к рабской вере. Капиталисты хотят, чтобы школа учила покоряться, верить и терпеть. Мы хотим, чтобы школа учила сомневаться, думать и бороться. Вера и знание – это две чаши весов: чем выше одна, тем ниже другая. Религия – тюрьма разума! Вон попов из школы!".

Затем члены ЦК утвердили, с незначительными поправками, план работы ЦК РКСМ(б) на первое полугодие 2003 г. и приняли решение о проведении 2–4 мая в Москве V съезда РКСМ(б) со следующей нормой представительства: от организаций численностью до 4 человек – 1 делегат, от организаций в 5–8 человек – 2 делегата, 9–12 человек – 3, более 12 человек – 4. При обсуждении квот О.Торбасов заявил, что подобные нормы представительства подталкивают местные отделения к фиктивному раздуванию численности, однако Н.Леонидов обещал обеспечить "должный контроль".

После того как участники пленума приступили к обсуждению тезисов отчетного доклада ЦК V съезду, И.Костикова и О.Торбасов назвали их содержанием оскорбительным для прежнего руководства и в знак протеста покинули заседание. На этом пленум завершил работу, поскольку лишился необходимого кворума. Кроме тезисов остались нерассмотренными новая редакция устава РКСМ(б) (предусматривалось, в частности, значительное урезание прав местных отделений и соответствующее расширение полномочий центральных органов), вопрос о взаимодействии РКСМ(б) с зарубежным коммунистическим и рабочим движением, проект обращения ЦК РКСМ(б) к Ярославскому областному и Тверскому и Борскому городскими отделениями РКСМ(б), а также пункт "разное" (в т.ч. вопросы о ликвидации Харьковского, Уфимского, Ирбитского, Калужского, Калининградского и др. отделений и об утверждении решения о слиянии Московских городского и областного отделений).

Съезд "Единой России" назначен на 29 марта

10 ЯНВАРЯ член Генерального совета "Единой России", руководитель думской фракции "Единство" Владимир Пехтин, комментируя повестку дня намеченного на 14 января заседания Генсовета ВПЕО, включающую, в частности, вопрос о разделении постов председателя Генсовета и Исполкома партии, заявил, что эти должности не может совмещать один человек ("Начальник строительства и главный инженер не могут быть в одном лице"). Относительно нынешнего Исполкома, возглавляемого председателем Генсовета Александром Беспаловым, В.Пехтин заметил: "Нам нужен другой орган, который бы действительно работал над вопросами идеологии, вплотную занимался бы партийным строительством на местах. ...Методы его работы должны быть другими – [он] должен опираться на тех, кто создавал "Единство", "Отечество" и "Всю Россию". Исполком же до последнего времени жил как бы отдельно от партии жизнью, более того, от его каждодневной работы были фактически отстранены депутаты".

14 ЯНВАРЯ состоялось заседание Генерального совета "Единой России", на котором было принято решение провести 29 марта II съезд партии и вынести на него вопрос о внесении в устав ВПЕО поправок, запрещающих совмещение постов председателей Генсовета и Исполкома (с целью подготовки этих поправок была создана специальная комиссия). Как сообщил по окончании заседания лидер думской фракции ОВР Вячеслав Володин, данное решение обусловлено стремлением разграничить функции обоих органов: Исполком будет заниматься подготовкой к выборам, а Генсовет принимать политические решения ("Ни о каких кадровых изменениях речи не идет. Мы лишь хотим улучшить работу и разделить политические и исполнительные функции партии"). Кроме того, по словам В.Володина, на съезде планируется обсудить "идеологическую платформу" и "кадровые решения", связанные с выбытием из руководства партии ряда лиц ("Некоторые перешли на другую работу, ...убит губернатор Магаданской области Цветков"). В.Володин сообщил также, что члены Генсовета исключили из партии лидера фракции "Единый Петербург" в Законодательном собрании Санкт-Петербурга Юрия Рыдника – за невыполнение решения Политсовета регионального отделения ВПЕО, предписывающего всем депутатам городского Законодательного собрания – членам "Единой России" вступить в одноименную фракцию (см. рубрику "Регионы").

6-7 ЯНВАРЯ состоялся XI съезд Революционной рабочей партии. С докладом о политической и экономической ситуации выступил В.Лагутенко. Подавляющим большинством голосов делегаты приняли программу РРП (до этого программными документами РРП/КРДМС являлись только написанная Л.Троцким в 1938 г. "Переходная программа" и заявление "На чем мы стоим"). Был также избран Исполком РРП (В.Лагутенко, А.Хрустальная, М.Дороненко и И.Черепенников).

10 ЯНВАРЯ в редакции газеты "Советская Россия" состоялось совещание главных редакторов и членов редколлегий газет "Правда", "Правда России", "Советская Россия", теоретических журналов КПРФ, а также сочувствующих КПРФ электронных СМИ. В мероприятии приняли участие председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов, его заместитель Иван Мельников и секретарь ЦК Олег Куликов. Вел совещание Г.Зюганов. Обсуждались работа партийной печати в 2002 г. и задачи по освещению протестного движения, кампании отчетов депутатов от КПРФ перед избирателями, по пропаганде антикризисной программы и альтернативной бюджетной политики КПРФ, а также агитационная кампания в поддержку требований КПРФ, которые ранее предполагалось вынести на референдум. Кроме того, участники совещания обсудили статью главных редакторов газет "Завтра" и "Советской России" А.Проханова и В.Чикина с критикой в адрес председателя Исполкома Народно-патриотического союза России Г.Семигина. Комментируя ситуацию в ИК НПСР, Г.Зюганов отметил, что многие документы, подготовленные в аппарате Исполкома в 2002 г., полностью противоречат программе и уставу КПРФ и решениям последнего съезда НПСР. Он также заявил: "Мы за союз с патриотически настроенными предпринимателями, но мы против того, чтобы они становились нашими хозяевами". Другие выступающие, в т.ч. редакторы "Правды", "Правды России", "Советской России", радио "Резонанс" и "Диалог", поддержали лидера КПРФ в том, что необходимо положить конец проникновению в партию "контролируемых кремлевской администрацией лиц". В заключительном слове Г.Зюганов и И.Мельников заявили о невозможности какого бы то ни было компромисса с Г.Семигиным и призвали принять в отношении последнего "решительные меры".

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ

В.Игрунов о "Яблоке" и СПС

В конце декабря пресс-служба партии "Союз людей за образование и науку" распространила пресс-релиз, в котором излагалось мнение лидера СЛОНА Вячеслава Игрунова о будущем Союза правых сил и "Яблока":

По поводу их оппозиционности В.Игрунов, в частности, заявил: "Я думаю, что сейчас обе партии близки к Кремлю, и не вижу различий в их подходах: по всем основным проблемам свои позиции и СПС и "Яблоко" согласовывают с Кремлем. Они выступают оппозиционно в тех "зонах свободы", которые им оставляет Кремль. В этом смысле, конечно, ни "Яблоко", ни СПС не являются оппозиционными партиями".

Коснувшись возможности совместного выступления СПС и "Яблока" на думских выборах, лидер СЛОНА отметил: "Поскольку ни "Яблоко", ни СПС ни в одном регионе России, даже в Москве, не обладают такой популярностью, чтобы противостоять другим партиям, в особенности "партии власти", то объединение усилий увеличивает успех на одномандатных округах. Снижение конкуренции между "правыми" объективно действует им на пользу. Что же касается партийных списков, то ситуация принципиально иная. За "Яблоко" до сих пор голосуют люди, которые эмоционально плохо воспринимают СПС, люди, у которых в памяти осталась линия поведения СПС в экономических и политических реформах первой половины 90-х годов, кампания в поддержку Ельцина, и эти люди скорее всего отшатнутся от "Яблока" при соединении с СПС. Именно поэтому "Яблоко", дорожа этими избирателями, не идет на объединение списков. Для СПС же это не несет практически никакого негатива, потому что избиратели СПС, если и относятся как-то негативно к "Яблоку", то скорее к его несговорчивому лидеру, но это они, безусловно, готовы будут простить, если список будет объединенный. Таким образом, при объединении списков проигрывает скорее "Яблоко", чем СПС, отсюда такая жесткая позиция Явлинского".

Относительно возможности выдвижения единого кандидата в президенты от демократических сил В.Игрунов заметил: "Сейчас нет ни одного убедительного механизма выбора единого кандидата на президентские выборы. Правильная

система, использующаяся, например, в США, для нас еще экзотична, и не сможет дать объективных результатов. Не может их дать и социологический опрос, потому что он может показать, кто наиболее привлекателен для тех или иных групп населения, но не ответит на вопрос, кто из кандидатов эффективнее проведет избирательную кампанию и окажется реально лучшим кандидатом на выборах. Поэтому есть только один механизм – это встреча экспертов двух партий и согласование этих вопросов на уровне экспертов и лидеров партий. Проблема заключается еще и в том, что при согласовании партнеры будут вести себя по-разному: Явлинский принципиально не командный партнер, и поэтому только при достижении соглашения в его пользу, СПС и "Яблоко" могут действовать более-менее согласовано. Поэтому я думаю, что ни один механизм не работает и СПС и "Яблоко" будут вести разных кандидатов на президентских выборах".

"Яблоко" возлагает ответственность за "коммунальные катастрофы" на правительство

9 января заместитель председателя РДП "Яблоко" Сергей Митрохин выступил с заявлением "В коммунальных катастрофах виновато правительство":

"Правительство РФ несет прямую ответственность за кризис с обеспечением населения теплом и горячей водой во многих регионах России. В результате аварий в системах теплоснабжения без тепла оказались сотни жилых домов, школы, детские сады и больницы. Критическая ситуация сложилась на Камчатке, в Карелии, Новгородской области и целом ряде других регионов. Возникла непосредственная угроза здоровью и даже жизни более чем 20 тысяч граждан России. Кризисная ситуация является прямым следствием жилищно-коммунальной политики правительства. Вместо проведения реальных преобразований в ЖКХ правительство стремится переложить ответственность за его состояние на население, заставляя его подчиниться диктату коммунальных монополистов. Подобный подход не имеет ничего общего с реформой и может обернуться еще более страшными катастрофами.

Единственный выход из положения – немедленное начало структурных реформ в ЖКХ. С целью их проведения "Яблоко" требует от правительства в срочном порядке принять следующие меры: с целью демонополизации коммунального комплекса – предоставить налоговые льготы частным предприятиям, занимающимся исключительно обслуживанием жилого фонда, законодательно разделить функции заказчиков и подрядчиков по всем видам услуг; с целью обеспечения прозрачности коммунальных тарифов – ввести конкурсную систему заказа на поставку коммунальных услуг для государственных и муниципальных нужд, привлечь организации, управляющие естественными монополиями, привлечь организации, обслуживающие естественные монополии, ввести обязательный ежегодный аудит предприятий ЖКХ; с целью учета реального потребления коммунальных услуг – временно снизить коммунальные тарифы для граждан, устанавливающих счетчики; с целью создания жилищных кооперативов – временно снизить коммунальные тарифы для граждан, вступающих в товарищества собственников жилья (ТСЖ) и иные организации собственников жилья и потребителей услуг.

Проведение перечисленных мероприятий позволит достаточно быстрыми темпами провести структурные реформы без повышения тарифов для населения. Эти и другие меры содержатся в пакете поправок, которые депутаты фракции "Яблоко" внесли ко второму чтению законопроекта о реформе ЖКХ, внесенного правительством РФ в Государственную Думу в январе прошлого года".

Политические партии о проблеме Курильских островов

10 января состоялся визит в Россию премьер-министра Японии Р.Хасимото. В связи с этим представители политических партий России прокомментировали возможность передачи Японии Курильских островов.

Заместитель руководителя думской фракции "Единство" Франц Клинецвич заявил: "Русский человек никогда не согласится на полную передачу [Курильских] островов Японии. Мы победили во Второй мировой войне и имеем полное право на эту территорию в соответствии с международными нормами". По мнению Ф.Клинецвича, в случае передачи островов Японии может начаться "цепная реакция" – Германия потребует вернуть ей Калининградскую область, а Китай заявит претензии на Дальний Восток. Ф.Клинецвич заявил также, что Россия сумеет решить экономические проблемы островов и без участия Японии.

Председатель Народной партии РФ, руководитель группы "Народный депутат" Геннадий Райков призвал прекратить разговоры о передаче островов Японии ("Курильские острова – неотъемлемая часть России"), однако допустил возможность ее участия в освоении природных ресурсов на данной территории. Он также выразил уверенность в дальнейшем улучшении российско-японских отношений, заявив, что через полтора-два года Япония станет одним из основных торговых партнеров РФ.

Председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов заявил, что необходимо закрыть вопрос о Курильских островах ("У России нет лишних территорий. Ее границы конституционно обозначены. ...Все попытки договориться с кем-то и отдать острова не только аморальны, но и противозаконны"). Он призвал сосредоточиться на развитии экономического и научно-технического сотрудничества между РФ и Японией ("А всякие территориальные претензии не могут способствовать такому сотрудничеству").

Г.Зюганов и С.Митрохин о решении КНДР выйти из ДНЯО

10 ЯНВАРЯ председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов заявил журналистам, что пока рано давать оценки решению КНДР выйти из Договора о нераспространении ядерного оружия ("Необходимы двусторонние и многосторонние консультации"). При этом Г.Зюганов призвал В.Путина и МИД РФ проявить большую активность участие в урегулировании проблем, возникающих в отношениях Северной Кореи с остальным миром.

13 ЯНВАРЯ заместитель председателя "Яблока" депутат Госдумы Сергей Митрохин заявил: "Выход режима Ким Чен Ира из договора о ядерном нераспространении и перспектива создания в Северной Корее собственного оружия массового поражения несет угрозу стабильности на дальневосточных границах России". В связи с этим, по его словам, Россия должна срочно направить в КНДР инспекторов, которые возьмут под контроль все имеющиеся там ядерные материалы российского происхождения, и те, которые могут быть использованы для изготовления ядерного оружия, должны быть вывезены из страны. Сотрудничество между РФ и КНДР в области ядерной энергетики, считает С.Митрохин, должно быть заморожено до полного присоединения последней к ДНЯО ("Любые заявления российских чиновников о возможности продолжения такого сотрудничества между обеими странами являются противозаконными, противоречащими международным соглашениям, подписанным Россией"). Комментируя заявление министра атомной энергетики А.Румянцева, что КНДР сможет создать собственное ядерное оружие на раньше чем через 50 лет, С.Митрохин потребовал от Минатома обнародовать информацию, на основании которой сделан такой вывод ("Если] угроза появления на

восточных рубежах России новой ядерной державы действительно существует, официальные органы обязаны применить весь имеющийся арсенал средств для предотвращения такого развития событий").

9 ЯНВАРЯ в редакции газеты "Мир новостей" состоялась пресс-конференция лидера Либерально-демократической партии России Владимира Жириновского. Он заявил, что на думских выборах 2003 г. ЛДПР и КПРФ получают по 30% мест, "Единая Россия" – 25%, "Яблоко" – 7%, СПС – 5% (если же власть откажет последним двум в поддержке, то лишь 4 и 3% соответственно), независимые депутаты – около 3%. На президентских же выборах 2004 г., по его мнению, будут только два реальных кандидата – он, Жириновский, и В.Путин или другой кандидат от "партии власти". При этом, полагает лидер ЛДПР, КПРФ выборы проигнорирует, а лидер "Яблока" Г.Явлинский хотя и выставит свою кандидатуру, но не будет иметь никаких шансов ("В Кремль должен въехать Иван Грозный. Вы сами понимаете, что им не может быть ни Явлинский, ни Немцов, ни Зюганов"). По словам В.Жириновского, он всерьез рассчитывает на победу – если "за год до выборов вся страна будет замерзать, как сейчас замерзает Карелия, народ будет голосовать против власти и сметать всех ее кандидатов". Но даже в том случае, если выборы он проигрывает, то в 2005 г., заявил лидер ЛДПР, могут состояться перевыборы, на которых он победит ("В любом случае 2008 год уж точно мой"). Кроме того, В.Жириновский назвал "бредовым" предложение Ю.Лужкова о переброске вод сибирских рек в Центральную Азию, а также выразил уверенность, что президентом Чечни после принятия на референдуме Конституции республики будет избран А.Кадыров, после чего чеченцы "сами в лобьях порвут всяких "лесных братьев" и других бандитов" (при этом лидер ЛДПР не исключил возможности затягивания конфликта – "в вялотекущей форме" – еще на 30–50 лет).

9 ЯНВАРЯ Совет Питерской лиги анархистов распространил заявление "Против политических репрессий на Украине": "В декабре 2002 г. украинскими спецслужбами произведена серия арестов активистов леворадикальных организаций в Одессе и Николаеве. Украинской прокуратурой возбуждено уголовное дело по обвинению в терроризме (статья 258 УК Украины). По этому делу арестовано на настоящий момент не менее 11 человек, среди них граждане Российской Федерации и Молдовы. Четверым из них инкриминируется также вооруженное сопротивление при аресте. Допросы, обыски, изъятия оргтехники, архивов и личного имущества проведены в Киеве и ряде других городов. Причины ареста значительной части оказавшихся в заключении никаким образом не объясняются. По информации из негосударственных источников, арестованные подвергаются пыткам с целью получения показаний. Налицо факт открытых политических репрессий со стороны украинских властей в отношении леворадикальных организаций. Очередной раз очередное государство под предлогом борьбы с терроризмом развязывает себе руки для террористических действий. Считаем, что государственная система, основанная на практике политического террора, не имеет права на существование и в итоге неизбежно будет ликвидирована массовым общественным движением. С другой стороны, неверно противопоставлять это формирующееся движение происходящим уже сегодня отдельным актам ответного действия и сопротивления, которые в своей основе вполне оправданны. Заявляем решительный протест против политических репрессий, против произвола спецслужб, против неправомерных допросов и обысков. Настаиваем на немедленном освобождении арестованных. Свободу заключенным! Солидарность в борьбе против государственного террора!"

10 ЯНВАРЯ пресс-секретарь заместителя председателя Народной партии РФ депутата Госдумы Валерия Гальченко С.Разворотнева распространила заявление "Кто подставил депутата Гальченко?": "8 января 2003 года в СМИ появилась информация о том, что у депутата Госдумы, заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Валерия Гальченко угнали машину. Источники в МВД сообщили, что это был джип марки "Мерседес", стоимостью 100 тыс. долларов. Между тем у Валерия Гальченко никогда не было джипа или другой такой же дорогой иномарки. Со служебной стоянки у дома по улице Улофа Пальме был угнан двухдверный служебный "Мерседес". Почему органы внутренних дел столь поспешно распространили заведомо ложную информацию? Возможно, это просто ошибка. Однако некоторые факты говорят о том, что угон машины и последующее за этим распространение этой информации в СМИ – события неслучайные. Хотя бы потому, что угнать машину с федеральными номерами с охраняемой стоянки, расположенной рядом с домом, в котором проживает министр внутренних дел, простому угонщику практически невозможно. Если предположить, что и угон и "утечки" информации – спланированная акция, то поневоле возникает вопрос – кто и почему хотел "подставить" депутата? Известно, что в последние месяцы подкомитет по финансовому контролю, который возглавляет Валерий Гальченко, начал систематическое рассмотрение нарушений в использовании бюджетных средств федеральными министерствами и ведомствами".

КОНФЛИКТЫ. СКАНДАЛЫ

В.Лысенко пожаловался на газету РКО в прокуратуру

12 января пресс-служба Революционного контактного объединения распространила информационное сообщение:

"12 января 2003 года в 12.20 сопредседателю Революционного контактного объединения Борису Стомахину был сделан звонок из Мещанской межрайонной прокуратуры. Звонивший – старший помощник Мещанского межрайонного прокурора Щербаков Михаил Викторович (тел. 268-7736) – сообщил, что в прокуратуру поступила жалоба на издаваемую РКО и редактируемую Стомахиним газету "Радикальная политика". Автор жалобы – депутат Госдумы В.Н.Лысенко – обращался в Генеральную прокуратуру с информацией, что газета раздавалась на митинге демократических сил против реставрации памятника Дзержинскому 27 сентября 2002 года на Лубянке (видимо, это был 9-й или сдвоенный 7–8-й номера за 2002 год), и просил проверить ее "на экстремизм". Сей донос, очевидно, проделал немалый путь по бюрократическим прокурорским каналам, ибо Мещанская прокуратура получила ее уже из Таганской межрайонной, в купе с данными, собранными Таганской еще в прошлом году при рассмотрении доносов фашиста С.В.Беляева на "РП".

После получения интересовавших его устных объяснений, помощник прокурора пытался было пригласить Стомахина заехать к нему в прокуратуру 13 января, но получил отказ. По первому пункту своих претензий – отсутствие у "РП" госрегистрации – он, таким образом, был удовлетворен полученной информацией, а по второму – наличию в "РП" "экстремизма" и разжигания всяческой "розни" – обещал отправить полученный номер на экспертизу, после которой будет решаться вопрос о возбуждении уголовного дела или отказе в его возбуждении".

Вокруг конфликта в руководстве НПСР

14 января в "Правде" была опубликована статья Г.Зюганова "КПРФ – партия социализма и патриотизма", в которой излагалась подоплека конфликта внутри руководства НПСР. Приводим выдержки из этой статьи:

"Истекший год как никогда наглядно продемонстрировал, что правящий класс способен на самые изощренные действия, только бы остановить нас. Режим не гнушается ничем: ни подкупом, ни шантажом, ни воровством голосов на выборах. Он все делает, чтобы подставить подножку Компартии и ее союзникам, внести в их ряды раскол, взаимное недовольство и недоверие. Подобное предпринималось властью всегда. Она не раз уже использовала против КПРФ технологию внедрения "липовых союзников". Да, для видимости они сначала "помогают", а затем, как правило перед выборами, после вызовов в Кремль, начинают с серыми лицами "молотить" по партии. Сегодня такие подрывные усилия сфокусированы на НПСР, точнее – на его Исполкоме, деятельность которого стала вносить все больший диссонанс в работу оппозиции. ...Фактическая сторона событий обстоятельно и достоверно изложена в статье главных редакторов газет "Советская Россия" и "Завтра" В.Чикина и А.Проханова "Операция «Крот»". На многих читателей она произвела впечатление разорвавшейся бомбы, хотя первые предупреждения об опасности выстраивания параллельных центров и "приватизации" партии прозвучали еще летом прошлого года из уст Ю.П.Белова. ...Мы долго, может быть слишком долго, пытались снять проблему "в рабочем порядке" – путем товарищеского диалога, разъяснений и увещаний. Не помогло. Ситуация вступила в опасную стадию, когда замалчивать ее более невозможно.

...Обывательская точка зрения сводит все к межведомственным разногласиям. Мол, Координационный совет НПСР поссорился с Исполкомом... На деле же то, что выступает под оболочкой "аппаратного" конфликта, есть конфликт более глубокий – социальный, классовый, идейный. ...Современное народно-патриотическое движение есть соглашение классов. А конкретнее – соглашение труда и капитала для реализации определенных целей на основе определенных взаимных обязательств. И совершенно естественно, что оно не может быть "абсолютным" и "всеобщим", а может касаться лишь ограниченного круга вопросов, меняющихся к тому же с течением времени. ...Делая вывод о возможности такого соглашения в форме широкого народно-патриотического движения, КПРФ исходила из ряда принципиальных соображений. Во-первых, из того, что в современной России существует целый комплекс нерешенных задач общенационального и общедемократического характера – восстановления подлинного народовластия, государственной независимости, национального достоинства, культурной самобытности и геополитической самодостаточности России. И, во-вторых, анализируя эту проблему, партия пришла к выводу о том, что в социально-классовой структуре российского общества есть национально ориентированный капитал, объективные интересы которого совпадают с задачами полнокровного развития производительных сил страны, требуют охраны ее национальных интересов, укрепления государственности. Говоря чисто экономическим языком, это предпринимательские круги, ориентированные на внутренний рынок, нуждающиеся в расширении платежеспособного спроса на свою продукцию – как массовую потребительскую, так и наукоемкую. То есть в конечном счете объективно заинтересованные в росте благосостояния широких масс населения, а также в сильном государстве с развитым государственным сектором экономики – крупнейшим заказчиком и потребителем высокотехнологичной продукции. ...В той мере, в какой национальный капитал заинтересован в такого рода экономических преобразованиях, он является союзником коммунистов, всех левопатриотических сил. И такой союз предполагает определенные обязательства и условия, на которых капитал подчиняет свои устремления национальным интересам России, то есть интересам подавляющего большинства ее народа – рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции. ...Однако мы ни на секунду не должны забывать об эксплуататорской природе любого капитала – хоть национального, хоть компрадорского. Поэтому сотрудничество Компартии, выражающей коренные интересы трудящегося и эксплуатируемого большинства народа, с национально ориентированным капиталом и отдельными его представителями не может выходить за определенные рамки, за которыми кончатся равноправные отношения и начинается беспринципное классовое соглашательство, подчинение политики и идеологии Компартии буржуазному влиянию. Этой принципиальной грани переступать ни в коем случае нельзя!

Союз и союзнические отношения означают нахождение точек соприкосновения, общих позиций в программах различных политических сил. Десять лет КПРФ занята кропотливым поиском таких точек взаимодействия с любыми силами, кому хоть сколько-нибудь дорога Россия. Никто не может отрицать, что мы сделали десятки шагов навстречу потенциальным союзникам, не "педалируя" спорные и болезненные для них вопросы, концентрируя внимание на том, что нас объединяет, а не разъединяет. И что же? Нашлись лица, которые расценили нашу позицию как признак "упадка" социалистической идеи, "духовной немощи" КПРФ. Нашлось немало охотников, стоящих идейно и организационно вне рядов Компартии, учить ее уму-разуму и выносить ей в случаях "неразумия" строгие выговоры с предупреждением. А потом, не добившись своего, уходить из народно-патриотических рядов, поливая вчерашнего союзника помоями не первой выгонки. Сколько их уже было, и имя им – легион! Последняя серия строгих выговоров поступила уже за подписью Г.Ю.Семигина. И что самое в них неприемлемое – это то, что финансовые вопросы стали использоваться как инструмент давления при решении вопросов политических. Так, в канун июньского пленума ЦК КПРФ прошлого года было распространено письмо Семигина, в котором сообщалось, что "до утверждения Координационным советом НПСР и пленумом ЦК КПРФ концепции развития Народно-патриотического союза России (блока "КПРФ-НПСР") введение ставок для местных отделений НПСР и осуществление совместной экономической деятельности Исполкома НПСР и региональных отделений НПСР приостановлено". Если это не ультиматум и шантаж, то что же это такое? Ведь в момент направления письма прекрасно было известно, что закона о выборах в Думу еще нет. Что соответствующий законопроект избилует ловушками, позволяющими "прогнать с поля" любого "игрока". Закон еще не был подписан президентом, а часть членов Центризбиркома уже всю прорабатывала вопрос о том, как бы не допустить формально-юридический блок "КПРФ-НПСР" к выборам. Писала запросы в Минюст. А Минюст ответил: "Как сами решите, так и будет – в законе здесь пробел". И вот ради того, чтобы не лишиться "ставок", мы должны были принять решение, ставящее нас в зависимость от любой прихоти мелких чиновников? Увольте!

Но дело не только в юридическом крючкотворстве. Пришла пора четко и строго определиться. Какого типа единый блок нам необходим? Такой ли, в котором КПРФ вынуждена прятать или затушевывать даже свое название и свою позицию, растворяя ее среди политических "довесков" на все вкусы? Или блок, в котором КПРФ не расплывается, а объединяет союзников под своим принципиальным идейным и политическим знаменем? К сожалению, в массовом сознании нет четкого ответа на этот вопрос. Принципиальная партийная позиция не всегда обретает адекватную форму в нашей повседневной пропаганде и агитации. Сегодня мы продолжаем отстаивать национально-государственные интересы и патриотические ценности в той же общей форме, как делали это и пять, и десять лет назад. Однако за прошедшие годы многое произошло, идейно-политическая атмосфера в стране заметно изменилась.

Будучи не в силах ничего противопоставить позиции народно-патриотических сил в идеологической области, правящий режим перешел к тактике перехватывания наших лозунгов. Окончательный поворот режима к патриотической риторике произошел при Путине. По сути, это означало идейную победу оппозиции – мы вытеснили либерально-космополитические иллюзии из массового сознания. Однако этой победой нужно не упиваться, а идти дальше. Насытить общие патриотические лозунги более конкретным – социалистическим – содержанием. И тем самым резко отмежеваться от казенной псевдопатриотической идеологии, точнее говоря, фразеологии правящего режима. Привлечь на свою сторону большинство народа Коммунистическая партия может не пряча, а наоборот, выявляя свои главные программные требования: Социализм, Советская власть, Советский Союз. ...Таковы три программных "кита" партии, на которых она обязана, по моему убеждению, строить и обозначать свои конкретные позиции по всем принципиальным вопросам, в том числе и предвыборным.

...Возвращаясь теперь к вопросу о будущем НПСР, необходимо, на мой взгляд, следующим образом выстроить наши подходы и позиции. Первое. НПСР был и остается важнейшей структурой, обеспечивающей политический диалог и взаимодействие коммунистов с широким спектром других патриотических и государственно ориентированных сил. Второе. Необходимо еще раз четко определиться в вопросе о том, кто и на каких условиях может быть союзником КПРФ. Теперь каждому из наших союзников – как входящих в НПСР, так и не входящих – пора также сформулировать свое видение союза, его основные социальные и экономические положения. Третье. В условиях предвыборной гонки 2003-2004 годов надо, не откладывая, отрегулировать деятельность всех структур НПСР, преодолеть бюрократизацию руководства Исполкома. Устранить дублирование руководящих функций в системе управления организацией. В корне преодолеть "фуршетный патриотизм", дискредитирующий движение. Хочу напомнить разного рода "купцам", пытающимся похлопывать партию кошельком по плечу и норовящим приватизировать КПРФ и НПСР: это им никогда не удастся! Четвертое. Укрепить присутствие КПРФ в патриотических организациях. Каждый коммунист, посланный партией туда для работы, должен отчитаться в том, как он проводит партийную линию в том или ином движении.

У партии есть воля и силы, чтобы без суеты и с высокой оперативностью решить все эти задачи. Мы утвердили стратегию и тактику предвыборной борьбы, подготовили планы работы, сформировали штабные группы, определили главные направления действий. Всем организациям партии надо немедленно включаться в эту работу. В ближайшие месяцы нам требуется сформировать фронт поддержки КПРФ, кандидатов-коммунистов, патриотов и государственников в одномандатных округах, общепартийный список. У нас накопился ценнейший опыт взаимодействия с самыми разными союзниками и попутчиками – организациями и отдельными личностями. Этот опыт оберегает нас и от доверчивой восторженности, и от отталкивающей жесткости. Сегодня нам легче избежать просчетов и ошибок. Мы лучше, чем еще два-три года назад, понимаем цену словам и посулам, с одной стороны, и реальным делам – с другой. Коллективный опыт партии, а с ней и каждого коммуниста поднялся на новый уровень. И главное: трудящиеся, истинные патриоты как никогда прежде стали ценить нашу партию. Ее единство, дисциплинированность, товарищеский дух. Стойкость перед лицом опасностей и несокрушимую волю. Они понимают, что КПРФ осталась последней надеждой для трудового народа, для России. Все эти качества нашей партии и ее верных союзников мы будем беречь, приумножать и оттачивать в предстоящей борьбе".

10 ЯНВАРЯ министр по национальной политике Владимир Зорин, комментируя вынесение Минюстом предупреждения Национально-державной партии России (в связи с призывами сопредседателя НДПР Б.Миронова к лишению граждан некоренной национальности избирательных прав), подчеркнул, что исполнительная власть будет и впредь пресекать любые попытки разжигания межнациональной и межконфессиональной вражды, в т.ч. проявления антисемитизма, негативного отношения к выходцам с Кавказа и антирусских настроений. Признав, что "количество доведенных до суда дел о разжигании розни исчисляется единицами", В.Зорин призвал органы юстиции и суды активнее использовать закон "О противодействии экстремистской деятельности". Важную роль в борьбе с национализмом и ксенофобией, по его словам, должна сыграть и принятая в 2001 г. федеральная целевая программа по формированию толерантного сознания и профилактике экстремизма.

13 ЯНВАРЯ Информационный центр правозащитного движения распространил пресс-релиз "Московское бюро по правам человека предложило провести проверку деятельности НДПР": "7 января 2003 г. в поездах московского метрополитена появилась листовка с требованием начать борьбу с "жидовским фашизмом, захватившим 80 процентов богатств России". Эта листовка не была подписана, но рядом с ней помещена вторая листовка с указанием адреса и телефонов центрального офиса Национально-державной партии (НДПР). С 26 сентября 2002 г., когда Министерство юстиции официально зарегистрировало Национально-державную партию, "державники" развернули бурную деятельность: открыли 53 региональных отделения, участвовали в митинге 7 ноября с антисемитскими лозунгами, наладили выпуск газеты "Русский фронт" со статьями, разжигающими национальную рознь, открыли официальный интернет-сайт аналогичного содержания. Один из лидеров партии, бывший министр печати Борис Миронов выпустил книгу "Иго иудейское", где, в частности, содержатся оскорбления президента РФ В.В.Путина и призывы к насильственному изменению конституционного строя, и выступил в одной из центральных газет, назвав себя и своих однопартийцев фашистами. Московское бюро по правам человека (UCSJ) направило письма министру юстиции РФ Ю.Чайке, генеральному прокурору РФ В. Устинову с предложением провести проверку деятельности НДПР, поскольку она, по их мнению, не соответствует уставным документам, носит шовинистический характер, что грубо нарушает законодательство России".

СУДЫ. АРЕСТЫ

9 ЯНВАРЯ пресс-центр Комитета политзаключенных-борцов за социализм распространил сообщение: "9 января т.г. была очередная попытка начать судебное разбирательство по "делу НРА". Однако его пришлось перенести по двум причинам. Во-первых, продолжает болеть один из адвокатов. Во-вторых, подсудимая О.Невская заявила ходатайство о включении в процесс нового адвоката (Журавлева Г.И.) вместо Давыденко в связи с постоянной неявкой последнего на судебные заседания и невозможностью получать у него консультации. Появление нового защитника в процессе в любом случае потребовало бы отложения начала (продолжения) судебного процесса, т.к. защитнику по закону нужно время на ознакомление с материалами дела. Следующая попытка начать судебный процесс должна состояться 23 января т.г. в 10 часов 30 минут. В процессе прояснения ситуации судье Комаровой был задан вопрос, почему

Мосгорсуд целый месяц (!) удерживает кассационную жалобу на необоснованное, а значит, на незаконное решение о продлении срока содержания под стражей в отношении Н.Ракс и Л.Романовой. Комарова развела руками, мол, от нее задержка не зависит. Тогда как работники спецчасти уверяют защиту, что они не могут отправить жалобы, потому что от судьи и прокурора не поступили замечания. Круг замкнулся. Круг произвола и попытки таким образом затянуть процесс принятия справедливого решения по "мере пресечения" в отношении двух подсудимых. Комарова не может не понимать, что Верховный суд снова признает ее решение незаконным, т.к. оно по мотивировке абсолютно идентично решению, ранее признанному таковым. А так – пока жалоба доедет до Верховного суда, пока тот ее рассмотрит, пока копия решения ВС поступит в Мосгорсуд, пока судья Комарова соизволит вынести вопрос на новое расследование – 3 месяца пролетит. Т.е. те 3 месяца, по истечении которых судья и так по закону обязана снова решать вопрос о мере пресечения".

13 ЯНВАРЯ пресс-служба Национал-большевистской партии распространила пресс-релиз "Новые обвинения против национал-большевиков": "Судебные преследования национал-большевиков не прекращаются ни на секунду. Стоило взять паузу процессу в Саратове – тут же как по волшебству возникают новые уголовные дела. В Тюмени на днях возбуждено уголовное дело по факту сожжения местными нацболами Конституции РФ 12 декабря прошедшего года. С учетом того, что законодательство РФ не предусматривает наказания за сожжение Основного закона, нашим товарищам шьют хулиганство. Столь поздняя реакция работников правоохранительных органов обусловлена их первоначальным нежеланием возбуждать дело, но, как нам стало известно, на милицию надавили из ФСБ. В Иркутске активисты СПС обратились в прокуратуру с просьбой возбудить уголовное дело против членов Национал-большевистской партии, совершивших акцию прямого действия во время визита Ирины Хакамады. Напомним, что 6 декабря 2002 года активистка иркутского отделения НБП отхлестала Хакамаду гвоздиками. Одновременно с балкона в зал полетели листовки. Затем нацболы спокойно удалились из зала".

АНАЛИТИКА

*Юрий Корзунков,
главный редактор бюллетеня «Партиформ»*

Столичная многопартийность: от общенациональной к провинциальной

Хлесткая фраза, что российские политические партии живут в заповеднике, ограниченном Московской кольцевой дорогой, давно стала ходульной истиной. К сожалению, для такого утверждения есть все основания. Действительно, в Москве родилась основная масса партий, претендующих на статус общероссийских, причем подавляющее большинство из них перестало существовать, так и не сумев выйти за МКАД.

Да и будучи созданными не в Москве, а, допустим, в Санкт-Петербурге, общенациональные партии рано или поздно оказывались перед дилеммой: либо переносить штаб-квартиру в столицу, либо мириться с угрозой двоецентриа, а в перспективе – раскола. Последнее, в частности, случилось с Российской коммунистической рабочей партией. Ее центральные органы с самого начала, с осени 1991 г., базировались в Санкт-Петербурге. Очень скоро, однако, в Москве сформировался параллельный центр, возглавляемый первым секретарем столичного горкома РКРП, лидером движения «Трудовая Россия» В.Анпиловым. Постоянно находясь в фокусе внимания общенациональных СМИ, этот центр, по сути, противопоставил себя федеральному руководству партии во главе с В.Тюлькиным. В конце концов дело закончилось расколом и исключением В.Анпилова из РКРП (1996 г.), который увел с собой из партии значительное число сторонников.

Однако на этом злосключения Московской организации РКРП не закончились. К началу 1997 г. в руководстве МО вновь возникло противостояние – теперь уже между сторонниками Оргбюро ЦК РКРП (А.Сергеев, Ю.Лебедев и др.) и т.н. «антипартийной фракцией» (Б.Гунько, П.Былевский, В.Андреев и др.), выступавшей за радикализацию партийной тактики. И вновь разногласия вылились в раскол, сопровождавшийся исключением из партии радикалов. В итоге вместо одного еженедельного митинга-«цепочки», на который активисты РКРП начиная с осени 1991 г. собирались у бывшего Музея Ленина, стало проводиться сразу три аналогичных мероприятия: первый организовывали анпиловцы, второй – «антипартийная фракция» (под флагом движения «Трудовая столица»), третий – сторонники официального руководства МК РКРП. Причем каждая последующая (по времени возникновения) «цепочка» была малолюднее предыдущей. Затем, правда, конфликт между лидерами «Трудовой столицы» и МК был изжит, да и РКРП, объединившись с Российской партией коммунистов (А.Крючков), сменила название на РКРП-РПК. Но ликвидировать последствия самого первого раскола – с В.Анпиловым – так и не удалось.

Разумеется, в его основе лежали разногласия идейного и социально-психологического характера: эзальтированные сторонники В.Анпилова представляли собой публику заметно более люмпенизированную, нежели имеющие менталитет мелких партийных чиновников сторонники В.Тюлькина – отсюда и размежевание по линии «радикалы–ортодоксы». Однако есть все основания полагать, что если бы штаб-квартира ЦК РКРП размещалась не в Санкт-Петербурге, а в Москве, то раскол можно было бы если и не погасить вовсе, то уж по крайней мере смягчить.

Для любой российской партии жизненно важно иметь крепкие позиции на столичной политической сцене. Сказанное в Москве имеет гораздо больше шансов достичь слуха корреспондентов общероссийских СМИ и приобрести благодаря этому общенациональное звучание, нежели выкрикнутое где угодно на периферии. Недаром именно в столице проводится подавляющее большинство съездов и других партийных мероприятий. Митинг или демонстрация, организованные в любом другом городе страны (пусть даже Петербурге), остаются событиями местного масштаба. Такая же акция, проведенная неподалеку от Кремля, будучи замеченной объективами телекамер, почти автоматически обретает всероссийскую аудиторию.

При этом главенствующая роль столичного региона в политической жизни страны отнюдь не означает, что любая мало-мальски крупная партия обязана иметь (и имеет) мощную московскую организацию. Иногда именно столичное базирование центральных органов и лидеров чревато для партий атрофией структур городского уровня. Так, московская организация «Яблока» изначально представляла собой аморфное образование, раздираемое вечными конфликтами и неспособное на осмысленные действия. Когда в сентябре 1997 г. федеральное руководство решило навести здесь порядок, оно вообще распустило Московское движение «Яблоко», создав на его месте абсолютно

новую структуру – Региональную партию г.Москвы «Яблоко». Правда, если МДЯ было организацией хоть и рыхлой, но более-менее наполненной людьми (свыше 1 тыс. членов), то РПМЯ, при всей своей сплоченности и дисциплинированности, широтой рядов похвастаться как раз не могла – ее численность никогда не превышала сотни с небольшим человек. В конце концов после изгнания из «Яблока» В.Игрунова – инициатора прорыва МДЯ и фактического лидера РПМЯ – бразды правления организацией взял сам Г.Явлинский. Это, однако, только подтвердило отсутствие в партии дееспособного столичного отделения. Организация, нуждающаяся в такой мощной подпорке, как общенациональный лидер во главе, неспособна, в свою очередь, служить опорой кому бы то ни было.

Пример противоположного свойства – Коммунистическая партия РФ, всегда имевшая в столице крупную парторганизацию – от 10 до 22 тыс. членов, то есть больше, чем другие партии могли собрать под свои знамена в масштабах всей страны. Московские активисты КПРФ принимали и принимают деятельное участие в организации митингов, пикетов, манифестаций, распространяют листовки и партийную прессу, проводят в ходе предвыборных кампаний рейды «от двери к двери» и т.п. И при всем этом столичная организация КПРФ ни разу не добивалась избрания своих кандидатов в Московскую городскую думу, тогда как фактически бездействующему отделению «Яблока» это удавалось с завидным постоянством.

Короче говоря, партийная жизнь столицы имеет две стороны – общенациональную и региональную. Подобно тому, что в Москве кроме федерального чиновничества есть и своя провинциальная бюрократия, сосредоточенная в структурах городской администрации, в столице многопартийность существует в двух лицах: одно – это федеральные лидеры и центральный аппарат, другое – местные подразделения. В отдельные исторические моменты грань между двумя этими ипостасями почти неразличима. Так было, в частности, на заре современной многопартийности. Однако подобные периоды длятся, как правило, недолго. В конце концов все встает на свои места, и разница между общероссийской и региональной партийной жизнью становится все более заметной. Столичная многопартийность из общенациональной превращается в провинциальную.

Этапы данной трансформации мы и попробуем проследить.

1. «Героический» этап столичной многопартийности (конец 80-х – 1993 г.)

Значение столицы для судеб российской многопартийности определяется не только тем, что в силу давних исторических традиций Москва является местом принятия основных государственных решений. Будь Москва административным центром, специально приспособленным для выполнения столичных функций – по образцу Вашингтона, она вряд ли бы стала полем битвы, на котором разворачивались главные партийно-политические баталии последних полутора десятилетий. Кроме всего прочего, Москва еще и интеллектуальный центр, в котором сосредоточен цвет отечественной интеллигенции. На начальном этапе развития российской многопартийности, носившем почти исключительно интеллигентский характер, это обстоятельство имело решающее значение.

Именно в Москве раньше чем где бы то ни было в стране – за исключением, пожалуй, Санкт-Петербурга и Прибалтики – дала о себе знать перестройка общественной жизни. Именно здесь возмужала поросль первых «неформальных объединений» политического характера, причем самой разной окраски – от некоммунистических и анархистских до либеральных и национал-патриотических. Начиная с 1987 г. как грибы после дождя появлялись многочисленные клубы, общества, ассоциации, активно участвовавшие в обсуждении горячих политических тем. По своей сути это были типичные клубы единомышленников, представлявшие собой форму самоорганизации, наиболее естественную для интеллигенции.

Именно в Москве эти клубы раньше чем где-нибудь еще, кроме разве что Прибалтики, проявили тягу к объединению в рамках т.н. «народных фронтов» (за образец был взят НФ Эстонии). Причем как раз в столице данная форма объединения множества мелких неформальных групп так и не сумела реализоваться в полной мере. И причиной тому послужило слишком быстрое развитие в Москве политической ситуации и общественной инициативы.

Едва в июне 1988 г. был образован оргкомитет Московского народного фронта, как внутри него разгорелась борьба между социалистическим «большинством» («Социалистическая инициатива», Федерация социального объединения, Группа социологов-марксистов, «Дипломатия граждан», «Народное действие», «Юные коммунар-интернационалисты», Бригада имени Че Гевары, «Альтернатива», «Лингва», Межклубная партийная группа) и «меньшинством», в котором к открыто несоциалистическим «Гражданскому достоинству» и «Перестройке-88» примыкали группы, либо принципиально не определявшие своего отношения к социализму («Мемориал» и Клуб социальных инициатив), либо придерживавшиеся социалистической ориентации, но выступавшие за консенсус («Община», «Альянс», Московская группа Всесоюзного социально-политического клуба)¹. После того как лидеры социалистического «большинства» в явочном порядке присвоили себе представительские функции, их оппоненты объявили о выходе из оргкомитета НФ.

Народный фронт продолжал развиваться, а его члены приняли активное участие в выборах народных депутатов СССР (конец 1988 – начало 1989 г.), обеспечив победу ряду известных в будущем политических деятелей (С.Станкевич, Ю.Рыжов, Ю.Власов и др.). Однако к моменту своей учредительной конференции (май 1989 г.) Московский народный фронт уже не был безусловным лидером политических неформалов. Реальную конкуренцию ему составили клубы избирателей, позже, летом-осенью 1989 г., образовавшие Московское объединение избирателей (одним из учредителей МОИ был, кстати, и Координационный совет МНФ). К тому же в самом Московском народном фронте сформировалась «Демократическая фракция», выступавшая против упоминаний о социализме как программной цели МНФ. Осенью 1989 г. значительная часть участников МНФ перенесла свою деятельность в новые организации, в первую очередь в МОИ. Московский народный фронт вступил в стадию упадка, его руководящие органы перестали собираться, и после выборов 1990 г. он фактически прекратил существование.

В то время как в регионах народные фронты составили костяк отделений «Демократической России», МНФ, слишком рано созданный и потому невозвратно выпавший из основного русла политической жизни, оказался не готов к данной роли – этому мешал слишком левый характер воззрений его основателей. Место столичного Народного фронта заняло Московское объединение избирателей, на плечи которого зимой 1990 г. легла основная тяжесть работы по поддержке кандидатов-демократов на выборах народных депутатов РСФСР и в местные органы власти. Кроме того, в январе 1990 г. МОИ выступило инициатором созыва конференции кандидатов 12 регионов, на которой было объявлено о создании блока «Демократическая Россия». Подавляющее большинство «подопечных» МОИ

¹ Прибыловский В. Словарь новых политических партий и организаций России (третье издание, исправленное и дополненное). Информационно-экспертная группа «Панорама». М., ноябрь 1991

одержало победу. После выборов Московское объединение избирателей переключилась на учреждение структуры движения «Демократическая Россия», в которых в дальнейшем и растворилось.

Столичная организация «ДемРоссии» явилась ярким образцом объединения, в чьей деятельности было очень трудно отделить общенациональный аспект от регионального. "Фирменным блюдом" московской «ДемРоссии» были уличные акции, нередко собиравшие до нескольких сотен тысяч человек. В наиболее острые моменты противостояния между союзным центром и российскими властями (так же как и между сторонниками КПСС и демократами на Съезде народных депутатов РСФСР) проведение подобных акций являлось фактором, существенно влиявшим на баланс сил.

Обгоняя остальную страну по темпам политического развития, Москва не могла не быть впереди нее и в тех процессах, которые носили скорее негативный, нежели позитивный характер. В столице рано началась консолидация неформальных объединений, но в здешнем демдвижении раньше чем где бы то ни было проявились и тенденции к размежеванию и расколу. Как организационная структура «Демократическая Россия» состояла исключительно из коллективных членов. Ее учредителями являлись партии и движения, по отдельности пользовавшиеся значительно меньшим влиянием, чем «ДемРоссия» в целом, – на практике большинство людей, причислявших себя к ДР, не состояли ни в одном из ее коллективных членов. Объединение различных организаций сопровождалось трениями и конфликтами. Некоторые из этих организаций – например, Демократическая партия России, Российское христианское демократическое движение, Конституционно-демократическая партия – Партия народной свободы – поначалу не собирались вступать в «ДемРоссию» и сделали это только под давлением собственных региональных отделений. Внутри ДР они составили отдельную группу, в апреле 1991 г. конституировавшуюся под именем «Конструктивно-демократический блок "Народное согласие"».

На московском уровне представители этих партий довольно быстро вошли в конфликт с руководством столичной «ДемРоссии». Основным камнем преткновения послужило отношение к политике мэра Г.Попова, избранного на этот пост не в последнюю очередь благодаря поддержке со стороны официального руководства московских «демороссов». Летом 1991 г. столичные организации ДПР, РХДД и КДП-ПНС вместе с городскими отделениями Социал-демократической партии Российской Федерации и Республиканской партии РФ (социально-либеральная фракция) образовали Межпартийный форум «Демократическая Москва», а уже после августовских событий – Коалицию демократических сил Москвы (вместе с Московской ассоциацией «Демократическая Россия», объединившей представителей районных отделений, также перешедших в оппозицию руководству МГО). Их противники (в основном выходцы из МОИ, а также городские отделения Партии конституционных демократов, Партии свободного труда, Свободно-демократической партии России, Антифашистского центра и фракции «Действие» в РПРФ) объединились в Союз «Демократическая Россия» и держали под своим контролем руководящий орган МГО ДР – Координационный совет.

Раскол в столичном демдвижении не мог не захватить и Моссовет. Несмотря на то, что Московскому объединению избирателей удалось сформировать там прочное демократическое большинство, «торжество демократии» длилось недолго. Ряд поддержанных МОИ депутатов перешел на сторону горкома КПСС, остальные, хотя и обеспечили абсолютное преобладание демократов в руководстве Моссовета, довольно быстро от консолидированных действий перешли к перманентной войне всех против всех. Это сказалось и на фракционном составе Совета. К августу 1991 г. фракция «ДемРоссия» в Московском совете народных депутатов насчитывала всего 60 человек (из 500), еще по 16 состояло во фракциях РПРФ, «Коммунисты за демократию» (начиная с осени 1991 г. – фракция Народной партии «Свободная Россия») и «Фракции труда», 10 человек насчитывала «Либеральная фракция» и 6 – фракция «Возрождение». В МСНД имелись также устойчивые группы членов ДПР, РХДД, Народной партии России, Партии зеленых, Христианско-демократического союза. Были в Моссовете и представители ортодоксального течения в КПСС – например, активист Движения коммунистической инициативы, будущий лидер «Трудовой России» В.Анпилов.

Если противостояние КПСС еще как-то сплачивало демократическое большинство в Моссовете, то август 1991 г. окончательно смел все преграды на пути процессов размежевания, разложения и деградации. В последние два года существования МСНД его депутатский корпус, так и не сумев наладить конструктивную законотворческую работу, добился изрядной согласованности действий во всем, что касалось противодействия либеральным реформам.

Явившийся важнейшей вехой в истории современной России, август 1991 г., тем не менее, не поставил точку в «героическом» этапе развития столичной многопартийности. Просто поменялись «герои». Если раньше это были демократы, то теперь на авансцену вышли коммунисты и «патриоты». Москва стала главным центром «возрождения» коммунистического движения – сначала его радикального, «революционного», крыла (Российская коммунистическая рабочая партия, Российская партия коммунистов, Союз коммунистов и пр.), а затем и умеренного (Коммунистическая партия Российской Федерации).

В принципе, после августа 1991 г. российская многопартийность утратила сугубо интеллигентский характер, пополнившись партиями, возникшими на руинах КПСС. Их социальную базу составила люмпеноидная партбюрократия, в одночасье потерявшая прежний статус и не сумевшая встроиться в новую реальность. Однако доминирующей силой в столичной партийно-политической жизни еще какое-то время оставалась люмпенизированная интеллигенция – именно ее представители образовали ядро радикально-коммунистических и национал-государственных партий и движений, ставших главными героями событий на московских улицах в период с осени 1991 г. по осень 1993 г.

Уже осенью 1991 г. радикальные коммунисты начали проводить возле Музея Ленина еженедельные митинги-«цепочки», основными организаторами которых были сторонники РКРП, группировавшиеся вокруг В.Анпилова и позже принявшие участие в создании движения «Трудовая Россия». Начиная с января 1992 г. радикал-коммунисты перешли к проведению массовых демонстраций. Одна из таких, приуроченная ко Дню Советской армии (23 февраля), вылилась в ожесточенное столкновение с милицией. В июне 1992 г. «трудороссы» организовали возле телецентра в Останкине постоянный пикет («осаду Центрального телевидения») с требованием предоставить слово «народу» (то есть им, коммунистам) и ликвидировать «империю лжи» (то есть отстранить демократов от руководства центральным ТВ).

Осенью 1992 г. на базе «объединенной оппозиции» в составе Съезда народных депутатов РФ, а также внепарламентских организаций коммунистов, социал-патриотов и национал-патриотов был образован Фронт национального спасения. Отныне и до осени 1993 г. наиболее крупные манифестации и митинги в столице проводились под флагом ФНС. Несмотря на то, что во главе Фронта поначалу стояли представители национал-патриотической и государственнической общенациональной (московской организацией ФНС, например, руководил член Русской партии национального возрождения Д.Меркулов, позже, в сентябре 1993 г., уступивший место представителю «левых» – председателю Союза офицеров С.Терехову), основную массу участников организуемых под его эгидой

мероприятий составляли коммунисты – при том, что наиболее крупные и наиболее активные радикально-коммунистические организации (РКРП, «Трудовая Россия») в данную коалицию даже не входили.

В притирании между президентом и парламентом, с декабря 1992 г. принявшем открытую форму, «непримиримая оппозиция» безоговорочно взяла сторону Верховного Совета. Ее уличная активность еще более интенсифицировалась – тезис о свержении «банды Ельцина» из сферы голых лозунгов, казалось, перешел в область активных действий. Попытки исполнительной власти мобилизовать в свою поддержку демократическую общественность, напротив, особых успехов не имели.

С осени 1991 г. «Демократическая Россия» пребывала в состоянии перманентного кризиса, переживая один раскол за другим. Сначала, в ноябре 1991 г., движение покинули «демогосударственники» (ДПР, РХДД, КДП-ПНС), в январе 1992 г. – радикалы во главе с Ю.Афанасьевым. Однако страшнее всего было другое – из ДР уходили рядовые члены, причем уходили не в другие организации, а в никуда, то есть просто теряли интерес к политической деятельности. На организуемые «ДемРоссией» митинги и демонстрации собиралось все меньше людей. Поначалу, в феврале и июне 1992 г., демократам еще удавалось выводить на улицы десятки тысяч человек, встревоженных усиливающейся активностью коммуно-патриотической оппозиции. Но уже к марту 1993 г., к моменту VIII и IX Съездов народных депутатов, когда исполнительная власть более всего нуждалась в общественной поддержке, число митингующих, мобилизованных «демороссами», сократилось до нескольких тысяч – заметно меньше, чем выводила на улицы противостоящая сторона. Оказалось, что лидеры МГО «ДемРоссии», пользовавшиеся некогда репутацией прекрасных организаторов, могли считаться таковыми только тогда когда было кого организовывать. Стоило массовому демократическому порыву схлынуть, выяснилось, что в этом плане они мало чем превосходят своих оппонентов из обкомовских коридоров.

После апрельского референдума 1993 г. уличная активность демократов окончательно сошла на нет (последний всплеск произошел в ночь с 3 на 4 октября – когда Е.Гайдар призвал всех, кому дорога свобода, прийти на Тверскую улицу и защитить идеалы демократии перед лицом перешедших в наступление сторонников Верховного Совета). Отказ демократической общественности от митинговой активности, кроме того, во многом объяснялся итогами референдума. В Москве доверие Б.Ельцину выразило 75,24% голосовавших (в среднем по России – 58,67%), доверие его экономической политике – 70,03% (53,04% по РФ), против досрочных выборов президента высказалось 64,07% (47,14%), за переизбрание народных депутатов – 80,33% (67,17%). Голословность утверждений, что народ спит и видит, как бы смести ненавистную исполнительную власть, стала очевидной. Демократов это, видимо, совершенно успокоило, «непримиримую оппозицию» почему-то, напротив, подхлестнуло.

Уличная активность коммунистов и их союзников только возросла. Уже первая после референдума акция – первомайская – ознаменовалась настоящим побоищем (свою лепту, правда, внесли и власти, сократившие маршрут демонстрации до смехотворного минимума). Кульминацией же явились события последней декады сентября – начала октября 1993 г., то есть период между обнародованием президентского указа № 1400 и падением Дома Советов. Демонстрации и митинги сторонников Верховного Совета становились все многочисленнее и многолюднее, столкновения с милицией напоминали бои локального масштаба и 3 октября вылились в вооруженное восстание. Это, правда, перевело противостояние в совершенно иную плоскость, на которой у защитников Дома Советов не было никаких шансов на победу. Им пришлось иметь дело уже не с милицией, а с войсками и боевой техникой. Слепленные ненавистью к «антинародной власти», представители оппозиции не могли поверить, что подавляющая часть населения страны, и особенно москвичей, не на их стороне и что общественное мнение скорее поддержит власть, нежели тех, кто поднимает на нее оружие.

Расстрел «Белого дома» положил конец «героическому» этапу в истории столичной многопартийности. Деятельность организаций – защитников Дома Советов (а это прежде всего радикально-коммунистические и национал-патриотические партии и движения – «Трудовая Россия», РКРП, «Русское национальное единство» и пр.) была временно приостановлена. Когда же через несколько месяцев они вышли из подполья, выяснилось, что и страна, и столица стали другими и им больше не нужны герои – им нужны мирные обыватели. Интеллигентский этап в развитии многопартийности закончился не только в целом по стране, но и в столице. На смену интеллигенту как главному фигуранту партийно-политической жизни пришел функционер, чиновник.

Однако в Москве бюрократия была вынуждена еще какое-то время соседствовать с либеральной интеллигенцией. Это «мирное сосуществование» и составило основное содержание следующего этапа в развитии столичной многопартийности.

(Окончание в следующем номере)

РЕГИОНЫ

О.Корякин о конфликте между руководством КПРФ и Санкт-Петербургским горкомом

8 января первый секретарь Санкт-Петербургского горкома КПРФ, координатор фракции «КПРФ-НПСР» в Законодательном собрании Санкт-Петербурга Олег Корякин в беседе с журналистами критически оценил позицию руководства КПРФ по отношению к руководству Санкт-Петербургского отделения, обвиненному в сотрудничестве с «национал-ориентированным капиталом» (см. рубрику «Конфликты. Скандалы»).

По словам О.Корякина, горком действовал в полном соответствии с решениями КПРФ и НПСР, в результате чего в ЗС впервые появилась лево-патриотическая фракция, однако руководство партии обрушилось на него, Корякина, с нападками и за последнее время предприняло две попытки (последнюю – 21 декабря) сместить его с поста первого секретаря. Эти попытки, по утверждению руководителя СПбРО, были согласованы с Г.Зюгановым, Ю.Беловым и другими членами Президиума ЦК. О.Корякин отметил, что у него много сторонников в Санкт-Петербургском отделении, которые, по его словам, «понимают, что происходит на самом деле», и считают, что КПРФ должна пересмотреть свои взгляды с учетом изменений, произошедших в стране в последние 10 лет. При этом О.Корякин подчеркнул, что остается членом КПРФ и не намерен переходить в другую организацию, в частности в Партию возрождения России Г.Селезнева. Что касается Геннадия Семигина, называемого «ярким представителем национально ориентированного

¹ Расчет от числа принявших участие в голосовании. Последние два вопроса, как затрагивающие сферу действия Конституции, требовали проведения расчетов исходя из общего количества избирателей.

капитала", то он, по словам выступающего, является председателем Исполкома НПСР, "который по иерархии подчиняется координатору совета НПСР Геннадию Зюганову" ("Зюганов должен сам задать себе вопрос, с кем он связан").

Коснувшись планов работы в ЗС, О.Корякин сообщил, что фракцией "КПРФ-НПСР" разработана программа законотворчества, направленная прежде всего на стабилизацию работы предприятий, развитие пенсионной системы, реформу местного самоуправления в Санкт-Петербурге и пр. Он заявил также, что при решении вопроса о "третьем сроке" фракция намерена поддержать губернатора В.Яковлева, тем более что КПРФ и НПСР поддерживали его на всех предыдущих выборах. Комментируя выступления коммунистов в поддержку находящегося в заключении депутата Ю.Шутова, О.Корякин заявил: "Это беззаконие, когда человек находится столь длительное время под следствием без предъявления ему обвинения". По его словам, Ю.Шутов должен как можно скорее начать исполнение депутатских обязанностей.

В региональных отделениях СПС

8 ЯНВАРЯ состоялось заседание Политсовета Оренбургского городского отделения СПС, на котором были рассмотрены вопросы финансирования ГО и его участия в работе территориального общественного самоуправления. Члены ПС утвердили распределение обязанностей в парламентской кампании 2003 г. и план работы на I кв. В партию были приняты новые члены.

11 ЯНВАРЯ состоялось заседание Политсовета Брянского регионального отделения СПС, на котором обсуждались итоги работы в 2002 г. Председатель БРО депутат Госдумы Иван Федоткин сообщил, что в прошедшем году создано 4 районных отделений СПС; заместитель председателя БРО Олег Носов был назначен заместителем гендиректора ОАО "Брянскэнерго", а член ПС Хвича Сахелашвили избран депутатом Брянского горсовета; БРО приняло активное участие в федеральных проектах партии "Военную реформу – сейчас!", "Вместе поможем детям!", "СПС против наркотиков" и "В Новый год – без наркотиков" (в частности, по школам и библиотекам области было распространено около 1 тыс. брошюр "Союз правых сил: защитим детей от наркотиков"). Выступающие отметили эффективную работу БРО по пропаганде своей деятельности в областных и местных СМИ. К недостаткам были отнесены слабое взаимодействие с депутатами Облдумы и Брянского горсовета – членами СПС, отмечена пассивность депутатов в отстаивании позиций партии при принятии решений по ряду принципиальных вопросов. Работа БРО была признана удовлетворительной; основными задачами на 2003 г. решено считать создание местных отделений, участие в довыборах в Облдуму и подготовку у думским выборам.

13 ЯНВАРЯ председатель Ростовского регионального отделения СПС депутат Госдумы Борис Титенко направил в Генпрокуратуру запрос по факту незаконного обыска в офисе Миллеровского городского отделения СПС. В запросе сообщалось, что обыск был проведен 10 января следователем милиции А.Астаниным – якобы с целью обнаружения оружия, боеприпасов и наркотиков, однако постановления об обыске предъявлено не было, как и не было обнаружено ничего противозаконного. В ходе обыска, указывал Б.Титенко, сотрудники милиции проверяли сумочки у сотрудниц, а сотрудников офиса заставляли выворачивать карманы, что является нарушением УПК, согласно которому личный обыск может производиться только на основании судебного решения, а личный обыск женщин должен производиться исключительно женщинами – сотрудницами МВД.

13 ЯНВАРЯ Невское районное отделение СПС (Санкт-Петербург) распространило заявление, в котором потребовало немедленной отставки главы администрации Невского района А.Корчагина: "В жилых домах, учреждениях образования и здравоохранения, на предприятиях района день за днем выходят из строя системы отопления, водоснабжения, электропитания. В то же время жилищно-коммунальные службы демонстрируют неадекватность, неумение и нежелание работать. Такая ситуация является прямым следствием беспорядочных неумелых действий районной администрации, которая все последние месяцы была увлечена политической борьбой на выборах в Законодательное собрание Санкт-Петербурга. Однако выборы закончились, кандидаты, поддерживаемые территориальным управлением, провалились, тем временем в районе возникли признаки беспрецедентного жилищно-коммунального коллапса".

В региональных отделениях "Единой России"

8–10 ЯНВАРЯ состоялся визит руководителя думской фракции ОВР, члена Генсовета "Единой России" Вячеслава Володина и членов фракции Константина Косачева и Виктора Гришина в Саратовскую область.

8 января в Поволжской академии государственной службы состоялась встреча В.Володина с активом Саратовского регионального отделения ВПЕО. В.Володин призвал сделать все для того, чтобы на думских выборах получить не меньше голосов, чем в 1999 г. в совокупности набрали "Единство" и "Отечество" (36,65%). При этом он признал, что в настоящее время влияние партии в обществе невелико, а рейтинг в 20% ей удается сохранять только благодаря поддержке президента и ряда губернаторов. По мнению В.Володина, актив СРО "расслабился", надеясь не столько на собственные силы, сколько на поддержку губернатора области Д.Аяцкова, и "запустил" работу с населением, что особенно очевидно на фоне деятельности основных политических соперников ВПЕО – КПРФ и СПС. Выступающий указал также на отсутствие контроля со стороны саратовских "единороссов" за деятельностью чиновников и депутатов. Так, по его словам, несмотря на то, что оба члена Совета Федерации от области – Р.Абдулатипов и В.Завадников – голосовали против принятого при поддержке "Единой России" закона о порядке госрегулирования энерготарифов, СРО предпочло этого "не заметить". Все это, по словам В.Володина, подрывает авторитет партии и отталкивает от нее рядовых граждан. В связи с этим он призвал исключать из партии чиновников, "не осознающих своей ответственности перед избирателями".

Кроме того, В.Володин вручил партбилеты председателю СРО, министру образования Саратовской области Сергею Суворову и председателю Исполкома СРО депутату Энгельского собрания депутатов Сергею Овсянникову.

10 января члены делегации посетили Балаково, где провели встречи с активом городского отделения ВПЕО (обсуждался вопрос о создании первичных отделений партии), с работниками Балаковской АЭС, Центральной райбольницы, средней школы № 12 и филиала Поволжской академии госслужбы. Отвечая на вопросы о восстановлении льгот по оплате электрической и тепловой энергии для населения 30-километровой зоны вокруг АЭС, В.Володин сообщил, что фракция уже внесла в Думу законопроект, предусматривающий сокращение вдвое тарифов для этой категории населения (с 1 января 2004 г.). Он отметил также, что усилиями думских центристов в бюджете 2003 г. значительно увеличены расходы на снос ветхого жилья, и часть этих средств будет выделена Балаковскому

району. Кроме того, В.Володин изложил свою позицию по вопросу о строительстве за счет федерального бюджета бесплатных квартир для учителей, врачей и работников культуры.

9 ЯНВАРЯ состоялось заседание Политсовета Псковского регионального отделения "Единой России", на котором обсуждался конфликт между официально зарегистрированным ПРО (председатель – Виктор Семенов) и членами депутатской группы "Единая Россия" в Областном собрании депутатов (руководитель – Виктор Антонов). Было отмечено, что в группе "Единая Россия" состоят 12 депутатов, но из них лишь 5 являются членами ВПЕО, причем депутаты-члены ПС Б.Каракаев и А.Большаков в группу не входят. Члены ПС приняли решение о создании в ОСД фракции "Единая Россия". По окончании заседания В.Семенов заявил журналистам, что данное решение будет способствовать налаживанию взаимодействия между ПРО и депутатами ("На сегодняшний момент такой взаимосвязанной работы с членами депутатской группы не получается. Более того, определенные политические силы, близкие к областной власти, прикрываясь депутатской группой, проводят ...раскольническую работу по параллельному строительству партии").

Комментируя решение ПС, заместитель губернатора Псковской области член "Единой России" Дмитрий Хритоненков обвинил Политсовет ПРО в противодействии усилиям депутатской группы "Единая Россия" по привлечению в партию новых членов. Он отметил также, что группа является "самой многочисленной и ...авторитетной" в Областном собрании депутатов ("Почти половина депутатов"). Кроме того, Д.Хритоненков сообщил, что уже около 3 тыс. человек направили заявления о приеме в партию напрямую в Центральный исполком, минуя Политсовет ПРО. Это, по его словам, свидетельствует о неприятии людьми линии, проводимой региональным Политсоветом.

10 ЯНВАРЯ Псковское РО "Единой России" обратилось в суд с жалобой на действия обл администрации – в связи с утверждениями Д.Хритоненкова о "незаконном" характере ноябрьской (2002) конференции ПРО и постоянном нарушении Политсоветом ПРО федерального законодательства и устава партии.

11 ЯНВАРЯ активисты "Единой России" провели в Вольске (Саратовская обл.) пикет с требованием восстановить районный узел связи. Председатель Вольского городского отделения ВПЕО Владимир Агафонов заявил, что это требование поддерживают В.Володин и лидеры регионального отделения партии – председатель СРО С.Суоров, председатель Исполкома СРО С.Овсянников и заместитель председателя Саратовской облдумы Н.Семенец. В.Агафонов передал в администрацию города 7088 подписей под требованием о восстановлении предприятия.

11 ЯНВАРЯ руководство Пензенского регионального отделения ВПЕО провело в г.Никольске семинар, посвященный подготовке к намеченным на 23 марта выборам в органы местного самоуправления. В семинаре приняли участие руководители и председатели исполкомов 8 районных отделений районов области. Выступили председатель Никольского районного отделения Татьяна Бертяшова (сообщила, что 22 декабря на выборах в органы местного самоуправления района кандидаты, выдвинутые или поддержанные "Единой Россией", победили в 13 округах – из 15), председатель Исполкома ПРО Василий Трохин (рассказал об итогах партстроительства в области и задачах местных отделений по подготовке к думским выборам 2003 г.) и др.

11 ЯНВАРЯ Калининградское региональное отделение ВПЕО провело в г.Светлогорске семинар-совещание для руководителей местных отделений. Выступили председатель КРО Александр Торба (рассказал об итогах последнего заседания Центрального политсовета партии, об отношении руководства "Единой России" к ситуации в КРО и задачах КРО на думских выборах 2003 г.), председатель комиссии по партстроительству и кадровой политике Политсовета КРО Е.Суздальцев (сообщил, что 18 января на заседании ПС будет предложено расширить состав Политсовета и утвердить список кандидатов для доизбрания, которое состоится 1 февраля на втором этапе I конференции КРО; сообщил, что комиссия рекомендует ввести в Политсовет, в частности, предпринимателей А.Блинова, В.Макарова, Е.Кулдышева, М.Оргееву, А.Шамшиева и О.Шлыка), председатель КРО "Молодежного Единства", сотрудник комитета обл администрации по ЖКХ И.Сикач и др. Было сообщено, что на конференции планируется принять "Программу реальных дел", включающую, в частности, контроль за выплатой зарплаты бюджетникам и выполнением областной инвестиционной программы. Отмечено, что КРО два раза в месяц помещает свою страничку в газете "Страна и Калининград" (40 тыс. экземпляров), а с марта планирует публиковать ее еженедельно. Сообщено также, что 18 января выйдет первый номер газеты – печатного органа КРО, а к марту планируется разработать веб-сайт отделения.

В региональных отделениях "Либеральной России"

13 ЯНВАРЯ управление Минюста по Челябинской области выдало региональному отделению партии "Либеральная Россия" свидетельство о регистрации. По окончании церемонии председатель ЧРО Герман Галкин сообщил журналистам, что в настоящее время отделение насчитывает свыше 500 членов в Челябинске, Златоусте, Миассе и Коркине. По словам Г.Галкина, в первом полугодии ЧРО и Движение автомобилистов России планируют провести серию акций по борьбе с коррупцией.

14 ЯНВАРЯ пресс-служба партии "Либеральная Россия" распространила пресс-релиз, в котором сообщила, что на 10 января зарегистрировано уже 12 региональных отделений партии – в Москве, Бурятии, Московской, Новосибирской, Воронежской, Пермской, Владимирской, Липецкой, Брянской, Калининградской, Челябинской и Читинской областях.

21 ДЕКАБРЯ состоялось учредительное собрание Энгельсского городского отделения Всесоюзной молодой гвардии большевиков (Саратовская обл.). С докладом о социально-политической обстановке в стране и текущих задачах ВМГБ выступил председатель Молодежного бюро ЦК ВКПБ Г.Атомов. Были обсуждены тактика работы отделения и оргвопросы. Участники собрания единогласно приняли решение о создании отделения и избрали его руководящие органы. На состоявшихся по окончании собрания "сталинских чтениях" выступили Г.Атомов и Схивия.

10 ЯНВАРЯ более 10 партий и общественных объединений Саратовской области, в том числе Саратовские региональные отделения СПС, ЛДПР и Союза солдатских матерей и Балаковский правозащитный центр, распространили заявление, в котором высказались против предложения установить на Соколовой горе в центре Саратова памятник Сталину. В заявлении отмечалось, что народно-патриотические силы стремятся "обелить кровавого тирана", однако, по мнению авторов документа, победу в Великой Отечественной войне "нельзя соединять с именем Сталина – человека, по вине которого государство оказалось не готово к войне, ненавидящего свой народ" ("Нравственный выбор наше общество уже сделало, и сделало окончательно"). (Справка. 18 декабря предложение ряда "народно-патриотических" организаций об установке памятника поддержали руководители обкома КПРФ – депутат Госдумы В.Рашкин и депутат Саратовской облдумы О.Алимова. – см. "Партиформ", № 52.)

11 ЯНВАРЯ состоялось учредительное собрание Алтайского краевого отделения Сибирского народного собрания. Участники собрания приняли решения о создании АКО и избрали его председателя (ректор Алтайского госуниверситета Юрий Кирюшин), Бюро (19 человек) и Ревизионную комиссию. По предложению заместителя председателя АКО СПС, председателя Общества защиты прав пациентов Константина Емешина при Бюро АКО СНС была создана комиссия по правозащитной деятельности (сопредседатели – К.Емешин и представитель Российского детского фонда Раиса Федорова). Все члены Бюро были избраны делегатами на съезд СНС.

14 ЯНВАРЯ координатор Новосибирского регионального отделения ЛДПР, депутат Госдумы Евгений Логинов сообщил, что намерен выставить свою кандидатуру на выборах губернатора Омской области.

14 ЯНВАРЯ координатор фракции "Единый Петербург" в Законодательном собрании Санкт-Петербурга Юрий Рыдник заявил, что члены фракции не согласны с решением Политсовета Санкт-Петербургского регионального отделения ВПЕО, согласно которому все члены "Единой России", избранные в ЗС, должны войти в одноименную фракцию. По его словам, во фракцию "Единый Петербург" входит 6 человек, в т.ч. 4 члена партии, и не исключено, что в нее может перейти часть депутатов из фракции "Единая Россия" (10 человек, из них 6 членов партии). По словам Ю.Рыдника, фракция "Единый Петербург" поддерживает политику В.Путина, однако не согласна с решением СПБРО о переходе в жесткую оппозицию к губернатору Санкт-Петербурга В.Яковлеву и выдвижении В.Тюльпанова на должность председателя ЗС. "Единый Петербург", сообщил Ю.Рыдник, предлагает сформировать 15 января на заседании Законодательного собрания комитеты и комиссии ЗС, а выборы председателя отложить на месяц, после чего принять "пакетное" решение о председателе, его заместителях и председателях основных комитетов. По его словам, предложение о переносе выборов поддерживают фракции "Наш город" и "Городские районы", а с идеей о "пакетном" избрании руководителей ЗС согласна также фракция "Яблоко".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ на заседании Генсовета "Единой России" было принято решение об исключении Ю.Рыдника из партии – за нарушение устава ВПЕО (см. рубрику "Съезды. Пленумы. Собрания").

Подписано к печати 14.01.2003

ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор Юрий Коргунюк</p> <p>Директор Ринат Саберов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам <i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу 206-87-92 к Юрию Коргунюку e-mail: mail@partinform.ru; partinf@cityline.ru http://www.partinform.ru</i></p>	<p>Редакция: Олег Теремов <i>(зам.гл.редактора),</i> Алексей Пятковский, Мария Дунаева</p>
---	--	---