

ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России

π

Выходит с июня 1992 г.

Партии. Фракции. Блоки

№ 13 (479) 27 марта 2002 г.

В номере:

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Б.Надеждин о работе думской фракции СПС. Госдума утвердила нового председателя Центробанка. Госдума лишила Г.Селезнева решающего голоса в Совете ГД (с.2-4)

ДЕБЮТЫ. ПРОЕКТЫ

"Правые" учредили аграрное движение (с.4-16)

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Г.Зюганов о ситуации в стране и политике В.Путина. Лидеры "Единой России" о ситуации в Госдуме и задачах партии. РКРП-РПК о своем объединении с Союзом коммунистов. "Яблоко" принято в Либеральный интернационал и др. (с.6-8)

РЕГИОНЫ

Конференция МГО СПС. В региональных отделениях "Единой России". Вокруг выборов в Областную думу ЗС Свердловской области. Собрание Московского городского отделения "Яблока" и др. (с.11-16)

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться
по тел./факсу 206-87-92
E-mail: partinf@cityline.ru
к Юрию Коргунюку

ВНИМАНИЕ!!!

Вышла книга Ю.Коргунюка
"Современная российская многопартийность"
(384 стр. формата А-4).
Цена 200 руб. (с доставкой по Москве – 220 руб.).
Обращаться по адресу partinf@cityline.ru
или по тел.206-87-92
<http://www.partinform.ru>

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ**Б.Надеждин о работе думской фракции СПС**

19 марта в Государственной Думе состоялась пресс-конференция первого заместителя руководителя думской фракции СПС Бориса Надеждина.

Сообщив о внесении на рассмотрение Госдумы двух законопроектов о поправках к закону "О языках народов РФ" (об обязательном использовании кириллицы и о предоставлении субъектам РФ права самостоятельно решать данный вопрос), Б.Надеждин заявил: "Позиция СПС крайне проста: пусть народы решают сами, а специальный закон не нужен". Он сообщил также, что фракция будет голосовать за утверждение С.Игнатьева в должности председателя Центробанка: "Игнатьев – это очень хорошее решение. Он уже 10 лет работает на федеральном уровне, был заместителем министра финансов, заместителем председателя ЦБ и долгие годы в Министерстве финансов занимается вопросам именно денежной политики. ...Игнатьев среди крупных федеральных чиновников характеризуется как абсолютно честный и неподкупный. ...Я с ним достаточно плотно работал ...в аппарате правительства, ...и меня всегда удивляла его абсолютно открытая позиция. ...Он руководствуется следующей конструкцией: есть экономика страны, есть благо страны, есть экономическая наука, и исходя из этого я и действую. А все остальное его просто не волновало. Никакие политические вопросы". Предложение о лишении Г.Селезнева решающего голоса в Совете Думы Б.Надеждин расценил как первый шаг в борьбе за власть в Думе, целью которой может быть пересмотр "пакетного соглашения" и смещение Г.Селезнева с должности спикера ("Можно бесконечно ограничивать полномочия спикера и радоваться этому, но это несерьезный подход, потому что фигура председателя – в значительной степени фигура символическая"). По словам Б.Надеждина, фракция СПС еще обсудит свою позицию по этому вопросу, но в целом "нам все равно" ("Мы считаем, что нам по этому поводу занимать консолидированную позицию просто неправильно"). При этом, подчеркнул выступающий, данный вопрос в любом случае должен рассматриваться только в присутствии Г.Селезнева. Кроме того, Б.Надеждин отметил, что фракция СПС "естественно" проголосует против предложения коммунистов ввести в паспортах графу "национальность", а коснувшись темы поправок к закону "Об основных гарантиях избирательных прав", заявил, что лично он выступает против всякого порога явки избирателей на региональных выборах, но в целом фракция СПС согласна на 20% ("плюс полный отказ от явки на выборах повторных, дополнительных и т.д. и всех муниципальных"). Выступающий призвал также полностью отменить "третий срок" для глав субъектов РФ ("Если этого не сделать, не сомневайтесь, что они будут выбираться еще 150 раз, какая бы ни была избирательная система"), а комментируя радикально переработанный ко второму чтению законопроект об адвокатуре, заявил: "Самое плохое в том, что пытаются установить монополию адвокатов на представительство в суде не только в уголовном процессе (что правильно), но и в гражданском и арбитражном, что бьет по гражданам, малому бизнесу и местным СМИ". Это, по его словам, дает возможность разорить любого мелкого предпринимателя путем предъявления иска.

Госдума утвердила нового председателя Центробанка

19 МАРТА состоялось заседание думской фракции ОВР, в котором принял участие кандидат на должность председателя Центробанка Сергей Игнатьев. Депутаты приняли решение консолидированно голосовать за утверждение С.Игнатьева. По окончании заседания лидер фракции Вячеслав Володин заявил: "Сергей Игнатьев – профессионал высшего класса и не приветствует никаких революционных методов". Он также высказался за преемственность в кредитно-денежной политике ЦБ ("Валютная политика Центробанка за последние два года была вполне эффективной, и нет никаких оснований ее кардинально менять") и за сохранение независимого статуса Центробанка при увеличении прозрачности его деятельности. Кроме того, считает В.Володин, ЦБ должен сыграть главную роль в запуске "долгожданного" механизма "длинного кредита" для реального сектора.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ состоялось заседание думской фракции "Единство", на котором было принято решение о консолидированном голосовании за назначение С.Игнатьева председателем ЦБ РФ.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ состоялось заседание думской фракции КПРФ, в котором принял участие С.Игнатьев. По окончании заседания член фракции Иван Мельников сообщил журналистам, что назначение С.Игнатьева поддержат лишь 20-25 из 83 членов фракции, остальные проголосуют "против", либо, как и сам И.Мельников, голосовать не будут. По словам И.Мельникова, многие депутаты от КПРФ не согласны с позицией С.Игнатьева по вопросу о компенсации сбережений граждан, обесценившихся в 1991-1992 гг.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ лидер КПРФ Геннадий Зюганов в беседе с журналистами заявил, что в последнее время кадровые замены в высших органах государственной власти происходят по принципу "более сильных менять на более слабых". В частности, по его словам, "очень грамотного и опытного финансиста" В.Герашенко, который "был на своем месте, активно сотрудничал со всеми думскими фракциями" и стабилизировал финансовую систему после дефолта 1998 г., меняют на "члена команды Чубайса и Гайдара" С.Игнатьева, олицетворяющего "старый монетаристский курс". Г.Зюганов сообщил, что коммунисты и аграрии приняли решение солидарно не голосовать за утверждение отставки В.Герашенко и за назначение С.Игнатьева.

20 МАРТА Госдума 276 голосами (при 60 "против" и 2 воздержавшихся) приняла постановление об отставке В.Герашенко и 290 голосами (при 40 "против" и 4 воздержавшихся) – постановление о назначении С.Игнатьева председателем Центробанка.

21 МАРТА фракция КПРФ и Агропромышленная депутатская группа распространили совместное заявление: "Мы не приняли участие в голосовании по назначению на должность председателя Центрального банка Российской Федерации С.М.Игнатьева исходя из нижеследующего.

1. Мы не согласны с оценкой избранного на пост председателя Центрального банка Российской Федерации С.М.Игнатьева состояния денежного обращения. Нельзя считать состояние денежной системы страны нормальным, когда более двух третей денежного обращения обслуживается иностранной валютой и денежными суррогатами, доля банков в кредитовании производственных инвестиций составляет около 4%, ежегодно из страны вывозится от 20 до 30 миллиардов долларов... 2. Мы также не считаем проводимую Центральным банком денежно-кредитную политику, неизменность основных направлений которой подтвердил С.М.Игнатьев, адекватной сложившемуся экономическому положению. В ситуации, когда рост производства фактически остановился и экономика страны вновь втягивается в депрессию, Центральный банк не предлагает действенных мер по повышению инвестиционной активности и созданию условий для расширения кредитования производственной сферы. Более того, действия Центрального банка по стерилизации денежной массы и ее искусственному сжатию с осени прошлого года стали важнейшим фактором сокращения конечного спроса и замедления экономического роста и во многом спровоцировали спад производства и инвестиций в конце прошлого – начале нынешнего года... 3. Мы не можем согласиться с линией на либерализацию политики валютного регулирования и валютного контроля, о которой заявил С.М.Игнатьев. Это будет означать продолжение крупномасштабного нелегального вывоза капитала из страны и сохранение неопределенности курсовой политики, что будет сдерживать подъем инвестиционной активности, а также затруднять стабильную работу системы денежного обращения... 4. Действующим законом Центральный банк наделен правом применения весьма широкого круга инструментов денежно-кредитной политики. Однако в программном выступлении С.М.Игнатьева не было высказано предложений по повышению эффективности денежно-кредитной политики, включая использование таких ее классических инструментов, как обязательные экономические нормативы, технологии рефинансирования банков, процентная политика... 5. Остаются неясными цели, механизмы и ориентиры развития банковского сектора. Между тем подорванная финансовым крахом в августе 1998 года российская банковская система не обеспечивает аккумулирование сбережений и их трансформацию в инвестиции, должную организацию кредитования экономики. Реструктуризация банковской системы идет без должного обоснования, в отрыве от задач наращивания инвестиционной активности и роста производства, установленных в качестве целей государственной макроэкономической политики. Центральным банком не устанавливаются ни конкретные параметры, ни стратегические ориентиры реструктуризации банковской системы, отсутствуют критерии реструктуризации коммерческих банков, нет видения перспектив развития банковской системы в целом. В том числе отсутствуют какие-либо ориентиры в отношении управления государственным сектором банковской системы, наиболее важные сегменты которого находятся в ведении Центрального банка... 6. Центральный банк уклоняется от ответственности за восстановление обесценившихся в 90-е годы сбережений населения, хранившихся в подотчетном ему Сберегательном банке. Отвечая на вопрос о путях решения данной проблемы, С.М.Игнатьев фактически подтвердил эту позицию, высказавшись в пользу предварительной компенсации потерь вкладчиков, отодвигающей реальное восстановление вкладов на неопределенное будущее. 7. Вызывает большие сомнения обоснованность проводимой Центральным банком денежно-кредитной политики. Несмотря на многочисленные требования депутатов Государственной Думы, руководство Центрального банка оказалось не в состоянии представить описание используемых им моделей денежного обращения, методов сценарных расчетов результатов применения разных механизмов кредитно-денежной политики. Фактически, применяемый инструментальный планирования денежного обращения ограничен примитивными оценками ежегодного прироста денежной массы, исходя из неустойчивой корреляционной зависимости между денежным предложением и темпом инфляции. Столь низкое качество обоснования денежно-кредитной политики обуславливает системные ошибки и просчеты в деятельности Центрального банка по регулированию денежного обращения, наносящие огромный ущерб экономике страны.

Выражая обеспокоенность состоянием денежного обращения, а также неадекватностью проводимой Центральным банком денежно-кредитной политики угрозам втягивания экономики страны в депрессию и углубления кризисного положения российского научно-производственного потенциала, фракция КПРФ и Агропромышленная депутатская группа обращаются к назначенному на пост председателя Центрального банка С.М.Игнатьеву с предложением учесть критические замечания в адрес Центрального банка и принять необходимые меры по проведению его деятельности в соответствии с целями обеспечения экономического роста и повышения конкурентоспособности российской экономики".

Госдума лишила Г.Селезнева решающего голоса в Совете ГД

19 МАРТА руководитель депутатской группы "Регионы России" Олег Морозов заявил, что группа поддержит внесение в Регламент Думы поправки о лишении председателя Госдумы Г.Селезнева решающего голоса в Совете нижней палаты ("Нынешняя ситуация, когда одна из фракций имеет преимущество дополнительного голоса, не соответствует раскладу политических сил"). О.Морозов отметил, что поправка не направлена против Г.Селезнева лично, тем более что тот очень редко пользовался правом решающего голоса.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ лидер ЛДПР Владимир Жириновский заявил журналистам, что его фракция поддержит поправку о лишении Г.Селезнева решающего голоса ("Это не Геннадия Николаевича лишают голоса, а КПРФ лишают двух голосов").

20 МАРТА Госдума рассмотрела постановление о внесении в ст.13 Регламента ГД поправки, предусматривающей, что председатель Госдумы имеет в Совете Думы лишь право совещательного голоса. При обсуждении данного предложения член фракции КПРФ Сергей Решульский заявил, что "ничего кроме понижения авторитета Государственной Думы это постановление не принесет". В.Жириновский призвал поддержать постановление и вообще сократить на треть депутатский корпус – на том основании, что каждый третий депутат вообще никогда не посещает заседания палаты. Первый заместитель руководителя фракции "Яблоко" Сергей Иваненко выступил против поправки, отметив, что за 6 лет спикерства Г.Селезнев воспользовался правом

решающего голоса лишь 2-3 раза. Сам Г.Селезнев назвал постановление не техническим, а политическим, в ответ на что первый заместитель руководителя фракции СПС Борис Надеждин заявил, что вопрос стал политическим только потому, что Думой руководит член КПРФ. После того, как лидер АПДГ Николай Харитонов предложил поставить вопрос о доверии Г.Селезневу, его поддержал Б.Надеждин, а лидер фракции ОВР Вячеслав Володин, О.Морозов и В.Жириновский призвали решить этот вопрос в установленном законом и Регламентом порядке. Лидер же депутатской группы "Народный депутат" Геннадий Райков предложил комитету ГД по регламенту подготовить постановление по этому вопросу. Постановление о лишении Г.Селезнева решающего голоса на заседаниях Совета Госдумы было принято 245 голосами (при 159 "против" и 2 воздержавшихся). Кроме того, 247 голосами (при 127 "против" и 1 воздержавшемся) было принято внесенное лидером фракции "Единство" Владимиром Пехтиным, Б.Надеждиным и Фаридой Гайнуллиной (ОВР) протокольное поручение комитету по регламенту подготовить проект постановления об освобождении Г.Селезнева от должности председателя Госдумы (голоса распределились следующим образом: фракция "Единство", ОВР, СПС и ЛДПР – единогласно "за"; фракция КПРФ – 2 "за", 79 "против"; фракция "Яблоко" не голосовала; группа "Народный депутат" – 45 "за", 2 "против"; группа "Регионы России" – 27 "за", 3 "против"; АПДГ – 2 "за", 40 "против"; из независимых депутатов 4 голосовали "за", 3 – "против", 1 воздержался, 12 не голосовали).

21 МАРТА депутат Госдумы Виктор Похмелкин заявил журналистам, что сместить Г.Селезнева центристам вполне по силам, "если только Кремль не пожелает остудить их пыл". В этом случае, по его словам, основными претендентами на пост спикера станут В.Пехтин и В.Володин. В.Похмелкин не исключил также, что Г.Селезнев, не выдержав психологического давления, сам подаст заявление об отставке. По его словам, депутаты-члены "Либеральной России" "никогда не были поклонниками" Г.Селезнева, однако считают затею центристов "просто неприличной" и будут голосовать против его смещения, поскольку считают, что отставка Г.Селезнева ознаменует окончательную утрату Думой политической независимости и сделает ее абсолютно подконтрольной администрации президента и правительству ("Селезнев в течение шести лет олицетворял некоторую самостоятельность Госдумы как института власти. Голосовать за его отстранение – значит подыгрывать Кремлю в его политике, направленной на разрушение парламента").

22 МАРТА В.Жириновский заявил журналистам, что фракция ЛДПР поддерживает предложение центристов об освобождении Г.Селезнева от должности, поскольку считает, что спикером должен быть представитель парламентского большинства, а с засильем коммунистов в Думе должно быть покончено. Кроме того, по словам лидера ЛДПР, в Госдуме от Г.Селезнева "все устали": за последние два года он неоднократно демонстрировал необъективное отношение к политическим противникам, "зажимал" руководителей фракций, своих заместителей и депутатов ("Ни разу за это время мне не дали возможность провести пленарное заседание. Это явная дискриминация и прямое нарушение регламентных норм").

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ лидер КПРФ Геннадий Зюганов заявил: "Идет слом всех властных структур: мы уже получили беспомощные правительство и Совет Федерации, теперь решили взяться за Думу". По его словам, эта "опасная игра с тяжелыми последствиями" вызовет развал пакетного соглашения и полностью дезорганизует работу Думы. Действия центристов Г.Зюганов объяснил "растерянностью федеральной власти" ("Президент и правительство не владеют ситуацией и эту свою беспомощность пытаются прикрыть играми вокруг очередного руководящего кресла").

25 МАРТА член думской фракции СПС Григорий Томчин на своей пресс-конференции в Санкт-Петербурге объяснил лишение Г.Селезнева решающего голоса тем, что его голос "стал очень сильно мешать", "перекрывая" всю работу Думы. По мнению выступающего, целью центристов может быть передел постов в комитетах ("СПС не хочет для себя лишнего комитета, однако и не откажется от него"). Если же будет реализован самый жесткий вариант – смещение Г.Селезнева, то, полагает Г.Томчин, на должность председателя могут быть избраны лидер фракции "Единство" В.Пехтин, Г.Боос (ОВР), В.Лукин ("Яблоко") или И.Хакамада (СПС) ("Правда, она, наверное, не захочет").

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

22 МАРТА состоялось заседание Федерального политсовета Союза правых сил, на котором были приняты "Концепция партийного строительства СПС" (в целом, с учетом предложений региональных отделений), "Концепция электоральной стратегии СПС" (в целом), типовое примерное Положение об Общественном совете партии, Положение о порядке приема в СПС и бюджет партии на 2002 г. Были также утверждены основные электоральные программы партии (начало реализации – июнь); сопредседателям СПС поручено до 15 апреля назначить координаторов данных программ, которые, в свою очередь, должны до 15 мая представить планы работы на заключение Креативного совета (с последующим утверждением сопредседателями СПС). Было принято решение поддержать председателя Ингушского регионального отделения СПС Ваху Евлоева на выборах президента республики. Ответственным за работу Тамбовского РО была назначена Нина Коваль, главным редактором газеты "Правое дело" переизбран Алексей Кара-Мурза, председателем редколлегии web-сайта sps.ru – Валерий Хомяков; утверждены новые составы редакционных коллегий газеты и сайта; в комиссию ФПС по региональной политике введен председатель Исполкома СПС Эльдар Янбухтин.

ДЕБЮТЫ. ПРОЕКТЫ

"Правые" учредили аграрное движение

22 марта в столичной гостинице "Балчуг-Кемпински" состоялся учредительный съезд Общероссийского общественного движения "Аграрная Россия", в котором приняли участие 89 делегатов из 49 субъектов Федерации. В президиум съезда вошли председатель Федерального политсовета Союза правых сил Борис Немцов, председатель оргкомитета АР, член думской фракции СПС Александр Фомин, президент Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий, член думской фракции СПС Григорий Томчин, председатель Крестьянской партии России Юрий Черниченко и вице-президент Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов РФ (АККОР) Константин Мезенцев.

Перед делегатами выступили А.Фомин (предупредил, что мероприятие имеет "рабочий характер"; сообщил, что АР уже называют "движением аграрных олигархов": "Я категорически с этим не согласен, хотя в составе учредителей, в составе участников съезда присутствуют представители крупнейшего агробизнеса России. ...Сфера аграрного бизнеса – достаточно сложная сфера. Любой бизнес в России должен дружить с властью, а в том, что касается аграрного бизнеса, это вдвойне правильно"; заявил, что движение выступает за прозрачность отношений в агросфере: "Мы прекрасно понимаем, что на сегодняшнем этапе эффективность сельского хозяйства во многом зависит от бизнеса, который пришел в аграрный сектор, от тех, кто сегодня готов вкладывать средства, заработанные в других сферах, в агропромышленный комплекс. В то же время мы прекрасно понимаем, что даже те деньги, небольшие, которые выделяются, должны четко контролироваться"; заметил по поводу утверждений левых аграриев "Земля – мать, а мать продавать нельзя": "Да, земля мать наша, но мать наша сегодня вдова, мать наша сегодня сирота. Мы все знаем прекрасно, что есть 12,5 млн собственных земельных долей. Теневой рынок земли существует давно. Уже сейчас большинство хороших земель распределены. В кулуарах многие чиновники говорят: оставьте, не трогайте закон, давайте потихонечку обсудим к осени 2002, 2004-го... То есть два года не хватает "теневикам", чтобы полностью перераспределить всю землю. Не надо говорить, что мы торопимся, по сути, мы уже опоздали... лет на 7 с этой реформой. Года через 2-3 резко снизится рентабельность сельского хозяйства, прогнозируют специалисты"; "Надо менять отношение в целом к аграрному бизнесу. Мне кажется, что и СМИ мало уделяют внимания этой тематике. Собрав этот учредительный съезд, мы предполагаем, что работа начинается именно с этого, нам предстоит еще провести конференции в регионах и через 2 месяца собраться уже на второй съезд, где окончательно утвердить устав, программные документы"), Б.Немцов ("Мы отдали левым всю сельскую тему. И это несмотря на то, что они ставили над селом дикие эксперименты: сначала коллективизация, потом укрупнение, потом разукрупнение, разного рода продовольственные программы, которые добились сельское хозяйство. И несмотря на это, коммунистам удается иметь свою самую прочную опору именно на селе! Почему? Да потому, что они опираются на бедных. Хотите знать, какой поддержкой пользуются коммунисты в том или другом регионе – посмотрите, сколько там людей живет ниже уровня бедности. Сейчас коммунисты развернули в стране бессмысленную дискуссию по поводу оборота земли сельскохозяйственного назначения. Они говорят: "Земля – мать, а мать продавать нельзя". Нам остается им на это только отвечать: "А в аренду сдавать можно?" Коммунистам невыгодно, если крестьяне, фермеры станут богаче. А вот нам выгодно. Наша опора – это богатые люди. И нам необходимо сделать все от нас зависящее, чтобы люди, занятые в аграрном секторе, зарабатывали достойные деньги. Что для этого надо сделать? Во-первых, необходимо принять нелицемерный, честный, абсолютно открытый закон об обороте земли. Нам нужен наш Столыпин, который с помощью этого закона сможет перестроить всю деятельность сельского хозяйства. Во-вторых, надо наладить эффективное использование бюджетных средств. Сейчас же масштаб коррупции в Минсельхозе только по спирту составляет порядка 100-150 млн долларов. В-третьих, надо учесть при вступлении в ВТО состояние сельского хозяйства. Надо безусловно защитить свой интерес. Нужна специально оговоренная позиция по восстановлению того, что уничтожили коммунисты. В-четвертых, надо переломить политическую ситуацию на селе. Нас часто спрашивают: "Вы действительно хотите выдвинуть коммунистов из села?" Да, мы этого хотим. Мы хотим, чтобы крестьяне, фермеры стали реальными собственниками земли, чтобы они стали обеспеченными людьми. В-пятых, надо переделать мировоззрение наших сельских жителей. Как это сделать? Россия – страна глубоко мистическая и символическая. Надо вспомнить, что в свое время, после гибели Александра II по всей России собрали несколько миллионов рублей ему на памятник, который поставили в Кремле. В 1917 году большевики начали с того, что уничтожили этот памятник. Так вот, символом реального начала перемен в сельском хозяйстве станет установка памятника в Кремле", глава Воронежской областной лизинговой компании Любовь Рудакова ("Мы, фермеры, поддерживаем абсолютно всю политику Союза правых сил. ...Материально мы тоже готовы помогать этому движению"), Г.Томчин ("И Харитонов, и Госкомстат, и другие якобы защитники аграриев обманывают всю страну и весь мир. ...Говорят, что у нас земель сельхозназначения 25% территории. И на этом основании утверждают, что введение свободной продажи этой земли равнозначно продаже Родины. Но анализ состава этих земель показывает, что в них включена Якутия, особенно ее Север, Красноярский край, Мурманская область! Исключение таких явно непригодных земель показывает, что реально земель сельхозназначения в России – 3-4% территории"; заявил, что введение в рыночный оборот сельскохозяйственных земель позволит относиться к земле как к нормальному средству производства: "То есть ее будут беречь, обновлять, сохранять"), гендиректор фирмы "Союзплодоимпорт" Андрей Скурихин (заявил, что в обрабатывающей отрасли аграрного сектора "никаким капитализмом и не пахнет"), председатель Ю.Черниченко ("Я счастлив, что дожил до Сталинграда"; выступил за создание "государственного комитета аграрной реформы" для реализации нового закона о обороте земли: "Мы должны обучить президента. Это – обучающаяся структура"; заметил по поводу предложенного съезду проекта Декларации: "Я просто не верю в эту декларацию – она так хороша..."; констатировал, что к настоящему времени в России установился "суперпомещичий строй": "Такого на свете нет"; объявил от имени КПР: "Мы бы хотели очень и очень сильно поддержать вас и вступить в какой-то момент [в движение], забыв горечь былых обид и поражений"), заместитель министра земельной политики правительства Саратовской области Николай Владимиров, К.Мезенцев (заявил о том, что в России не удалось преодолеть "не

только коммунистическое, но и тысячелетнее наследие", выражающееся в отношении к крестьянину как к человеку второго сорта; заявил, что "с большим энтузиазмом" воспринял идею учреждения нового движения) и др.

После дискуссии участники съезда приняли решение об учреждении ООД "Аграрная Россия", утвердили его устав (поручив Центральному координационному совету обеспечить регистрацию АР в Минюсте и уполномочив ЦКС в случае необходимости вносить в устав уточнения, "не носящие принципиального характера"), приняли за основу "Декларацию основополагающих принципов и ценностных ориентиров АР" (в числе таковых: "Агропроизводство в России базируется на основе частного предпринимательства"; "Агропроизводство в России должно вестись на базе преимущественно частного землевладения"; "В России необходимо незамедлительное формирование стабильного многочисленного класса реальных собственников и эффективных пользователей земель сельскохозяйственного назначения"; "Приоритетом в формировании системы оборота земли в России является непрерывное стимулирование первоочередного перехода земли к наиболее эффективному пользователю"; "Государство не должно оказывать преференционной поддержки ни одной из форм ведения агропроизводства"; "В современной России недопустимо совмещение в Министерстве сельского хозяйства функций органа государственного регулирования с функциями хозяйствующего субъекта" и др.; Центральному координационному совету поручено организовать широкое обсуждение документа – "с целью принятия его в целом на следующем съезде"). Открытым голосованием были избраны Центральный координационный совет движения (15 человек: А.Фомин – председатель, Ирфан Аблязов, Константин Бабкин, Виктор Власов, Анатолий Гвоздев, Сергей Жуков, Юрий Жуль, Сергей Кривошеков, Виталий Путинцев, Алексей Рубинчик, А.Скурихин, Иван Стариков, Г.Томчин, Владимир Щенников, Андрей Щербаков) и Центральная контрольно-ревизионная комиссия (Борислав Гринблат, Андрей Макагон, Константин Баранов).

Выступая с заключительным словом, А.Фомин заявил, что, хотя он никогда не скрывал свою принадлежность к СПС, однако "Аграрная Россия" не является филиалом какой-либо партии. Что касается отношений с Росагпропромсоюзом, то, по его словам, АР примыкать к нему не собирается, хотя лидер РАПС Н.Харитонов сможет вступить в движение – в случае, если будет разделять его взгляды. Одной из первоочередных задач АР А.Фомин назвал борьбу за искоренение теневого оборота земли ("чтобы у земли был эффективный собственник") и за принятие отвечающего интересам предпринимателей закона об обороте сельхозземель. По его предложению делегаты проголосовали за принятие обращения к депутатам всех уровней с призывом поддержать аграрную реформу.

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Г.Зюганов о ситуации в стране и политике В.Путина

20-21 МАРТА состоялся визит Геннадия Зюганова в Нижегородскую область, в рамках которого прошли встречи лидера КПРФ с руководством области, с избирателями Нижнего Новгорода, Дзержинска, Богородска и Павлова-на-Оке, а также с творческой интеллигенцией.

В ходе визита Г.Зюганов отметил, что на выборах в областное Законодательное собрание КПРФ выставила около 20 кандидатов, и целью партии является избрание такого ЗС, которое работало бы в единстве с губернатором Г.Ходыревым. Комментируя общую политическую ситуацию в стране, лидер КПРФ заявил: "Кремлевская команда находится в тупике. ...Им не с чем идти к гражданам, нечего им сказать". По его словам, В.Путин надеялся решить ряд проблем, подчиняя интересы России "американской партии войны", но этого не случилось: Запад не ослабил критику войны в Чечне, опущен "стальной занавес", сохранены несправедливые ограничения в торговле и дискриминация российских товаров, создано "кольцо НАТОвских военных баз" в Средней Азии, "американские военные заправляют в Тбилиси", а в Молдавии "при содействии иностранных спецслужб инспирируются ...попытки свергнуть дружественное нашей стране правительство президента Воронина". По словам Г.Зюганова, В.Путин "не в состоянии выбраться из колеи старой разрушительной ельцинской политики", "мафиозная группировка чубайсов" в руководстве страны усиливается, а все последние назначения В.Путина только ослабляют власть. Лидер КПРФ осудил президента за то, что он не защищает "простого человека" от преступности и, "вопреки требованиям общества", отказывается отменить мораторий на смертную казнь. Заявив: "Если еще два-три года будет проводиться старая либеральная политика, то для ее продолжения необходимо будет вводить хунту, чтобы сохранить власть олигархов", Г.Зюганов призвал усилить поддержку предложенной КПРФ и НПСР программы выхода из кризиса и выйти 1 и 9 мая на улицы, с тем чтобы "сообща отстаивать свои права, потребовать смены разрушительного курса" ("Если в Москве 1 мая на демонстрацию выйдет миллион человек, то завтра Чубайс убежит не только из РАО "ЕЭС России", но и из страны").

26 МАРТА лидер КПРФ Геннадий Зюганов в ходе визита в Псков назвал двухлетнее пребывание В.Путина в должности президента "периодом упущенных возможностей и сдачи национально-государственных интересов" ("Еще год назад никому не могло привидеться, что НАТОвские военные базы появятся в Средней Азии, американские офицеры будут командовать в Грузии как у себя дома, а треть бюджета страны потребует направлять на обслуживание внешнего долга"). Осудив принятие Земельного кодекса, введение 13%-ного подоходного налога, "уравнившего полунищих учителей с банкирами и олигархами", и других "антинародных" законов, Г.Зюганов заявил: "Резерв доверия Путину тает на глазах".

Лидеры "Единой России" о ситуации в Госдуме и задачах партии

25 марта в центральном офисе "Интерфакса" состоялась пресс-конференция председателя Генсовета ВПЕО Александра Беспалова и членов Генсовета – руководителя думской фракции ОВР Вячеслава Володина и лидера депутатской группы "Регионы России" Олега Морозова.

В.Володин заявил, что думские центристы не были инициаторами постановки вопроса об отстранении Г.Селезнева от должности председателя Госдумы и не намерены в дальнейшем муссировать этот вопрос, однако в случае реализации такого сценария у них найдутся достойные кандидаты на этот пост – например, О.Морозов или председатель думского комитета по бюджету и налогам А.Жуков (сам он, Володин, на должность спикера не претендует). При этом выступающий подчеркнул, что данная тема в центристских фракциях не обсуждалась, а Генсовет ВПЕО не принимал по этому поводу никаких решений ("Если бы мы приняли такое решение, мы бы его реализовали, поскольку у нас большинство"). По его словам, дальнейшее развитие событий будет зависеть от позиции тех, кто поднял этот вопрос, прежде всего лидера Агрпромышленной депутатской группы Н.Харитонов. В.Володин сообщил также, что окончательно позиция центристов по Г.Селезневу будет определена 1 апреля на заседании Координационного совета фракций "Единство" и ОВР и групп "Народный депутат" и "Регионы России". Если Г.Селезнев будет смещен со своего поста, отметил выступающий, и перераспределение постов в думских комитетах станет неизбежным. Комментируя итоги двух лет президентства В.Путина, в особую заслугу последнему В.Володин поставил сохранение единства страны. На решение этой же задачи, по его словам, направлено и создание партии "Единая Россия". Отнесся к проявлениям "регионального сепаратизма" в том числе и попытки ряда губернаторов создать "карманные" партии и провести в законодательные органы послушных депутатов, В.Володин отметил роль федеральных партий в искоренении подобного рода явлений.

О.Морозов, подтвердив, что ни "Регионы России", ни Генсовет ВПЕО не рассматривали вопрос о смене спикера, заявил: "Мне кажется, что Г.Селезневу надо не на нас пенять, а разобраться со своими однопартийцами. Когда сами коммунисты ставят этот вопрос, мы не можем их удерживать". Вместе с тем, по его словам, смещение Г.Селезнева возможно, и, "если кадровые решения станут неизбежными", он, Морозов, выполнит решения, принятые партией. О.Морозов отметил также, что центристы вообще не обсуждали возможность продления срока полномочий президента, поскольку разделяют позицию самого В.Путина, "который заявил о необходимости строгого соблюдения сроков, определенных Конституцией". Кроме того, по словам лидера "Регионов России", реализация этого предложения потребовала бы внесения изменений в действующее законодательство.

А.Беспалов объявил, что 20-21 апреля пройдет I съезд депутатов всех уровней от "Единой России", который выстроит всероссийскую "партийно-парламентскую вертикаль", выработает новый принцип внутривнутрипартийного взаимодействия, который позволит проводить единую линию на всех уровнях законодательной власти, определит приоритеты законотворческой работы фракций ВПЕО и утвердит концепцию кадровой политики для региональных отделений.

21 МАРТА Центральный комитет РКРП-РПК распространил пресс-релиз "Объединение коммунистов: новый шаг": "Раздробленность коммунистического движения – одна из важнейших причин его слабости. 28 октября прошлого года был сделан первый реальный шаг на пути ее ликвидации. Тогда состоялось объединение в одну компартию коммунистов-членов РКРП и РПК. Полтора месяца назад руководство партии "Союз коммунистов" заявило о намерении присоединиться к объединительному процессу. 20 марта их переговоры с руководством РКРП-РПК завершились подписанием Соглашения об объединении РКРП-РПК и Союза коммунистов в одну партию. В документе отмечается, что "данное объединение представляет собой важный этап на пути... к созданию объединенной компартии на базе реально действующих в России действительно коммунистических организаций". Лидеры РКРП-РПК и партии "Союз коммунистов" подтвердили в Соглашении тот факт, что с момента его подписания начинается практическое объединение структур обеих партий и совместное решение практических задач. Соглашение подписали сопредседатели ЦК РКРП-РПК В.А.Тюлькин, А.В.Крючков и первый секретарь ЦК партии "Союз коммунистов" С.Н.Степанов".

22 МАРТА думская фракция "Яблоко" выступила с заявлением "О попытке реабилитации лиц, служивших в дивизии СС "Галичина": "Реабилитация городским советом Ивано-Франковска бывших солдат дивизии СС "Галичина" и их приравнение к ветеранам Великой Отечественной войны – шаг, не имеющий разумных объяснений. Оправдание фашизма и тех, кто с оружием в руках принимал участие в боевых действиях на стороне гитлеровцев, недопустимо ни в какой форме. А в данном случае речь идет именно об оправдании фашизма, о том, чтобы уравнивать тех, кто освобождал украинскую землю, да и весь мир от коричневой чумы и тех, кто принимал за служение национальным интересам службу в войсках СС. Абсурдны заявления о том, что это вопрос, касающийся исключительно украинской истории. Во-первых, речь идет не об истории, но о современности: у преступлений фашизма нет сроков давности, а опасность возрождения преступной идеологии на постсоветском пространстве очень и очень реальна. Во-вторых, подобного рода действия, несомненно, вызовут протест всех здравомыслящих людей не только в России, но и во многих других странах, прежде всего в Европе. Четко определенное негативное отношение европейских стран и международных структур к попыткам реабилитации фашизма, уже предпринимавшимся в Прибалтике, всем известно. Попытки реабилитации фашизма не могут иметь ничего общего с национальными интересами как Украины, так и любой другой страны. Напротив, именно такие действия могут стать первым шагом на пути к национальной катастрофе. Мы призываем всех украинских политиков, парламентариев, президента Украины незамедлительно принять меры по отмене провокационного решения, представляющего опасность для будущего их родной и братской для нас страны".

22 МАРТА в РИА "Новости" состоялась пресс-конференция лидера ЛДПР Владимира Жириновского. Он заявил, что будет приветствовать победу блока "Наша Украина" (В.Ющенко) на выборах в Верховную Раду Украины, поскольку считает, что эта победа поможет "исчерпать" реформистские силы в Украине ("Через 5-10 лет все поймут, что чужие реформы не приживаются") и ускорит выход на сцену "нормальных политических сил". По мнению В.Жириновского,

прозападные силы Украины не понимают, что Западу нужно лишь оторвать Киев от Москвы, но "кормить Украину" Запад не намерен, поэтому приход к власти таких лидеров, как В.Ющенко, особенно выгоден России с экономической точки зрения – тем более что "Ющенко – единственный из украинских премьеров, при ком России постоянно платили за газ". Кроме того, предположил лидер ЛДПР, победа В.Ющенко может привести к развалу Украины, и тогда "отделившиеся украинские регионы будут экономически ориентированы на Россию". В.Жириновский высказался против вывода российских миротворцев из Грузии, заявив, что в этом случае там возникнет очаг международного терроризма, а комментируя возможность силовой операции США против Ирака, заявил, что Россия должна оказать Ираку военно-техническую помощь, а также развивать с ним экономическое сотрудничество и уже сейчас "брать себе как можно больше иракской нефти в счет погашения долга" Ирака перед РФ.

23 МАРТА на LI конгрессе Либерального интернационала в состав ЛИ была принята Российская демократическая партия "Яблоко". До этого в течение 5 лет "Яблоко" имело в ЛИ статус наблюдателя. Комментируя данное событие, Г.Явлинский заявил, что вступление "Яблока" в Либеральный интернационал в качестве полноправного члена позволит партии активизировать международные связи и глубже изучить опыт либеральных партий других стран.

27 МАРТА служба информации Демсоюза известила о начале кампании по "массовому распространению" листовки "России с Путиным не по пути": "В ту ночь, когда Борис Ельцин опрометчиво отдал власть Владимиру Путину, Россия вступила на путь реставрации тоталитаризма. Владимир Путин – ставленник наиболее мрачных сил реванша. Это те самые спецслужбы, которые долгие десятилетия терзали Россию в застенках ГУЛАГа. Наше доморощенное гестапо – ВЧК-НКВД-КГБ-ФСБ – не только не стыдится совершенных им преступлений против человечности и человечества, но даже хвастается своими злодеяниями. Его сотрудники публично называют себя чекистами. Маньяками они были, маньяками и остались. Чтобы дорваться до власти, они не пощадили невинных людей ни в Чечне, ни в Москве, ни в Волгодонске. Они взорвали бы и дом в Рязани, если бы их не поймали за руку. Государственная власть идет по трупам. Ученые и независимые журналисты стали врагами для Кремля, что доказывают многочисленные "шпионские" процессы, перешедшие в настоящую "охоту на ведьм". Горькая участь Григория Пасько, посмеявшегося думать, что он живет в демократическом государстве, доказывает, что наша охранка только добавляет срок тем, кто ищет правосудия. В.Путин публично солидаризируется со Сталиным. Он душит гласность и цинично глумится над теми, кто не отрекся от идеи либеральных реформ. Разгон НТВ и казнь ТВ-6, убийство газеты "Сегодня" и журнала "Итоги" – это только начало. На страну надевают намордник и сажают ее на цепь у вертикали власти. Под тошнотворные звуки сталинского гимна, под красными знаменами Поражения, присвоенными армии, под хруст человеческих костей под гусеницами танков, утюжащих Чечню, "агрессивно-послушное" большинство молчит. Молчит у пустых кормушек в стойле, молчит в стаде, молчит на бойне. Не может быть свободным народ, уничтожающий другой народ. Не может быть сыт, не может быть счастлив, ибо он проклят. Мы могли бы построить рыночную экономику, мы могли бы жить достойно, могли бы процветать. Но не будем, ибо без свободы нет хлеба. Вас поработят, но не накормят. Кроме пайки и нар, "гражданам" концлагеря ничего не полагается. Не будет ни порядка, ни безопасности, ибо концлагерь – это не исключение преступности, это ее легитимация. Нам нужны другой президент и другой парламент, мы должны провести досрочные парламентские и президентские выборы. У нас есть теперь парламентская партия, способная отстаивать в Государственной Думе идеалы либерального освобождения страны от завалов тоталитаризма. Это "Либеральная Россия". В эти свинцовые времена каждый обязан остаться человеком. Сегодня российская демократия должна открыто, на конституционной основе, выступить против государственной власти. Если мы еще раз смирились с диктатурой, о нас будут говорить: "Быдлу – быдлово". История России не кончится на Владимире Путине, как не кончилась на Ленине, Сталине, Брежневе и Андропове. Нынешняя автократия – это не будущее России, а ее кошмарный сон. "Либеральная Россия" и "Демократический союз" ждут, что вы будете бороться рядом с нами за Вашу и нашу свободу".

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Традиционные митинги московских коммунистов у бывшего Музея Ленина

23 МАРТА в "цепочке" "Трудовой столицы" и РКРП-РПК приняло участие около 70 человек. Вел митинг Б.Гунько, осудивший КПРФ за недостаточно активные протесты против обмена советских паспортов и призвавший "организовать индивидуальные протесты, поддержанные широкими массами, например подачу исков в суд на президента". Выступили также А.Буслаев (сообщил, что в рамках организуемой РКРП-РПК всероссийской акции протеста против реформы ЖКХ 10 апреля пройдут митинги у мэрии и на Пушкинской площади; заявил, что КПРФ и на этот раз, стремясь раздробить левые силы, проведет в Москве 9 апреля собственные акции у районных управ), член идеологической комиссии МК РКРП-РПК Ю.Анфимов, Н.Костин, Ю.Куреев ("Путин и Зюганов – это одна и та же пара, Путин – ставленник крупной монополистической буржуазии, а Зюганов – защитник мелкой и средней буржуазии") и Е.Громова.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ в митинге Центрального окружка КПРФ Москвы приняло участие около 50 человек. Вел митинг В.Гусев. Выступили член РКСМ(б) А.Буслаев (призвал принять участие 10 апреля в митингах против реформы ЖКХ), Е.Громова (призвала принять участие 24 марта в акции, посвященной годовщине начала агрессии НАТО против Югославии), "народный врач России" В.Голубева и др.

24 МАРТА в "цепочке" "Трудовой России" приняло участие около 270 человек. Вел митинг Ю.Худяков, призвавший собрать "хотя бы 200 человек" на митинг под лозунгом очистки Генштаба от "агентов ЦРУ и Пентагона, прежде всего нынешнего начальника Генштаба А.Квашнина". Комментируя возможное смещение Г.Селезнева с поста председателя Госдумы, выступающий заявил, что это ничего не изменит ("Прямой сподвижник нынешнего режима. ...Госдума давно превратилась в толкушку для утверждения антинародных законов, которые принимаются в Кремле") и что приветствовать можно было бы только самороспуск Думы. Выступили Г.Халявин (призвал собрать на митинг у Генштаба не менее 500 человек), В.Анпилов (заявил, что предложит лидеру КПРФ Г.Зюганову выступить в Думе с инициативой о введении "двойного гражданства:

России и СССР"; отметил, что на митинге 22 марта у Совета Федерации "людей было очень мало, одни секретари"; заявил, что митинг у Генштаба должен пройти под лозунгами "Остановить военную экспансию США на территории Советского Союза!" и "Зачистить Генеральный штаб Вооруженных сил России от американских шпионов!"; выразил надежду на присоединение к митингу Московской организации КПРФ; призвал пропагандировать идею роспуска Госдумы и досрочных президентских и думских выборов) и др.

21 МАРТА Революционное контактное объединение провело у гостиницы "Москва" в Москве пикет в поддержку территориальной целостности Грузии и против вмешательства России во внутренние дела Грузии. Участники акции держали плакаты "Российский империализм: сегодня – Чечня, завтра – Грузия!", "Грузия, помоги чеченским партизанам!", "Антиамериканизм – на свалку истории!", "Нет – расчленению Грузии!", "US Army, welcome to Georgia!" и т.п.

22 МАРТА Московский горком КПРФ и движение "Трудовая столица" провели у Совета Федерации в Москве митинг-пикет против позиции председателя Совета Федерации С.Миронова в отношении палестино-израильского конфликта. В акции приняло участие около 250 человек с плакатами "Трудовая столица за отставку Миронова", "Не в чести у Израиля Арафат, перед Мироновым он чем-то виноват" и "Миронов, как израильский слуга, Арафата почитает за врага?". Вел митинг В.Гусев. Выступили первый секретарь МГК КПРФ депутат Госдумы А.Куваев, лидер "Трудовой России" В.Анпилов и др.

24 МАРТА движение "Стоп-НАТО", при участии Союза коммунистической молодежи, "КПСС", Народного коммунистического движения и др., провело на Пушкинской площади в Москве митинг, посвященный 3-й годовщине начала операции НАТО против Югославии. Участники акции держали плакаты "Россия – Родина, Америка – уродина", "НАТО – это война!", "НАТОвцы – палачи мира", "Америка – исчадь зла!", "Пентагон, сгори дотла!", "США, руки прочь от Югославии!", "Гага – новый Освенцим", "Свободу Милошевичу!", "США и НАТО – под суд!", "Глобализация – это смерть!", "Руки прочь от сербских патриотов!" и т.п. Вела митинг лидер "Стоп-НАТО" Е.Громова. Выступили член ЦК "КПСС С.Скворцова" В.Лепихов, Г.Ненашева, лидер Народно-коммунистического движения Л.Петровский и др. Были приняты две резолюции, содержавшие, в частности, требование освободить "из застенков" С.Милошевича, лидера Курдской рабочей партии А.Оджалана, лидера Партии коммунистов Испании М.Мартинеса, литовского коммуниста М.Бурокаявичуса и "других политических узников – борцов с империализмом".

24 МАРТА группа "Социалистическое сопротивление" (российское отделение Комитета за Рабочий Интернационал) провела у посольства Казахстана в Москве митинг в поддержку рабочего шахты "Тентекская" (Казахстан) А.Шупика, объявившего голодовку с требованиями восстановления на работе, демократизации судебной системы и свободы профсоюзной деятельности на предприятиях. В акции приняло участие около 30 человек, в т.ч. активисты ОРП "Защита труда". Выступавшие отмечали, что митинг открывает международную кампанию солидарности с борьбой трудящихся Казахстана за свои права.

26 МАРТА Комитет защиты Курил и движение "Стоп-НАТО" провели у здания посольства Японии пикет "в защиту Курильских островов". В акции приняли участие около 40 человек с плакатами "Курилы – наши!", "Не отдадим Курилы!", "Япония! Руки прочь от России!", "Нашу землю – не сдадим!", "Курилы – наше богатство" и т.д. В посольство Японии было передано обращение к премьер-министру Японии Д.Коидзуми: "Выступая за дружбу и сотрудничество с Японией, мы в то же время выражаем резкий протест против территориальных притязаний Японии к России. Мы считаем недопустимым передел границ, установленных после Второй Мировой войны, и выступаем против попытки отобрать у России наши исконные земли – Курильские острова. ...Даже если руководство России и не прислушается к мнению своих сограждан и передаст Японии какую-то часть нашей территории, то российское общественное мнение никогда не примирится с утратой русской земли – как это было в 1905 году. Так стоит ли отягощать наши будущие отношения – ведь Россия не всегда будет такой слабой, как сейчас. Подумайте об этом, господин премьер-министр".

АНАЛИТИКА

Юрий Коргунок, главный редактор бюллетеня "Партиформ"

Политические партии России зимой 2001/2002 г. (продолжение)

"Яблоко" в себе, для себя и для других

За последние несколько месяцев "Яблоко", судя по всему, окончательно оправилось от шока, вызванного былыми электоральными поражениями, и вновь уверовало в собственные силы, а заодно и в непогрешимость своих представлений об устройстве мироздания. Однако совсем не замечать произошедших в общественной и политической жизни страны изменений оно тоже не может. Все это вместе повергло "Яблоко" в интересное состояние, весьма схожее с тем, что имеют в виду, когда говорят о "плюрализме в одной голове".

Характерной в этом плане выглядит ситуация в Санкт-Петербургском отделении "Яблока" (до начала марта – Региональной партии центра). С одной стороны, ее фракция в городском Законодательном собрании вступает в блок с фракцией СПС, а лидеры РПЦ ведут с "правыми" переговоры о выдвижении единых кандидатов на выборах в региональный парламент. С другой стороны, заместитель председателя РПЦ по идеологии Борис Вишневский публикует в "Новой газете" антигайдаровский памфлет, где бесстрашно разоблачает бессовестных "радикал-реформаторов", которые, принеся "в жертву абстракциям" – "рынку", "приватизации", "либерализации" – "принцип социальной справедливости и благополучие большинства населения", вдоволь "поэкспериментировали над согражданами", "не обращая внимания на общественное мнение и не неся ни

малейшей ответственности за результаты своей деятельности” (Борис Вишневский. Мифы “гайдарономики”. – Санкт-Петербургские ведомости, 19 января 2001 г.).

Независимо от того, верит ли сам Б.Вишневский им написанному (если верит, речь идет об уровне его политической адекватности, если нет – об уровне его политической респектабельности), хотелось бы посоветовать питерским “правым”: будьте повнимательнее со своими “союзниками” – у них уже готовы оправдания на случай, если им вдруг покажется невыгодным придерживаться заключенных соглашений.

Другой совет – вряд ли стоит проявлять чрезмерную деликатность тогда, когда вас используют в качестве тренажера для оттачивания агитационно-пропагандистских приемов. Дело даже не в Б.Вишневском – это фигура не того масштаба, да и извергаемые им громы и молнии бьют в первую очередь по его собственной репутации политика и политолога. Дело прежде всего в Г.Явлинском – политике значительно более крупном и потому не опускающемся до банальной ругани.

Лидер “Яблока”, сравнивая свою партию с Союзом правых сил, не идет далее ненавязчивого смещения акцентов, но конкурент все равно оказывается выставлен в малопривлекательном свете. Так, в интервью газете “Коммерческие вести” (Омск) Г.Явлинский определяет Союз правых сил как организацию, созданную для “защиты интересов крупного российского капитала”, тогда как “Яблоко”, по его словам, – партия, “стремящаяся выражать и поддерживать интересы среднего класса, ... мелкого и среднего предпринимательства, российской интеллигенции – в самом широком смысле слова” (Коммерческие вести, 9 января 2002 г.).

Вообще-то формула “выражать интересы” – гениальное изобретение марксистско-ленинского агитпропа. Разрушив до основания систему представительства и заткнув рот всем недовольным, большевики, тем не менее, продолжали настаивать на том, что “выражают интересы” трудящихся и вообще самых широких кругов населения. Словосочетание “выражать интересы” не говорит ровным счетом ничего о конкретном механизме отношений между партией и обществом и тем самым стирает разницу между *апеллированием к настроениям* избирателей и *представительством интересов* определенных групп активного меньшинства, допуская таким образом подмену одного другим. Между тем апеллирование и представительство – это совершенно разные вещи. Декларируя “выражение интересов” тех или иных слоев электората, партия подразумевает, что она именно *представляет* эти интересы, в то время как в действительности имеет место всего лишь *апеллирование* к настроениям и стереотипам мышления избирателей.

Вообще, в заявлениях партий о том, что они представляют интересы избирателей, много лукавства. Один раз в несколько лет партия *апеллирует* к избирателю. Последний, со своей стороны, способен лишь сказать ей “да” или “нет”. И даже если он сказал “да”, это отнюдь не означает, что между ним и партией возникли отношения представительства. Избиратель, однажды предоставив партии возможность выступать от его имени, в дальнейшем устраняется (причем чаще всего – самоустраняется) от контроля за ее деятельностью. Для этого у него нет ни возможностей, ни соответствующих умений и навыков. Единственное, что может сделать избиратель, это в следующий раз отказать партии в доверии. Но нередко, даже желая сказать партии “нет”, он все равно говорит “да” – потому что другие партии нравятся ему еще меньше, или потому что за нее по-прежнему намерены голосовать друзья и соседи, или потому что у нее обаятельный лидер, и т.п.

Отношения представительства партия устанавливает с теми группами активного меньшинства, которые оказывают ей реальную (в том числе и финансовую) поддержку как во время избирательных кампаний, так и между ними. Имеются в виду не только и не столько т.н. “группы интересов”, сколько объединения корпоративного либо общественного характера, т.е. организации, которые сами имеют представительскую природу (в итоге партии становятся своего рода *представителями представителей*). Эти группы гораздо более пристально следят за действиями партии в парламенте и в структурах исполнительной власти и при случае могут строго с нее спросить. Утрата же их поддержки может привести к тому, что партия окажется не в состоянии провести квалифицированную избирательную кампанию и достучаться до “своего” избирателя.

Так вот, если говорить об *апеллировании*, то здесь аудитории “Яблока” и СПС совпадают практически полностью – это средний класс и интеллигенция “в самом широком смысле слова”. Конечно, “правые” и “яблочники” ориентируются на несколько разные слои названных социальных классов, но границы между этими слоями весьма подвижны, и “пересечения” никак не избежать. Поэтому и “Яблоко” и СПС могут смело заявлять о “выражении интересов” данных общественных страт, но это будет означать только то, что они ведут свои избирательные кампании, соотносясь с господствующими в этой среде настроениями, – и не более.

Что касается отношений представительства, то в нынешних условиях “Яблоко”, как и любая другая сколь-нибудь крупная партия страны, связано ими исключительно с *отдельными* представителями крупного капитала (именно крупного и никакого другого). Отношения же политиков с *отдельными* представителями бизнеса, пусть даже с группами таких представителей (“группами интересов”), вообще-то называются по-другому – лоббизм.

Если говорить о представительстве в классическом смысле этого слова, то речь следует вести в первую очередь об отношениях партии с корпоративными объединениями, выступающими от имени того или иного социального слоя в целом. Осознание этими объединениями необходимости ограничить свои корпоративные аппетиты в интересах сохранения и благоприятного развития той среды, в которой они существуют, и позволяет партиям с уровня примитивного лоббизма подняться до уровня *социального представительства* как такового.

К сожалению, с корпоративным сплочением различных слоев общества дела в нашей стране обстоят так, что представлять партиям, по сути, пока некого. Многочисленные образования, выдающие себя за корпоративные объединения и гражданские союзы, сами еще слишком непредставительны, чтобы на них можно было опираться. Причем относится это в том числе и к такой активной части российского общества, как предприниматели. Признаки корпоративного сплочения стали проявляться здесь лишь в последние полтора года: крупная буржуазия объединяется на федеральном уровне (в рамках Российского союза промышленников и предпринимателей), средняя – на региональном, да и то далеко не везде. Кого именно новорожденные корпоративные объединения выберут в качестве своих *представителей*, покажут будущие выборы.

Конечно, эти организации могут просто-напросто спасовать перед нажимом со стороны властей и поддержать кандидатов от "партии власти", которые в своей парламентской деятельности будут ориентироваться на указания сверху, а также на отдельных бизнесменов, оказавших им личную поддержку. Однако стоило ли затевать такое сложное и затратное предприятие, как корпоративное сплочение, чтобы оставить положение вещей таким, каким оно пребывало и безо всякого сплочения? Скорее всего предприниматели все-таки рискнут придерживаться независимой от властей линии. Но и в этой ситуации их выбор будет небогат – между теми же самыми СПС и "Яблоком". Кому будет отдано предпочтение, не в последнюю очередь зависит от способности этих организаций к выполнению представительских функций, в том числе – к практической реализации своих предвыборных программ.

Тот факт, что СПС и "Яблоко" придерживаются в данном плане разных линий поведения, становится очевидным, как только наступает время от слов переходить к делу. Показательна в этом свете недавняя полемика между представителями двух организаций по вопросу о военной реформе.

Фракция СПС в качестве первого шага этой реформы предложила сократить срок службы по призыву до шести месяцев, после чего предоставить призывникам выбор – или уходить в резерв, или продолжить службу по контракту. "Правые" в течение года обсуждали этот план с представителями Министерства обороны и достигли таки компромисса, пусть даже в чем-то отступив от первоначальных установок. Когда обсуждение перешло в заключительную фазу, специалист "Яблока" по вопросам обороны Алексей Арбатов заявил, что его фракция не поддержит инициативу СПС, поскольку считает ее контрпродуктивной в политическом отношении и несостоятельной в отношении содержательном (*Пресс-релиз фракции "Яблоко". – Сайт "Яблока": <http://www.yabloko.ru/>*). Тем самым А.Арбатов фактически солидаризовался с левыми и центристскими фракциями, представители которых утверждали, что шести месяцев для подготовки резервиста слишком мало. Приоритетом "Яблока", по его словам, является немедленный переход на добровольно-контрактный принцип комплектования вооруженных сил (*там же*).

Даже если отвлечься от того, что специалистом СПС в области обороны является не "чистый теоретик", подобный А.Арбатову, а достаточно опытный практик – генерал-полковник Эдуард Воробьев, чей авторитет в военных вопросах не ставится под сомнение даже политическими оппонентами (по словам Э.Воробьева, шести месяцев для подготовки резервиста вполне достаточно: "Ведь и сегодня сержанты, которым потом вверяется жизнь других людей, проходят точно такую же по времени подготовку. И потом их направляют в "горячие точки". А нам продолжают говорить, что за полгода нельзя освоить даже азов. Но опыт-то показывает, что не научиться стрелять можно и за два года. Все зависит от того, как организовать дело" – *Служить по обязанности ... или по собственному желанию? // Московские новости, 05.02.2002*), трудно допустить, чтобы сам А.Арбатов не понимал – при существующей расстановке политических сил немедленный и полный перевод вооруженных сил на контрактную основу нереален. В конце концов, для этого необходимо сначала изменить Конституцию. Дело в другом – в разных подходах к практическому осуществлению своих программных обязательств. Для "яблочника" А.Арбатова главное – заявить свою позицию, и неважно, насколько она поддается практическому воплощению. Для "правого" Э.Воробьева главное – сдвинуть дело с мертвой точки, добиться хоть каких-то изменений в лучшую сторону.

Пример этот тем более показателен, что у военной реформы, по сути, нет лоббистов – одни антилоббисты. А значит, политические партии выступают в роли своеобразных "адвокатов для нищих", в качестве общественной нагрузки оказывающих помощь тем, кто не способен сам оплатить юридические услуги. И то, как эта роль ими выполняется, наглядно демонстрирует уровень их деловой этики, поскольку в данном случае нередко приходится выбирать между добросовестным следованием профессиональному долгу и соблазном покрасоваться перед публикой, так и не оказав нуждающемуся никакой существенной помощи. Богатый клиент найдет средство заставить считаться со своими интересами, бедному же остается только уповать на совесть общественного адвоката.

Называя Союз правых сил выразителем интересов крупного капитала, Г.Явлинский тем самым фактически признает, что борьба за доверие крупной буржуазии, т.е. клиента богатого, а значит, могущего проследить за соблюдением своих интересов, "Яблоком" уже проиграна. Но тогда его стремление выдать себя и свою партию за представителей интересов более мелких предпринимателей – не более чем уловка.

Во-первых, для того, чтобы на деле, а не на словах представлять интересы людей, лишенных возможности оказывать давление на собственных адвокатов, нужно обладать хотя бы минимальной способностью к самопожертвованию – а как раз с этим у "Яблока" туго. А во-вторых, если приглядеться внимательнее, то нетрудно обнаружить, что на уровне политических интересов никаких расхождений в среде российской буржуазии в настоящий момент не наблюдается – все разногласия остались на уровне личных и внутрикорпоративных отношений. По мере осознания отечественными предпринимателями необходимости политического самоопределения они неизбежно будут оказываться по одну сторону баррикад друг с другом и по разные – с бюрократией (во всяком случае в сколько-нибудь обозримой перспективе).

Что же касается интеллигенции, на роль выразителя интересов которой "Яблоко" тоже претендует, то она давно уже не является единой политической силой, и все четче прослеживается тенденция ее размежевания на две основные группы – "служилую" и "буржуазную". Иначе говоря, внутри нынешней интеллигенции воспроизводится то самое противостояние между буржуазией и бюрократией, о котором уже говорилось. И чем глубже это размежевание, тем уже политическое пространство, на котором привыкло действовать "Яблоко".

(Окончание в следующем номере)

Конференция МГО СПС

16 марта в гостинице "Космос" состоялась II внеочередная конференция Московского регионального отделения СПС. В президиум конференции вошли председатель Политсовета МГО Эдуард Воробьев, его заместители Аркадий Мурашев (первый), Александр Осовцов, Владлен Максимов, Иван Новицкий, Станислав Олькиницкий, Петр Покревский и Сергей Станкевич, а также ответственный секретарь Федерального политсовета СПС Виктор Некрутенко и председатель Исполкома СПС Эльдар Янбухтин.

Мандатную комиссию конференции возглавил представитель "меньшинства" Никита Кузнецов, первую счетную комиссию (для подсчета голосов в зале) – сторонник "меньшинства", председатель местного отделения СПС в Юго-Восточном округе Юрий Никонов, вторую счетную комиссию (для подведения итогов тайных голосований) – представитель "большинства", председатель местного отделения района "Обручевский" Валерий Маслов. В секретариате конференции большинство составили сторонники "меньшинства". В повестку дня конференции дополнительно был включен вопрос о замене представителя МГО в Совете партии.

С докладом "О преобразовании регионального отделения ОПОО СПС в Московское городское отделение политической партии "Союз правых сил" выступил Э.Воробьев. Он сообщил, что со времени последнего съезда СПС членами МГО стали 1 100 человек, и в настоящий момент оно имеет 37 местных отделений, окружные отделения во всех административных округах Москвы и насчитывает 2 240 членов ("Самая большая по своей численности [региональная организация] в СПС"). Вместе с тем Э.Воробьев признал неэффективность работы Политсовета МГО ("Отсутствие единства в Политсовете влечет за собой низкую организованность, безответственность и так далее. ...Сегодня организация находится в демобилизованном состоянии. ...Московская организация, к нашему стыду, проводит свою конференцию с опозданием на один месяц и два дня") и выразил сожаление в связи с тем, что столичное отделение не смогло принять участие в перерегистрации партии. По предложению докладчика делегаты проголосовали за преобразование МГО в региональное отделение политической партии "СПС", однако после того, как бывший член Политсовета МГО Сергей Григоров указал, что решение принято до доклада мандатной комиссии, было решено повторить это голосование позже.

Программу и устав политической партии "СПС", а также передаточный акт представил А.Осовцов. Выступая по вопросу о формировании руководящих и ревизионных органов МГО, Э.Воробьев напомнил о конфликте в Политсовете и призвал делегатов поддержать решение ПС МГО от 9 марта (см. Партинформ, № 12). Прения было решено ограничить полутора часами, предоставив сначала слово для выступлений представителям окружных отделений. В прениях принял участие член Федерального ПС СПС, председатель Юго-Западного отделения Сергей Станкевич (зачитал решение конференции ЮЗО, в котором содержался призыв "переизбрать Политсовет ... на основе прямого, тайного рейтинга", то есть "нормальным демократическим путем"; "Мы приветствуем любое соглашение, мы приветствуем любые списки, но рассматриваем их как важный агитационный материал"; призвал "прекратить вражду, ...которая выставляет посмешищем московскую организацию"), Владимир Боксер (заявил, что в ходе конфликта "меньшинство" выступало за равное представительство на конференции, тогда как "большинство" "накручивало квоты"; согласившись, что заключенное соглашение – "плохое", тем не менее предложил избрать Политсовет "может быть, плохой, но такой, который не сможет блокировать демократическое избрание следующего Политсовета"; призвал впредь устанавливать квоты не больше чем 1 от 10), председатель Северного ОО Евгений Антоненко (зачитал заявление СОО, в котором соглашение расценивалось как "недопустимое"; в качестве альтернативы предложил решение, принятое совещанием представителей местных отделений МГО 6 марта; обвинил представителей "меньшинства" в том, что они используют "демократические нормы в недемократических целях"), председатель Южного ОО Сергей Куранов (сообщил, что в результате конфликтов в МГО люди переходят в другие организации, в частности в "Либеральную Россию"), В.Максимов (заявил, что "в условиях общего недоверия" только следование соглашению может изменить ситуацию в МГО: "У нас есть последняя возможность сохранить организацию"); представитель Северо-Восточного ОО Цанглер (обвинил представителей "большинства" в "совершеннейшем большевизме"; "Наша организация голосует за мир и согласие в Политсовете"), член ПС Центрального ОО Дмитрий Каблов (заявил, что ЦОО выступило в поддержку соглашения и "демократических квот – 1 от 10"), член ПС МГО Иван Антонов (отметив, что авторы соглашения "испугались" включить в список предполагаемых членов ПС С.Станкевича и И.Антонова, набравших на прошлой конференции МГО "наибольший рейтинг", высказался за избрание нового состава Политсовета рейтинговым голосованием – "демократическим путем, а не путем сговора"), член ПС МГО, представитель Северо-Западного ОО Павел Бухаров (призвал поддержать список: "Если эта война будет продолжаться, она может выйти на федеральный уровень"), представитель Зеленоградского окружного отделения Лилия Извольская (высказалась в поддержку соглашения: "Чтобы в нашей партии наступил мир и покой"), делегат от ЮЗОО Т.Мишле (заявила, что, если представители СПС и впредь будут демонстрировать неуважение друг к другу, на парламентских выборах 2003 года избиратели за них не проголосуют), А.Осовцов ("Решительные изменения в Политсовете необходимы, потому что он не работает. ...Самая опасная угроза – это воспроизвести нынешнюю ситуацию"), член ПС МГО и ФПС СПС, председатель ПС ЮОО депутат Госдумы Михаил Аничкин (заявил, что без соглашения в МГО "не будет нормальной обстановки": "Мы просто снесем конструкцию"), А.Мурашев (высказался за следование соглашению при условии избрания нового состава Политсовета сроком на два года), председатель первичного отделения "Восточное Дегунино" Валерий Синацын (назвал соглашение "недолговечным": "Оно может в любой момент разрушиться"; призвал вывести из списка С.Вдовина, С.Олькиницкого и П.Шумяцкого: "От них исходит вся беда"; предложил следующую отчетно-выборную конференцию МГО провести "по демократическим квотам" и в течение года после этого), В.Лобач-Жученко (напомнив о том, что С.Юшенков и его сторонники обвиняли СПС в недемократичности, заметил: "Они были не так уж неправы"; назвал соглашение "неприемлемым",

отметив, что устав позволяет выдвигаться в состав руководящих органов всем членам партии), заместитель председателя ПС МГО, председатель Северо-Восточного ОО депутат Мосгордумы Иван Новицкий (поддержал соглашение: "За это высказалась и Северо-Восточная организация подавляющим большинством голосов"), С.Олькиницкий (повторил заявление группы членов ПС от 9 марта, в котором выражалось "неприятие соглашения как инструмента разрешения конфликта"), активист Западного ОО Николай Милосердов (назвал соглашение "нормальным" и призвал С.Олькиницкого и его сторонников "перестать врать самим себе"; в ответ Э.Воробьев призвал "не уподобляться Жириновскому"), Н.Кузнецов ("Во имя единства нашей организации ...я предлагаю поддержать это соглашение"; пояснил, что для его сторонников переломным в их отношении к соглашению явилось решение сопредседателей СПС: "Эти люди – особенно Гайдар – знают, где демократично и где недемократично"), бывший член ПС ДВР М.Владимирский (подверг критике "меньшинство", пытающееся "поставить московскую организацию под контроль депутатов [МГД], под контроль пролужковского лобби"; "Нужно ли людям демократических убеждений оставаться в организации, которая исповедует такие недемократические меры?"), А.Степовой (назвал соглашение "недемократичным"; заявил, что если "меньшинство" и "большинство" будут представлены в Политсовете в равных пропорциях, ПС станет "совершенно неработоспособным"; высказался за рейтинговое голосование: "Я призываю всех следовать уставу. Это закон для нас") и др.

Споры вспыхнули и при обсуждении доклада мандатной комиссии. После того, как докладчик – член ПС МГО Никита Кузнецов – сообщил, что комиссия подтвердила полномочия 177 присутствующих на конференции делегатов (из 207 избранных), с особым мнением выступил член комиссии, член ПС Сергей Жаворонков, поставивший под сомнение правомерность признания полномочий 8 делегатов из Южного окружного отделения и 12 – от 8 новосозданных местных отделений в Юго-Восточном округе, учреждение которых не было утверждено не только Политсоветом МГО, но даже и Политсоветом окружного отделения. Утверждения С.Жаворонкова относительно отделений в ЮОВО подтвердил А.Мурашев. С.Григоров оспорил полномочия двух сторонников Л.Стебенковой – Г.Голенкиной и В.Трапезникова, не избранных "от Севера" и делегированных Южным ОО. С.Олькиницкий предложил выразить недоверие мандатной комиссии и переизбрать ее. К нему присоединился А.Степовой. Голосование за недоверие дало 60 голосов "за" и 68 "против", за утверждение доклада мандатной комиссии – 87 "за" и 64 "против" (при 4 воздержавшихся). После того, как ряд делегатов указали на то, что за утверждение доклада было подано менее половины голосов, Э.Воробьев, посовещавшись с членами президиума, объявил перерыв для проведения перерегистрации участников конференции. В итоге Н.Кузнецов от имени мандатной комиссии предложил сначала вынести на голосование протокол о подтверждении полномочий 165 делегатов, а в случае его неутверждения – особое мнение С.Жаворонкова (об утверждении полномочий только 151 делегата). Делегаты 101 голосом "за" (при 63 "против" и 2 воздержавшихся) утвердили протокол мандатной комиссии, после чего приняли решение о преобразовании МГО, утвердили передаточный акт, одобрили устав и программу СПС и поручили руководству МГО перерегистрировать отделение в органах юстиции.

Затем конференция перешла к избранию руководящих и ревизионных органов. С.Григоров предложил выдвигать кандидатов ("Никто никого не может вынуждать отказываться от выдвижения") и внес кандидатуры И.Антонова и Ю.Малышевой ("Если мне в этом будет отказано, я прошу выдать мне заверенную копию отказа"). Н.Колганова внесла кандидатуры С.Станкевича и Н.Булыгиной. А.Павленко выступил против проведения голосования за одобрение соглашения – поскольку этот пункт не был включен в повестку дня. Однако А.Мурашев в резкой форме прервал выступления противников соглашения ("Я не генерал, и поэтому у меня никакого демократизма нету") и рекомендовал делегатам утвердить бюллетень, принятый по условиям соглашения. Голосование по этому вопросу дало следующие результаты: предусмотренная соглашением форма бюллетеня – 103, "открытая" – 66 (в том числе В.Платонов, В.Плотников и М.Москвин-Тарханов), 2 человека воздержались.

На должность председателя ПС МГО были выдвинуты Э.Воробьев, С.Григоров ("Я снимаю свою кандидатуру не буду"), А.Павленко (заявил, что решил баллотироваться после того, как "увидел, что нет реальных кандидатов": "То, что у него [Э.Воробьева] не получается партийная работа, мы все это видим") и С.Станкевич (заявил, что берет самоотвод от всех видов голосования: "Мне кажется, здесь не та атмосфера для этого").

На должность третьего заместителя председателя ПС МГО (по работе с Мосгордумой) А.Павленко выдвинул В.Платонова (тот в ответ заявил: "Депутаты сами выбирают себе председателя. Я считаю, что здесь должна быть вакансия"), член ПС Б.Багаряцкий – Д.Катаева (взял самоотвод), а Л.Стебенкова – И.Новицкого. При этом она сообщила, что сопредседатели СПС уже приняли решение о создании в МГД фракции СПС, а В.Платонов пояснил, что фракция будет создана тогда, когда решение об этом примут сами депутаты-члены СПС. В итоге за включение в бюллетень кандидатуры И.Новицкого проголосовали 99 делегатов (28 "против"). При обсуждении срока, на который избирается новый состав руководящих органов МГО, А.Мурашев предложил 1 год. Его поддержали Борис Багаряцкий, А.Степовой ("Я не верю в то, что он [Политсовет] будет работоспособным"), В.Максимов, член ПС и председатель МО "Тимирязевский" Сергей Вдовин. А.Осовцов высказался за двухгодичный срок полномочий ("Ни один дурак не будет инвестировать такую структуру, которая будет переизбрана через полгода или даже через год"). Его поддержали Д.Каблов, член ПС Павел Бухаров (предупредил, что, если ПС избирать на год, то уже в декабре все его члены "забудут о делах": "Один год – это один их способов завалить это соглашение"), член Исполкома СПС Михаил Шнейдер (сослался на ст.33 устава: "Мы не можем его менять"; А.Мурашев в ответ привел положение устава о досрочном сложении членами ПС своих полномочий, однако через некоторое время объявил, что А.Осовцов его переубедил, и он снимает свое первое предложение"). Депутат МГД Дмитрий Катаев предложил провести в марте будущего года выборы Политсовета, "но не председателя". В результате предложение избирать Политсовет на 1 год получило только 63 голоса "за" (и 51 "против"). После перерыва, объявленного А.Мурашевым по просьбе "одной из сторон", Б.Багаряцкий от имени 6 членов действующего Политсовета (он сам, С.Олькиницкий, П.Покревский,

С.Жаворонков, С.Вдовин и П.Шумяцкий) заявил, что они приняли решение остаться в списке Политсовета и покинут его только в случае "политической коллизии", связанной, в частности, "с квазифракцией СПС в Мосгордуме".

Тайное голосование по списку кандидатов в ПС (см.Партиформ, № 12) дало следующие результаты: 99 голосов "за" (при 51 "против"), по списку заместителей председателя – 106 "за", по списку членов Ревизионной комиссии (Евгений Врублевский, Елена Гусева, Юрий Касьяненко, Валерий Корсунов, Борис Набатов, Владимир Стрелков, Владимир Трапезников) – 117 "за". Голосование по кандидатурам на должность председателя: Э.Воробьев – 96 голосов, С.Григорьев – 43, А.Павленко – 4. Утвердить протоколы голосования было поручено новоизбранному Политсовету. Было также принято обращение к Ю.Лужкову с призывом изменить состав столичной комиссии по помилованию и, в частности, сменить ее руководителя. Пункт повестки дня о выборах представителя МГО в Совете партии выполнен не был (А.Осовцов предложил кандидатуру Л.Стебенковой, однако сам же высказался за то, чтобы поручить решение этого вопроса новому составу Политсовета).

В региональных отделениях "Единой России"

19 МАРТА состоялось общее собрание Новгородского регионального отделения Всероссийской партии "Единство и Отечество" ("Единая Россия"), в котором приняло участие 95 человек. Делегаты избрали председателя РО (член депутатской группы "Регионы России" в Госдуме Евгений Зеленов; 84 "за"), его первого заместителя (директор Новгородской топливно-угольной компании Евгений Дорофеев) и простых заместителей (помощник Е.Зеленова Сергей Журомский, председатель Новгородской областной думы, руководитель НРО "Единства" Анатолий Бойцев и председатель областной Федерации профсоюзов, председатель НРО "Отечества" Владимир Фишин). (*Справка ПИ.* 1 марта на собрании НРО "Единой России" председателем был избран Е.Дорофеев, однако секретарь Генсовета партии А.Владиславлев отказался утвердить итоги выборов – на том основании, что Генсовет рекомендовал на эту должность Е.Зеленова.)

22 МАРТА управление Минюста по Камчатской области выдало свидетельство о регистрации Камчатскому региональному отделению ВПЕО (председатель – президент "Камчатсагропромбанка" Дмитрий Повзнер).

22 МАРТА управление Минюста по Республике Мордовия выдало свидетельство о регистрации Мордовскому региональному отделению ВПЕО (председатель – директор НИИ регионалогии Александр Сухарев).

22 МАРТА Псковское региональное отделение ВПЕО распространило сообщение о том, что 22 марта подает в областной суд жалобу на избирательное объединение "Единство" в связи с нарушением им прав избирателей, выразившемся в использовании в агитационных материалах имен В.Путина и губернатора Псковской области Е.Михайлова, "что несовместимо с должностным положением этих лиц".

23 МАРТА состоялось заседание Политсовета Псковского регионального отделения ВПЕО, в котором приняли участие 20 членов ПС (из 29; отсутствовали представители "Единства", в т.ч. губернатор области Евгений Михайлов). Были рассмотрены обращения к губернатору Псковской области Е.Михайлову и политическая ситуация в области накануне выборов в Областное собрание. Участники заседания единогласно проголосовали за исключение Е.Михайлова из "Единой России" – за "злостные нарушения устава" (по 4 пунктам: отказ прибыть на заседание ПС; препятствование избирательной кампании ВПЕО; поддержка кандидатов от других партий на выборах в ОС; кампания по дискредитации ПРО ВПЕО и членов его Политсовета в СМИ, в частности в информационном бюллетене "Единство").

Вокруг выборов в Областную думу Законодательного собрания Свердловской области

20 МАРТА контрольная группа Свердловского облизбиркома по соблюдению законодательства о выборах вынесла постановление, в котором констатировала, что региональное отделение Народной партии РФ неоднократно нарушило избирательное законодательство, указав в предвыборной агитации должности своих кандидатов – во многих пропагандистских материалах В.Воротников, Н.Овчинников, Г.Леонтьев и Е.Зяблицев были представлены не как кандидаты, а как депутаты Госдумы. Группа также призвала представителей НПРФ прекратить акцию "Машина смерти", в ходе которой по области разъезжал автомобиль с фигурами "осужденных за особо тяжкие преступления", украшенными табличками "Я скоро выйду на свободу!" (акция проводилась с целью агитации за восстановление смертной казни). Было признано, что акция "разжигает социальную рознь". (По окончании заседания руководитель избирательного штаба НПРФ Александр Косинцев заявил журналистам, что запрет указывать должности кандидатов противоречит Избирательному кодексу Свердловской области. Он также назвал не имеющими отношения к действительности утверждения ряда членов облизбиркома, что кандидаты от НПРФ в своей избирательной кампании используют средства из бюджета Госдумы.) Члены контрольной группы не исключили также возможности снятия с выборов избирательного блока "Единство и Отечество" – на том основании, что он не оплатил размещение в СМИ предвыборных материалов (250 тыс. руб.).

21 МАРТА руководство Всероссийской партии "Единство и Отечество" ("Единая Россия") распространило заявление, в котором расценило действия контрольной группы как провокацию со стороны областных властей, представители которых возглавляют список блока "За Родной Урал".

22 МАРТА облизбирком рассмотрел факты нарушения рядом избирательных объединений предвыборного законодательства. В частности, региональное отделение НПРФ было обвинено в представлении недостоверных сведений о 8 из 50 своих спонсоров. Как заявил председатель облизбиркома Владимир Мостовщиков, если до 27 марта НПРФ не сообщит "полные и точные" сведения обо всех лицах, внесших в избирательный залог не менее 10 тыс. руб., вступит в силу постановление о снятии данного избирательного объединения с выборов. Претензии были предъявлены также СРО СПС (за нарушение порядка оплаты агитационных материалов – в частности, материал в газете "Подробности" был оплачен лишь на следующий день после публикации), движению "Май" (за отсутствие выходных данных на рекламных щитах "Выбирай поколение "Май"") и блоку

"Единство и Отечество" (за публикацию в газетах "Вечерний Екатеринбург", "Уральский рабочий" и "Аргументы и факты – Урал" агитационных материалов, оплаченных не из избирательного фонда блока). В итоге НПРФ, СПС, "Маю" и "Единству и Отечеству" были вынесены предупреждения. Относительно блока "Единство и Отечество" решено также направить запрос в ГУВД области.

23 МАРТА в Нижнем Тагиле состоялось выездное заседание Генсовета "Единой России". По его окончании председатель ГС Александр Беспалов назвал не соответствующей действительности информацию о том, что сопредседатель ВПЕО С.Шойгу в ходе телефонного разговора с губернатором Э.Росседем обещал последнему поддержку "Единой России". По словам А.Беспалова, члены Генсовета прибыли в Свердловскую область с единственной целью: поддержать на выборах в Облдуму председателя Свердловского РО ВПЕО С.Носова.

23 МАРТА состоялась пресс-конференция С.Носова, который отверг обвинения в предательстве интересов области, выдвинутых в его адрес губернатором Э.Росседем: "Тагильчане смогут дать правильную оценку этим словам, так как знают, кто и как здесь работал, поднимал социальную сферу". По его словам, заявления Э.Росседа, способны нанести большой ущерб как инвестиционному климату в области, так и привлечению капиталовложений на ОАО "Нижнетагильский металлургический комбинат". Кроме того, С.Носов заявил, что пока не готов объявить о своем участии в выборах губернатора в 2003 г.

25 МАРТА состоялась пресс-конференция гендиректора концерна "Калина" Тимура Горяева (№ 2 в списке СПС). Он критически оценил шансы на победу КПРФ, "Яблока" и блока "За Родной Урал" – "фан-клуба" Э.Росседа. Решение поддержать СПС, по словам Т.Горяева, он принял после того, как из регионального отделения "правых" были исключены 5 депутатов Облдумы, и СПО оказалось "в крайне тяжелой, если не безвыходной ситуации". При этом выступающий подчеркнул, что его поддержка СПС не носит "исключительно финансового характера" – в частности, на финансирование политической деятельности самого Т.Горяева из средств концерна "Калина" не было отпущено ни копейки.

16 МАРТА состоялось собрание Московского городского отделения "Яблока", в котором приняли участие 222 члена МГО (из 366). С отчетным докладом выступил лидер "Яблока", председатель МГО Григорий Явлинский, с докладом "О задачах Московской городской организации" – депутат Госдумы Сергей Митрохин. Участники собрания приняли решение о преобразовании Региональной партии "Яблоко" Москвы в Московское региональное отделение партии "Яблоко", приняли за основу Декларацию Московского "Яблока", утвердили новую структуру руководящих органов (со сроком полномочий до марта 2004 г.): Региональный совет (30 человек, в т.ч. председатель МГО и его заместители), Бюро РС (13 человек, в т.ч. председатель МГО и его заместители), 6 заместителей председателя МГО и Контрольно-ревизионная комиссия (7 человек). Было решено, что в РС войдут кандидаты, получившие 50% плюс 1 голос, а в Бюро – члены РС, занявшие первые 7 мест по числу полученных голосов. На должность председателя МГО были выдвинуты Г.Явлинский и Сергей Иваненко (взял самоотвод). За избрание Г.Явлинского председателем МГО проголосовали 211 человек (при 6 "против"). По предложению Г.Явлинского заместителями председателя были избраны А.Бабушкин, Н.Бородин, Е.Бунимович, Д.Мещеряков и Г.Хованская (шестым заместителем председателя решено утвердить будущего координатора депутатов от "Яблока" в Мосгордуме). В Региональный совет были выдвинуты 36 человек, избраны – 12 (Н.Алешин, А.Арбатов, В.Борщев, С.Митрохин, П.Офицеров, В.Рабинков, С.Трясорук, В.Шейнис – они составили Бюро РС, С.Дон, А.Навальный, В.Степаненко и И.Яшин). Из 11 человек, выдвинутых кандидатами в Контрольно-ревизионную комиссию, наибольшее количество голосов набрали А.Барский, В.Викторов, А.Егоров, В.Клушин, Н.Морозов, Е.Полякова и Л.Солонцова.

20 МАРТА состоялась пресс-конференция первого секретаря Красноярского горкома КПРФ Владимира Бедарева. Он зачитал заявление горкома, в котором администрации Красноярского и Ленинского районов города обвинялись в использовании административного ресурса в ходе кампании по избранию депутата краевого Законодательного собрания от Ленинского ИО и, в частности, в проведении "разъяснительной работы" с некоторыми кандидатами, имевшим реальные шансы на избрание (им предлагалось снять кандидатуры). В заявлении содержался призыв к бойкоту выборов или голосованию "против всех". Как отметил В.Бедарев, в Ленинском ИО КПРФ могла выдвинуть двух кандидатов – Л.Федоренко и депутата Красноярского горсовета С.Маслова, – однако те, вследствие оказанного на них давления, отказались от выдвижения, в результате чего выиграл ставленник администрации А.Многогрешнов. В.Бедарев сообщил также, что КПРФ продолжит поддержку кандидата Клименкова на довыборах в Горсовет в ИО № 6, где также зафиксированы определенные нарушения.

21 МАРТА состоялась заседание Политсовета регионального отделения Союза правых сил в Республике Башкортостан, на котором было утверждено создание Ленинского районного отделения (Уфа) – 13-го по счету в РБ (председатель – Роберт Латыпов, члены Политсовета – председатель Совета предпринимателей района Р.Ситдиков, А.Зайнуллин, И.Тимирбаев и Г.Абдулин, ревизор – Б.Фрейдин).

22 МАРТА состоялось заседание Политсовета Брянского регионального отделения Социал-демократической партии России (М.Горбачева–К.Титова). Члены ПС приняли решение провести в райцентрах области цикл круглых столов на тему "Политическая система России: проблемы становления". Было решено, что первый круглый стол – для учителей истории – состоится в Дятьково после 25 марта, вести его будут декан истфака Брянского госуниверситета Виктор Ранчинский и преподаватель философии Владимир Горбачев. Второй круглый стол было решено провести в Трубчевске в мае. Решено также в течение ближайшего месяца выпустить второе издание брошюры "Социал-демократия – что это такое?".

23 МАРТА состоялась конференция Мордовского регионального отделения Аграрной партии России. Было отмечено, что в настоящее время в МРО состоит около 1100 человек. Делегаты единогласно приняли решение о преобразовании МРО в региональное отделение политической партии "АПР" и избрали его руководящие органы.

23 МАРТА состоялась конференция Санкт-Петербургского регионального отделения "Либеральной России", в которой приняли участие 292 члена СПбРО (из 301), а также сопредседатель ЛР депутат Госдумы Сергей Юшенков. Он сообщил, что в ряде субъектов РФ активисты ЛР получают телеграммы с угрозами, подписанные "Русским

национальным единством", в Перми совершена попытка убийства руководителя РО, а сопредседатель ЛР депутат Госдумы Ю.Рыбаков был вынужден обратиться за защитой в правоохранительные органы. Кроме того, по его словам, несколькими членами "Либеральной России", работающим в коммерческих структурах, было предложено написать заявления об увольнении по собственному желанию. Делегаты поддержали преобразование движения в политическую партию и избрали 30 делегатов на преобразовательный съезд (в т.ч. председатель СПБРО Владислав Горбенко, Лариса Пегова и Сергей Красовский). Делегатам было поручено передать в редакционную комиссию съезда поправки к программе и уставу партии, касающиеся, в частности, особой структуры СПБРО. По окончании конференции председатель СПБРО Владислав Горбенко заявил журналистам, что руководству РО долго не удавалось найти помещение для конференции, поскольку все отказывались демонстрировать фильм "Покушение на Россию". По его словам, фильм так и не будет показан, иначе "человек, который предоставил возможность провести конференцию, может лишиться работы". С.Юшенков сообщил, что преобразовательная конференция СПБРО состоится в апреле-мае. Коснувшись вопроса о смещении Г.Селезнева, С.Юшенков заявил, что тот стал председателем Госдумы потому, что Кремль боялся избрания на данный пост Е.Примакова, но после объединения "Отечества" и "Единства" противоестественность сложившейся ситуации стала очевидной. Критические выпады Б.Немцова в адрес власти С.Юшенков объяснил падением рейтинга СПС. Допустив, что в своих заявлениях Б.Немцов мог быть искренним, лидер "Либеральной России", вместе с тем, подчеркнул, что остальные четыре сопредседателя СПС "никогда не будут в оппозиции".

23 МАРТА активисты РКРП-РПК провели у Финляндского вокзала в Санкт-Петербурге митинг-пикет, в котором приняло участие около 40 человек. Вел митинг Г.Турецкий, сообщивший, что мероприятие проводит парторганизация Московского района. Он сообщил также, что 25 марта В.Тюлькин и А.Крючков подадут в Минюст документы на регистрацию партии и что в 56 субъектах РФ собраны все необходимые документы. Кроме того, по словам Г.Турецкого, на 25 марта намечен пикет у Таврического дворца, где будет заседать Межпарламентская ассамблея СНГ ("для участия в нем достаточно 20 человек"), а на 10 апреля – совместная с КПРФ акция против реформы ЖКХ у здания Региональной энергетической комиссии ("Дополнительный тираж листовок будет отпечатан ближе к 10 апреля"). Выступающий также отметил, что РКРП-РПК продолжает переговоры с горкомом КПРФ о координации действий – несмотря на сохранение идеологических разногласий ("Надо учитывать соотношение сил. ...Ряды наши не растут. ...Оппозиционные акции идут на убыль. Надо наращивать силы. Как? За счет совместных акций с КПРФ"). При этом Г.Турецкий подчеркнул важность совместного выступления РКРП-РПК и КПРФ 1 мая. Выступили также А.Виноградов (сообщил, что клуб "Гражданин" продолжает действовать, и на одном из его заседаний было принято решение о создании "Фонда Минина и Пожарского", а также что клуб проводит лекции на тему "Глобализм и антиглобалистское движение"; высказался за равноправное сотрудничество с НПСР) и Н.Минаев (рассказал о своей работе в РУСО и клубе "Гражданин").

Подписано к печати 26.02.2002

ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор Юрий Коргунок</p> <p>Директор Ринат Саберов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам <i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу 206-87-92 к Юрию Коргунюку e-mail: mail@partinform.ru; partinf@cityline.ru http://www.partinform.ru</i></p>	<p>Редакция: Олег Теремов <i>(зам.гл.редактора),</i> Алексей Пятковский, Мария Дунаева</p>
---	--	---