

ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России

π

Выходит с июня 1992 г.

Партии. Фракции. Блоки

№ 3 (417) 17 января 2001 г.

В номере:

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

I съезд движения "Россия". II съезд Всемирной партии мирной воли "Единение". заседание Политсовета ОПОД "Россия молодая". Заседание Бюро Правления РСПП и др. (с.2-4)

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Г.Зюганов о внутренней и внешней политике. Заявление лидера СДПР "О государственной символике России". Исполком НБП требует свободу В.Московцеву. "Отечество" и ЛДПР о долге Парижскому клубу. О.Торбасов о своем допросе в ФСБ и др. (с.4-7)

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Митинг "Белого мира" в связи с 10-й годовщиной "вильнюсской провокации "Саюдиса". Традиционные митинги московских коммунистов у Музея Ленина. Собрание Московского комитета кампании "КЗоТ-СТОП". Акция ММЯ и РСДСМ в поддержку НТВ (с.7-8)

РЕГИОНЫ

Заседание Политсовета МГО ДВР. Коми региональная организация "Единства" подвела итоги своей работы. Кампания "Яблока" против ввоза в Россию ОЯТ. 10-й пленум Совета Вологодской РО АПР. Пленум МГК СКМ РФ и др. (с.12-16)

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться

по тел./факсу 206-87-92

E-mail: partinf@cityline.ru

к Юрию Коргунюку

ВНИМАНИЕ!!!

Вышла книга Ю.Коргунюка

"Современная российская многопартийность"

(384 стр. формата А-4).

Цена 200 руб. (с доставкой по Москве – 220 руб.).

Обращаться по адресу partinf@cityline.ru

или по тел.206-87-92

<http://www.partinform.ru>

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

10 ЯНВАРЯ, выступая в программе РТР "Подробности", лидер КПРФ Геннадий Зюганов заявил, что думская фракция коммунистов поддержит предложенный президентом проект закона о партиях, но внесет около 15 поправок: "Мы считаем надо укрупнить партии – они должны быть основательнее и соперничать на выборах. Мы за то, чтобы партии четко предъявили обществу и свой состав, и свою программу, тогда будет открытое соперничество. Тогда избирателю будет ясно – что за программа, кто за ней стоит, и те, кого выберут, будут вынуждены отчитываться перед своими избирателями".

12 ЯНВАРЯ состоялось заседание думской фракции "Единство", на котором было решено на выборах главы Ненецкого АО 14 января поддержать действующего губернатора Владимира Бутова. Как сообщил по окончании заседания заместитель председателя Контрольно-ревизионной комиссии "Единства" Александр Разумов, это решение было принято партией еще три месяца назад ("При обсуждении этого вопроса нами были учтены все негативные и позитивные стороны кандидатуры В.Бутова, но позитив перевесил"). По словам выступающего, В.Бутова отличают "государственный подход к делу" и забота об интересах округа.

12 ЯНВАРЯ состоялась пресс-конференция первого заместителя председателя думской фракции Союза правых сил Виктора Похмелкина, который прокомментировал внесенный президентом проект закона о партиях. По его словам, целый ряд положений законопроекта кажется представителям СПС "очень уязвимым с точки зрения развития гражданского общества и демократии в стране". В числе таковых он назвал положение о государственном финансировании партий, "сложную бюрократическую процедуру" их регистрации, "искусственность" нормы о минимальной численности партии ("Важно сколько людей голосует за партию, а не состоит в ней"). В.Похмелкин выразил также несогласие с "искусственным ограничением" на создание партий по социальному или религиозному признаку, а также с запретом на формирование региональных партий. По его словам, фракция не поддержит законопроект в том виде, "в каком ...[он] существует сегодня", и рассматривает возможность внесения альтернативного проекта закона. Окончательное решение – настаивать ли на принципиальных поправках к президентскому законопроекту или вносить альтернативный, и кто будет его вносить – фракция в целом или отдельные депутаты будет принято, сообщил В.Похмелкин, 16 января на заседании фракции.

15 ЯНВАРЯ в Госдуме прошло заседание группы "Народный депутат", на котором было принято решение провести в конце января в Москве учредительную конференцию одноименного общероссийского общественно-политического движения. Целью нового движения названо "оказание содействия социально-экономическому и культурному развитию российских регионов, а также представление интересов субъектов РФ на федеральном уровне". Инициативные группы и отделения формируемого движения созданы уже более чем в 50 субъектах РФ. Ожидается, что возглавить движение будет предложено нынешнему руководителю группы "Народный депутат" Геннадию Райкову.

16 ЯНВАРЯ состоялось закрытое заседание думской фракции "Единство", на котором обсуждался круг вопросов, выносимых на запланированную на 22 января встречу с президентом В.Путиным (на встречу приглашены все 84 члена фракции). Формат встречи предполагает прямой обмен мнениями между президентом и депутатами, а также выступления В.Путина и лидера фракции Б.Грызлова (последний расскажет о планах фракции по законодательной поддержке экономических реформ, в т.ч. по созданию благоприятного инвестиционного климата и укреплению института собственности). Кроме того, будут обсуждены инициативы "Единства" по принятию закона о национальной безопасности, реформе судов, прокуратуры, МВД. Депутаты "Единства" намерены затронуть "проблему 2003 года", вопросы реформы ВС и поддержки военнослужащих, социальной защиты населения, экологии и пр.

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ**I съезд движения "Россия"**

13 января, в Москве, в Колонном зале Дома союзов, прошел I съезд Общероссийского политического общественного движения "Россия", в котором приняло участие 524 делегата из 88 регионов РФ, а также, в качестве гостей, представители коммунистических и социалистических организаций России и зарубежья.

Открывая съезд, лидер движения председатель Государственной Думы Геннадий Селезнев зачитал приветствие президента В.Путина, в котором выражалась уверенность, что движение "Россия", ставящее перед собой "исключительно важные задачи по защите людей труда", "сохранит приверженность идеалам демократии и здорового патриотизма, будет способствовать укреплению гражданского согласия в обществе". После решения технических вопросов (выборы секретариата, мандатной, счетной и редакционной комиссий) Г.Селезнев выступил с основным докладом, в котором главной целью "России" назвал "реализацию 7-й статьи Конституции, которая определяет Россию как государство социальное". "Фундаментальный политический водораздел, – считает Г.Селезнев, – проходит сейчас не между капитализмом и социализмом, а теми, кто добивается справедливого распределения доходов, т.е. "левыми", и теми, кто обеспокоен исключительно защитой существующих привилегий, т.е. "правыми". Среди важнейших задач, направленных на построение социального государства, докладчик назвал повышение уровня жизни населения, создание устойчивой пенсионной системы, выработку федеральной программы по выводу страны из демографического кризиса, а также проведение политики возвращения в Россию русскоязычного населения из ближнего зарубежья. При этом Г.Селезнев подчеркнул, что для того, чтобы достичь поставленных целей, движению необходимо сотрудничать с народно-патриотическими силами, научными и творческими организациями. Обратившись к анализу политической ситуации, выступающий приветствовал изменения, начавшиеся в стране после избрания В.Путина президентом. По его словам, за последний год "в политической сфере России начался процесс обновления власти и наметились признаки формирующейся политической стабильности в обществе, ...началась сложная, но необходимая координированная работа исполнительной и законодательной ветвей власти". При этом он назвал поддержку В.Путина большинством населения "бесспорным фактом, с которым должны считаться все политические силы страны". Вместе с тем Г.Селезнев отметил, что нынешний экономический рост в основном связан с благоприятной внешней конъюнктурой, а не с развитием реального производства. В числе наиболее серьезных проблем российской экономики он упомянул зависимость ее от энергетического экспорта, огромный внешний долг, а также сдерживание роста рублевой массы. По мнению Г.Селезнева, на данный момент у правительства нет единой экономической программы, а из-за того, что огромная часть экономики находится "в тени", инвестиционная деятельность остается подверженной риску. В качестве мер по обеспечению реального экономического роста докладчик назвал освобождение отечественного товаропроизводителя "от гнета

административного произвола", более широкое применение законов прямого действия, продолжение курса на снижение налогового бремени, создание равных условий для конкуренции товаропроизводителей. При этом он призвал "взять все лучшее из времен Советского Союза, не отказываясь при этом от преимуществ рыночной экономики". Коснувшись проблемы частной собственности на землю, Г.Селезнев призвал подходить к этому вопросу "предельно аккуратно" ("Этот вопрос – поле совместной работы правительства и Федерального собрания"). Он сообщил, что президент уже внес в Госдуму проект Земельного кодекса, не допускающего свободной купли-продажи земли. По его словам, данный законодательный акт должен способствовать "государственному бережению земель", прежде всего природных заповедников и заказников. Докладчик высказался также за разработку общегосударственной чрезвычайной программы по выводу страны из демографического кризиса, включающий обеспечение "действительно бесплатного медицинского обслуживания", укрепление института семьи, "создание в обществе жизнеутверждающих ориентиров". Кроме того, он заявил, что Госдума не будет секвестрировать бюджет на 2001 г. для выплаты советских долгов Парижскому клубу ("Бюджет нынешнего года составлен столь жестко, что изыскать средства на погашение долга практически невозможно"). При этом он призвал "не торопиться" с погашением данных долгов.

Разработанную движением Концепцию построения социального государства представил и.о.председателя Исполкома ОПОД "Россия" Валерий Соловьев. В документе, в частности, подчеркивается намерение добиться возврата государству ("на законных основаниях") неэффективно работающих частных предприятий; провести комплексную оценку приватизации; восстановить контроль государства в области экспорта сырья и природных ресурсов, а также управление госсобственностью на предприятиях в отраслях базовой инфраструктуры (энергетика, транспорт, связь и т.п.); закрепить приоритет государственной собственности на сельхозугодья и природные ресурсы; установить жесткий государственный контроль в акцизных отраслях (в первую очередь, в производстве и продаже алкоголя и табачных изделий); перекрыть ("путем принятия необходимых законов или административных мер") каналы "незаконного оттока капитала за рубеж") и за этот счет снизить нагрузку на бюджет, связанную с погашением внешнего долга, и пр. С докладами выступили также председатель Центрального совета движения Георгий Пряхин и заместитель председателя Исполкома Валентин Цой (выразил благодарность руководству Движения трудящихся за социальные гарантии "Май" – за активное участие в создании "России").

В перерыве Г.Селезнев дал пресс-конференцию, на которой, в частности, сообщил, что "Россия" не будет преобразовываться в политическую партию. По его словам, проект закона "О политических партиях" позволяет общественно-политическим движениям принимать участие в выборах. Идеальным же вариантом Г.Селезнев назвал участие движения в парламентских выборах в составе Народно-патриотического союза России. При этом он заявил, что не видит "ничего страшного" в том, что на съезде не присутствует и даже не прислал приветствия лидер КПРФ Геннадий Зюганов. Г.Селезнев подчеркнул, что "Россия" намерена сотрудничать с КПРФ по самым разным вопросам, а Координационному совету НПСП собирается свою программу построения социального государства. Конечной целью "России" он назвал построение в стране "обновленного социализма" ("Построение социального государства – это и есть социализм"). При этом он подчеркнул: "Сегодня россиян, которые относят себя к левым и левоцентристам, гораздо больше, чем тех, которые относят себя к правым. ...Если нам удастся их привлечь на свою сторону, то движение станет серьезной и влиятельной организацией левоцентристского толка". По его словам, движение поддержит исполнительную власть, если та будет способствовать становлению социального государства ("Если только начнется ущемление прав людей, социальные программы будут сворачиваться и уровень жизни не будет расти, мы станем в жесткую оппозицию, ...[но] эта оппозиция будет конструктивной"). Кроме того, сообщил Г.Селезнев, движение планирует представить президенту и правительству пакет социальных программ. При этом он отметил: "Последние шаги правительства говорят о том, что оно начинает отталкиваться от жизни, а не от придуманных схем". Давая характеристику конкурентам "России" в "левом центре", Г.Селезнев указал на отсутствие у лужковского "Отечества" собственного политического лица, а по поводу Российской объединенной социал-демократической партии заметил: "Узок круг этих революционеров, объединившихся вокруг Горбачева. Я не верю в эту организацию".

В принятой съездом итоговой резолюции конечной целью движения было провозглашено построение в стране "современного социализма". Одним из приоритетных направлений деятельности "России" объявлено участие в решении проблемы пенсионного обеспечения ("в тесном контакте с Пенсионным фондом РФ"), одной из стратегических целей – способствование скорейшему созданию Союзного государства России и Белоруссии и его дальнейшее расширение. Также принята за основу Концепция построения социального государства в России, руководящим органам движения поручено продолжить работу над документом. Внесены также некоторые изменения в устав движения (в частности, Центральный совет был переименован в Политсовет), сформированы его руководящие органы – Политсовет и Исполком. Председателем движения избран Г.Селезнев, председателем Политсовета – Г.Пряхин, его заместителем – В.Соловьев, председателем Исполкома – В.Цой. В состав "России" на правах коллективных членов приняты Движение трудящихся за социальные гарантии "Май" (Свердловская обл.) и Российская партия самоуправления им. С.Федорова.

16 ЯНВАРЯ председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов в беседе с журналистами не исключил возможности сотрудничества с "Россией". Однако для этого, по его словам необходимо "четко знать, какова программа, цели движения, способно ли оно вести конструктивную работу".

22-24 ДЕКАБРЯ в Люберцах прошел II съезд Всемирной партии мирной воли "Единение", в котором приняли участие 112 делегатов из 57 субъектов РФ. Делегаты единогласно приняли решение о реорганизации партии из межрегиональной в общероссийскую, а также избрали ее Центральный совет, Президиум ЦС (председатель – лидер Народного движения "К Богодержавию" Константин Петров), Центральный исполнительный комитет (председатель – Наталья Апалькова) и Центральную контрольно-ревизионную комиссию (председатель – Сергей Санкин). (Справка. ВПМВ "Единение" учреждена в июле 2000 г. Ее теоретической платформой является Концепция общественной безопасности "Мертвая вода", положенная также в основу программы НД "К Богодержавию".)

28 ДЕКАБРЯ прошло заседание Политсовета ОПОД "Россия молодая", на котором было одобрено предложение лидера движения Б.Немцова поддержать поэтапное преобразование Союза правых сил в единую политическую партию. Были также подведены итоги участия региональных отделений РМ в региональных выборах в сентябре-декабре 2000 г., а также одобрен отчет Исполкома движения за тот же период

10 ЯНВАРЯ состоялось заседание Бюро Правления Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей), на котором были обсуждены проблемы, связанные с принятием нового Кодекса законов о труде. Большинство выступавших высказалось за правительственный проект КЗоТ. По итогам обсуждения была создана рабочая группа, в задачу которой поставлена защита интересов бизнеса при принятии Трудового кодекса. В группу вошли гендиректор Координационного совета объединения работодателей России Олег Еремеев (руководитель), гендиректор ОАО "Уральские машиностроительные заводы" Каха Бендукидзе, президент холдинговой компании "Интеррос" Владимир Потанин, президент группы "Сибирский алюминий" Олег Дерипаска, председатель правления нефтяной компании "ЮКОС" Михаил Ходорковский, руководитель Калининградского предприятия по сборке автомобилей BMW Владимир Щербаков и президент Всероссийского союза страховщиков Игорь Юргенс. Было также решено усилить юридический отдел РСШ и поручить ему экспертизу готовящихся законодательных актов. Заседания Бюро решено проводить не реже одного раза в месяц.

16 ЯНВАРЯ прошло заседание Президиума Политсовета партии "Единство", на котором было принято обращение к президенту РФ В.Путину с предложением ввести в Приморском крае чрезвычайное положение: "Ситуация в Приморском крае достигла критической точки. От решительных действий федеральной власти зависят жизни десятков тысяч жителей Приморья. При попустительстве краевых властей всех уровней в регионе разразился системный кризис. Коллапс энергетического комплекса края – лишь следствие паралича управления экономикой и финансовой сферой. Исходя из вышесказанного, Президиум Политсовета партии "Единство" обращается к президенту Российской Федерации с предложением о немедленном начале работы в Приморском крае Государственной комиссии и введении в регионе чрезвычайного положения. Времени для принятия решения остается все меньше".

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Г.Зюганов о внутренней и внешней политике

11 ЯНВАРЯ состоялась встреча лидера КПРФ Геннадия Зюганова, депутата Госдумы Ивана Мельникова, работников Идеологического отдела ЦК КПРФ Л.Доброхотова и О.Куликова с руководителями партийных средств массовой информации. Участники встречи обсудили вопрос об "информационно-организационном обеспечении выполнения решений VII съезда КПРФ".

Выступая перед собравшимися, Г.Зюганов заявил: "Хотя за прошедший год в политической сфере произошли некоторые обнадеживающие события, главное – продолжается осуществление прежней разрушительной социально-экономической политики. КПРФ противостояла и будет противодействовать этому антинациональному курсу. Ратификация СНВ-2, проталкивание правительством пакета поправок, уничтожающих минимальные социальные льготы для слабо защищенных категорий населения, отказ принять бюджетные предложения КПРФ по обеспечению прожиточного минимума для десятков миллионов граждан и бюджету развития, подготовка к расчленению естественных монополий и уничтожению их как каркаса, обеспечивающего государственное единство страны – эти и многие другие проявления прежнего разрушительного курса определяют сегодняшнюю политику исполнительной власти". Обратившись к достижениям КПРФ, выступающий отметил, что в ходе последних выборов глав региональной исполнительной власти КПРФ "не только сохранила, но и укрепила свои властные позиции" ("В двух третях регионов, где прошли выборы, губернаторы избраны при поддержке КПРФ, 13 из них являются членами партии. Главы администраций, избранные при поддержке КПРФ должны в полном объеме выполнить свои обязательства перед избирателями, предвыборные соглашения с КПРФ, где определялись меры по социальной поддержке населения, особенно детей и ветеранов, развитию экономики, культуры. И партийная печать призвана здесь как пропагандировать позитивный опыт, так и воздействовать на наших представителей в органах власти"). Кроме того, по его словам, в 2000 г. в КПРФ вступило много молодежи, в частности, около 10 тыс. студентов ("Больше, чем численность всех правых партий, кичащихся своей молодежной поддержкой"). При этом Г.Зюганов призвал к изменению партийной тактики: "В течение десяти последних лет многие из наших товарищей полагали, что вот-вот удастся поднять и вывести на улицы все трудовые коллективы, и мы быстро решим все проблемы. Но реальность оказалась на порядок сложнее. Требуется кропотливая и напряженная работа в массах, вращение партии во все структуры и ниши общественной жизни. И прошедший седьмой съезд КПРФ сформулировал новые подходы в борьбе за овладение КПРФ рычагами государственной власти. Это потребует перегруппировки партийных сил. Сегодня для завоевания широкого авторитета в народе нужны не столько общие призывы к "мировой революции", хотя, когда надо, люди от нас этого потребуют, а поворот всех организаций, наших представителей в органах власти к решению конкретных нужд и потребностей людей. Поэтому эффективность деятельности парторганизаций во многом должна оцениваться по реализации программы "Десять конкретных дел КПРФ", направленной на заботу о детях, на обеспечение жизненной перспективы молодежи, достойной старости ветеранам, света и тепла в каждый дом, на преодоление транспортного крепостничества, защиту прав человека труда, развитие системы взаимопомощи и потребительской кооперации".

12 ЯНВАРЯ состоялась встреча Г.Зюганова с группой экспертов-международников, сотрудничающих с думской фракцией КПРФ. Г.Зюганов заявил, что 2000 год стал для исполнительной власти РФ годом упущенных возможностей: "Дополнительные доходы бюджета использованы неэффективно, на латание дыр, а не для вложений на перспективу. Те, кто разворовывал и растаскивал державу, продолжали определять экономическую политику. Происходит взвинчивание цен и тарифов, которое ставит в тяжелое положение отечественные промышленность и сельское хозяйство. Доходы от национального достояния – сырьевых, топливно-энергетических отраслей по-прежнему присваиваются кучкой семей. ...Руководство страны не может отрицать, что во всем крупнейшим проблемам социально-экономической политики президенту Путину и премьер-министру Касьянову были представлены конкретные программы и предложения КПРФ, которые остались без ответа. Думаю, что руководство страны должно понимать, что бесконечное лавирование и затягивание в решении острых проблем ни к чему хорошему не приведет". По словам Г.Зюганова, "руководство КПРФ, ее фракции тщательно отслеживает и оценивает с точки зрения соответствия национально-государственным интересам России деятельность президента и правительства". Отметив "некоторые позитивные моменты, особенно в восстановлении связей России с социалистическими странами – Китаем, Кубой, Вьетнамом, КНДР, традиционными союзниками России", Г.Зюганов, тем не менее, констатировал отсутствие в 2000 г. "прорывов" во внешнеполитической сфере. В частности, по его словам, не было заключено крупных межгосударственных экономических соглашений, а политика правительства в отношении внешнего долга оставалась непоследовательной. При решении данных проблем он призвал исполнительную власть "исходить из приоритета выплат прежде всего на социальные и экономические программы, определенные в бюджете". "Нашим финансистам не надо бы так запугивать общественность угрозами кредиторов, и под этим предлогом стремиться к соглашениям о реструктуризации, которые приводят к еще большему росту задолженности, – заявил лидер КПРФ. – Надо честно сказать, что в том виде, как об этом пишут СМИ, проблемы советского долга не существует. Большинство кредитов, полученных СССР, материализовано в объекты народного хозяйства, и надо бы разобраться, кем и как они сегодня используются, а также честно сказать, что происходит с огромной зарубежной собственностью СССР и долгами зарубежных стран перед СССР." Кроме того, Г.Зюганов отметил, что задолженность России перед Германией, составляющая чуть менее половины из 48 млрд долл. долга РФ Парижскому клубу, представляет собой долг СССР перед ГДР, исчислявшийся в переводных рублях по нерыночному курсу ("В условиях, когда ФРГ получила всю советскую инфраструктуру в ГДР, российская исполнительная власть могла бы более активно вести переговоры о списании этой задолженности. Тем более, что соответствующие устные договоренности между руководством СССР и ФРГ были достигнуты еще в тот период"). Он также предупредил, что "в условиях тотальной финансовой зависимости России, ее привязки к Западу возможные кризисные явления в экономике США и других стран могут поставить Россию в очень тяжелое положение" ("К сожалению, правительством не

разрабатываются адекватные меры на случай возможной мировой финансовой нестабильности"). Комментируя применение войсками НАТО снарядов с обедненным ураном в ходе военных действий в Югославии, Г.Зюганов подчеркнул, что эти действия "явно подпадают под международную конвенцию 1980 г., ограничивающую применение обычных вооружений, способных наносить особый ущерб" ("И наша исполнительная власть давно должна была озаботиться заключением соответствующего международного протокола к этой конвенции, где бы прямо запрещалось применение такого рода снарядов, особенно еще после их использования американцами в войне против Ирака и в Боснии". Однако линия МИД РФ, по его словам, в данной области носит непоследовательный характер.

В заключение Г.Зюганов заявил: "Потенциал, накопленный КПРФ во внешнеполитической сфере, позволяет эффективно использовать восстановленные широкие межпартийные связи для решения конкретных государственных задач, в том числе для развития регионов "патриотического пояса", а также укрепления влияния России в странах СНГ. КПРФ готова поддерживать те внешнеполитические действия исполнительной власти, которые проводятся в национально-государственных интересах страны, ведут к государственному союзу России, Белоруссии и Украины, и будет решительно оппонировать всем тем шагам, которые этому противоречат".

1 ЯНВАРЯ председатель Президиума Социал-демократической партии РФ Александр Оболенский выступил с заявлением "О государственной символике России": "То обстоятельство, что приход первого века третьего тысячелетия был отмечен в России первым, после 9-летнего перерыва, исполнением государственного гимна, внушает надежду... Пожалуй, впервые за год исполнения своих обязанностей новый президент России Владимир Владимирович Путин продемонстрировал осязаемое свидетельство своей способности использовать компромисс для поиска пути к консолидации нации. Истошная истерия, поднятая лидерами Союза правых сил при информационной поддержке контролируемых ими телевизионных каналов и печатных изданий показательна тем, что наглядно демонстрирует, кто, являясь преемником методологии насилия, навязанной России в свое время большевиками, старается возродить дух и традиции политического экстремизма. В ответ на их истошные вопли можно было бы напомнить, что трехцветный стяг ельцинской России также запятнан кровью невинных жертв – наивных защитников демократии, расстрелянных в 1993 году у стен Верховного Совета. А под тенью поднятого единоличным указом Б.Н.Ельцина двуглавого орла уже в течение девяти лет Россия ежегодно не досчитывается более миллиона погибших и нерожденных сыновей и дочерей!!! Мы считаем справедливым то, что каждый гражданин России имеет теперь возможность испытывать гордость, находя близкие ему по душе элементы в символике своей Родины. Герб, Гимн и Знамя России должны нас объединять на созидание во имя общего и личного блага, а не служить источником раздора на радость недругам, обрекая нас на дальнейшее самоуничтожение. Так держать, граждане президент!!".

7 ЯНВАРЯ Исполком Национал-большевистской партии выступил с заявлением "Свободу Владимиру Московцеву!": "7 декабря объявил бессрочную голодовку наш товарищ Владимир Московцев, находящийся в заключении в Центральной рижской тюрьме. Он обвиняется в организации "захвата" башни церкви Святого Петра в Риге, осуществленного тремя членами Национал-большевистской партии 17 ноября 2000 года. Всего по делу арестованы восемь человек, семеро из них – российские граждане. Мирная ненасильственная акция НБП была проведена в знак протеста против преследований ветеранов Великой Отечественной войны в Латвии (Кононов, Савенков, Фарбтух и др.) и общей политики дискриминации русских на территории Латвии, проводимой латвийскими властями. Латвийский комитет по правам человека обратился к президенту Латвии, в Генпрокуратуру и Верховный суд с просьбой изменить Московцеву меру пресечения на подписку о невыезде. Ответа все еще нет, а уже закончилась четвертая неделя голодовки. Жизнь Владимира Московцева под угрозой. После четырех недель голодовки человек обычно умирает. Национал-большевистская партия заявляет: поскольку действия Владимира Московцева и наших товарищей Сергея Соловья, Максима Журкина, Ильи Шамазова, Кирилла Бегуна, Михаила Савинова, Сергея Геронина и Дмитрия Гафарова были сугубо политической, намеренно ненасильственной акцией, то обращение с ними латвийских властей является необоснованно жестоким. Во всем мире известны организации "Гринпис" и "Эмнести интернешил", добивающиеся своих целей подобными методами, однако их не преследуют по статье "терроризм". Мы требуем немедленного освобождения всех наших товарищей из латвийских тюрем, освобождения Михаила Фарбтуха и прекращения уголовного преследования ветеранов – офицеров Советской Армии. Мы обращаемся к Государственной Думе, к правительству и президенту России с призывом проснуться и наконец защитить не словами, а делами патриотов России, как семнадцатилетних, так и восьмидесятичетырехлетних. Иначе вам не притиснется смерть Владимира Московцева. Исполком Национал-большевистской партии".

10 ЯНВАРЯ пресс-служба Общероссийской политической общественной организации "Отечество" распространило заявление "Долги надо платить": "Ситуация с выплатой долгов Парижскому клубу вызывает серьезное беспокойство. Складывается впечатление, что решения по этому вопросу принимаются правительством спонтанно, без должного осмысления возможных последствий, что продуманная стратегия взаимоотношений с внешними кредиторами просто отсутствует. В течение долгого времени обществу неоднократно сообщали об успешных переговорах о реструктуризации долга; правительство внесло в Государственную Думу и отстаивало бюджет, не предусматривающий выплат по задолженностям Парижскому клубу. Теперь стало ясно, что обществу и парламент были введены в заблуждение. Подтвердилась полная обоснованность претензий к бюджету, высказывавшихся фракцией ОВР при его обсуждении в Думе. Доверие мирового экономического сообщества к России, и без того подорванное в 98-м году, не должно подвергаться дальнейшим испытаниям на прочность. Для экономического роста и повышения благосостояния сограждан страна нуждается в благоприятном инвестиционном климате, который немислим при невыполнении ею международных обязательств. Создаваемая действиями правительства неясность намерений России фактически подрывает курс президента на укрепление государства. В то же время недопустимо изыскивать средства для выплаты внешних долгов за счет сокращения социальных программ, заложенных в бюджете, отказа от повышения зарплат работникам бюджетной сферы и пенсий. Государство ныне имеет положительное сальдо внешней торговли и валютные резервы, достаточные для того, чтобы достойно выглядеть на мировой арене и неуклонно повышать жизненный уровень соотечественников".

12 ЯНВАРЯ пресс-служба Либерально-демократической партии России распространила заявление: "Последние события в международной финансовой сфере, касающиеся России, еще раз в полной мере подтвердили правоту ЛДПР в отношении вступления России в пресловутый Парижский клуб. Еще три года назад фракция ЛДПР предупреждала о самых негативных последствиях такого шага и была категорически против вступления России в Парижский клуб. К нам не прислушались и, в итоге, мы оказались правы – ни одно обещание членов Парижского клуба в отношении России не было выполнено – не проведены взаимозачеты, не списаны наши долги, наоборот, поступают требования по выплате долгов бывшего СССР, а для российской казны появилось очередное бремя – плата за членство в Клубе. Представители правительства доказывали с пеной у рта, что нам было выгодно вступать в Клуб, что вот-вот скоро найдут деньги, будут зачеты. На деле же оказалось, что мы теперь должны Парижскому клубу гораздо больше и без реальной возможности взаимозачета. Нашим должникам списывают любые задолженности, а к нам применяют самые жесткие меры, вплоть до угроз. Вот что заявил лидер ЛДПР В. Жириновский в

интервью агентству "Интерфакс": "Нужно срочно выходить из членов Парижского клуба и самим заниматься возвратом того, что должны нам. Необходимо занять более жесткую линию и, без всякой "помощи", потребовать долги с других стран, которые мы передали Парижскому клубу – Клуб ими распоряжается в своих интересах, никакой пользы от этого для России нет, а скорее наоборот. Нет надобности сейчас расплачиваться с кредиторами, желательно оттягивать, по возможности, сроки платежей. Одновременно надо самим, без всяких "авторитетных" посредников, искать варианты взаимозачетов, варианты выбивания долгов. Иначе и нам должники ничего не вернут, и мы будем постоянно должны. Шесть стран готовы хоть сейчас оплатить нам по своим обязательствам, но мы сами не берем у них деньги, выполняя обязательства перед Парижским клубом. Если бы Клуб так же неукоснительно выполнял свои обещания, нам не пришлось бы сейчас выкраивать из нищего бюджета средства для уплаты долгов".

12 ЯНВАРЯ член ЦК РКСМ(б) О.Торбасов распространил заявление: "11 января к 10:00 я был вызван на допрос в качестве свидетеля по делу №1024 (диверсия по взрыву газопровода в Москве 7.11.00) в УФСБ по Тверской обл. Недели за три до этого я узнал, что обо мне наводили справки через домоуправление. По специальному поручению из Москвы допрос вел капитан П.В.Михайлов. Следует отметить, что следователь вел себя очень корректно, каких-либо нарушений УПК или известных следственных приемов я не заметил. Допрос продолжался около трех часов, после чего следователь как-то очень подчеркнуто поблагодарил меня за явку. Список вопросов был получен Михайловым от ведущего дело Бударова. Первый вопрос касался моей работы, я ответил, что нигде не работаю. Далее вопросы касались моего знакомства с Д.Жутаевым и Д.Селиверстовым, а также с О.Угловой, Д.Лозованом, Ю.Жутаевой и Т.Уткиной. Когда я показал, что при последней встрече с Жутаевым наш разговор касался в основном бихевиоризма и дескриптивизма, а также урду, следователь спросил: "Можно, я запишу, что урду – одна из разновидностей африканского языка?". Относительно РМП я заявил, что являюсь ее "сторонником". Следователь пытался выяснить, не знаю ли я других членов или сторонников РМП, на что я ответил отрицательно. Тогда следователь сообщил, что вблизи Вагонзавода в Твери видел на стенах недавно нанесенные черной краской надписи "РМП" и "РВСМ" (последнее, по его предположению, означает "РВС молодежи"). Никто из моих знакомых, насколько я знаю, этого не делал. Следователь предъявил мне ксерокопии распечаток e-мэйла от 7.11.00 с заявлением от имени РМП, статьи в ИА "Славянский мир" от 8.11.00 и более позднего "Уведомления" РМП. Интерес представляет первый документ, поскольку в него вошла техническая "шапка" e-мэйла, из которой следует, что сообщение пришло в "Славмир" около 22:55, а до того проходило через один из серверов в пути около 19:55, т.е. более, чем за полчаса ДО взрыва. Впрочем, есть вероятность, что это ложная информация. Относительно своего местонахождения 7 ноября я подтвердил ту информацию, которая была получена у допрашивавшихся ранее Жутаева и Селиверстова. На заключительную серию вопросов типа "а не знаю ли я чего-нибудь про подготовку взрыва", я давал краткие отрицательные ответы. На протяжении всего допроса я подчеркивал, что марксисты отрицают методы индивидуального террора, как бессмысленные, и это совпадает как с моей личной позицией, так и с позицией РМП. В конце я выразил удивление, что уголовное дело заведено не по статье "терроризм", предусматривающей "устраниение" населения или органов власти, а по статье "диверсия", предусматривающей "подрыв экономической безопасности и обороноспособности" РФ. Никаких попыток привязать РМП к "делам РВС и НРА" я не заметил. Кроме указанных, не назывались никакие фамилии".

15 ЯНВАРЯ российские активисты Транснациональной радикальной партии распространили для подписания обращение "Нет – финансированию партий из госбюджета! Нет – антилиберальному закону о партиях!": "Мы, нижеподписавшиеся политики, депутаты, деятели культуры, науки, бизнеса, граждане Российской Федерации, обращаемся к депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации, которым вскоре предстоит рассмотреть проект федерального закона о политических партиях, подготовленный при активном участии Центризбиркома и администрации Президента. Наш протест вызывают многие положения этого законопроекта, направленные на огосударствление и бюрократизацию политических партий, превращение их из "легких" и подвижных структур, призванных содействовать выражению политической воли гражданского общества, по сути, в придаток государственно-бюрократической машины, подконтрольной режиму и его исполнительной ветви власти. В частности, речь идет о положениях законопроекта, предусматривающих для партий наличие минимум 10 тысяч членов не менее чем в половине субъектов Федерации, обязательное участие в выборах, фактический запрет региональных партий. Однако наибольшую озабоченность вызывает у нас предусмотренное законопроектом государственное финансирование политических партий из федерального бюджета. Мы считаем, что партии должны финансироваться на добровольной основе теми, кто разделяет их политические цели, а не путем принудительного изъятия государством средств из кармана налогоплательщика. Партия, которая экономически зависит от государства, а не от тех, кто верит в ее политическую борьбу, неизбежно начинает принимать свои решения без учета мнения своих членов и сторонников, а может быть – и вопреки ему. Нам говорят, что государственное финансирование "морализирует" политическую жизнь и предотвратит "черное" партийное финансирование и коррупцию. Не верим! Использовать такую логику – это все равно, что призывать людей самим подарить ворами свои деньги, чтобы не подвергать их соблазну кражи. Мы призываем российских парламентариев проголосовать против подготовленного ЦИК законопроекта о партиях (а равно и против любого другого законопроекта, предусматривающего государственное финансирование партий), поскольку он, по нашему убеждению, призван монополизировать "партийный рынок", огосударствит, бюрократизировать и, в конечном счете, подавить российскую многопартийность и политическую активность российских граждан".

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Митинг "Белого мира" в связи с 10-й годовщиной "вильнюсской провокации "Саюдиса"

13 января движение "Белый мир" провело у посольства Литвы в Москве митинг, приуроченный к "10-й годовщине вильнюсской провокации – расстрелу боевиками "Саюдиса" демонстрации у вильнюсской телебашни".

В акции приняло участие около 25 человек с плакатами "Литва без Сибири – Литва без будущего", "Договор с Литвой – НАТО под Москвой", "Сначала Клайпеда, потом договор", "Темишоара, Тбилиси, Сумгаит, Вильнюс, Сараево... Исполнители разные, сценарий – стандартный", "Прибалтика – единственный в Европе действующий заповедник реального фашизма и реального апартеида... Решения Нюрнберга – в жизнь!". Выступили заместитель председателя Российского общенародного союза депутат Госдумы Виктор Алкснис, Е.Морозов, осужденный по "делу 13 января" радиожурналист С.Мицкевич и др. Участники митинга приняли резолюцию: "Хотя могилы людей, убитых людьми Бутквичюса десять лет назад, уже поросли травой, политические последствия вильнюсского инцидента год за годом продолжают наносить ущерб интересам России и ее граждан. После десятикратного ежегодного повторения антироссийских клеветнических кампаний (в том числе и в самой России) настал момент раз и навсегда официально, в судебном порядке, расставить все по своим местам, благо в распоряжении Генеральной прокуратуры РФ находятся исчерпывающие материалы следствия, проведенного

комиссией Генпрокуратуры СССР с января по август 1991 года. Почему десятилетней лжи следует положить конец? 1. Трагедия вильнюсского инцидента с точки зрения саудистов является весьма важной частью антироссийской пропаганды на международном уровне, способствуя международной изоляции РФ. Сложное положение, в котором МИД России оказался в связи с антитеррористической операцией в Чечне, во многом обусловлено тем, что тбилисские, вильнюсские и рижские события до сих пор не получили аргументированной юридической оценки с российской стороны. Поэтому весьма знаменательно, что российское посольство в Вильнюсе расположено на площади Джохара Дудаева. Характерно, что аналогичные события в Темишоаре, в Кувейт-Сити, в Сараево (Босния) и в Рачаке, хотя и с опозданием, но признаны на международном уровне провокациями. 2. Клевета о вильнюсских событиях в течение десятилетия используется в качестве прикрытия и оправдания политики апартеида и репрессий в отношении русской общины Литвы, что нарушает ряд общепринятых норм международного права, а также для отвлечения общественного мнения от деятельности в Литве целого ряда фашистских и профашистских организаций и пребывания на ее территории международно признанных нацистских преступников – Лилейкиса и ему подобных. 3. Ложь о вильнюсских событиях является основой мифа о российской военной угрозе, на основе которого Литва втягивается в НАТО, вступление в которую планируется на следующий год. Но вместо того, чтобы препятствовать превращению Литвы в антироссийский военный плацдарм, МИД торопится подписывать договор с Литвой о границе, автоматически снимающий последние формальные препятствия для вступления Литвы в альянс. В этой связи мы, организаторы и участники митинга, обращаемся к общественности, президенту, правительству, Федеральному Собранию и Генеральной прокуратуре РФ со следующими просьбами: а) возобновить следствие по событиям 13 января, начатое Генеральной прокуратурой СССР; б) на неопределенный срок блокировать заключение российско-литовского договора о границах, обусловив подписание такого договора отказом Литвы от вступления в НАТО; прекращением языковой и этнической дискриминации в отношении русской и польской общин Литвы; решением вопроса о спорных территориях, не входивших в состав Литвы до ее вхождения в состав СССР, и в первую очередь – о статусе Виленского и Мемельского (Клайпедского) края".

Традиционные митинги московских коммунистов у Музея Ленина

13 ЯНВАРЯ в "цепочке" "Трудовой столицы" приняло участие около 40 человек. Митинг вел Б.Гунько.

Выступили А.Лебедев (заявил, что события в Вильнюсе 13 января 1991 г. являлись "операцией ЦРУ, направленной на отторжение Прибалтики от СССР", назвав их репетицией событий 19-21 августа 1991 г. в Москве), М.Войтехов (сообщил, что получил от бывшего лидера Интердвижения Литвы В.Иванова документы, свидетельствующие, что у телецентра могли быть убиты не более 2-3 человека, причем из оружия, не состоявшего на вооружении советских войск: "Остальные трупы – инсценировка"), О.Федюков (сообщил о выходе очередного номера газеты "Совет рабочих депутатов" – "уже на 16 полосах"; заявил, что если не решить проблему оппортунизма в РКРП, то, "как КПРФ растворилась в капитализме, мы растворимся в люмпен-пролетариате"), А.Буслаев (заявил, что прокуратура под видом борьбы с олигархами просто убирает противников путинского режима, производя тем самым "замену одних олигархов другими"; отметив, что администрация президента пытается переложить ответственность за ситуацию в Приморье на Е.Наздратенко, призвал "защитить местные власти против произвола реакционной федеральной власти"; назвал основных кандидатов на выборах губернатора Тюменской области – Л.Рокецкого и С.Собянина – ставленниками В.Путина; заметил по поводу поддержки тюменским обкомом КПРФ Л.Рокецкого, а не члена Оргбюро ЦК РКРП А.Черепанова: "Путин для Зюганова ближе, чем коммунисты").

14 ЯНВАРЯ в "цепочке" "Трудовой России" приняло участие около 100 человек. Виктор Анпилов сообщил, что задержанную на несанкционированном пикете у Госдумы активистку "Трудовой России" З.Иванову "по подложному протоколу" оштрафовали в милиции на 100 руб. "Никакой законности после того, как расстреляли Дом Советов, быть не может. Как только Путин поддержал главного злодея, он сам стал на тропу антизаконности", – резюмировал лидер "Трудовой России". Комментируя проходящий в Балакове (Саратовская обл.) второй тур выборов мэра, он сообщил: "В первом туре победил Саурин – нынешний глава администрации. Почему он пошел на всенародные выборы? Потому, что Путин предоставил губернаторам возможность снимать мэров. А если их будут выбирать Советы, то есть законодательные собрания, естественно, у них позиция слабая, а если выберут всем народом, то его и снять труднее. Саурин сразу же пошел на всенародные выборы, чтобы обезопасить себя от Аяцкова. Аяцкову это не понравилось. Он направил туда спецназ, он направил туда ОМОН. ...Презжает чиновник какой-то от Аяцкова, берет документы в избирательной комиссии, начинает человек возражать, он ему в зубы кулаком самым натуральным образом, как фельдфебель в царской армии. Женщину, председателя избирательной комиссии, раздели догола перед телекамерой и обыскивали – чего-то она там должна была спрятать". Победу А.Саурина в первом туре В.Анпилов объяснил тем, что тот выступил против повышения цен на квартплату ("А это основная мысль Грефа"). Выступающий также призвал принять участие в намеченном около Госдумы санкционированном пикете против принятия закона о купле-продаже земли и против захоронения на территории России ядерных отходов из других стран. Относительно возможности выступления против готовящегося закона о партиях он заметил: "Это смешно, малые партии, зачем они нужны народу? Мы должны выйти к Думе с требованием восстановить законно деятельность КПСС и вернуть ей имущество, которое они отняли". Выступили также М.Левин, Ю.Худяков (сообщив, что сбор подписей за регистрацию В.Анпилова кандидатом в депутаты Госдумы завершен, пригласил всех, кто может, прийти в избирательный штаб для сверки подписных листов).

13 ЯНВАРЯ состоялось собрание Московского комитета кампании "КЗоТ-СТОП", на котором обсуждался вопрос о реорганизации комитета. Представитель СКМ РФ сообщил о решении Московского горкома своей организации войти в состав Координационного комитета кампании "КЗоТ-СТОП". Было решено провести следующее собрание (20 января) в расширенном составе, а собрание, намеченное на начало февраля, сделать открытым.

16 ЯНВАРЯ Московское молодежное "Яблоко" и Российский социал-демократический союз молодежи (молодежная организация Российской объединенной социал-демократической партии) провели на Пушкинской площади митинг протеста против возможного закрытия телеканала НТВ. Участники акции (около 20 человек) держали плакаты "НТВ, мы с тобой!". Как заявил корреспондентам председатель ММЯ Андрей Шаромов, "мы не говорим о том, что и как делал Владимир Гусинский, что происходит в финансовой сфере "Медиа-Моста". ...У власти есть желание закрыть НТВ за то, что журналисты освещают разные точки зрения на происходящие события". При этом А.Шаромов подчеркнул, что не знает, кто победит, но полагает, что "правда всегда победит силу".

АНАЛИТИКА

*Юрий Корзунок,
главный редактор "Партиформа"*

Политические партии России осенью – в начале зимы 2000 г.

Год, прошедший после парламентских выборов 1999 г., дал немало поводов для сравнения нынешнего политического режима с т.н. «третьеиюньской монархией» (1910-1917 гг.). И тогда и сейчас – фактически не ответственное перед парламентом правительством. И тогда и сейчас – наличие возможностей для формирования в Государственной Думе как «левого», так и «правого» большинства, и как следствие – появление у исполнительной власти нового пространства для маневра. И тогда и сейчас – множество обстоятельств, это пространство сужающих и практически сводящих на нет шансы на проведение последовательной политики.

По всей видимости, отдавая в начале 2000 г. львиную долю руководящих постов в Госдуме коммунистам, администрация президента рассчитывала, что, заглотнув вместе с наживкой и крючок, КППРФ вынуждена будет вести себя лояльно по отношению к исполнительной власти, послушно выполняя ту роль, которая предписывалась ей кремлевскими стратегами. Что ж, эти расчеты вполне себя оправдали. Депутаты-коммунисты поддержали исполнительную власть во многих начинаниях – прежде всего, касающихся укрепления т.н. «властной вертикали». Но маневр можно признать удачным только в том случае, если его удастся довести до конца. И вот тут-то у исполнительной власти возникли проблемы: маневрировать «влево», как правило, удавалось как нельзя легко, маневр же «вправо» доводился в лучшем случае до половины.

В результате – еще одна параллель с дореволюционными Госдумами, в которых реформистское, т.е. октябристско-кадетское, большинство складывалось с куда большим скрипом, чем большинство консервативное – право-октябристское. Причем не только потому, что правых и крайних правых в III и IV Думах было гораздо больше, чем кадетов, но и в силу внутренней «гнилости» самого октябристского «центра». Слишком уж неоднородной массой были октябристы, слишком мала была их способность проводить последовательную политику – а как известно, реформистский курс требует от своих приверженцев куда большей стойкости, нежели простое удержание status quo.

В нынешней Госдуме «центр» – в лице «Единства», «Народного депутата», ОВР и «Регионов России» – по своей разнородности и неспособности к последовательной политике ничуть не уступает октябристам. Зато в чем он готов дать последним сто очков вперед, так это в готовности лоббировать все и вся – лишь бы за это воздавалось не на том, а на этом свете. Поэтому-то с этим «центром» так легко получается «маневр влево» (например, утверждение мелодии А.Александрова в качестве музыкальной основы гимна РФ) и так быстро стонорятся попытки «маневра вправо» (введение частной собственности на землю или принятие рыночного Кодекса законов о труде).

В предыдущем обзоре высказывалось предположение, что при обсуждении в Госдуме проекта бюджета на 2001 год правительство столкнется с яростным напором лоббистов, стремящихся в очередной раз «надуть» основной финансовый документ страны несуществующими доходами. Теперь, когда бюджет принят, вроде бы можно сказать, что эти опасения оказались преувеличенными, и конечный вариант не сильно отличается от первоначального. Но если приглядеться внимательнее, нетрудно обнаружить, что лоббисты выбили для себя максимум уступок, в результате чего бюджет может быть выполнен только в случае оптимистического варианта развития событий. Стоит ценам на нефть пойти вниз не то что бы даже резко, а хотя бы в рамках наметившейся к концу 2000 года тенденции, и бюджет затрепещет по швам. Разумеется, у нынешних лоббистов не хватило сил раздуть расходную часть до масштабов 1997-98 гг., но лоббисты на то и лоббисты, чтобы добиваться возможного, а не предаваться несбыточным мечтам.

Главное же – более-менее приличный вид бюджета был обеспечен усилиями исключительно самой исполнительной власти (если, конечно, не считать поддержки со стороны «правого» фланга – не столь, увы, многочисленного). Призванные быть опорой правительства, члены «Единства» и «Народного депутата» сами активно занимались лоббированием, а уж об ОВР и «Регионах России» и говорить нечего – те лоббировали по-крупному.

Неудивительно поэтому, что даже пытаясь двигаться вправо исполнительная власть постоянно припадает на левую ногу. Лоббизм цветет и плодоносит на черноземе популизма, на тощей почве экономики средств налогоплательщика он прозябает и чахнет.

Чиновничий характер постсоветского парламента объясняет не только слабость депутатов перед лоббистскими соблазнами, но и их равнодушие ко всякого рода тонким материям – вроде государственной символики страны. Примечательно, что водораздел в вопросе о гимне на музыку Александрова с удивительной четкостью прошел между интеллигентской частью Госдумы (фракции СПС и «Яблоко») и ее чиновничьим большинством. Ведь именно для интеллигенции идеи и символы – это не просто слова, ноты или куски ткани, а живые сущности. Ради них интеллигенция ввязывается в политическую борьбу, ради них она готова жертвовать своим благополучием. Для бюрократии гимн или флаг – нечто, находящееся вне пределов ее непосредственных интересов. Идти ради этого на баррикады, а тем более на эшафот чиновник почитает несусветной глупостью. Торговать (или торговаться) символами – святотатство лишь для интеллигента. Для чиновника символы – мелкая разменная монета, которую он расплачивается не глядя. Конечно, чиновникам-коммунистам было приятно получить такую «мелочь», как мелодия Александрова в качестве гимна России, но зато и раскошелиться на признание «власовского» триколора им особого труда не составило. А уж чиновники-«центристы» отсыпали эту «мелочь» полной горстью. С такой же легкостью они утвердили бы и гимн на музыку Глинки в комплексе с красным флагом и серпасто-молоткастым гербом (если бы их, разумеется, попросили об этом незначительном одолжении).

Удивительно другое – зачем это понадобилось В.Путину? Неужели его настолько не устраивало существование раскола среди интеллигенции по вопросу об отношении к своей персоне? Ведь для весьма значительной ее части он в качестве высшего должностного лица государства представлял собой очень неплохой вариант – европейски образованный чиновник, представитель той самой «рациональной бюрократии», которая на российских просторах практически не видна за могучими спинами «крепких хозяйственников» еще советского помоя и разлива. Отвечающий за собственные слова и требовательный к подчиненным, способный быстро обучаться и не страдающий ностальгией по временам, когда все за тебя решало ЦК и его Политбюро, многим представителям либеральной интеллигенции В.Путин казался фигурой, способной вписаться в реалии не только сегодняшнего, но и завтрашнего дня. Проталкиванием же через парламент гибридной госсимволики он как будто специально подчеркивал: «Нет, я человек нынешней, переходной, эпохи. В «завтра» я заглядывать не собираюсь – мне бы с «сегодня» разобраться».

Едва ли Путин и его советники ставили целью окатить холодной водой таких талантливых и искренних своих апологетов, как, допустим, Максим Соколов, но, видимо, ликование газет «Завтра», «Правда» и «Советская Россия» или одобрение Г.Хазанова, Т.Дорониной и пр. показали им достаточной компенсацией неизбежных потерь. Конечно, поддержка В.Путиным гимна на

музыку А.Александрова вряд ли особенно сгладит разногласия в интеллигентской среде по поводу персоны президента – судить о нем будут все-таки не по одному этому эпизоду, а по совокупности им сделанного. Однако очарование его личностью в значительной степени развеется, а кое-какие иллюзии уж точно исчезнут. Для интеллигенции это даже неплохо, а вот для самого Путина – вряд ли.

Если обратиться наконец непосредственно к партийной жизни, то прежде всего следует вспомнить, что на последний квартал 2000 г. пришлось максимальное число региональных избирательных кампаний – на должности губернаторов и республиканских президентов, в законодательные собрания и органы местного самоуправления. Какое же место в этом процессе заняли партии? Следует признать, что весьма незначительное. Исключение составила разве что Компартия РФ, которая даже несколько улучшила свои позиции по сравнению с региональной серией 1996-97 гг. Сохранение за собой губернаторских кресел в Брянской, Рязанской, Владимирской, Волгоградской областях, Краснодарском и Ставропольском краях, новые победы кандидатов-коммунистов в Курской, Ивановской и Камчатской областях – очень неплохой результат. Хотя, конечно, не может быть и речи о победах более чем в половине региональных кампаний, о чем было объявлено на последнем заседании КС КПСР. Здесь пошли в ход обычные бухгалтерские хитрости, когда на свой счет записывается победа кандидата, не имеющего к партии никакого отношения.

Но уж совсем комичное впечатление производят победные клики, издаваемые “Отечеством”, СПС и “Яблоком”. Во всяком случае, на губернаторских выборах их кандидаты еще нигде не побеждали. Если вдруг выигрывает кандидат, о поддержке которого партия заявила накануне выборов, то из этого еще не следует, что он в этой поддержке нуждался, а тем более о ней присил. Отсюда и курьезы, подобные тому, когда и “Единство”, и “Отечество”, и СПС, и “Яблоко” одновременно занесли в свой актив избрание Ю.Трунева пермским губернатором, а “Яблоко” при этом еще радовалось, что обошло “правых”, которым по устаревшим данным приписало поддержку Г.Игумнова.

Впрочем, представители, в частности, СПС неоднократно признавали, что не питают иллюзий относительно своих перспектив на губернаторских выборах и делают ставку более на занятие плацдармов в местных органах представительной власти. И здесь они, действительно, могут похвастаться некоторыми успехами. Так, “правым” и “яблочникам” удалось взять под свой контроль Калининградскую облдуму, председателем которой был избран руководитель местного СПС. Но тогда не надо бояться говорить и о провалах – таких, какой случился на выборах в Красноярский горсовет, где избирательный блок “Союз Правых и Яблока” набрал чуть больше 2% голосов. Правда, другие общенациональные партии на этих выборах тоже особых лавров не снискали – большинство мест по пропорциональной системе получил одиозный “Блок Анатолия Быкова”, – поэтому и позорадествовать поражению “правых” и “яблочников” оказалось некому. Но самим СПС и “Яблоку” из этого провала, как и из поражения единичных кандидатов на выборах губернатора ли Рязанской области, депутата ли Госдумы по 209-му округу (Санкт-Петербург), неплохо бы извлечь один маленький урок: для победы на региональных выборах недостаточно авторитета общенациональных лидеров, нужны еще и авторитетные региональные лидеры, которых, куда не денешься, придется привлекать со стороны, потому что собственный резерв уже исчерпан.

1. Либералы

Ставшая в 2000 г. очевидной тенденция к “уплотнению” политического спектра особенно четко проявилась на либеральном фланге. Так, в конце осени – начале зимы было принято окончательное решение о преобразовании Союза правых сил в политическую партию с одновременным роспуском всех организаций, входящих в ОПОО СПС на правах коллективных членов. На самороспуск, в частности, согласилась партия “Демократический выбор России” – самый крупный коллективный член СПС. Собственно, только ее согласия инициаторам преобразования Союза правых сил в партию и имело смысла добиваться. Что касается остальных, то их мнение по этому поводу принципиального значения не имеет.

К идее о необходимости роспуска всех мелких либеральных партий и вступлении их членов на индивидуальной основе в СПС постепенно приходили и представители других организаций. Так, в начале октября соответствующее заявление сделал Ю.Рыбаков, сложивший с себя в связи с этим полномочия председателя партии “Демократическая Россия”. Впрочем, однопартийцы Ю.Рыбакова не захотели последовать его призыву и в начале декабря избрали новым председателем ПДР “политэмигранта” Сергея Станкевича. Однако обретение С.Станкевичем “ДемРоссии”, а “ДемРоссией” – С.Станкевича вряд ли взволнует кого-либо за пределами их тесного круга². Причины отказа “демороссов” от самороспуска вполне прозрачны – в отличие от представителей ДВР их лидеры не могут претендовать на ведущие позиции в руководстве СПС. Однако, не распустив собственную организацию, члены ПДР не смогут вступить в создаваемую на основе Союза правых сил партию, а следовательно, рискуют повторить судьбу своих коллег из одноименного движения, выпавшего из процесса формирования СПС еще весной.

В октябре готовность к роспуску Республиканской партии Российской Федерации выразил ее председатель Владимир Лысенко. Он, правда, говорил о вступлении не в СПС, а в организацию, которую предполагается создать на основе коалиции Союза правых сил и “Яблока”. Однако в партии ему не вняли, и на IX съезде РПРФ обсуждалось уже не вступление республиканцев в какую-то другую партию, а участие в работе т.н. “Демократического совещания”, к созыву которого с весны призывает Г.Явлинский. Понятно, что такой вариант в наибольшей степени устроил бы не только РПРФ, но и массу других организаций, оказавшихся за бортом Союза правых сил, – Российскую партию социальной демократии (К.Титов), Крестьянскую партию России (Ю.Черниченко), движение “Демократическая Россия” (Л.Пономарев и Г.Якунин), организацию “Свободные демократы России” (М.Салье) и др. Еще бы – в “Демократическом совещании” они участвовали бы на равных с СПС и “Яблоком”, и в дураках остались бы не они, а те, кто вступили в Союз правых сил и даже согласились на самороспуск. Впрочем, именно поэтому идею созыва “Демократического совещания” и следует признать утопической – “Яблоку” это, конечно, было бы весьма на руку, поскольку оно таким образом стало бы центром притяжения для всех обиженных “правыми” “малолитражных” партий, но Союзу правых сил подобная перспектива ни в малейшей степени привлекательной не покажется.

Наконец, призыв к самороспуску осенью 2000 г. прозвучал даже из рядов “Яблока”. В ноябре такое предложение выдвинула лидер его ярославской организации, а также председатель регионального отделения СПС Елена Мизулина. Центральным руководством объединения ее инициатива, конечно же, была признана “политически ошибочной”, с гневной отповедью выступили и региональные организации. Тем не менее примечательно, что предложение Е.Мизулиной было расценено как “наносящее ущерб коалиционному сотрудничеству “Яблока” и СПС”. Бывший же заместитель председателя “Яблока” Вячеслав Игрунов, до электоральных поражений 1999-2000 г. отвечавший в объединении за оргстроительство, вообще заговорил о возможности ухода части “яблочного” актива в СПС³. Можно, конечно, объяснить слова В.Игрунова обидой на избрание его козлом отпущения – благо таковая обида действительно налично. Но, с другой стороны, именно положение “изгоя” (член руководства московской организации “Яблока” И.Осокина даже посоветовала ему вообще уйти из объединения⁴) и позволяет В.Игрунову говорить вслух о таких вещах, о каких он бы и не заикнулся в бытность серым кардиналом “Яблока”. Весомость его словам придает и то, что сам он, вполне в духе решений последних съездов “Яблока”, не считает возможным ни раскол объединения, ни его слияние с СПС, ни, тем более, его самороспуск⁵.

Таким образом, уже сейчас есть основания сделать вывод, что максимум, на что может пойти “Яблоко” в процессе сближения с “правыми” – это создание избирательного блока на будущих парламентских выборах. Все прочие варианты выглядят

нереальными. Однако тогда перед “Яблоком” неизбежно встанут две проблемы – люди и деньги. В то время как СПС вовлекает в свои ряды все новых членов и ужесточает свою структуру, “Яблоко” постепенно теряет сторонников, заодно утрачивая контроль над собственными региональными отделениями. И если контроль над местными организациями “Яблоко” скорее всего восстановит, то обеспечить сколько-нибудь внушительный рост численности ему уже вряд ли удастся. Еще хуже с деньгами. Тот же В.Игрунов утверждает, что, в отличие от СПС, делающего ставку “больше ...на крупный капитал”, сторонники Г.Явлинского “ориентируются на средний и малый бизнес, на прослойку “служилой” интеллигенции и, условно говоря, на квалифицированных рабочих”⁶, – в переводе на общепонятный язык это означает, что спонсоров у “Яблока” практически не осталось. Недаром в ходе обсуждения проектов закона о партиях “яблочники”, в противоположность “правым”, выступили горячими сторонниками нормы о государственном финансировании партийной деятельности. Но если учесть, что финансирование это будет, откровенно говоря, мизерным (примерно по 10 коп. в год за каждого избирателя, поддержавшего на выборах конкретную партию), то по мере приближения избирательной кампании будет становиться все более очевидным, что “Яблоко” куда больше нуждается в союзнике, чем союзник в нем. А это отнюдь не козырная карта на переговорах о составлении единого избирательного списка.

Еще одним знаковым для либералов событием явилось состоявшееся в ноябре вступление в Российский союз промышленников и предпринимателей (работодателей) тридцати “капитанов” российского бизнеса – от В.Евтушенкова и В.Щербакова до К.Бендукидзе и А.Чубайса – и образование ими фактического руководящего органа РСПП – Бюро Правления. Знаменательность этого события состоит в том, что оно недвусмысленно свидетельствует: крупная российская буржуазия наконец осознала необходимость корпоративного объединения. Видимо, исчерпав возможности подсаживания друг друга в чиновничьих кабинетах, бизнес-элита дозрела до выработки общих правил игры.

Следует отметить, что РСПП никогда и ни в малейшей степени не давал заподозрить в себе защитника интересов буржуазии. На протяжении всей своей истории он был выразителем настроений скорее *промышленников*, т.е. тех, для кого главное – произвести, чем *предпринимателей*, т.е. тех, для кого главное – продать. В 1992-93 гг. РСПП являлся одной из блокообразующих организаций Гражданского союза, в выборах 1995 г. участвовал в союзе с “Союзом труда” – политическим крылом ФНПР, на выборы 1999 г. шел, вместе с тем же СТ, в составе лужковского “Отечества”. Однако в настоящий момент это равным счетом ничего не значит. “Капитаны” вступили в РСПП именно как в корпоративную, т.е. “сугубо профессиональную” организацию, призванную выработать “кодекс строителя капитализма” и строго следить за его исполнением членами предпринимательского сообщества. Так, один из членов новосозданного Бюро Правления РСПП, глава “Импэксбанка” Олег Киселев, в интервью “Московским новостям” прямо заявил об отсутствии у Союза планов преобразования в политическую партию, добавив при этом: “В принципе же у нас есть определенные партийные привязанности. Уже есть партии, которые несут идеологию буржуа. Это СПС и “Яблоко”. И я не вижу необходимости создавать еще какую-то другую”⁷.

Конечно, подобные политические симпатии новых руководителей Союза могут не понравиться значительному, если не подавляющему числу “старых” членов РСПП. На будущем съезде они, чего доброго, могут и не согласиться с созданием новых руководящих органов и избранием в их состав совершенно новых людей. Правда, в этом случае им нужно будет смириться с тем, что без пришедших в ноябре “варягов” Российскому союзу промышленников и предпринимателей никогда не стать по-настоящему влиятельной организацией. Если их не избрать в руководство РСПП, они подыщут себе другое место для клубных встреч, а то и вовсе создадут новое корпоративное объединение.

2. “Центр”

В “Единстве”, к концу сентября завершившем преобразование своих отделений в партийные организации, а на II съезде (28-29 октября) принявшем новую программу, к началу ноября воцарилась рутина. Партия штамповала внутренние документы, а также принимала участие в выборах. Участие это сводилось к объявлению о поддержке того или иного кандидата, который или сам прекрасно обходился без помощи “Единства”, или ничего не мог поделать и с помощью последнего. Тем не менее даже такая форма “участия” в избирательных кампаниях привела к одному весьма неприятному и весьма показательному инциденту.

18 ноября Политсовет ульяновского регионального отделения “Единства” объявил о поддержке на предстоящих губернаторских выборах не генерала Владимира Шаманова, как продиктовал Президиум федерального Политсовета, а председателя областного Законодательного собрания Сергея Рябухина. В ответ на это заместитель руководителя секретариата Межрегионального координационного совета “Единства” в Приволжском федеральном округе Вадим Мингалев объявил о роспуске Ульяновского Политсовета, подчеркнув, что этот орган потерял право на существование, поскольку нарушил устав партии и не подчинился решению высшей инстанции.

Конечно, любая партия устроена так, что ее федеральный руководящий орган вправе отменить регистрацию региональной организации и назначить новую учредительную конференцию. Однако основания для этого должны быть более чем серьезными. Фактически, региональная организация должна на протяжении достаточно долгого времени демонстрировать несовместимость своей политической линии с общепартийной. Лишь после этого начинаются долгие разбирательства, сопровождающиеся терпеливыми попытками наставить заблудших на путь истинный, и такая крайняя мера, как отмена регистрации, – это, по сути, признание безуспешности данных попыток. Но чтобы с ходу распустить региональный руководящий орган за однократное неподчинение указанию вышестоящей инстанции, да еще сделать это руками не самого высокого должностного лица, – такое может позволить себе не всякая тоталитарная партия. Во всяком случае, сначала она попытается апеллировать к партийным низам, провести собрание или конференцию, низложить на ней прежнее руководство и “избрать” новое, более послушное. В “Единстве” же процедура избавления от “слишком умных” оказалась до того упрощенной, что больше походила на выставление за порог питейного заведения разбуянившегося посетителя.

Нелишне к тому же учесть специфику того вопроса, несогласие в котором привело к принятию столь крутых мер, – речь шла о проблеме в целом-то регионального уровня. Предполагается, что региональная организация по определению лучше разбирается в местной обстановке и более адекватно оценивает приемлемость того или иного кандидата. У центрального руководства, конечно, могут быть свои соображения на этот счет, но тогда должен быть запущен процесс согласования позиций, который может тянуться достаточно долго и в конце концов закончиться ничем. Но и в этом случае нормальным выходом из ситуации принято считать предоставление региональной организации права принять решение по своему усмотрению. В описываемом же случае региональной инстанции было сказано прямым текстом: “Вы здесь никто. Вы не имеете права на собственное мнение. За вас уже все решено”.

Другими словами, “Единство” расписалось в том, что по характеру своих внутрипартийных отношений оно даже не иерархическая структура, живущая по четко расписанному уставу, а обыкновенная клиентела типа ЛДПР, где организационные вопросы решаются безо всяких процедур и объяснений – по команде патрона или одного из клеветов.

Что касается “Отечества”, то в политическом поведении его руководства ясно просматривались два основных устремления: 1) всеми способами напомнить о своем существовании и представить себя как активно действующую структуру; 2) всячески дискредитировать “Единство”, подчеркнуть его “одноразовый” характер и абсолютную несостоятельность в качестве партийной структуры. Причем создается устойчивое впечатление, что пропагандистские усилия ОПООО имеют своим адресатом не столько

общественность, которой, по идее, и предлагается все бросить и влиться в стройные ряды сторонников Ю.Лужкова, сколько Кремль, т.е. федеральную “партию власти”. Посыл, исходящий от “Отечества”, на простом языке звучит приблизительно так: “Они [“Единство”] никуда не годятся! Бросьте их, возьмите нас! Мы будем служить вам гораздо эффективнее!”.

С узкопартийной точки зрения замысел достаточно оправданный. Если “Единство” доживет в большем или меньшем здравии до следующих парламентских выборов, то “Отечество” окажется пятым колесом в телеге российской “партии власти”, и тогда ему придется идти на поклон или направо, или налево. А это очень унижительно, да и шансы на теплый прием отнюдь не гарантированы. Если же “партия власти” вдруг разочаруется в “Единстве”, то “Отечеству” будет брошен спасательный круг, и оно на вполне сносных условиях сможет принять участие в создании нового НДР, “Медведя” или как там это будет называться в 2003 году.

3. Коммунисты

В отличие от своей предшественницы – КПСС, – Компартия РФ отсчитывает этапы своей истории не от съезда к съезду, а, как и все прочие парламентские партии, от выборов к выборам. Тем не менее ее внутренняя жизнь во многом подчинена прежнему распорядку. За полгода до очередного съезда ЦК публикует тезисы основного документа (резюмирует), которые рассылаются для обсуждения в региональные организации, затем партийная пресса публикует отклики с мест – другими словами, изображается бурное кипение партийной жизни. На самом съезде все проходит без сучка и задоринки, документы принимаются в почти неизменном виде, а руководящие органы формируются согласно спискам, предложенным Президиумом ЦК.

Примерно так же происходила подготовка и проведение последнего, VII, съезда КПрФ (2-3 декабря). С одним только исключением. На этом съезде звучало непривычно много критических замечаний в адрес партийного руководства и, в частности, лично Г.Зюганова, а кроме того, в ходе прений неоднократно высказывалось предложение разделить посты председателя ЦК и лидера думской фракции. Причем на этот раз подобные идеи выдвигались не какими-нибудь маргиналами вроде Теймураза Авалиани, случайно залетевшего в КПрФ из шахтерского движения, а матерыми аппаратчиками типа первого секретаря Московского горкома партии Александра Куваева. Конечно, руководство КПрФ как всегда без особого труда отбило атаки на “генеральную линию” и добилося принятия нужных ему решений, однако сами по себе такого рода явления – плохой симптом.

Дело в том, что, будучи типичной иерархической структурой, КПрФ может действовать более или менее эффективно только в условиях беспрекословного подчинения низов верхам. В отличие от партий, опирающихся на структуры гражданского общества, в компартиях полномочия делегируются не снизу вверх, а сверху вниз. Любые выборы в иерархической структуре носят чисто формальный характер. Их предназначение – маскировать истинный порядок вещей, заключающийся в том, что функции всевозможных собраний, конференций и съездов сводятся исключительно к подтверждению решений, принятых партийной верхушкой. Попытки изменить данный порядок, т.е. сделать выборы не формальными, а действительно решающими, ни к чему иному, кроме внесения хаоса в деятельность иерархической структуры, привести не могут. Поэтому всякая критика в адрес руководства, тем более открыто звучащая на партийном форуме, – это предзнаменование будущих потрясений. Характерный пример – июньский (1991 г.) пленум ЦК КПСС, на котором в адрес М.Горбачева неслись открывенные проклятия. Тогда генсек тоже довольно легко обуздал своих критиков, но положения это уже не спасло.

Сила и слабость КПрФ – в ее социальной и электоральной базе, которую составляют люди, ностальгирующие по уютным временам застоя, когда рядовой исполнитель начальственных указаний не ведал никаких проблем, кроме сущей ерунды типа дефицита и очередей. Все вопросы – вплоть до смысла жизни – решало Политбюро, а те, которые оно не решало, имеющими место не признавались. Пока люди такого склада составляют значительную часть российского общества, существованию КПрФ ничто не угрожает. Правда, их доля, судя по всему, уже никогда не станет настолько большой, чтобы обеспечить Компартии овладение рычагами федеральной исполнительной власти. Но, насколько можно понять, руководство КПрФ ничуть этим не удручается. Его вполне устраивает нынешний статус партии как самой крупной оппозиционной организации. Напротив, приход к власти непременно поставил бы Компартию под удар. Ее актив готов к протесту, к неприятию новых реалий, но отнюдь не к управлению другой иерархической структурой – вертикально исполнительной власти. В случае победы кандидата от КПрФ на президентских выборах воспроизвелась бы ситуация 1990-91 гг., когда здоровенная махина КПСС – не менее 20 млн человек – ничего не могла противопоставить несолидным по численности и рыхлым в организационном плане интеллигентским клубам, объединенным в рамках “ДемРоссии”.

Настоящие сложности начнутся для КПрФ тогда, когда ее социальная и электоральная база ужмется до размеров, не могущих обеспечить коммунистам статус мало-мальски влиятельной парламентской партии. Вот тогда и выяснится, что Компартия не в состоянии работать ни с кем, кроме послушных исполнителей. КПрФ – партия не граждан, а подчиненных. Пока в стране довольно людей, готовых подчиняться, она будет жить спокойно. Что с ней станет, когда их начнет не хватать для простого воспроизводства партийных структур и парламентского представительства, – это проблема только самой КПрФ, и ничья больше.

В заключение несколько слов о готовящемся законе о партиях. Даже беглый обзор подготовленного Центризбиркомом проекта воскрешает в памяти древнюю народную мудрость, согласно которой при лечении простуда проходит за неделю, а без него тянется целых семь дней.

Трудно понять, какую цель преследует данный закон. Сократить число субъектов партийной политики? Но это сокращение происходит и так, само собой, без вмешательства извне. Отсечь от участия в выборах наспех сколоченные блоки и всевозможные псевдопартии типа Всероссийской политической партии народа? Но тогда разумнее внести поправки в законодательство о выборах – повысить сумму избирательного залога, отменить регистрацию на уровне Центризбиркома списков кандидатов от партий в одномандатных округах, ужесточить санкции по отношению к объединениям, набравшим менее определенного процента голосов, и т.п. Создать льготы для организаций, уже имеющих представительства в Госдуме, обеспечить им легальный доступ к казенным средствам? Но это уже получается решение чьих-то частных проблем, а не общества и государства в целом.

Масса стран самой что ни на есть развитой демократии как-то обходятся без подобного рода законов. Может быть, и России лучше было бы сосредоточиться на решении более насущных проблем?

¹ Ю.Коргунок. Политические партии России летом – в начале осени 2000 г. // Полития, 2000, № 3. См. также в Интернете: <http://212.188.13.90/pin/letos00.htm>

² Примечательно, что в период пика своей политической карьеры, в бытность советником президента РФ по политическим вопросам (1991-93 гг.) С.Станкевич относился к “ДемРоссии” весьма холодно. В то время она проходила у него по разряду “демшизы”, а сам он тяготел к синтезу либерализма и государственничества, т.е. был куда “правее” даже наиболее консервативно настроенных представителей СПС. В Государственную Думу первого созыва он прошел по списку Партии российского единства и согласия, остатки которой в мае нынешнего года влились в состав “Единства”. Так что не будь С.Станкевич вынужден покинуть в середине 90-х Россию, сейчас его с гораздо большей вероятностью можно было бы встретить где-нибудь в “Отечестве”.

³ “Явлинский теряет “Яблоко””. Интервью В.Игрунова интернет-газете “Газета.ру” (<http://www.gazeta.ru/2000/12/22/avlinskijter.shtml>).

⁴ Открытое письмо депутата Московской городской думы Ирины Осокиной депутату Государственной Думы Вячеславу Игрунову. – Сайт Московской организации объединения “Яблоко” (<http://www.yabloko.ru/Regions/Moscow/osokina-to-igrunov.html>).

⁵ “Явлинский теряет “Яблоко””...

⁶ Там же.

⁷ “Не понимаю логику репрессий”. – Московские новости, № 50 (1068), 19-25 декабря 2000 г.

РЕГИОНЫ

Заседание Политсовета МГО ДВР

11 января в Центре либерально-консервативной политики состоялось заседание Политсовета Московской городской организации партии “Демократический выбор России”, которое вели председатель МГО ДВР А.Мурашев и его заместитель А.Осовцов. Единственным присутствовавшим на заседании журналистом был корреспондент *ПИ*.

С сообщением о совместном заседании Координационного совета МГО Союза правых сил и Политсовета Региональной партии “Яблоко” г.Москвы выступил Аркадий Мурашев. По его словам, основные споры на заседании развернулись вокруг формы участия СПС и “Яблока” в выборах в Мосгордуму в декабре 2001 г. – вместе с “Единством” против “Отечества” или “большой коалицией” (СПС, “Яблоко”, “Единство”, “Отечество”), которая “поделит все округа”. А.Мурашев признал, что его предложение о ведении избирательной кампании под антилужковскими лозунгами было отвергнуто абсолютным большинством участников заседания, причем присутствовавшие на мероприятии депутаты Мосгордумы “практически единогласно выступили против”. Представители “Яблока”, на его взгляд, еще не выработали позицию по этому вопросу (“Хотя мне показалось, что члены Политсовета [РПЯМ] благосклонно смотрят на союз с мэром”). Самый же главный вопрос – “с кем и как договариваться по округам”, по словам А.Мурашева, “остался подвешенным”, и это не позволяет СПС и “Яблоку” двигаться дальше на переговорах о совместном участии в выборах. Единственное, считает он, что можно считать “сухим остатком” встречи, – это то, что на выборы в Мосгордуму “правые” идут вместе с “Яблоком” (“То, что мы с “Яблоком” своих депутатов расписываем – данность”). (Перед началом заседания Политсовета корреспондент “Партиформы” встретил выходящих из кабинета А.Мурашева председателя РПЯМ В.Игрунова и председателя Политсовета РПЯМ Н.Бородину. На вопрос, чем завершились переговоры, В.Игрунов ответил, что достигнуты “некоторые договоренности” в развитие уже заключенного соглашения.)

Затем слова попросил главный оппонент А.Мурашева, член ПС МГО ДВР Владимир Маслаков. Признав, что ДВР “абсолютно не устраивает” нынешний “московский режим”, он призвал коллег исходить из того, что, если избирательная кампания будет вестись с антилужковских позиций, она “обречена на провал”. По его словам, со времени предыдущих выборов депутатов МГД способность мэрии влиять на исход выборов “существенно выросла”. “Поэтому задача у нас должна быть прагматичная – по максимуму провести депутатов в Московскую городскую думу”, – резюмировал В.Маслаков. По его словам, на власть в Москве Союз правых сил мог бы претендовать только в том случае, если бы имел поддержку не 12%, а 30% москвичей, а чтобы достойно выступить в 2003 г. на выборах мэра, “правые” “не имеют права провалиться на выборах 2001 года”. При этом он призвал вести переговоры со всеми “серьезными силами” (“Коммунистов и ЛДПР я не беру”). Вместе с тем В.Маслаков признал, что в случае достижения соглашения с мэрией “нам много округов не дадут”. Тем более что формированием списка “удобных” для городской администрации кандидатов, по его словам, параллельно друг другу в мэрии занимаются два человека – вице-мэр В.Шанцев и вице-премьер московского правительства А.Петров (“Они постоянно тасуют колоду”). Коснувшись собственных планов на выборах в Мосгордуму, он сообщил, что предполагает баллотироваться по 34-му округу.

Со своей стороны, А.Мурашев призвал принять участие в борьбе, которую против мэра Москвы будет вести администрация президента. (Несколько позже он сообщил, что представитель президента РФ в Центральном федеральном округе Г.Полтавченко уже получил задание организовать избирательную кампанию в Москве в “нужном” русле. При этом А.Мурашев выразил уверенность, что Г.Полтавченко и привлеченный для реализации этого замысла Г.Павловский наверняка обратятся за помощью к МГО СПС.) Такой “антилужковский” альянс, по его мнению, отнюдь не обречен на неудачу, тем более что популярность В.Путина в Москве выше, чем у Ю.Лужкова. Главное, считает он, чтобы фракция “правых” в Мосгордуме работала, а не просто занимала места, в противном случае – “толку-то от этой фракции”. По его словам, не стоит бояться сокращения численности фракции, поскольку по итогам предстоящих выборов она и так неизбежно уменьшится. Говоря о специфике предстоящих выборов, А.Мурашев отметил, что в 1997 г. разногласия либералов с Ю.Лужковым были “совершенно незаметны”, однако с тех пор у мэра появился собственный “политический инструмент – партия “Отечество”, ставящая целью “взять 35 округов из 35-ти” (“У них политическая задача такая же, как и у нас – победить на выборах”). А поскольку “у них тоже будет конкурс кандидатов” (“А еще наших кандидатов брать?”), то, полагает выступающий, всем депутатам от ОД-ДВР, за исключением разве что В.Платонова, будет предложено либо вступить в “Отечество”, либо лишиться благоволения мэрии. При этом он напомнил, что на парламентских выборах 1999 г. А.Жуков согласился на это и выиграл выборы в своем избирательном округе, а Э.Воробьев отказался и проиграл В.Драганову.

В прениях приняли участие представитель организации ДВР в Северном административном округе Москвы Владимир Трапезников (выразил удивление тем, что на совместном совещании руководящих органов московских организаций СПС и “Яблока” некоторые представители ДВР выступали с изложением своих собственных позиций, не будучи уполномоченными на то МГО ДВР; высказался за то, чтобы впредь они высказывали только согласованную позицию Политсовета МГО ДВР), представитель САО Сергей Вдовин (заявил, что “правые” войдут “в некоторое противоречие с электоратом”, если не будут критиковать деятельность мэра, а к предстоящей избирательной кампании призвал подходить “с точки зрения стратегических задач”, с тем чтобы укрепить свои позиции среди либерально настроенных избирателей), представитель Западного АО Владлен Максимов (высказал категорически против поддержки всех депутатов – членов фракции ОД-ДВР (“Будем откровенны: фракция в настоящий момент не управляема. ...Мне не кажется смертельным, если фракция сократиться. ...Большая фракция не очень-то и нужна”; высказал сомнения, что “Отечество” выставит своих кандидатов во всех 35 округах), руководитель организации ДВР в Юго-Западном административном округе Москвы, бывший член ПС МГО ДВР Валерий Маслов (рассказал о состоявшемся в конце декабря “под эгидой структур Полтавченко” собрании Союза советников районных собраний; высказался за налаживание контактов с “Единством”; сообщил, что получил от руководителя организации “Единства” в Юго-Западном АО Пронина приглашение к сотрудничеству), член ПС МГО Никита

Кузнецов (предупредил, что в ходе предстоящих выборов "будет множество критиков мэрии, и как бы нам не пришлось тягаться с ними в радикальности") и др. Некоторые выступающие негативно отозвались о выборе между "Отечеством" и "Единством" в качестве союзника ДВР ("Оба хуже"), а также поставили под сомнение готовность "Отечества" включить в свой список кандидатов от ДВР. Завершая прения, А.Осовцов высказался за переговоры по конкретным избирательным округам "с не нравящимся мне "Отечеством" или еще более неприятным "Единством". При этом, по его мнению, количество выдвигаемых СПС кандидатов должно определяться "конъюнктурой" ("Кого-то потом и сдать можно в ходе переговоров"). Коснувшись вопроса о желательной численности фракции в Мосгордуме, он напомнил, что по результатам выборов 1993 г. фракция "Выбора России" насчитывала 18 человек, однако никаких политических выгод из этого партия не извлекла ("Скорее, мы на этом только потеряли"). Подводя итог обсуждению, А.Мурашев напомнил, что позиция СПС относительно предстоящих выборов в Мосгордуму будет определяться не только на региональном, но и на федеральном уровне – при участии лидеров "правых". Он также сообщил, что уже сейчас список возможных кандидатов СПС и "Яблока" включает от 40 до 60 человек.

При обсуждении механизма выдвижения представителей МГО СПС в Объединенный КС московских организаций Союза правых сил и "Яблока" председатель Молодежного союза МГО ДВР Иван Антонов предложил включить в состав данной "четверки" председателя КС МГО СПС С.Юшенкова, председателя Исполкома МГО СПС А.Мурашева, ответственного секретаря МГО СПС В.Маслакова и кого-нибудь из представителей организаций-членов МГО СПС (кроме ДВР). Затем, однако, он "скорректировал" свою позицию и предложил делегировать в ОКС С.Юшенкова, А.Мурашева, председателя фракции ОД-ДВР в Мосгордуме И.Новицкого, а также А.Осовцова. В.Маслаков, проанализировав соотношение голосов в КС МГО СПС, сделал вывод о возможности принятия этого предложения – особенно в том случае, если на соответствующее заседание явятся все представители ДВР и не все представители других организаций. В результате члены ПС МГО ДВР поручили А.Осовцову на заседании КС МГО СПС довести до сведения членов КС последний вариант И.Антонова. (При этом А.Осовцову было рекомендовано затянуть решение этого вопроса, с тем чтобы перенести его на более поздний срок – ввиду "хамского" характера данного предложения.)

При обсуждении законодательной работы фракции ОД-ДВР в Мосгордуме (докладчик – Иван Новицкий), А.Мурашев подверг критике комиссию Политсовета МГО ДВР по анализу голосований в МГД за то, что в течение последнего месяца она ни разу не проводила заседаний. В ответ на просьбу председателя МГО назвать членов фракции, поддержавших недавнее повышение налогов в Москве, И.Новицкий сообщил, что сторонников и противников данного решения было "половина на половину". Кроме того, председатель комиссии ПС МГО ДВР по проведению массовых мероприятий Станислав Олькиницкий огласил список соответствующих предложений: ежемесячные пикеты на Пушкинской площади с раздачей информационного листка о деятельности СПС на федеральном и московском уровне; ежемесячные встречи членов ДВР и сторонников СПС с лидерами СПС либо с депутатами Госдумы и Мосгордумы; периодические пикеты и митинги "по мере возникновения различных общественно важных событий"; постоянный прием телефонных звонков от сторонников СПС. Участники заседания также утвердили А.Осовцова представителем ДВР в Координационном совете МГО СПС.

Коми региональная организация "Единства" подвела итоги своей работы

12 января Коми региональная организация "Единства" распространила пресс-релиз о своей деятельности:

"На шестом заседании Государственного совета Республики Коми создана депутатская группа КРО партии "Единство". Возглавил ее Александр Эдуардович Семенов – директор АО "Нефтегазмонтаж". В составе депутатской группы 10 депутатов, в том числе председатель Интинского отделения "Росуглепрофа" Сергей Рустиянович Никитинский, глава администрации МО "Город Усинск" Олег Феликсович Марков, хозяйственные руководители и представители общественных организаций. На первом заседании депутатской группы определены основные задачи законодательской деятельности на 2001 год. Политсоветом Коми региональной организации партии "Единство" определена главная задача 2001 года – участие в предстоящих выборах главы Республики Коми. В целях выполнения этой задачи ведется соответствующая подготовительная работа. Создан и работает фонд поддержки регионального отделения партии "Единство", возглавляет который Александр Михайлович Иванов – директор МУП ТЦ "Рынок", заместитель председателя Политсовета КРО партии "Единство".

В 21 местной организации партии созданы общественные приемные, где ведут прием населения депутаты Госсовета Республики Коми – члены депутатской группы "Единство", штатные работники, руководители местных организаций партии. Активно работает общественная приемная в одном из отдаленных сельских районов республики – Усть-Цилемском. Возглавляет ее руководитель местной организации партии Дмитрий Иванович Поздеев. Жители с.Усть-Цильма, сел и деревень района со всеми возникающими вопросами обращаются в общественную приемную, где получают конкретную помощь. Активная работа общественной приемной, ее руководителя привлекает в ряды партии новое пополнение. За два месяца в ряды Усть-Цилемской местной организации приняты 7 человек. Хорошо работают общественные приемные в Сысольском, Прилузском, Усть-Куломском сельских районах, городах Сыктывкаре, Ухте, Печоре, Воркуте. Большую организационную и методическую помощь общественным приемным на местах оказывает республиканская общественная приемная, которую возглавляет член партии "Единство" Роза Трофимовна Пронина. Все руководители общественных приемных городов и районов прошли обучение на семинаре-совещании, получили блок нормативных документов, имеют возможность по всем возникающим вопросам получать консультации, разрешать проблемные вопросы с министерствами и ведомствами Республики Коми. Исполкомом КРО партии "Единство" осуществляется партийное строительство региональной организации. Из 21 местной организации 15 зарегистрированы, число членов партии составляет 852 человек, на сегодня выдано свыше 200 партбилетов. Для вступающих в партию разработана "Памятка вступающему в партию "Единство", где изложены краткие исторические данные о создании партии "Единство", Коми регионального отделения, основные права и обязанности члена партии, правила учета и уплаты членских взносов. Памятка вручается каждому вступающему в партию. Отработан ритуал вручения партийных билетов, как правило, партбилеты вручаются торжественной обстановке, на заседаниях Политсовета, Исполкома, советов местных организаций партии, с отражением в СМИ, вручением вступающим цветов, памятных сувениров, фотографированием.

В городах Сыктывкаре, Усинске, Инте созданы политические клубы. В их работе принимают участие ученые, творческая интеллигенция. В г.Сыктывкаре политический клуб возглавляет Александр Александрович Попов – доктор исторических наук. Большое внимание Политсовет КРО партии "Единство" уделяет работе с молодежью. Местные организации "Молодежного "Единства" проводят КВНы, молодежные вечера, спортивные мероприятия. В г.Сыктывкаре проведены республиканские соревнования по легкой атлетике, другим видам спорта. Так, 23.12.2000 г. в г.Сыктывкаре проходил

традиционный открытый республиканский турнир по рукопашному бою, посвященный памяти воинов-интернационалистов. Главными организаторами соревнований выступили Исполком КРО партии "Единство", Коми республиканский Союз ветеранов Афганистана и "Молодежное Единство". В турнире приняли участие 11 команд, 70 участников из городов и районов Республики Коми, были представлены 4 спортивных клуба г.Сыктывкара. Большую работу по привлечению молодежи к занятиям спортом проводит член Политсовета КРО партии "Единство" Владимир Александрович Паршуков – чемпион мира по борьбе, неоднократный призер международных и всесоюзных соревнований. В первом квартале текущего года Исполкому КРО партии "Единство", местным организациям партии предстоит создать первичные организации в каждом населенном пункте республики, сформировать Коми республиканский Совет сторонников партии "Единство", создать центр избирательных технологий".

Кампания "Яблока" против ввоза в Россию ОЯТ

14 ЯНВАРЯ Хабаровское отделение "Яблока" провело акцию "Нет ядерному могильнику в России", направленную против пакета законопроектов, разрешающего ввоз на территорию страны отработанного ядерного топлива для его дальнейшей переработки и хранения. В ходе акции были организованы пикеты у кинотеатра "Гигант" и "Дома одежды", где собирались подписи под обращением хабаровского "Яблока" к президенту России, главе администрации края, депутатам Федерального Собрания и краевой Законодательной думы. Всего было собрано около 450 подписей.

15 ЯНВАРЯ пресс-служба "Яблока" распространила релиз о проведенной накануне в регионах серии акций против принятия Госдумой законопроекта, разрешающего бесконтрольный ввоз в Россию отработанного ядерного топлива: "Пикеты у зданий местных администраций и законодательных собраний прошли 14 января в Южно-Сахалинске, Иркутске, Хабаровске, Чите, Костроме, Самаре, Ярославле и других городах. Инициатива провести всероссийскую акцию протеста принадлежит региональным отделениям "Яблока" и экологическим организациям, в частности: "Во имя жизни" – Кострома, "Зеленая ветвь" – Ярославль, "Байкальская зеленая волна" – Иркутск. Во время пикетирования, которое проходило под лозунгами "За безъядерное будущее", "Почем лапша Минатома", "Мы не хотим жить на свалке", проходил сбор подписей под письмами президенту, главам регионов, председателям законодательных собраний, депутатам Государственной Думы с призывом не допустить ввоза ОЯТ, который может привести к катастрофическим для страны последствиям. "Яблоко" призывает к участию в акциях все политические силы регионов и рассчитывает на их участие. Так, например, в ходе переговоров с региональным отделением КПРФ в Иркутске выяснилось, что иркутские коммунисты "поражены позицией депутатов-коммунистов в Госдуме, поддержавших закон о ввозе ОЯТ и призвали изменить эту позицию ко второму чтению". Об этом сообщил член Политсовета "Яблока" председатель Иркутского регионального отделения "Яблока" Олег Рудаков. В Иркутске это уже вторая акция, организованная "Яблоком". Первая состоялась 9 января при 38 градусах мороза. "Сегодня наш пикет проходил в тепличных условиях, было только -29", – заявил О. Рудаков, отметив, что "стойкость пикетчиков привлекла особое внимание горожан".

В КОНЦЕ ДЕКАБРЯ состоялась конференция Омской региональной организации ЛДПР, на которой обсуждались планы участия в досрочных выборах мэра Омска. Было принято решение делегировать представителей ЛДПР в избирательные комиссии и выдвинуть собственного кандидата в мэры – лидера Омской РО ЛДПР Вячеслава Росинского. По окончании конференции В.Росинский заявил, что у ЛДПР есть реальная программа вывода городского хозяйства из кризиса и специалисты, готовые претворять ее в жизнь. По словам лидера омских жриновцев, если подполковник В.Путин справляется с обязанностями президента, то и он, подполковник в отставке и бывший командир полка ПВО, справится с обязанностями мэра.

В НАЧАЛЕ ЯНВАРЯ в Омске прошел учредительный съезд общественной коалиции "Мы – горожане!", в котором приняли участие представители 12 общественных объединений города. Съезд принял декларацию, в которой была поставлена задача привлекать граждан, прежде всего молодежь, к осознанному участию в выборах, проводить политические ток-шоу и просветительские акции, знакомить избирателей с их правами, распространять информацию о программах кандидатов в мэры города, следить за соблюдением законности при проведении избирательной кампании и в день выборов, отслеживать нарушения и факты применения "грязных технологий". Основными принципами деятельности коалиции были названы независимость, объективность, социальность и гражданственность. Был избран Совет коалиции, в который вошли Матвей Мочалкин (Институт медико-социально-правовых инициатив), Александр Щербаха ("Гражданский долг"), Андрей Ахрамович (Омское агентство по развитию бизнеса), Евгений Батурич (Сибирское аналитическое агентство выборов технологий) и Сергей Матошин (юридическое бюро "Де-факто"). Председателем Совета и координатором программ стал А.Щербаха.

5 ЯНВАРЯ состоялось заседание Координационного совета Томского регионального отделения Союза правых сил, на котором было решено выставить собственных кандидатов на выборах в Томскую городскую думу (сообщено, что на девять избирательных округов уже имеется семь кандидатур). При обсуждении вопроса о преобразовании СПС в партию отмечалось, что главный вопрос – не в численности, а в качестве членского состава, а также в преодолении личных амбиций. Было также принято решение о создании Либерального университета, причем как в традиционной, так и в "виртуальной" форме – в Интернете. По мнению членов ТРО СПС, университет должен сыграть "важную роль в подготовке политического резерва партии".

10 ЯНВАРЯ прошел 10-й пленум Совета Вологодской региональной организации АПР, на котором были обсуждены ситуация в областном АПК, ход подготовки к IX съезду АПР и недавняя поездка лидера АПР Михаила Лапшина по области. Комментируя итоги встречи с М.Лапшиным, председатель вологодской АПР Анатолий Хапов, в частности, заявил: "Лапшин продолжал отстаивать свою линию, но единодушной позиции у аграрников так и не получилось". При обсуждении проблем АПК выступавшие отмечали, что его состояние гораздо хуже, чем это пытается представить областная администрация. Участники пленума приняли решение о проведении областной отчетно-выборной конференции АПР. (*Справка.* Вологодская организация АПР входит в число 22 региональных отделений, находящихся в оппозиции М.Лапшину.)

10 ЯНВАРЯ состоялось заседание Совета Мордовского регионального отделения "Отечества", в котором принял участие член Политсовета ОПООО депутат Госдумы Виктор Гришин, рассказавший о реализации предвыборной платформы движения "Законы во имя России" и законодательных инициативах думской фракции ОВР. Члены Совета приняли решение использовать положения ежегодного Послания главы Республики Мордовия Н.Меркушкина при разработке планов работы мордовского "Отечества" на текущий год.

11 ЯНВАРЯ Совет Питерской лиги анархистов распространил заявление "К вопросу об отношении коммунистов к войне и национально-освободительным движениям": "27 декабря 2000 г. Исполком Региональной партии коммунистов принял заявление "В связи с дискуссией об итогах акции "КЗоТ-СТОП" 01.12.2000 г.". В указанном заявлении руководство РЕРПК, стремясь оправдать свое сотрудничество с фашистской НБП, пытается противопоставить "совместную борьбу против антирабочего и антипрофсоюзного законодательства" "уличным мероприятиям в поддержку режима Басаева-Масхадова". При этом участвующие в работе Антивоенного комитета коммунисты из Революционной рабочей партии обвиняются во взаимодействии с "СПС, "ДемРоссией", Демсоюзом и иными такого же сорта праворадикальными структурами". По своему существу заявление Исполкома РЕРПК является не только оскорбительным для нас, но и откровенно клеветническим. Считаем необходимым обратить внимание на то, что определение Питерской лиги анархистов как "праворадикальной структуры", аналогичной СПС, не укладывается ни в какие рамки. Фактически же, еженедельные антивоенные пикеты проводятся преимущественно именно силами РПП и анархистов, а участие в этих акциях отдельных либеральных правозащитников имеет эпизодический характер. Ни ДемРоссия, ни тем более Союз правых сил, поддерживающий режим Путина, ни разу не принимали участия совместно с РПП в акциях против политики РФ на Северном Кавказе и не оказывали нашим общим акциям никакой поддержки. Что же касается Демсоюза, то о его деятельности в Питере за последние несколько лет нам вообще ничего не известно. Таким образом, тактическое взаимодействие товарищей из РПП с антикоммунистами ограничивается нами. Что же касается платформы Антивоенного комитета, то она не предусматривает "поддержки режима Басаева-Масхадова". Очевидно, что на данный момент такого государственного режима просто не существует. Чеченское сопротивление федеральным властям осуществляется, по существу, партизанскими методами и без массового содействия народа Чечни не смогло бы продолжаться. И мы, и члены РПП считаем необходимой поддержку национально-освободительных движений – не в силу их национализма, а постольку, поскольку они направлены против колониального угнетения. Отказ же от этого, по существу, означает как минимум частичную солидарность с имперской политикой, жертвой которой уже стали десятки тысяч погибших и сотни тысяч беженцев. На наш взгляд, попытка противопоставления защиты экономических прав трудящихся национально-освободительному вооруженному восстанию антиреволюционна в своей основе. Изоляция друг от друга отдельных составляющих реального сопротивления существующему государственному режиму (в определении коммунистов – "буржуазному") как раз и содействует сохранению этому режиму. В этой связи необходимо отметить, что фактический – а в ряде случаев уже и формальный – отказ от признания права народов на самоопределение объединяет многие организации, определяющие себя как коммунистические, не только с фашистами из НБП, но и с тем же Союзом правых сил. Таким образом, противоречия между "правыми" и "левыми" оказываются второстепенными в важнейшем политическом вопросе – вопросе о войне. Для нас является безусловным, что основная тяжесть ответственности за эту войну должна быть возложена на существующий государственный режим РФ – и тех, кто умышленно содействует его сохранению".

12 ЯНВАРЯ Татарстанское региональное отделение Российской объединенной социал-демократической партии обратилось к лидеру РОСДП Михаилу Горбачеву с призывом выставить свою кандидатуру на выборах президента Татарстана.

12 ЯНВАРЯ пресс-служба "Яблока" распространила пресс-релиз: "Обеспечить в полном объеме избирательные права, гарантированные Конституцией гражданам России – с такой просьбой к президенту РФ Владимиру Путину, генеральному прокурору Владимиру Устинову и председателю Центральной избирательной комиссии Александру Вешнякову обратились 9 кандидатов в депутаты органов местного самоуправления Республики Калмыкия. В их обращении, копия которого поступила в пресс-службу фракции "Яблоко" Государственной Думы, указывается на многочисленные нарушения избирательного законодательства со стороны органов власти и чиновников Калмыкии. Одним из них, отмечается в документе, стал незаконный отказ в регистрации одного из кандидатов в депутаты городского собрания Элисты, члена Центрального совета Объединения "Яблоко" Владимира Колесника. "Это решение принято руководством избирательной комиссии с грубыми нарушениями, без необходимого для принятия решения кворума, с нарушением процедуры проверки достоверности подписей. Судебное разбирательство по этому делу было превращено в судебную расправу", – говорится в обращении. Его авторы считают, что и избирательная комиссия, и судебные органы действуют подобным образом по указанию республиканских властей. "Во время выборов депутатов Народного хурала Республики Калмыкия в 1998 году В.Колесник был зарегистрирован в качестве кандидата только после нескольких судебных процессов, за один день до голосования, и, по сути, был лишен права на предвыборную агитацию. Видимо, такая задача поставлена и сегодня властями республики перед избирательными комиссиями и судами", – подчеркивают кандидаты в депутаты. По их мнению, "все это, несомненно, связано с тем, что В.Колесник, являясь одним из лидеров оппозиции имеет реальные шансы выиграть выборы и стать мэром Элисты". Согласно новому уставу города, принятому в 2000 году, мэр избирается городским собранием. Кандидаты в депутаты также обращают внимание на то, что ранее Элистинское городское собрание не включило в состав 19 участковых избирательных комиссий представителей, рекомендованных объединением "Яблоко". Данное обращение поддержал депутат Государственной Думы, секретарь объединения "Яблоко" по идеологии Сергей Митрохин. Он не сомневается в том, что препятствия для участия представителей "Яблока" в выборах создаются по политическим причинам. Депутат напомнил, что "Яблоко" неоднократно привлекало внимание к злоупотреблениям высших республиканских чиновников и продолжает добиваться наказания организаторов и заказчиков явно политического убийства руководителя республиканской организации "Яблока", главного редактора газеты "Советская Калмыкия сегодня" Ларисы Юдиной".

12 ЯНВАРЯ состоялся пленум Московского горкома Союза коммунистической молодежи РФ, на котором было принято постановление "Об участии Московской городской организации СКМ РФ в мероприятиях, направленных на недопущение ухудшения трудового законодательства в РФ": "Ознакомившись с основными принципами всех четырех проектов Трудового кодекса РФ, внесенных на рассмотрение в Государственную Думу..., Московский городской комитет СКМ РФ отмечает, что только проект Фонда Рабочей академии (Авалиани-Шейна) отвечает действительным интересам трудящихся. МГК СКМ РФ также дает позитивную оценку деятельности ряда членов СКМ РФ в рамках кампании "КЗоТ-СТОП". Учитывая вышесказанное, МГК СКМ РФ постановляет: 1. Поддержать проект Трудового кодекса Фонда Рабочей академии (Авалиани-Шейна). 2. Рекомендовать членам Московской городской организации СКМ РФ принять активное участие в кампании "КЗоТ-СТОП". 3. Направить т. Жукову Ирину Алексеевну в качестве официального представителя Московской городской организации СКМ РФ в состав Координационного комитета кампании "КЗоТ-СТОП". Пленум кооптировал в состав МГК представителей организации Восточного административного округа Москвы, в соответствии с квотой, выделенной отчетно-выборной конференцией МГО СКМ РФ, прошедшей в октябре 2000 г.

13 ЯНВАРЯ в митинге-пикете РКРП у Финляндского вокзала в Санкт-Петербурге участвовало около 60 человек. Выступили Г. Турецкий (отметил, что 20 января у Финляндского вокзала митинга не будет, а 21 января состоится общегородское мероприятие РКРП – митинг памяти Ленина; сообщив, что бюро обкома РКРП предложило ему выставить свою кандидатуру на намеченных 8 апреля выборах в Законодательное собрание города по 5-му округу – на место скончавшегося депутата В. Снятковка, – попросил оказать ему помощь в сборе подписей для регистрации), секретарь Приморского райкома РКРП В. Бахвалов (назвал "весьма подозрительной" ситуацию в Приморье, когда губернатор ничего не может сделать, "а приезжает Шойгу, и тепло появляется");

заявил, что с принятием закона о партиях в стране фактически будет создана двухпартийная система – "в интересах насаждения капитализма"), Звонарева (рассказала о состоявшемся 12 января "конгрессе работников науки и культуры") и др.

14 ЯНВАРЯ состоялась конференция Краснодарского городского отделения Либерально-демократической партии России, на которой координатором КГО ЛДПР был избран предприниматель Владимир Измайлов. Были также избраны делегаты на намеченную на 10 февраля конференцию краевой партийной организации.

15 ЯНВАРЯ пресс-служба "Яблока" распространила пресс-релиз: "Объединение "Яблоко" поздравляет Сергея Собянина с победой на выборах губернатора Тюменской области, состоявшихся в минувшее воскресенье, 14 января. Об этом заявил в понедельник секретарь объединения "Яблоко" по выборам и взаимодействию с органами власти Игорь Артемьев. По предварительным данным, С.Собянин в первом туре получил поддержку более 50% избирателей, пришедших на выборы, опередив своего основного соперника, действующего губернатора области Леонида Рокецкого примерно на 20%. Решение о поддержке С.Собянина в качестве кандидата на пост губернатора Тюмени было принято Бюро Центрального совета объединения 28 ноября 2000 г. "Сергей Собянин был одним из самых уважаемых и авторитетных членов Совета Федерации. Мы желаем ему успехов в новой должности и будем поддерживать его действия на посту губернатора, направленные на экономическое развитие региона, как на уровне регионального отделения "Яблока" в Тюмени, так и на федеральном уровне", – заявил И.Артемьев. Секретарь "Яблока" по выборам также отметил победу поддержанного "Яблоком" действующего мэра г.Чебоксары (Республика Чувашия) Анатолия Игумнова, сохранившего за собой руководящий пост на выборах в минувшее воскресенье".

15 ЯНВАРЯ состоялось собрание омского отделения "Единства", на котором было решено поддержать на выборах мэра Омска гендиректора АК "Омскэнерго" Евгения Белова.

Подписано к печати 16.01.2001

ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор Юрий Коргунюк</p> <p>Директор Ринат Саберов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам <i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу</i> 206-87-92 к Юрию Коргунюку e-mail: mail@partinform.ru; partinf@cityline.ru http://www.partinform.ru</p>	<p>Редакция: Алексей Пятковский <i>(зам.гл.редактора),</i> Олег Теремов, Мария Дунаева</p>
---	---	---