

# ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический  
еженедельник о деятельности  
политических объединений России

π

Выходит с июня 1992 г.

Партии. Фракции. Блоки

№ 13 (427) 28 марта 2001 г.

В номере:

## В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Изменения в составе фракции "Единство" и группы "Народный депутат". Думские фракции против ввоза в Россию ядерных отходов. Заседание Совета парламентской группы "Федерация" (с.2-4)

## СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

РРП и РКР провели "семинар рабочих активистов". IX съезд Аграрной партии России. Пленум ЦК ВКПБ. Заседание Секретариата Политсовета ОПОО "Отечество". Заседание Бюро Правления РСПП. Заседание Политсовета движения "Либеральная Россия" и др. (с.4-6)

## ИНТЕРВЬЮ

В.Игрунов о ситуации в "Яблоке" и перспективах союза с СПС. Комментарии С.Митрохина и А.Захарова к интервью В.Игрунова (с.9-15)

## РЕГИОНЫ

В региональных отделениях "Отечества" и СПС. Вокруг выборов президента Татарстана и др. (с.)

*Продолжается подписка  
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*  
Для ее оформления обращаться  
по тел./факсу 206-87-92  
E-mail: [partinf@cityline.ru](mailto:partinf@cityline.ru)  
к Юрию Коргунюку

**ВНИМАНИЕ!!!**

Вышла книга Ю.Коргунюка  
"Современная российская многопартийность"  
(384 стр. формата А-4).  
Цена 200 руб. (с доставкой по Москве – 220 руб.).  
Обращаться по адресу [partinf@cityline.ru](mailto:partinf@cityline.ru)  
или по тел.206-87-92  
<http://www.partinform.ru>

**В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ****Изменения в составе фракции "Единство"**

20 МАРТА состоялось заседание думской фракции "Единство", на которой из фракции был исключен Константин Севенард. Кроме того, о своем решении покинуть фракцию объявил лидер Евразийской партии "Благоденствие" (бывш. движение "Рефах") Абдул-Вахед Ниязов.

По окончании заседания А.-В.Ниязов заявил журналистам, что "политическая ревность" руководства "Единства" к успехам "Рефаха" проявилась еще на II съезде "Единства", когда лидер партии С.Шойгу подверг критике внешнеполитическую деятельность движения ("Наша деятельность по содействию в установлении утраченных Россией связей со своими традиционными партнерами в Азии и на Востоке зачастую трактовалась неоднозначно – ввиду того, что наши шаги в этом направлении всегда были эффективнее шагов тех, кого устраивает роль России как "европейского аутсайдера").

**В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ** К.Севенард заявил журналистам, что спокойно относится к своему исключению из фракции. Вместе с тем он отверг обвинения в отходе от идеологии "Единства" и поддержке "левой оппозиции", исходящие от лидера фракции Бориса Грызлова ("Мои взгляды можно охарактеризовать как социал-демократические, но не более того"). По мнению К.Севенарда, подлинной причиной его исключения стали высказанные им критические замечания в адрес Б.Грызлова. Он также отверг обвинения в использовании своего положения в Санкт-Петербургской региональной организации "Единства" для противодействия решениям партии и фракции. По его словам, к принижению роли фракции "Единство" ведут как раз "абсолютно бессистемные" действия Б.Грызлова: "Несколько раз менялось решение фракции [по вопросу о недоверии правительству], и все это мотивировалось совершенно невозможным образом, объяснялось какой-то политической игрой". К.Севенард сообщил, что намерен оставаться независимым депутатом и продолжать работу в комитете ГД по собственности.

22 МАРТА состоялось заседание фракции "Единство", на котором во фракцию были приняты заместитель председателя комитета ГД по собственности Игорь Лисиненко и заместитель председателя комитета ГД по охране здоровья и спорту Владимир Семенков. Вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей Игорь Лисиненко был избран в Госдуму от избирательного блока "Отечество – Вся Россия" и ранее состоял в одноименной фракции. Владимир Семенков прошел в Госдуму по списку "Блока Жириновского" и первоначально состоял во фракции ЛДПР, однако около трех месяцев назад покинул ее и до вступления в "Единство" являлся независимым депутатом.

**Изменения в составе группы "Народный депутат"**

20 МАРТА состоялось заседание депутатской группы "Народный депутат", на котором было принято решение об исключении из группы – за деятельность, идущую вразрез с позицией группы, – Оксаны Дмитриевой (за это был отдан 41 голос), Ивана Грачева (47) и Евгения Ищенко (44). Причиной послужило нарушение решения о консолидированном голосовании по законопроекту о перераспределении дополнительных доходов бюджета на 2001 г. – О.Дмитриева, И.Грачев и Е.Ищенко голосовали против исключения из закона о бюджете ст.100, вводящей запрет на приватизацию крупных предприятий. Как заявил по окончании заседания член НД Олег Коргунов, все трое исключенных явно не ожидали подобного исхода, "хотя дело к этому давно шло" ("Нельзя состоять в политическом движении и работать против него"). О.Коргунов сообщил также, что о своей готовности войти в НД на днях заявили недавно избранный по Коломенскому избирательному округу Геннадий Гудков и несколько депутатов, вышедшие из других фракций.

**В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ** член группы "Народный депутат" Борис Резник выступил с заявлением, что выйдет из НД в случае, если не будет пересмотрено решение об исключении О.Дмитриевой, И.Грачева и Е.Ищенко. По его словам, исключенные депутаты не нарушали "ни правовых, ни моральных норм" и всегда голосовали солидарно с группой. Кроме того, он расценил исключение за отказ от консолидированного голосования как оказание давления на депутата в целях изменения характера его деятельности. Такая мера, по мнению Б.Резника, ущемляет право депутата на самостоятельное волеизъявление и является уголовно наказуемым деянием. В связи с этим он выразил протест против "насаждаемого в группе "Народный депутат" беспрекословного подчинения чиновному диктату".

22 МАРТА группа "Народный депутат" выступила с заявлением, в котором подчеркивалось, что члены НД не имеют претензий к деятельности О.Дмитриевой, И.Грачева и Е.Ищенко и не оспаривают их право на собственное видение политических, экономических и социальных проблем, однако полагают, что "объединенные общей идеей и принципиально вставшее на позицию [поддержки] президентских реформ подавляющее большинство депутатов группы точно так же имеет право и на коллективную точку зрения, выражающую интересы около 30 млн избирателей". Причиной возникшего конфликта в документе называлось "нежелание или неумение" исключенных депутатов "подняться выше личных амбиций и интересов". Что же касается Б.Резника, отстаивающего "право на самостоятельное волеизъявление", то, как отмечалось в заявлении, его никто этого права лишать не намерен, и он может самостоятельно принять решение о выходе из группы.

**Думские фракции против ввоза в Россию ядерных отходов**

20 МАРТА состоялась пресс-конференция депутата Госдумы Сергея Митрохина, который заявил, что 22 марта фракция "Яблоко" сделает все возможное для отклонения нижней палатой законопроектов, разрешающих ввоз, переработку и хранение в России отработанного ядерного топлива. По его словам, все радиоактивные материалы и отходы после переработки должны немедленно вывозиться в "государство происхождения" – в противном случае Россия получит огромное количество незахороненных отходов, и "это будет преступлением века"). С.Митрохин отверг утверждения Минатома, что полученные средства можно будет использовать для реабилитации загрязненных территорий. По его словам, в законопроекте нет гарантий, что деньги пойдут именно на эти цели – напротив, он "дает возможность тратить деньги на нецелевые нужды".

21 МАРТА в Центральном доме журналиста состоялась пресс-конференция депутатов Госдумы Сергея Ковалева (СПС), Юрия Щекочихина, Сергея Митрохина (оба – "Яблоко"), Евгения Ищенко, Олега Шеина

("Регионы России"), а также директора по кампаниям "Гринпис" России Ивана Блокова, директора по развитию Всемирного фонда дикой природы Ирины Прохоровой, директора Социально-экологического союза Святослава Забелина и руководителя Московской Хельсинкской группы Людмилы Алексеевой – на тему "Коррупция в высшем руководстве Минатома и ввоз радиоактивных материалов в Россию из-за рубежа". Ю.Щекоцихин отметил, что фракция "Яблоко" распространила в СМИ материалы, доказывающие коррупционность министра атомной энергии Е.Адамова, направив их также президенту, председателю правительства, генпрокурору, в Совет безопасности и ФСБ. Е.Ищенко сообщил, что по Думе ходят слухи, будто бы фракция КПРФ получила 15 млн долларов за лоббирование законопроектов, разрешающих ввоз в Россию отработанного ядерного топлива ("Я не знаю, сколько кто получил, но просто так такие вещи не делаются"). С.Ковалев заявил, что является категорическим противником ввоза в Россию ОЯТ прежде всего потому, что в действиях российского государства отчетливо просматривается стремление "всячески скрыть свои безобразия". По его словам, принятие этих законов недопустимо до тех пор, пока не будут получены доказательства "их полной экологической безопасности". О.Шейн рассказал, что некоторые депутаты (в частности, Е.Зеленов), которые в первом чтении голосовали за принятие законопроектов или не голосовали вовсе, столкнувшись с лоббированием со стороны Минатома, решили голосовать "против". В связи с этим О.Шейн предположил, что 22 марта против закона проголосует гораздо больше депутатов, чем при первом чтении. С.Митрохин подчеркнул, что законопроект санкционирует ввоз и захоронение именно ядерных отходов, а не отработанного ядерного топлива. Он поставил под сомнение заявления Минатома о том, что реализация данного закона принесет России значительные доходы. Также, по его словам, нет никаких гарантий, что какая-то часть этих средств пойдет на специальные экологические программы, так как распоряжаться всеми средствами будет тот же Минатом ("Средства могут быть направлены ...на создание новых моделей ядерного оружия, на оружейный комплекс. ...Депутаты опять упорно не хотят контролировать ...финансовую и прочую деятельность правительства и такого суперзакрытого и одновременно сверхскандального ведомства, как Минатом"). Кроме того, С.Митрохин отметил, что "продавливаемый" Минатомом законодательный пакет "очень выгоден ряду коммерческих фирм в других странах", прежде всего в США. С.Забелин обещал, что Социально-экологический союз, имеющий отделения в 64 субъектах РФ, не даст избирателям забыть, как "их" депутат голосовал по вопросу о ввозе ОЯТ.

22 МАРТА пресс-служба фракции "Яблоко" распространила пресс-релиз: "Фракция "Яблоко" подготовила пакет поправок к законопроектам, разрешающим ввоз в Россию, переработку и хранение на ее территории иностранного отработанного ядерного топлива (ОЯТ). "Яблоко" требует внести в законопроект следующие нормы: 1) вывоз в обязательном порядке всех продуктов переработки и отходов в страну происхождения; 2) парламентский контроль в форме утверждения каждой сделки по ввозу ОЯТ федеральным законом; 3) направление всех средств, полученных от сделок (за вычетом производственных расходов) на экологические программы реабилитации загрязненных территорий; 4) создание независимого от Минатома целевого бюджетного фонда для финансирования экологических программ. Эти поправки встретили категорическое неприятие со стороны Минатома и были отвергнуты комитетом Государственной Думы по экологии. Депутаты "Яблока" считают, что отклонение этих поправок будет иметь следствием превращение России во всемирную радиоактивную свалку и создаст условия для разворовывания средств, полученных от ввоза ОЯТ. Учитывая крайнюю степень коррупции в стране, нет сомнений, что миллиарды долларов, обещанных России, не будут использованы по назначению – на строительство современных хранилищ и предприятий по переработке ОЯТ и экологические программы, а осядут в карманах чиновников и на заграничных счетах. "Яблоко" призывает депутатов Государственной Думы прислушаться к мнению миллионов избирателей и поддержать позицию фракции в этом принципиальном для будущего страны вопросе. Как показывают социологические опросы, против ввоза в Россию ОЯТ выступают более 90% ее граждан. Фракция "Яблоко" была единственным депутатским объединением, солидарно проголосовавшим против законов Минатома при их рассмотрении Государственной Думой в первом чтении 21 декабря прошлого года. В случае, если предложенные фракцией поправки не будут приняты, позиция "Яблока" не будет изменена".

22 МАРТА Госдума 339 голосами приняла решение о переносе рассмотрения законопроектов о ввозе, переработке и хранении ОЯТ. По окончании заседания С.Митрохин заявил журналистам, что "Яблоко" считает данное решение "первой победой в борьбе против превращения России в свалку ядерных отходов". Он также напомнил, что его фракция была единственным депутатским объединением, консолидированно голосовавшим против этих законопроектов еще в первом чтении – 21 декабря 2000 г. Заявив: "Лучшим результатом сегодня, конечно, было бы принятие наших поправок или окончательное отклонение проектов Минатома", С.Митрохин не исключил, что перенос рассмотрения законопроектов может быть лишь попыткой усыпить бдительность противников их принятия ("Нет сомнения в том, что лоббирование законопроектов в их нынешнем виде продолжится, но и мы не будем сидеть сложа руки. Мы рады, что к нам уже присоединились депутаты других фракций, и уверены, что при рассмотрении законопроектов во втором чтении число наших сторонников увеличится").

23 МАРТА в ходе встречи с представителями московских префектур лидер фракции ОВР Евгений Примаков заявил, что "Отечество – Вся Россия" "резко отрицательно" относится к законопроектам о ввозе в Россию ОЯТ и потому голосовала за перенос их рассмотрения. По его словам, если данные законы все-таки будут приняты, в них необходимо зафиксировать необходимость государственного контроля за их исполнением. При этом Е.Примаков сообщил, что фракция не принимала решения о консолидированном голосовании по законопроектам о ввозе, переработке и хранении ОЯТ.

27 МАРТА состоялось заседание Совета парламентской группы "Федерация" Совета Федерации, на котором было решено в дополнение к ранее созданным комиссиям создать комиссии по подготовке поправок в Регламент Совета Федерации, по конституционному законодательству и по судебной реформе. Кроме того, члену группы Ивану Старикову было поручено к намеченному на 3 апреля заседанию "Федерации" подготовить материалы по вопросу о создании комиссии по проблемам экономической реформы и финансам, Владимиру Торлопову – о создании комиссии по социальным вопросам и Рамазану Абдулатипову – комиссии по федерализму. Были также назначены ответственные за связи с депутатскими объединениями в Госдуме: КПРФ – А.Торшин, Михаил Маргелов и Михаил Коробейников, СПС – И.Стариков и Оганес Оганян, "Единство" – Сергей Попов и Александр Калита, "Народный

депутат" – Константин Маркелов, "Регионы России" – Р.Абдулатипов и Станислав Вавилов, "Яблоко" и ЛДПР – И.Стариков и А.Торшин, ОВР – Александр Назаров и Валерий Кадохов. Было принято решение о создании при группе исследовательско-аналитического центра, к работе в котором предполагается привлечь депутатов Госдумы, представителей правительства и администрации президента. Члены Совета утвердили также план законотворческой деятельности группы, включающий 23 законопроекта по следующим основным направлениям: государственное строительство и судебная реформа; экономика, финансы, бюджет и налоги; социальная политика; военная реформа. Наиболее важными были признаны законопроекты о внесении изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский кодексы, о порядке принятия федеральных конституционных законов, о политических партиях, о Конституционном собрании и пр.

## СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

### РПП и РКР провели "семинар рабочих активистов"

17-18 марта Российская рабочая партия (бывш. Рабоче-крестьянская Российская партия) и Российский комитет рабочих провели в Нижнем Новгороде "семинар рабочих активистов", в котором приняли участие представители Российского профсоюза докеров, СОЦПРОФа, Объединения рабочих профсоюзов "Защита труда", Российского профсоюза локомотивных бригад железнодорожников, Федерации независимых профсоюзов России, Сибирской конфедерации труда, Всероссийской конфедерации труда, Конфедерации труда России, Профсоюза летного состава России и Российского исполнительного комитета Совета рабочих. С докладами выступили лидер РПП М.Попов и депутат Госдумы Олег Шеин.

По итогам семинара были приняты постановления "Об обращении к фракции КПРФ" (с осуждением действий членов думской фракции КПРФ В.Сайкина и А.Лукьянова, поставивших свои подписи под "реакционным антирабочим проектом" КЗот, "отнимающим у профсоюзов право препятствовать увольнениям, допускающим выдачу 30% зарплаты навозом и труд женщин с малолетними детьми в ночную смену и сверхурочно": "Российский комитет рабочих выражает уверенность в том, что фракция предложит тт. Сайкину и Лукьянову отозвать свои подписи под столь позорным документом и в соответствии с письменным обещанием Г.А.Зюганова согласует с депутатом О.В.Шеиным действия по поддержке и принятию общепрофсоюзного проекта Трудового кодекса, вносимого депутатом О.В.Шеиным"), "О работе по заключению коллективных договоров и закреплению в них сохранения рабочих мест и индексации зарплаты" (с призывом "добиваться включения в коллективные договоры и соглашения прежде всего гарантий сохранения и [увеличения числа] рабочих мест, увеличения доли тарифной части в общем размере оплаты труда до 80% и индексации зарплаты, используя для этого в том числе положения общепрофсоюзного проекта Трудового кодекса (О.В.Шеина)") и "О поддержке Трудового кодекса О.В.Шеина" (О.Шеину предложено в первой половине апреля 2001 г. внести "общепрофсоюзный проект Трудового кодекса" в Совет Госдумы; "Участники заседания Российского комитета рабочих берут на себя обязательство развернуть пропаганду общепрофсоюзного проекта О.В.Шеина и обеспечить поддержку его продвижения, в том числе включением его положений в коллективные договоры и соглашения и согласованными коллективными действиями. Российский комитет рабочих считает целесообразным создание на общероссийском уровне, а также в городах и регионах комитетов поддержки общепрофсоюзного проекта Трудового кодекса О.В.Шеина (образованных по представительству от профсоюзных и рабочих организаций). Российский комитет рабочих постановляет, помимо других массовых акций, за неделю до обсуждения в Государственной Думе Трудового кодекса провести единые действия в поддержку общепрофсоюзного проекта Трудового кодекса О.В.Шеина").

### IX съезд Аграрной партии России

21 МАРТА в Центральном доме журналиста состоялась пресс-конференция председателя Аграрной партии России Михаила Лапшина, посвященная предстоящему IX съезду АПР.

М.Лапшин признал, что партия подходит к съезду "в обстановке определенных внутренних противоречий". При этом он заявил, что по-прежнему считает решение VIII съезда АПР о вхождении в "блок Примакова" правильным, поскольку благодаря ему в депутаты Госдумы удалось провести около 20 членов партии. Вместе с тем, отметил выступающий, "мы с уважением относимся к решению [наших] коллег, которые пошли на выборы с левыми". По его словам, несмотря на все проблемы, значительное число региональных организаций АПР "прибавили в весе, активно участвуют в борьбе за власть". В настоящее время, полагает М.Лапшин, задача партии заключается "в максимальном сплочении всех аграрных сил" – представителей крестьянских, молодежных, женских и др. организаций, объединяющих жителей села. Он также благожелательно отозвался о состоявшемся 20 марта XII съезде АККОР ("На меня большое впечатление произвели конструктивные выступления фермеров"), высказав сожаление в связи с тем, что в течение долгого времени между фермерами и работниками коллективных хозяйств "вбивали клин".

Как сообщил М.Лапшин, на предстоящем съезде "пойдет разговор о продовольственной безопасности страны", о проблеме обеспечения страны экологически чистыми продуктами питания отечественного производства и т.п. По его мнению, данных целей можно добиться только путем государственной поддержки сельского хозяйства ("Как это принято во всем мире"). Что касается средств, выделяемых на господдержку сельхозпроизводителя в рамках бюджета-2001, то, по убеждению выступающего, этого "катастрофически мало для возрождения сельского хозяйства". Одновременно М.Лапшин подчеркнул, что АПР не является сторонником протекционизма: "Мы выступаем за открытость всему миру, но за такую открытость, которая бы нас не раздавила". Кроме того, по его словам, партия выступает категорически против свободной купли-продажи земли, поскольку опасается превращения крестьян в "батраков". По его словам, съезд обратится к местным властям с просьбой "осторожно" относиться к своему праву вводить частную собственность на землю, а к В.Путину – с предложением ввести 10-летний мораторий на продажу земли, с тем чтобы за это время успело вырасти новое поколение крестьян, способных работать на собственной земле. В проекте соответствующего заявления съезда, сообщил лидер АПР, рекомендовано также "не регионализировать проблему купли-продажи земли" и не предоставлять местным властям право вводить частную

собственность на землю, поскольку это "несколько противоречит нашей Конституции" ("В Конституции написано, что это прерогатива Государственной Думы. Но если это случится, то [следует] объявить 10-летний мораторий"). Уточнив, что имеет в виду только земли сельскохозяйственного назначения и выступает "за право свободного распоряжения" другими категориями земель, М.Лапшин, вместе с тем, заявил, что является противником разблокирования ст.17 Гражданского кодекса, поскольку опасается "беспредела с куплей-продажей [земли]". Он также подчеркнул, что лоббируемый АПР проект Земельного кодекса в точности повторяет положения аграрной программы П.Столыпина.

Отвечая на вопрос корреспондента "Партиформа" о нынешних отношениях между АПР и НПСР, М.Лапшин подтвердил, что в последнем съезде Народно-патриотического союза России принимали участие только те региональные организации АПР, которые ориентируются на Н.Харитонову. Он также заявил, что "выдавливанию" из руководства НПСР представителей АПР, "Духовного наследия", "движения А.Тулеева" и др. "не прибавило достоинства" Народно-патриотическому союзу. По его словам, членов руководства АПР часто спрашивают, почему они "не впрягаются в коммунистические оглобли", однако он на это отвечает, что АПР – "самостоятельная, самодостаточная организация" и только в таком качестве способна договариваться с КПРФ о сотрудничестве "во имя возрождения России".

24 МАРТА в здании московской мэрии на Новом Арбате прошел IX съезд Аграрной партии России, в котором приняло участие около 500 делегатов из 80 субъектов РФ.

С основным докладом выступил председатель АПР Михаил Лапшин, назвавшей "спасение аграрной отрасли" общенациональной задачей и призвавший В.Путина к "решительному развороту в сторону реальной помощи АПК" (в частности, он предложил списать всю задолженность аграрной отрасли, достигающую 220 млрд руб.). Докладчик подчеркнул также, что АПР продолжает решительно выступать против купли-продажи земли сельскохозяйственного назначения ("Вопрос об обороте пахотной земли должен решаться при моратории на ее куплю-продажу"). Коснувшись ситуации в партии, он признал, что весь последний год в АПР царили "разлад, дискуссии и взаимные упреки", однако выразил надежду, что "в болото распрей и раздоров" партия больше не вернется. Выступили также министр сельского хозяйства РФ Алексей Гордеев (заявил, что АПР должна играть бóльшую роль в обществе, переустройстве села и подъеме АПК, в связи с чем призвал "прекратить разборки и приступить к настоящей работе"), депутат Госдумы Николай Харитонов (отметив, что президент не прислал съезду приветствия, расценил это как свидетельство того, что Кремль не считает АПР серьезной политической силой) и др. Многие выступавшие отмечали падение авторитета АПР, отсутствие у партийного руководства новых идей, "старение" партии. Сторонники Н.Харитонову призывали М.Лапшина добровольно покинуть свой пост, уступив его "молодому и энергичному лидеру". На съезде распространялось письмо 14 сторонников Н.Харитонову, призывавших партию прекратить поддерживать "нынешний режим".

По итогам обсуждения делегаты 384 голосами (при 44 "против" и 21 воздержавшемся – в числе воздержавшихся был Н.Харитонов) переизбрали М.Лапшина председателем АПР. Была также принята резолюция, в которой подчеркивалась неизменность позиции АПР в вопросе купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения: готовность согласиться только на аренду земли или приобретение права пользования на 49 и 99 лет (с правом наследования). В документе содержался также протест против принятия Земельный кодекс на федеральном уровне как рамочный закон, наделив субъекты РФ правом самостоятельно решать вопрос о купле-продаже земли, и предлагалось законодательно установить мораторий на куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения, а также провести общероссийский "крестьянский референдум", на котором мнение по этому вопросу будут высказывать только жители села.

17-18 МАРТА в Петродворце прошел пленум ЦК ВКПБ, в котором приняло участие около 35 членов ЦК из республик бывшего СССР. С докладом выступила генеральный секретарь ЦК ВКПБ Нина Андреева. Были обсуждены состояние партийной печати, подготовка мероприятий в связи с 10-летием ВКПБ, организационные и кадровые вопросы.

19 МАРТА состоялось заседание Секретариата Политсовета ОПОО "Отечество", на котором был рассмотрен ход отчетно-выборной кампании в местных и региональных отделениях. По итогам обсуждения было принято постановление: "1. Записку "О ходе проведения отчетно-выборной кампании в местных и региональных отделениях ОПОО "Отечество" и информацию секретаря Политсовета Царегородцева А.Н. принять к сведению. 2. Отметить достаточно высокий организационный уровень подготовки и проведения собраний в большинстве местных и региональных отделений. 3. Рекомендовать Советам региональных и местных отделений ОПОО "Отечество" при подготовке собраний и конференций активнее привлекать к участию в них коллективных членов организации. 4. Региональным и местным отделениям активно использовать отчетно-выборную кампанию для подготовки к третьему съезду и переходу организации к политической партии: организовать обсуждение материалов отчета Центрального совета съезду; продолжить дискуссию о путях перехода к политической партии, разработать практические меры, позволяющие оперативно организовать работу по формированию партийных структур; оперативно информировать членов "Отечества" о деятельности центральных органов организации, содействовать распространению в местных отделениях "Вестника "Отечества", вести целенаправленную работу со СМИ по освещению проходящих отчетно-выборных собраний; завершить аттестацию руководящих кадров; при избрании нового Совета и контрольно-ревизионных органов обратить особое внимание на включение в их состав членов организации, готовых активно работать по созданию политической партии на базе "Отечества". Вовлекать в эту работу руководителей молодежных организаций "Отечества"; совместно с контрольно-ревизионными комиссиями региональных отделений принять меры к организации систематической работы контрольно-ревизионных органов местных отделений; обобщить предложения и критические замечания, высказанные в ходе отчетно-выборной кампании, и направить их в адрес рабочего аппарата Политсовета. 5. Обратить внимание региональных отделений Удмуртской Республики, Красноярского края, Иркутской области на необходимость строгого соблюдения сроков проведения отчетно-выборной кампании, установленных постановлением Секретариата Политсовета от 27.11.2000. 6. Организационному отделу продолжить работу по оказанию организационно-методической помощи в проведении отчетно-выборной кампании и направить в региональные отделения записку "О проведении отчетно-выборной кампании в местных и региональных отделениях ОПОО "Отечество" Ленинградской области".

21 МАРТА состоялось заседание Бюро Правления Российского союза промышленников и предпринимателей. По его окончании член Бюро, гендиректор Координационного совета объединений работодателей России Олег Еремеев сообщил журналистам, что члены Бюро поручили президенту РСПП Аркадию Вольскому поставить перед В.Путиным

вопрос о проведении новой встречи с предпринимателями. При этом он напомнил, что на предыдущей встрече была достигнута договоренность о проведении таких встреч ежеквартально. Кроме того, по словам О.Еремеева, на Бюро был определен круг вопросов, которые предполагается обсудить на встрече, – в том числе о ходе выполнения поручений, данных В.Путиным после предыдущей встречи. Член Бюро Евгений Мальгин сообщил, что на заседании были окончательно определены составы и руководители восьми рабочих групп по основным направлениям деятельности: реформирование МПС и РАО "ЕЭС России", налоговая реформа и либерализация валютного регулирования, судебная реформа, пенсионная реформа, вступление России в ВТО и реформа таможенной политики, банковская реформа и разработка Трудового кодекса. Соответствующей рабочей группе поручено сформулировать к следующему заседанию Бюро позицию РСПП по пенсионной реформе. Следующее заседание Бюро, сообщил Е.Мальгин, решено провести в середине апреля, пригласив на него председателя Пенсионного фонда РФ Михаила Зурабова.

26 МАРТА состоялось заседание Политсовета движения "Либеральная Россия", участники которого отметили необходимость координации усилий всех партий и движений либерально-демократической ориентации и создания единого избирательного блока правых сил в составе: СПС, "Яблоко", Российская партия социальной демократии, Республиканская партия РФ, движение "Вперед, Россия!", "остатки" движения "Наш дом – Россия" и отдельные политики, например, президент Чувашии Николай Федоров. Была также констатирована нецелесообразность самороспуска входящих в СПС партий и объединений до принятия закона о партиях. По окончании заседания сопредседатель движения С.Юшенков заявил журналистам, что позицию "Либеральной России" разделяют и другие входящие в СПС организации – в частности, организация "Российские налогоплательщики", движение "Юристы за права человека" и движение "Голос России". По его словам, не исключено, что в апреле Координационный совет Союза правых сил и руководство думской фракции СПС рассмотрят предложение "Либеральной России" – пересмотреть принятое ранее решение о самороспуске организаций-членов СПС.

27 МАРТА состоялось заседание Президиума Политсовета "Единства", на котором было поддержано предложение Совета Кемеровской региональной парторганизации о поддержке на предстоящих в области губернаторских выборах кандидатуры Амана Тулеева.

27 МАРТА Таганский межмуниципальный суд г.Москвы отклонил жалобу председателя президиума Социал-демократической партии РФ Александра Оболенского на Министерство юстиции РФ, отказавшееся зарегистрировать изменения в уставе СДПР. (Отказ Минюста был мотивирован тем, что заявители не представили списки 5 тыс. членов партии, а также учредительные протоколы региональных отделений СДПР. Кроме того, как отмечали чиновники МЮ, в уставе нет данных о территориальной сфере деятельности СДПР, а также отсутствует полное название партии.) По окончании слушаний А.Оболенский заявил, что намерен обжаловать решение Таганского суда в Мосгорсуде.

## ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

### Н.Храмов критикует митрополита Кирилла и мэра Лужкова

21 МАРТА российский координатор Транснациональной радикальной партии Николай Храмов выступил с заявлением: "Сегодняшние высказывания митрополита Кирилла Гундяева, подлинного хозяина московской патриархии, о желательности перечисления государством в пользу "религиозных организаций" части подоходного налога, уплачиваемого гражданами, означают самый настоящий скандал. Аппетиты патриархальной братии (или патриархальной братвы?) растут не по дням, а по часам: теперь она облизывается на подоходный налог граждан, а заодно в очередной раз покушается на светский характер российского государства. Гражданин Гундяев, по-видимому, не читал за ненадобностью российскую Конституцию, статья 14 которой гласит, что Российская Федерация является светским государством, а религиозные объединения отделены от государства. Это конституционно-правовая сторона вопроса. Что же касается моральной оценки демарша "табачного митрополита", то нет должных слов, чтобы выразить запредельность цинизма и наглости этих новых притязаний руководства РПЦ. Необходимость изъятия в пользу новоявленных "князей церкви" денег налогоплательщиков тов. Гундяев мотивирует тем, что иначе у церкви нет средств на социальные программы. И это говорит деятель, чьи миллиардные беспешинные акробатические фокусы с импортом "под полой рясы" водки, сигарет, куриных окорочков и прочих вещественных знаков невещественных отношений стали притчей во языцех для всей страны! Впрочем, зрение тов.Гундяева, по-видимому, в безопасности: божьей росой будут незамедлительно признаны любые посторонние жидкости, попавшие на рогицу его глазного яблока...".

24 МАРТА российский координатор Транснациональной радикальной партии Николай Храмов выступил с заявлением в связи с призывом мэра Москвы Юрия Лужкова ввести смертную казнь для террористов: "Московский мэр Лужков, как всегда, как это было уже не раз с предыдущими взрывами, подтянув штаны на манер гайдаровского (деда, а не внука) Мальчиша-Плохиша, бежит впереди паровоза, предлагает свой универсальный рецепт на все случаи жизни: рубить злодеям головы и вся недолга! Похвальная кровожадность московского градоначальника рискует, впрочем, бесславно разбиться о "маленькое" препятствие технико-политического свойства: членство России в Совете Европы. Не думаю, впрочем, чтобы Юрий Михайлович не знал об этом. Как, впрочем, не думаю, чтобы он не был осведомлен и о чисто юридической невозможности даже вынесения (а не то, что исполнения) смертных приговоров в сегодняшней России из-за действующего постановления Конституционного суда относительно неконституционности вынесения смертных приговоров, пока во всех регионах России (включая Чечню!) не будет введен в действие суд присяжных. Дело в другом: в бессовестном и омерзительном популизме этого политика, считающего, что "человек с улицы" только и жаждет кого-нибудь казнить (лучше – публично) и от зубодробительных речей еще больше возлюбит кррррутого хозяйственника на московском престоле".

### Лидеры КПРФ и ОВР об обострении отношений между Россией и США

23 МАРТА лидер КПРФ Геннадий Зюганов в беседе с журналистами прокомментировал последние эпизоды в отношениях России и США: "В Вашингтоне к власти пришла команда, которая даже в международных делах пытается насадить нравы техасских ковбоев. Бомбят среди бела дня Багдад, издеваясь над нормами международного права. Вся Землю объявляют зоной своих жизненных интересов. Выходят из договора по ПРО, обеспечивающего стратегическую стабильность на планете. С одной стороны, американские спецслужбы осуществили подкоп под наше посольство. С другой, объявляют о высылке наших дипломатов. Эта ковбойская политика опасна для всех". По мнению лидера КПРФ, за этими действиями стоит американский ВПК, которому нужны огромные вливания, для чего, в свою очередь, требуется "убедительная" аргументация ("Добиться новых ассигнований под существующую якобы угрозу со стороны КНДР или Ирака – затея несерьезная. И потому врага в очередной раз пытаются слепить из нашей страны"). Отметив, что из кризиса Россия может выйти опираясь "прежде всего на собственные силы", Г.Зюганов призвал "избегать ненужной конфронтации с оппонентами и поддерживать хорошие отношения со своими историческими союзниками" ("Не стоит вступать в конфронтацию с США. Но требуется взвешенно и продуманно проводить свою политику, отстаивая интересы своей страны"). По словам лидера КПРФ, этого можно добиться лишь при условии, что "и в Кремле, и в правительстве социально-экономический курс перестанут определять оголтелые либералы, поющие с американского голоса" ("Если на ТВ будет проводиться национально ориентированная информационная и культурная политика. ...Если будет сформирована сильная правительственная команда, в которую войдут те, для кого превыше всего защита национальных интересов. И главное – если Путин не будет прислушиваться к олигархам и "западникам").

23 МАРТА лидер думской фракции ОВР Евгений Примаков в беседе с журналистами заявил, что Россия не виновата в нынешнем осложнении отношений с США. По его словам, хорошие отношения с США имеют для России важное значение, но они должны строиться на основе полного равноправия. Россия, будучи суверенным государством, полагает Е.Примаков, может развивать отношения со всеми странами, в том числе и с Ираном. Лидер ОВР отметил также, что Россия всегда соблюдала взятые на себя международные обязательства, прежде всего в вопросе о нераспространении оружия массового уничтожения и его носителей: "[Россия] могла бы предъявить США гораздо большие претензии в связи с тем, что они вооружают Пакистан, который поддерживает талибов – рассадник терроризма. ...Мы понимаем, что это суверенная позиция США, и ничего не говорим".

21 МАРТА Народное коммунистическое движение выступило с заявлением: "Прогнивший псевдodemократический режим России готовится совершить еще одно преступление против народов Российской Федерации. По заказу крупного западного спекулятивного капитала в Государственной Думе РФ готовятся к принятию законы позволяющие ввозить в Россию отработанное ядерное топливо. Мафиозные представители этого режима уже успели продать за бесценок в США обогащенный уран и ружейный плутоний фактической стоимостью на многие сотни миллиардов долларов. Вся выручка от продаж осела в карманах нечестных дельцов. Сегодня они через Минатом РФ намерены превратить Россию в "свалку ядерных отходов"! Наносится невосполнимый ущерб будущим поколениям наших граждан, которые получают в наследство обширные зараженные территории, где невозможно будет осуществить ни одной экологической программы, о которых трезвонят "российские экологи", нанятые ЦРУ. Для успешного продавливания законопроектов через компрадорскую Государственную Думу западными спецслужбами в стране через мировые СМИ организован "якобы осуждающий действия властей, зомбирующий население балаган", цель которого – отвлечь общественность нашей страны от реальных преступных действий властей России. Преступный режим, стремясь уйти от ответственности, маскирует свои действия. Правительству РФ управляемому из-за океана, поручено: Минатому РФ совместно с МВД РФ, МЧС, Минздравом, Минобороны, МПС, Минтрансом, ГТК РФ и другими ведомствами разработать и заключить во втором полугодии 2001 года соглашения о взаимодействии в целях обеспечения ядерной и радиационной безопасности (включая обеспечение физической защиты) при перевозках ядерных материалов, радиоактивных веществ и изделий из них по территории РФ. Трудовым коллективам, ограбленным компрадорами, из Красноярск-26, производственного объединения "Маяк", Курской, Балаковской и Калининской атомной станций, ядерных центров Сарова и Снеженска и др. обещается социальной подачка. Более 20 млрд долларов будут разворованы властью имущими как раньше, а не направлены, как сегодня обещается, на решение социальных задач в закрытых городах, в ядерно-оружейном комплексе России, в атомной энергетике. Особая провокационная роль "пастушков, которые кричат: волк, волки!", отведена депутатам Госдумы С.Митрохину, С.Ковалеву, Е.Ищенко и другим, которые не только зарабатывают себе политический капитал?! Все их заявления против ввоза ядерных отходов организованы с целью придания демократического вида процедуре обсуждения в обществе, для обеспечения принятия законов, позволяющих ввозить в Россию отработанное ядерное топливо. Народное коммунистическое движение призывает граждан к единым протестным действиям, всенародному сопротивлению против ввоза на территорию России ядерных отходов западных стран. Предупреждает организаторов и участников этой преступной акции об их личной ответственности за совершаемые преступления!".

23 МАРТА лидер КПРФ Геннадий Зюганов в ходе встречи с группой белорусских журналистов назвал уничтожение космической станции "Мир" "преступлением против будущего России, против отечественной науки и космонавтики" ("Тем самым власть затопила научно-исследовательские программы, дальнейшая разработка которых могла дать огромный народнохозяйственный эффект. ...Исполнительная власть пожалела 70-80 млн долларов для поддержания работоспособности "Мира", но уничтожила объект стоимостью миллиарды долларов"). По словам лидера КПРФ, исполнительная власть прислушалась не к мнению профессионалов, а к мнению А.Кудрина, И.Клебанова и Ю.Коптева, "которые отдали на растерзание целую космическую отрасль" ("Исполнительная власть внешне заняла как бы позицию невмешательства в судьбу "Мира", перепоручив все Российскому авиакосмическому агентству, высшее чиновничество которого уже давно отстаивает на деле интересы США, протоптало за океаном для себя жизненные дорожки").

26 МАРТА председатель Всероссийского комитета защиты Курил, первый секретарь ЦК "КПСС" Сергей Скворцов выступил с заявлением: "После краткой встречи президента России Владимира Путина с премьер-министром Японии Иосиро Мори было подписано так называемое "Иркутское заявление", в котором впервые за последние десятилетия Россия официально признала, что Совместная декларация СССР и Японии 1956 года остается в силе. Это означает, что нынешнее российское руководство, пусть с оговорками, в принципе согласилось на предусмотренную данной

декларацией передачу Японии Малой Курильской гряды, то есть Шикотана и группы мелких островов, которые японцы называют Хабомаи. Начатая при Горбачеве и продолженная при Ельцине политика, направленная на то, чтобы ценой территориальных уступок получить от Японии некие экономические блага, вступила в новый, решающий этап. Удивительно, однако, что "курильский вопрос", казалось бы, в последние годы закрытый, вновь реанимирован именно при администрации, не без оснований избравшей своим знаменем государственный патриотизм. Даже без учета стратегического и народнохозяйственного значения Южных Курил ясно, что отдавать их иностранной державе ни в коем случае нельзя. Ревизия результатов Второй мировой войны, в которой, кстати, именно Япония была агрессором, абсолютно недопустима. Неужели в МИДе и администрации президента не понимают, что, хотя бы частично удовлетворив требования японцев, они тотчас же спровоцируют серию территориальных претензий к России со стороны целого ряда стран? К тому же никакие экономические и геополитические интересы не оправдывают торговлю Родиной. А Курилы – это такая же российская территория, как и Москва, Калининград или, скажем, Чечня. Всероссийский комитет защиты Курил, который в 1992 году успешно возглавлял борьбу нашей общественности за сохранение территориальной целостности страны, готов возобновить свою деятельность. Уверен, что она будет успешной, поскольку в этом вопросе на нашей стороне общественное мнение и все основные политические силы страны. Тем не менее мы надеемся, что руководство страны и в "курильском вопросе" все-таки займет такую же ответственную позицию, какую она занимала в отношении многих других внешнеполитических проблем. Непоправимых ошибок пока еще не допущено".

## АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

### Традиционные митинги московских коммунистов у музея Ленина

24 МАРТА в "цепочке" "Трудовой столицы" приняло участие около 80 человек. Митинг вел Б.Гуныко, назвавший "самым удручающим" событием недели "выполнение злодейского умысла всего мирового империализма, США и их марионеток в нашем правительстве, по уничтожению ...станции "Мир". По его словам, вкупе с обострением российско-американских отношений и уничтожением подлодки "Курск" это означает переход США от "холодной" к "горячей" войне с Россией. В связи с этим Б.Гуныко предсказал, что уже этим летом США организуют "вторжение в Россию талибов". Кроме того, он осудил сторонников "партизанских" методов борьбы против режима ("Без массового народного движения нелегальные методы бесперспективны").

Выступили также член КПРФ Л.Холодов (заявил, что В.Путин уничтожил "Мир" "по указанию американского и международного сионистского правительства"; призвал привлечь В.Путина, М.Касьянова, И.Клебанова и Ю.Коптева "к наказанию по всей строгости закона"), Н.Костин, А.Лебедев ("Преступления В.Путина можно сравнивать только с предательством в Беловежской пуще"), В.Петров (сообщил, что лидер профсоюза "Защита" Выборгского ЦБК Л.Заикина при активной поддержке РКРП была избрана депутатом районного органа местного самоуправления; рассказал об участии Ногинской районной организации РКРП и депутата Госдумы О.Шеина в работе созданной бывшими работниками совхоза им. М.Горького инициативной группы по недопущению продажи земель совхоза), Ю.Куреев (критически оценил инициативу РКРП по проведению референдума "Все вернем!": "Сама эта форма борьбы – зюгановская"; предложил провести референдум "среди марксистов-ленинцев, сторонников диктатуры пролетариата" об объединении их в одну партию; подверг критике издателей газеты "Совет рабочих депутатов" за то, что они "болтают о своих мероприятиях", пишут "отчеты-доносы" и подрывают комдвижение).

25 МАРТА в "цепочке" "Трудовой России" приняло участие около 300 человек. Митинг вел Г.Халявин. Секретарь МГК КПСС (ЛС) по агитации и пропаганде М.Левин рассказал об итогах выборов в Госдуму по 106-му Коломенскому избирательному округу. По его словам, "выборы прошли в беспрецедентном давлении на нашего кандидата В.Анпилова" ("Все остальные были против него"). В частности, сообщил М.Левин, губернатор Московской области Б.Громов пригрозил главам администраций районов, входящих в округ, что в случае победы В.Анпилова они останутся без работы, и тем не менее В.Анпилов получил в свою поддержку 20 тыс. голосов, за него проголосовала, в частности, часть районных организаций КПРФ – вопреки требованиям своего руководства, поддержавшего "предпринимателя и вора" Г.Гудкова. Выразив благодарность газете "Завтра", оказавшей поддержку В.Анпилова, М.Левин объяснил молчание газет "Правда" и "Советская Россия" тем, что их редакторы, допуская возможность победы лидера "Трудовой России", не хотели портить с ним отношения. Выступили также Г.Халявин (заявил, что занятое В.Анпиловым второе место говорит о росте социальной базы радикал-коммунистов по сравнению с выборами 1999 г.; признал, что агитация за В.Анпилова в "отдаленных углах" велась слабо, явка наблюдателей была недостаточной, тогда как Г.Гудков обеспечил на каждом участке по два своих наблюдателя) и В.Анпилов (заявил, что на выборах было два основных конкурента – он и "жулик Гудков": "На сторону Гудкова встала вся администрация области и районов. Губернатор Громов созывал глав администраций районов и ...говорил: пройдет Анпилов – головы будем снимать"; утверждал, что при подсчете голосов у него "отняли" не менее 18%, и столько же "приписали" Г.Гудкову: "За счет подкупа он взял еще 10%, и 18% – это за счет предательства верхов КПРФ. Они подарили ему 18%"; заявил, что 1 мая не намерен идти в одной колонне "с предателями"; предложил в ходе первомайской демонстрации провести учет всех желающих принять участие в восстановлении КПСС; призвал собрать пожертвования, чтобы к 1 мая увеличить тираж газеты "Молния" до 50 тыс. экземпляров; сообщил, что "Трудовой России" вновь выставлен счет за расходы Центризбиркома в ходе избирательной кампании 1999 года: "У "Трудовой России" таких денег нет").

24 МАРТА группа "Социалистическое сопротивление" (Конгресс за Рабочий Интернационал) провела у посольства Казахстана в Москве митинг протеста против репрессий в отношении активистов Рабочего движения Казахстана А.Курманова и С.Султангадиева. В акции приняло участие около 20 человек, в том числе представители Союза марксистов, СКМ РФ и профсоюза "Защита". Сотрудникам посольства было передано обращение участников митинга.

24 МАРТА Патриотический союз женщин провел у памятника Юрию Долгорукому в Москве митинг, посвященный годовщине "начала агрессии НАТО против Югославии". В акции приняло участие около 60 человек, в том числе представители Союза православных братств, Союза "Христианское возрождение", Общества русско-сербской



дружбы, Союза офицеров России, Движения в поддержку армии, Российского общенародного союза и др. Участники митинга держали плакаты "Прекратите геноцид русского народа!", "Спасем детей – спасем Россию!", "Народы России, вместе мы – сила!", "Сионистов и вырожденцев – вон из России!". Митинг вела лидер ПСЖ Нина Яковлева. Перед собравшимися выступил представитель Народного коммунистического движения Виктор Мовчан, обвинивший правительство в проведении "политики заокеанских кукловодов" и в геноциде "против народов России, прежде всего против государствообразующего народа – русских". Выступающий потребовал от исполнительной власти сменить "курс экономического насилия и грабежа", "вернуться к проблемам простых людей", "заняться укреплением государственной власти и обороноспособности". На митинге проводился сбор подписей в защиту С.Милошевича.

## ИНТЕРВЬЮ

### В.Игрунов о ситуации в "Яблоке" и перспективах союза с СПС

Член Бюро Центрального совета объединения "Яблоко", председатель Региональной партии "Яблока" г.Москвы депутат Госдумы Вячеслав Игрунов дал интервью заместителю главного редактора "Партиформы" Алексею Пятковскому.

#### 1. "Расщепление, размежевание"

*– Вячеслав Владимирович! В декабре появился целый ряд материалов, посвященных вашей деятельности – ваше интервью "Независимой газете", ответ на него члена ЦС ОЯ депутата Московской городской думы Ирины Осокиной, ваше интервью "Газете.Ру" и ответное интервью члена Бюро ЦС Сергея Митрохина. Хочу воспользоваться предложением, любезно сделанным вами в интервью "Газете.Ру", – "давайте поговорим об этом через месяц" – и попросить вас прокомментировать некоторые из прозвучавших тогда утверждений.*

*Итак, цитата первая – о происходящем в "Яблоке" процессе "расщепления, размежевания": "...Часть "Яблока" скоро окажется в СПС. Это неизбежный процесс. ...Скоро начнется идеологическое разделение "Яблока" и создание двух... отдельно стоящих политических сил. Это будет правая политическая партия, ориентирующаяся на крупный бизнес, и относительно левая структура, отстаивающая интересы слоя интеллигенции. Оставшаяся часть "Яблока" будет представлять интересы среднего класса..."*

– Надо начать с того, что "Яблоко" не пошло на союз с СПС. На сегодняшний день ясно, что "Яблоко" и СПС используют разговоры о союзе как дымовую завесу в борьбе за лидерство в демократической части политического спектра. И поскольку такого слияния формально не происходит (что, на мой взгляд, правильно и против чего я бы возражал), то пока СПС и "Яблоко" остаются в том виде, в каком и оставались. Поскольку ясно, что "варианта Мизулиной", т.е. объединения СПС и "Яблока" в одну политическую силу не будет, то и ожидать в ближайшее время возникновения трех [упомянутых мной] политических сил не приходится. Но дальнейшее развитие событий может изменить эту ситуацию.

Я еще раз хочу подчеркнуть: для "Яблока" уже очевидно, что слияния с СПС не будет по целому ряду параметров. В лучшем случае будет блок, союз. Я сильно сомневаюсь даже в том, что на следующих думских выборах будет общий список. Даже если они состоятся в этом году. А если через пару лет, то тем более. А раз на это никто не пойдет, то и какого-то мощного стимула к расколу как в СПС, так и в "Яблоке" на сегодняшний день нет. Кроме того, нам нужно еще посмотреть, как в мае этого года трансформируется СПС (имеется в виду преобразование Союза правых сил в партию. – ПИ).

Что же касается размежевания в "Яблоке", то оно действительно продолжает идти. Оно настолько активно, что Григорий Алексеевич Явлинский публично заявил, что он мне политически не доверяет. (Он заявлял это уже несколько раз.) Несмотря на это, голосования показывают, что значительная часть партии поддерживает мою, а не его линию. ...В этом смысле размежевание между мной и Явлинским действительно идет. Корректней даже будет сформулировать так: размежевание позиций, представленных, с одной стороны, мной, с другой стороны, Явлинским, продолжает идти. Это факт. И сегодня Явлинский сам стимулирует это размежевание. В частности, он пытается выкручивать руки, оказывать давление на московскую организацию ["Яблока"], с тем чтобы я не возглавил избирательную кампанию...

*– По выборам депутатов Московской городской думы?*

– Да. Де-факто я ее возглавляю, де-юре – нет, и даже не собираюсь ее де-юре возглавлять. Но когда идет массивное давление, я, естественно, не считаю возможным заявлять о каких-то окончательных решениях. Несмотря на противодействие Явлинского, руководителем нашего штаба избирательной кампании избрана Юлия Владимировна Зарубина, которую Явлинский "вычистил" с поста руководителя аппарата партии. Тем не менее московская организация именно ее единогласно избрала руководителем штаба избирательной кампании. Таким образом, часть партии поддерживает одно крыло, часть партии – другое.

*– Почему Явлинский вам не доверяет?*

– Здесь много разных причин. Прежде всего, Явлинский привык к тому, что люди, которые работают с ним, покорно сносят все, что бы он ни делал, – его капризы, выходки – или, во всяком случае, не выносят эти конфликты на публику. Я не отношусь к тем людям, которые будут смириться с нарушением устава, которые готовы терпеть унижительные и несправедливые заявления. Я не отношусь к тем людям, которые считают свое положение в партии или политике более важным, чем достижение общих целей. Для меня содержание политики имеет гораздо большее значение, чем благорасположение Явлинского. Явлинский независимых людей не терпит. Поэтому он выгнал из партии Задорнова. Поэтому от него ушли многие люди и никто не пришел взамен. Я никогда не был зависимым человеком, и поэтому Явлинский не может смириться со мной, не может со мной работать. Я строил партию как партию людей независимых, а он стоил партию как карманную команду, которой он может помыкать. В этом – две разные концепции строительства партии, и по этой причине происходят наши с ним столкновения.

*– Не раскрывают ли причину этого недоверия следующие высказывания: "...Он [Игрунов] сознательно взял курс на разрушение "Яблока" (С.Митрохин); "Вячек, я прошу тебя, умоляю, уйди из "Яблока". Не вреди ему больше" (И.Осокина)?*

– Это не так. На протяжении долгого времени я как раз пытался предотвратить те действия по разрушению "Яблока", которые предпринял Явлинский и, увы, в последнее время также Сергей Сергеевич Митрохин. Сегодня сформирована абсолютно тоталитарная структура управления "Яблоком", увенчанная одним-единственным человеком, который волен принимать практически любые решения, если ему не оппонировать, например, на Бюро. На Бюро или в Центральном совете он не в состоянии принять решение самостоятельно. Там есть достаточная оппозиция ему. В силу этого он по сталинскому методу создал более мощный, чем прежде, аппарат и перенес туда решение большинства вопросов. То есть теперь секретариат играет впятеро большую роль, чем Бюро. До этих реформ лета прошлого года главными руководящими органами у нас были Бюро Центрального совета и Центральный совет. На сегодняшний день основные вопросы решаются внутри назначаемого Явлинским аппарата партии. Переход к таким методам работы является разрушением партии. (Нельзя построить демократическое общество с помощью авторитарной партии.) Я все время пытался ему противостоять. Увы, мне этого не удалось.

– По этому поводу Митрохин заявил следующее: "Эта [принятая летом 2000 года] концепция командного руководства ...была негативно воспринята Игруновым, развернувшим против нее настоящую войну". Почему вы выступили против "командного руководства" и почему вам не удалось победить в этой "войне", хотя на вашей стороне, судя по вашим словам, большинство членов партии?

– Нет, я не говорил про большинство! ...Я говорил, что Явлинскому часто не удается проводить свои решения. Но я не говорил, что большинство партии поддерживает меня. Мы не знаем, кого поддерживает большинство партии. Что касается схемы управления партией, то я действительно ее не принял... Надо сказать, что при этом я допустил несколько ошибок. Так, мы с Явлинским достигли соглашения отложить до осени утверждение структуры партии, и я дал согласие на то, чтобы мы перенесли съезд на осень и до осени доработали структуру партии с целью поиска компромиссного решения. По его просьбе я снял с рассмотрения Центрального совета свой вариант структуры управления. При этом Явлинский должен был снять свой. После того, как я снял свой [вариант], Явлинский сказал: "А свой я не снимаю. Да, мы с Игруновым договорились, но после этого у меня были другие беседы, и я изменил свою точку зрения". И внес. Его схема была практически безальтернативной. А вы знаете, что бывает, когда голосуются безальтернативные схемы. Ее приняли.

– Может быть есть еще одна причина для выражения вам недоверия: "...Стало ясно, что Вячеслав Владимирович не справляется с огромными объемом полномочий по руководству партией" (С.Митрохин).

– Да, действительно, было время, когда у меня в руках были сосредоточены практически все рычаги управления партией. Это правда. Теперь насчет того, что я "не справился". Я хочу спросить: а кто справился? Есть ли в стране другой пример построения политической партии? ...Кроме того, у меня полномочия не "сосредоточивались", я полномочия создавал. Я создавал структуры, я создавал работающие механизмы. Они у меня появлялись, я их делал, грубо говоря, из ничего. И передавал другим, между прочим. Явлинский не давал мне ни копейки денег на строительство партии, я должен был эту проблему решать сам. Мне ведь все время ставили палки в колеса, меня бесконечно избивали на Бюро, Явлинский на протяжении многих лет режиссировал сопротивление мне. И я, тем не менее, добивался результата. Вопреки тому, что мне мешали строить партию, я партию построил. И на сегодняшний день это единственная в стране дееспособная политическая партия. ...В какой-то момент у людей даже возник испуг, а Явлинский сказал: "Он меня уже сделал английской королевой. Все рычаги сосредоточились у него. Ему достаточно достать денег, и он меня скинет". Это глупая, страшная детская боязнь, это детские комплексы. Вот что является причиной ["недоверия"] – страх перед моими возможностями. И хотя я не стремился к узурпации каких-либо полномочий, Явлинский просто хотел иметь все полномочия у себя.

– Теперь прокомментируйте, пожалуйста, следующее: "Раскол, или, по выражению Игрунова, "расщепление" "Яблока" существует только в воображении самого Вячеслава Владимировича либо в разработках политехнологов вроде Павловского" (С.Митрохин).

– Про Павловского я ничего не знаю.

– Тогда еще цитата: "...Игрунов собирается строить свою партию и уже не скрывает планов расколоть "Яблоко". В этом стремлении Игрунов оказался очень полезен Кремлю..." (С.Митрохин).

– "Яблоку" нужно пережить довольно сильную трансформацию для того, чтобы оно выжило. Если оно будет развиваться в том ключе, в каком оно развивается сейчас, оно сойдет со сцены. И в этом случае те, кого интересует достижение целей, которые провозглашались "Яблоком", вынуждены будут создавать [другую] политическую партию. Но сегодня об этом говорить, безусловно, рано, потому что пока еще не исчерпаны возможности развития "Яблока". Второе: как бы я ни обдумывал будущее "Яблока", у меня не было возможности обсуждать его с Кремлем в том смысле, о котором говорит Сергей Сергеевич Митрохин.

– Еще два высказывания, имеющие к вам отношение: "...Мы были с ним друзьями; однако ...наша дружба кончилась" (С.Митрохин); "Ты открыл для очень многих людей путь в большую политику. Но отчего-то все они со временем предавали тебя и переходили на сторону Явлинского" (И.Осокина).

– Во-первых, ни одного из них я не считаю предателем. Если они сами себя считают предателями, то это их самооценка. Если посмотреть на историю, то вы увидите, что сильные политические фигуры всегда не очень долго идут рядом друг с другом. Политики сходятся и расходятся. Например, с тем же Павловским мы во многом расходились и расходились всегда, но при этом у нас был продуктивный диалог. В 70-е, а в особенности в 80-е годы мой диалог с Павловским был крайне полезен не только нам с ним лично, но и для становления политической мысли в стране. Если мы пошли разными путями, так это из-за того, что у нас были разные ценности и разные стили работы. Я не вижу в этом ничего удивительного.

Что касается Сергея Сергеевича Митрохина, то да, действительно, на протяжении 13 лет мы очень тесно с ним работали, и во многих отношениях он был мне самым близким товарищем и помощником. Это правда. Но в какой-то момент его и моя позиции стали расходиться, и прежде всего – по личностным причинам. Ни по стилю работы, ни по темпераменту мы с ним не совпадали. А при работе в жестких условиях эти вещи имеют значение. Кроме всего прочего, мы с Сергеем Сергеевичем разошлись и идеологически. Он себя считает жестким и твердым либералом, а я в "Яблоке" притягиваю к себе людей, которые называют себя социал-демократами. Митрохин на заседании Бюро говорит: "Социал-демократы – это идиоты, это дураки". Понятно, что при таких оценках нам трудно строить какую-то общую идеологическую схему, и мы начали расходиться. Так что это нормальное явление.

Что касается Иры Осокиной, то наш конфликт был заложен в тот день, когда я попытался помирить ее с советниками [районных собраний] (она перессорилась со всеми "яблочными" советниками в ее избирательном округе), и по инициативе председателя Политсовета [московского "Яблока"] Бородиной мы провели встречу с Ирой и

этими советниками для того, чтобы снять напряженность. Ира ушла оттуда взбешенной и сказала, что надо работать с администрацией, а не с советниками. Непримирилось к этим советникам и мое желание снять эту вражду послужили толчком к охлаждению отношений между мной и Ириной. А поскольку мы договорились [о сотрудничестве в Москве] с СПС, один из лидеров которого, г-н Мурашев, открыто заявлял, что будет бороться с Лужковым, то и моя позиция была воспринята Ирой как антилужковская. Она рассчитывает исключительно на Лужкова, ориентируется исключительно на Лужкова и в избирательной кампании видит только одну опору – Лужкова. Поэтому, сочтя меня противником этой позиции, она начала борьбу со мной. Ничего другого за этим не стоит.

*– Каковы у вас ныне отношения с Павловским?*

*– Я с ним разговариваю и встречаюсь так же часто, как и со своей родной сестрой.*

*– Я не в курсе дел вашей семьи. Если ваша сестра проживает в Москве, то это одно, а если она продолжает жить в Одессе, то совсем другое.*

*– Вот и ответ. Да, она продолжает жить в Одессе.*

*– Более полугода назад в интервью "Партиформу" О.Беклемищева заявила, что социал-демократическое крыло в "Яблоке" оказалось "разгромлено". О каком социал-демократическом крыле в таком случае говорите вы?*

*– Давайте сразу скажем, что это очень условное название – "социал-демократическое крыло". В России европейский спектр не работает, у нас другая ситуация. Но если говорить о том крыле в "Яблоке", сторонники которого ориентируются на сильную социальную политику, то оно не только не разгромлено, оно вполне живо и влиятельно. Наоборот, в "Яблоке" либералы – т.е. люди, которые ориентируются скорее на гайдаровскую схему, – составляют меньшинство. Когда мы спускаемся на уровень Бюро, то там уже больше людей умеренных взглядов. Еще ниже, на уровне Центрального совета уже доминируют люди, которых мы условно можем назвать социал-демократами. Так что говорить о том, что социал-демократическое крыло разгромлено, значит излишне преувеличивать. Сам я никогда не клеил на себя какой-либо ярлык. Если бы я хотел выбрать себе какое-то ярлычное наименование, я бы называл себя скорее всего социал-либералом.*

*– Вы подтверждаете слова Осокиной, согласно которым, по вашему утверждению, вы были "центральной фигурой в партии"?*

*– Я не читал письма Осокиной и считаю неправильным, когда такой документ рассылается руководством во все уголки страны как официальный материал "Яблока". У меня такие вещи вызывают отвращение.*

*Когда я решил делать демократическую силу, альтернативную направлению, которое в то время олицетворяли Ельцин и Гайдар, понадобился человек, способный объединить людей, стоящих на позициях демократической альтернативы. Никого, годящегося на эту роль, кроме Явлинского, я тогда не видел. И поэтому совершенно естественно, что я пришел к Явлинскому и предложил ему делать эту работу вместе. Не так просто было убедить его в необходимости этого, и в первое время работа шла очень трудно. Был даже период – прежде всего, вторая половина 95-го года и весь 96-й год, – когда мы с Явлинским находились в тяжелейшем конфликте. После того, как, вопреки воле Явлинского, меня избрали его заместителем, Явлинский как бы смирился с нашими разногласиями, и мы стали работать довольно тесно. Очень хороший период сотрудничества у нас был с января по сентябрь 95-го года и весь 97-й, 98-й, 99-й годы – три года очень хорошей работы, душа в душу. Значительную роль в развитии партии – роль строителя партии – я мог играть только потому, что у нас были хорошие, добрые отношения с Явлинским. (В сущности, партия – это то, чего Явлинский не хотел и в необходимости чего его убеждали я, Яковенко, да и многие другие.) Да, конечно, при этом вся команда Явлинского в той или иной степени оказывала мне сильное сопротивление. Это и С.Иваненко, и А.Михайлов, да и многие другие – вся команда ЭПИ-центра. Я думал, что здесь имеет место некоторая ревность. Потом я понял, что Явлинский, давая мне работать, создавал при этом мне противовес, чтобы я не усилился. Вот это постоянное стремление Явлинского к тому, чтобы рядом с ним не было никакого сильного человека, чтобы он был единственным и абсолютным хозяином в партии, – это беда, которая на протяжении многих лет мешала мне работать. В результате то, что можно было сделать за месяц, за два, растягивалось у нас на годы. Мои попытки сделать сильную партию рассматривались Явлинским как попытки стать сильным человеком в партии. В этом проявлялись сложные комплексы, связанные, видимо, с личным жизненным опытом Явлинского.*

*– Не пытались ли возложить на Вас ответственность за неудачи "Яблока" на последних общезаконодательных выборах?*

*– Сначала никто не пытался. Но после того, как в газетах стали писать, что Явлинский привел "Яблоко" к поражению, у Явлинского созрело убеждение, что это я инициирую публикацию таких оценок. И в мае [2000 года] на пленуме Центрального совета он выступил с разъяснением, что причиной поражения были не политические ошибки (как считает Игрунов), а организационные. А за организационные ошибки, конечно же, сам Игрунов и отвечает. Правда, никто не смог объяснить, что же тогда случилось на президентских выборах. (На них я не занимался организационной работой, а только консультировал команду, причем речь шла только об идеологической и имиджевой стороне дела. Но результат был тот же.) И чем дальше мы уходим от выборов, чем больше забываются реальные обстоятельства этой кампании, тем чаще Явлинский говорит, что Игрунов не справился с выборами.*

*– Не вы ли в ходе последней президентской кампании советовали Явлинскому заниматься чистой "жириновщиной" и выступать с заклинаниями типа "Мы способны победить во втором туре выборов, и мы обязательно победим!"?*

*– Я был категорически против подобной линии. Она была реализована вопреки моим рекомендациям. Я считал, что Явлинский, наоборот, должен обратиться к интеллигенции и сказать: "Только вместе мы можем добиться сколь угодно значительных успехов. Помогите мне". Его самоуверенность (он выглядел смешным с экранов) казалась мне недопустимой. Но его убедили, что демонстрация уверенности увеличит количество голосов. Я не согласился с этой точкой зрения – она к России плохо применима.*

*– Недавно вы рассказали мне, что Явлинский до сих пор ревностно следит за каждым вашим шагом, и его о них сразу же информируют многочисленные доброжелатели...*

*– Да, это правда. Он собирает все, что я говорю. Возможно, он считает меня своим соперником, противником. А врага надо знать.*

*– Но почему же вы до сих пор остаетесь в партии, в которой так много, мягко говоря, недостатков?*

– Не может быть политической партии, в которой все любят друг друга. Это не семья. (Даже в семье не все любят друг друга.) В политическую партию люди приходят для того, чтобы достичь определенных целей. А пути к достижению этих целей видят по-разному: у людей различные амбиции, характеры. Я постоянно говорю Явлинскому, что в партии нужно учиться жить с теми, кто есть...И до тех пор, пока мы можем работать вместе, мы должны делать это. Только тогда, когда станет невозможно, можно будет говорить, что надо расходиться. ...К сожалению, я подозреваю, что это, может быть, не навсегда.

## 2. Объединение

– Почему вы возражали бы против объединения в том или ином виде "Яблока" и СПС?

– Потому что нет абсолютной убежденности, что с содержательной точки зрения такое слияние безнадежно. Нет, я не думаю, что оно безнадежно. В "Яблоке" также есть значительная часть людей, ориентирующихся на интересы крупного бизнеса. В этом смысле такое слияние возможно. Лично я убежден, что на крупном бизнесе лежит очень тяжелое бремя социальной ответственности, и крупный бизнес вместе с политическими партиями должен быть ориентирован прежде всего на очень солидную, продвинутую социальную политику, которая создает основной экономический капитал страны. Нынешний СПС не демонстрировал своего понимания этих подходов. Даже если считать, что СПС не несет ответственности за бремя ельцинских реформ и хоть сейчас готов занять совсем другую позицию, лишь в некоторых высказываниях Немцова я видел понимание данной проблематики. Эта первый довод в пользу того, что должна существовать демократическая партия, отличная от СПС. На сегодняшний день такую силу олицетворяет "Яблоко", хотя политическое лицо "Яблока" в последнее время сделалось сильно стертым.

Вторая причина: СПС в авральном порядке пытаются превратить в политическую партию. Для этого подтягивают всех-всех-всех, кого можно. Эта разношерстность, а также то, что в ячейки СПС стягиваются в том числе и люди, от которых "Яблоко" в течение многих лет избавлялось, говорит о том, что СПС вряд ли будет дееспособной партией. И объединять "Яблоко" с СПС – это значит снова вовлекаться в мышиную возню за то, кто будет носить лычки, кто будет лидером, как будут составляться списки. Не будет никакой практической работы, а будет только грызня, распиливание новой партии пополам, на три-четыре-пять частей и так далее. Это означало бы отбросить "Яблоко" в организационном смысле назад. Поэтому я не думаю, что объединение "Яблока" и СПС имеет сейчас смысл.

– Хотелось бы узнать о вашем отношении к идее созыва Демократического совещания.

– Собрать вокруг себя все демократические силы возможно в кризисной для страны ситуации. Сегодня страна не в таком состоянии, поэтому на сегодняшний день невозможно создать дееспособную коалицию демократических сил. То, что будет создано, будет ярлыком, который усохнет, если в стране не разразится какой-нибудь серьезный политический кризис вроде "кучмагейта". И если в России такого кризиса не будет, то это совещание останется на обочине политической жизни.

– Вы не видите за этой идеей попытки использовать Демсовещание в интересах "Яблока"?

– Вижу. Ведь не случайно там сегодня куча мелких партий типа "Демократической России", движения "Выбор России", но нет СПС. Нет пока еще даже Горбачева, хотя Горбачев весьма склонен к вступлению в этот альянс – ему самому тоже надо усиливаться. Это означает, что "Яблоко" пытается использовать Демократическое совещание для увеличения своих ставок в диалоге с СПС. Но это бесперспективно.

– Не является ли идея созыва Демсовещания реализацией планов Явлинского собрать вокруг "Яблока" организации "третьего сектора", которую он выдвинул на съезде в марте 1998 года?

– Я хотел бы задать вопрос: а кто этим занимается?

– Ваш коллега по Бюро ЦС Алексей Константинович Захаров.

– Алексей Константинович Захаров не может вести эту работу. Он в лучшем случае может вести очень важную и очень нужную работу по переговорам с организациями. Но объединение вокруг себя "третьего сектора" – это не подписание политических соглашений и не участие в общих тусовках. Объединение вокруг себя "третьего сектора" – это участие в реализации программ, важных для "третьего сектора". А это не по плечу не только Захарову, но и никому отдельно взятому. Это должна быть серьезная программа партии, в которую должен быть включен весь партийный механизм. А этого как раз нет.

– Может быть, эта попытка предпринимается в развитие планов создания некой "массовой гражданской партии", о чем Явлинский объявил на съезде в августе 1999 года, – тогда это предполагалось делать совместно со Степашиным?

– Ну, со Степашиным ничего не получилось и теперь уже не получится...

– Почему, кстати?

– Опять-таки из-за борьбы за лидерство. Явлинский не мог видеть рядом с собой фигуру, соизмеримую с ним. В конечном итоге это привело к охлаждению отношений между "Яблоком" и Степашиным.

А массовая гражданская партия из Демократического совещания получиться не может, потому что Демократическое совещание состоит из огромного количества мелких и мельчайших организаций. Такими они и должны быть. "Третий сектор" и должен состоять из огромного количества мелких и средних организаций, каждая из которых занимается решением какой-нибудь частной проблемы, в то время как партия решает общие для всех проблемы. У них разные задачи, и в соответствии с этим в такие организации идут люди разного "качества". Объединить их вокруг одной политической силы принципиально невозможно.

– Почему до сих пор не реализованы задачи, поставленные в марте 1998 и августе 1999 года?

– Невозможно сегодня создать массовую политическую партию. Не-воз-мож-но...

– Потому что невозможно в принципе?

– Потому что невозможно в принципе. Мы можем создать высококлассную, высококвалифицированную кадровую политическую партию, которая могла бы мобилизовать электорат во время выборов. И такая партия могла бы состоять из двух, трех, пяти, даже десяти тысяч человек. Но построить массовую партию принципиально невозможно.

## 3. Дела московские

– Правильно ли я понял, что московскую организацию "Яблока" вам отдали в качестве отступного за ваш уход со второй по значимости должности в партии...?

– Это не так.

– ...И почему в таком случае продолжается ваше противостояние с Явлинским?

– Да потому, что никакого отступного не было. Просто московская организация считает меня своим лидером.

– Впечатление сделки могло создаться после того, как вы с должности заместителя председателя партии переместились в кресло председателя московской организации.

– Ну, во-первых, московскую организацию я возглавляю с 97-го года...

– Но до 2000 года, когда в руководстве Региональной партии "Яблоко" г.Москвы была произведена рокировка...

– ...Я был председателем Политсовета.

– Но председателем-то партии был Иваненко.

– Иваненко был фигурой номинальной. За три года он присутствовал всего на восьми заседаниях Политсовета. И этим его участие в работе московской организации и ограничивалось. Он как занимался фракцией, так и продолжал заниматься. Мне не давали реформировать Московское движение "Яблоко" до тех пор, пока я не предложил Иваненко пост председателя. Но де-факто строительство московской организации возглавлял я, и она была построена заново. Летом прошлого года меня избрали председателем. Почему я решил выдвинуться на пост председателя партии? Потому что уже выросли люди, которые могли заменить меня на посту председателя Политсовета – Наталья Алексеевна Бородина. Я предложил ей этот пост, и она согласилась. Когда я собирался баллотироваться на пост председателя, я думал, что выборы будут альтернативными – я и Иваненко. Но Иваненко снял свою кандидатуру. И меня избрали. Это было до съезда, на котором с перестал быть заместителем председателя партии. Так что "отступного" не могло быть никаким образом.

– Еще цитата: "...Наша московская организация находится в оппозиции всей партии" (И.Осокина). Чем это объясняется?

– Точкой зрения Иры Осокиной, больше ничем. Больше ничего по этому поводу сказать невозможно.

– Тогда еще: "...Яблоко", сговорившись с "Единством" и СПС, решило в Москве "мочить" Лужкова". (...) Вы кулуарно договорились, и один подписался за СПС, другой – за "Единство", а ты – за "Яблоко" (И.Осокина).

– Это утверждение лежит на совести Иры Осокиной. Никакого соглашения нет и поныне, хотя этому письму уже много месяцев. СПС и "Яблоко", действительно, обо всем договорились, все подписали и будут действовать [в Москве] совместно.

– Кстати, не для того ли кампанию по выборам депутатов Мосгордумы было решено приравнять к кампании федерального уровня, чтобы несколько снизить влияние на нее московской организации?

– Во-первых, я сам голосовал за это решение, потому что оно правильное. Выборы в Москве – это событие федерального масштаба, и если до сих пор оно недооценивалось, то после выборов 97-го года в Москве и 98-го в Петербурге многие поняли, что это, действительно, событие федерального значения. С другой стороны, это решение, конечно, пытаются использовать для того, чтобы в нарушение устава отнять определенные полномочия у московской организации. Что ж, политическая борьба есть политическая борьба.

### Комментарии С.Митрохина и А.Захарова к интервью В.Игрунова

**С.Митрохин:** 1. Вячеслав Владимирович говорит, что в "Яблоке" идет размежевание. На самом деле размежевание идет между ним и "Яблоком". Это точно такое же размежевание, которое было в свое время между "Яблоком" и Юрием Болдыревым. И размежевание это не политическое. Никаких содержательных расхождений в политической позиции между Игруновым и Явлинским не было, по крайней мере, публично Вячеслав Владимирович о них не говорил.

2. Вячеславу Владимировичу было отказано в праве возглавить избирательную кампанию в Москве потому, что он одновременно является руководителем частной фирмы, оказывающей помощь в ведении избирательных кампаний на коммерческой основе. Совмещение этих постов ведет к неизбежному конфликту интересов и создает почву для коррупции. Кроме того, никакая партия не доверит руководство избирательной кампанией человеку, который ведет с ней постоянную борьбу. Никакого противодействия назначению Юлии Зарубиной руководителем штаба кампании по выборам в Мосгордуму со стороны Явлинского не было, напротив, на заседании Бюро Центрального совета он подчеркнул, что полностью доверяет Юлии Владимировне.

3. Слова о "капризах Явлинского" в гораздо большей мере можно отнести к самому Вячеславу Владимировичу, благодаря такому поведению умудрившемуся восстановить против себя большую часть партии. То же самое можно сказать и об обвинении Явлинского в том, что он "не терпит независимых людей". Что касается конкретного обвинения, то Михаила Задорнова из партии никто не выгонял, он был обязан покинуть ее, когда вошел в правительство, и его возвращение в партию зависит только от его личного решения. Как известно, Михаил Задорнов является членом думской фракции "Яблоко".

4. Склонность к созданию "карманных команд" также присуща самому Вячеславу Владимировичу в гораздо большей степени, чем кому бы то ни было. Именно в "карманные команды" он превратил все руководимые им структуры, включая Московское "Яблоко" в его нынешнем виде. Самый яркий пример здесь – возглавляемый им Институт гуманитарных и политических исследований (ИГПИ), в котором он является единоличным диктатором, не терпящим возражений. В результате из института ушли все, кто мог заниматься реальной научной деятельностью.

5. Слова о "тоталитарной структуре" руководства "Яблоком" удивительно слышать от Вячеслава Владимировича, который предлагал ввести пост Генерального секретаря и тем самым выстроить партию по сталинскому образцу. Он же развернул борьбу против наиболее демократичного варианта структуры партии, который предполагал выборы всех ключевых фигур на съезде. Пример по-настоящему тоталитарного руководства приведен выше – это ИГПИ.

6. Слова Вячеслава Владимировича о том, что все вопросы решает аппарат – прямая клевета на "Яблоко". Чтобы понять это достаточно прочитать материалы дискуссии на последнем заседании Центрального совета по всем вопросам жизни партии (см. Информационно-политический бюллетень партии "Яблоко", № 4, 27 марта 2001 г.).

7. Утверждение о том, что Явлинский внес "безальтернативную схему" партийной реформы, не соответствует действительности. Было две альтернативных схемы – моя и Центрального совета. Явлинский поддержал мою схему командного руководства партией. Однако съезд, не без воздействия со стороны Вячеслава Владимировича, принял другую схему, которую он сегодня и называет "тоталитарной".

8. Что касается истории создания партии, то "Яблоко" создавалось далеко не одним Вячеславом Владимировичем. Партия не могла бы быть создана без Явлинского, Лукина, Шейниса, Иваненко, Арбатова и других.

9. Как очевидец могу сказать, что Явлинский часто шел на компромисс с Игруновым, соглашаясь иногда даже на неоправданные, с моей точки зрения, уступки.

10. Совершенно очевидно, что интересы Вячеслава Владимировича, который борется против "Яблока", полностью совпадают с интересами его давнего друга Павловского, недавно открыто заявившего о намерении Кремля уничтожить "Яблоко".

11. Я всегда придерживался того мнения, что в современной России границы между либералами и социал-демократами крайне условны. Для того, чтобы реализовать либеральный лозунг равных возможностей нужна сильная социальная политика. Я неоднократно заявлял, что являюсь либералом, который вынужден быть социал-демократом. Я всегда был против подобного идеологического размежевания внутри "Яблока". Поэтому слова о том, что я "жесткий, твердый либерал", не соответствуют действительности. Кроме того, большинство людей в "Яблоке", считающих себя социал-демократами, не имеют никакого отношения к Игрунову. Фраза про "дураков и идиотов" является ничем не прикрытой ложью. Кроме того, за все время работы в "Яблоке" у меня с Вячеславом Владимировичем не было ни одного идеологического спора, поэтому непонятно, о каких идеологических разногласиях он говорит. А людей, ориентирующихся на "гайдаровскую схему" в "Яблоке" нет. Идеология "Яблока" возникла как протест против гайдаровских реформ.

12. Письмо Ирины Осокиной было открытым и разослано по региональным организациям по ее просьбе. По-видимому, у нее не было другого способа ответить на те места публичных выступлений Вячеслава Владимировича, которые она сочла лживыми.

13. С Явлинским сегодня работает большое количество сильных людей, чего нельзя сказать о Вячеславе Владимировиче, который всегда собирает вокруг себя слабых людей и слабые региональные организации.

14. Я продолжаю считать, что борьба Игрунова с "Яблоком" объясняется причинами не политического и идеологического, а личного характера. Он глубоко обижен "непризнанием" своих заслуг. Весь текст его интервью демонстрирует ревность к Явлинскому, продиктованную неудовлетворенными лидерскими амбициями.

А.Захаров: Противоречие между заявленными демократическими принципами партии и авторитарным характером принятия управленческих решений в ней свойственны не только и не столько "Яблоку", а практически всем современным партиям в России. Чего бы стоило "Единство" без Путина и Шойгу или "Отечество" без Лужкова и Примакова? Это понимают и лидеры партий, и рядовые члены. Это означает, что позиция лидеров почти всегда имеет решающее значение. Этот процесс поддерживают и СМИ, которым всегда нужно первое лицо, а не тот специалист, который фактически подготовил позицию. Значит, общество знает только узкий круг лидеров. Эта детская болезнь пройдет, когда вырастет политическая культура в стране, в том числе в среде журналистов и политически активных граждан. Тогда ценить будут не столько лидера, сколько его способность создать и показать команду.

Что же касается собственно "Яблока", то парадокс заключается в том, что из четверки в недавнем прошлом официальных лидеров объединения "Яблоко" (Явлинский, Лукин, Иваненко, Игрунов) Явлинский отнюдь не самый авторитарный человек. Остальные трое дадут ему по этой части 100 очков вперед. В том числе и В.В.Игрунов. Это хорошо видно из текста данного интервью – в части, касающейся Демократического совещания. Вячеслав Владимирович говорит, что Захарову не под силу объединить вокруг себя весь "третий сектор". Но только человек с авторитарным мышлением мог таким образом понять задачу Демократического совещания. Подлинная задача состоит не в создании какого-либо объединения вокруг "Яблока" или вокруг Захарова, а в создании площадки для постоянного диалога. Такая площадка необходима "третьему сектору", у которого появится постоянный канал влияния на парламентские партии. Такая площадка полезна и для партий, т.к. процесс проработки решений в той или иной области значительно облегчается, если есть контакт со специалистами, которые постоянно в этой области работают. Тогда в сложных вопросах не приходится обращаться за советом к случайным людям, уменьшается вероятность ошибок. Задача создания такой консультационной площадки вполне посильна и уже поддержана многими общественными организациями. Подозрения В.В.Игрунова относительно попыток отстранить от Демократического совещания СПС и тем самым создать правым некую альтернативу не основаны на фактах. На самом деле предварительные консультации с СПС проведены и выявили положительное отношение правых к идее Демократического совещания. Просто сейчас идет подготовка к съезду СПС и мы, понимая трудности партнеров, не форсируем события. Человеку с демократическим мышлением понять уважительное отношение к партнерам очень просто.

## РЕГИОНЫ

### В региональных отделениях "Отечества"

17 МАРТА состоялась отчетно-выборная конференция Тверского регионального отделения "Отечества". С докладами и сообщениями выступили директор Бельского музея Г.Муратова (призвала лидера тверского "Отечества" В.Опекунова активнее общаться со СМИ и с избирателями), первый заместитель главы Удомельского района В.Яремчук (заявил, что если движению не будет обеспечено финансирование, местные

организации придется законсервировать: "Сейчас все делается на личных связях и влиянии, долго так продолжаться не может"; призвал "твердо определиться" с политической платформой "Отечества" и, возможно, заняв "нишу социал-демократической партии"), представительница Молодежного союза "Отечества" из Конаковского района Ольга Казакова (рассказала о работе своей организации), заместитель директора Максатихинского ДОКа В.Богданович, директор ТОО "Трио-дор" З.Баскалов (Вышний Волочок), главный специалист администрации Западнодвинского района по природным ресурсам В.Калинин и др. Выступавшие отмечали, что "Отечество" продолжает удерживать в области завоеванные позиции и даже проводит своих представителей на выборные должности (так, кандидат от "Отечества" избран главой Конаковского района); в регионе действуют 35 местных отделений "Отечества" общей численностью 2800 человек. При этом было признано, что за последний год распались отделения в Весьегонске, Пено, Лихославле и Оленине, а отделения в Нелидове и Селижарове фактически бездействуют. С целью повышения роли "Отечества" в политической жизни области было предложено инициировать создание Консультативного совета общественных объединений. Делегаты избрали новый состав Совета отделения, переизбрали его председателем депутата Госдумы Виктора Опекунова, а ответственным секретарем – С.Аксенова. Было также решено рекомендовать мэра Твери А.Белоусова в члены Центрального совета "Отечества".

**26 МАРТА** в Дагестанском государственном педагогическом университете прошла конференция регионального отделения ОПОО "Отечество", в которой приняли участие 82 делегата. С докладом выступил председатель отделения, ректор ДГПУ Шейх Исмаилов. Участники конференции приняли решение о преобразовании отделения в региональную организацию партии "Отечество".

**27 МАРТА** пресс-центр ОПОО "Отечество" распространил информационное сообщение: "Кандидаты, поддержанные "Отечеством", продолжают одерживать победы. Так, в Воронежской области на выборах депутатов Областной думы из 42 депутатов 7 избраны при поддержке регионального отделения нашей организации, в том числе и председатель Совета регионального отделения Ю.Титов. На выборах Муниципального совета г.Воронежа из 22 избранных депутатов победу одержали 4 наших сторонника, среди них – председатель Совета Левобережного местного отделения города Ф.Ковалев. В Кировской области из 18 округов выборы в Кировскую городскую думу состоялись в трех, во всех из них победу одержали кандидаты, поддержанные "Отечеством". В остальных же округах число избирателей, проголосовавших "против всех", превысило число проголосовавших за отдельных кандидатов. Продолжают уточняться итоги выборов в Кировскую областную думу. В Ростовской области главой администрации Пролетарского муниципального образования избран А.Кабанов, председатель Совета местного отделения "Отечества". Депутатом Новочеркасской городской думы при поддержке нашей организации избран А.Невеселов. В Рязанской области депутатом Областной думы избрана Т.Панфилова, а депутатом Городского совета г.Рязани – И.Яшин".

### **Вокруг выборов президента Татарстана**

**20 МАРТА** в Институте развития прессы состоялась пресс-конференция председателя Всероссийского общественного движения "Против преступности и беззакония" Дмитрия Бердникова – на тему "Выборы президента в Татарстане: беззаконие продолжается". Во встрече должен был принять участие также депутат Госдумы А.Салий (КПРФ), однако он убыл в срочную командировку.

Д.Бердников сообщил, что для участия в назначенных на 25 марта выборах президента Республики Татарстан зарегистрированы 5 кандидатов – действующий президент РТ Минтимер Шаймиев, первый заместитель главы администрации Зеленодольского района РТ А.Федоров ("По общему мнению, выдвинут как дублер [Шаймиева]"), секретарь Коммунистической партии РТ (республиканская организация КПРФ) Р.Садыков, лидер регионального блока "Равноправие и законность", председатель ООПД "Развитие предпринимательства" депутат Госдумы Иван Грачев, депутат Госдумы Сергей Шашурин. По словам Д.Бердникова, сам он тоже представил необходимые для регистрации 57,5 тыс. подписей избирателей, однако Центризбирком республики забраковал 17% из них. В связи с этим Д.Бердников оспорил в Верховном суде РТ отказ в регистрации своей кандидатуры, а также регистрацию М.Шаймиева, А.Федорова и И.Грачева, поскольку проверка представленных ими подписей, вопреки закону, осуществлялась не Центральной избирательной комиссией РТ, а органами внутренних дел. Однако ВС РТ отказал в удовлетворении его исков. Не была у него принята и надзорная жалоба. Д.Бердников объявил о намерении бороться за восстановление законности через Верховный суд РФ (по сведениям корреспондента "Партиформа", сразу после пресс-конференции лидер движения "Против преступности и беззакония" отправился в ВС РФ.)

Как отметил Д.Бердников, в агитационную кампанию за избрание М.Шаймиева включились крупнейшие московские издания – "Известия", "Независимая газета", "Российская газета" – в условиях, когда все частные СМИ в Татарстане, включая издаваемую лидером ППБ газету "Гратис", вынуждены печататься за пределами республики. Вообще, по словам выступающего, "Татарстан – это осколок советского авторитарного государства", в связи с чем в республике произошло объединение организаций самой различной направленности – "и национальные, и коммунистические, и правозащитники (кроме СПС и "Единства", которые заявили, что они будут поддерживать Шаймиева на этих выборах)". Что касается местного отделения "Яблока", то оно, сообщил Д.Бердников, участвует в блоке "Равноправие и законность", к лидеру которого – И.Грачеву – у демократов отношение "не очень хорошее" ("Все считают, что он ведет кампанию в пользу Шаймиева. Он этого не очень и скрывает"). По признанию лидера ППБ, он не верит в то, что у оппозиции есть шансы на успех, поскольку у нее "нет кандидата-лидера", однако она надеется, как минимум, не дать М.Шаймиеву победить уже в первом туре".

О своем движении Д.Бердников рассказал, что оно имеет организации в 43 городах России (однако точного числа региональных отделений он назвать не смог) и фактически выполняет функции "службы 911", занимаясь решением проблем самых различных категорий граждан ("вплоть до пострадавших вкладчиков"), а также устраивает пикеты, участвует в избирательных кампаниях и пр. (Позже Д.Бердников сообщил корреспонденту

"Партиформ", что участвовал уже в нескольких кампаниях по выборам глав администраций городов и субъектов Федерации, в том числе Москвы и Калининградской области, и следующая его кампания – выборы ростовского губернатора). По его словам, движение неоднократно получало предложения о блокировании от различных политических партий, однако каждый раз отвергало эти предложения, поскольку в его рядах состоят представители самых разнородных организаций – ЛДПР, СПС, КПРФ и др. Д.Бердников выразил также удивление по поводу того, что "некоторые люди, используя наше название, создали [во главе] со Степашиним движение (судя по всему, имеется в виду Национальный антикоррупционный комитет. – ПИ) и стали продавать членские билеты".

25 МАРТА прошли выборы президента Татарстана, на которых с большим отрывом от соперников победил М.Шаймиев (79,42% голосов избирателей). Остальные голоса распределились следующим образом: С.Шашурин – 5,81%, И.Грачев – 5,5%, Р.Садыков – 4,4%, А.Федоров – около 0,5%, "против всех" – 2,82%.

26 МАРТА в Казани состоялась пресс-конференция М.Шаймиева, который заявил, в частности, что проголосовав за него, граждане республики одобрили экономическую и социальную политику, проводившуюся в Татарстане в последние годы ("Люди верят татарстанской власти"). М.Шаймиев отметил, что в ходе выборов "не было никаких заявлений о нарушениях ни в суды, ни в Центризбирком" ("Если и были мелкие замечания, они относятся не к кандидату от власти"). Кроме того, президент Татарстана констатировал полное поражение кандидата от КПРФ Р.Садыкова, набравшего "менее пяти процентов". Несмотря на то, что КПРФ "мобилизовала все ресурсы", направив на выборы более 1 тыс. наблюдателей из Татарстана и 960 из соседних областей, исход выборов, по словам М.Шаймиева, продемонстрировал "тупиковость" идеологии КПРФ ("У них нет перспективы. ...За КПРФ голосует только протестный электорат, самые социально незащищенные слои населения. В Татарстане же руководство проводит социально ориентированную политику"). Компартия РФ, полагает президент Татарстана, способна только на то, чтобы идти на выборы под лозунгом "Долой власть", и не может предложить обществу ничего конструктивного. В связи с этим М.Шаймиев выразил надежду на постепенное усиление позиций возглавляемого Г.Селезневым движения "Россия" ("Я считаю это движение более демократически направленным и более приемлемым, нежели КПРФ").

### В региональных отделениях СПС

24 МАРТА в Тобольске, в помещении Западно-Сибирского гуманитарного института, состоялась учредительная конференция городского отделения Союза правых сил, в которой приняло участие около 10 членов Тобольского СПС, а также депутат Госдумы Вадим Бондарь и председатель Исполкома Тюменского регионального отделения СПС Андрей Шуплецов. Делегаты приняли решение об учреждении организации и избрали ее Координационный совет (5 человек; председатель – заместитель председателя Тобольской городской думы Василий Плесовских). При этом участники конференции, несмотря на возражения В.Бондаря, подвергли критике поддерживаемую СПС пенсионную реформу – прежде всего за планы повышения на пять лет пенсионного возраста. (В.Бондарь указал, что повышение пенсионного возраста позволит поднять средний размер пенсии с 10 до 70% среднего заработка, а отказ от этой меры приведет к тому, что в 2007 г. число пенсионеров сравняется с числом работающих.)

26 МАРТА пресс-служба Исполкома СПС распространила информационное сообщение: "На состоявшихся в минувшее воскресенье повторных выборах в органы местного самоуправления Смоленской области внушительную победу одержало региональное отделение Союза правых сил. 25 марта на выборах в Городской совет города Вязьмы были избраны три кандидата от Союза правых сил, в том числе председатель Координационного совета регионального отделения СПС Виктор Васильев. Таким образом, депутаты от СПС теперь составляют треть общего числа народных избранников: семеро из двадцати. В самом Смоленске в городское собрание прошли еще два человека от СПС, которые вместе с избранными ранее составят депутатскую группу из семи человек. Не менее убедительную победу одержали представители СПС и в Архангельске. В Городском собрании Архангельска по итогам прошедших в эти выходные довыборов будет сформирована фракция Союза правых сил. В нее войдут еще три кандидата, победившие в острой борьбе в своих округах значительное число соперников (от 6 до 17 человек по каждому из 8 округов претендовало на 18 мест в городском собрании). Это Александр Соколов, генеральный директор фирмы "Аквилон", Леонид Кабанихин, генеральный директор юридической фирмы "Новик", и Александр Фролов, генеральный директор торгового дома "Юность". Они, соответственно, набрали 42, 47 и 50% голосов избирателей. Все трое кандидатов входили в предвыборный "Блок Таскаева" – лидера регионального отделения СПС, известного в городе предпринимателя, депутата Областного собрания. 17 апреля на первом заседании Городского собрания из числа правых депутатов будет сформирована постоянная комиссия по инвестициям, собственности и предпринимательству под руководством Александра Соколова. Всего в составе фракции СПС будет шесть человек".

17 МАРТА Санкт-Петербургское отделение "Русского национального единства" провело на Дворцовой площади в Санкт-Петербурге митинг под лозунгами "Свободу полковнику Буданову!", "Сегодня Буданов – завтра ты!", "Грязный чеченский суд над Русским". Участники акции собрали около 1600 подписей за освобождение Ю.Буданова. По окончании митинга его участники организовали шествие по Невскому проспекту.

17 МАРТА активисты РКРП и регионального Союза рабочих провели на центральной площади Читы пикет протеста против правительственного проекта Трудового кодекса. Участники акции собрали около 100 подписей в поддержку проекта КЗоТ Т.Авалиани–О.Шейна.

19 МАРТА лидер партии "Единство" Сергей Шойгу выступил с обращением к жителям Эвенкии, в котором призвал проголосовать на выборах губернатора автономного округа за главу дирекции ЗАО "ЮКОС РМ" по развитию Бориса Золотарева: "Сегодня нужны руководители, способные обеспечить стабильность и социальный прогресс. К числу таких людей относится Борис Николаевич Золотарев. Большой опыт производственной и управленческой работы, организаторские способности, умение видеть перспективу позволит ему решить имеющиеся социально-экономические проблемы. ...Избрание Бориса Николаевича Золотарева главой администрации автономного округа позволит жителям Эвенкии с уверенностью смотреть в завтрашний день".

20 МАРТА о поддержке Б.Золотарева в качестве кандидата на должность главы администрации АО объявило также Эвенкийское отделение Союза правых сил.



19 МАРТА в Центральном доме журналиста состоялась пресс-конференция на тему "Суд обязал мэрию Москвы соблюдать российские законы (что не сделали полпреды, делает "Первое свободное поколение)". Во встрече приняли участие председатель Общероссийского общественного движения "Первое свободное поколение" Владимир Шмелев (сообщил, что представители ПСП выиграли в суде дело о несоответствии федеральным законам московского законодательства о местном самоуправлении; отметил, что рассмотрение этого дела в суде инициировано не властями, "а самим обществом" в лице Первого свободного поколения), руководитель московского избирательного штаба СПС на выборах депутатов Госдумы и мэра Москвы в 1999 г. Марат Гельман (связал появление данной инициативы с деятельностью московского штаба СПС в 1999 г.) и председатель Политсовета Московского отделения Консервативного движения "Новая сила" депутат Госдумы Михаил Аничкин (отметил, что некоторые положения программы кандидата на пост мэра Москвы С.Кириенко "находят отражение в деятельности мэрии"). В ходе ответов на вопросы В.Шмелев сообщил, что его движение, "объединяющее множество небольших правых молодежных организаций", имеет 52 региональных отделения. Подчеркнув, что в сферу внимания ПСП входит "крайне широкий" круг проблем, он, в частности, отметил, что "Первое свободное поколение" первым указало на угрозу, исходившую от "авторитарного режима" президента Марий Эл В.Кислицина ("Мы серьезным образом повлияли на то, чтобы Кислицын не был переизбран"). На пресс-конференции был распространен первый номер молодежной газеты "Ты прав", учредителем которой является ОПО "Российские налогоплательщики", а главным редактором – сотрудник газеты "Демократический выбор" Екатерина Буторина.

21 МАРТА состоялась пресс-конференция лидера фракции "Май" в Областной думе Законодательного собрания Свердловской области Александра Буркова. Он сообщил, что 20 марта подал в прокуратуру Ленинского района Екатеринбурга заявление о привлечении председателя правительства Свердловской области Алексея Воробьева к уголовной ответственности по ст.315 УК РФ (неисполнение решения суда), ст.177 (злостная неуплата кредиторской задолженности) и ч.3 ст.285 (злоупотребление должностными полномочиями из личной заинтересованности), а также об отстранении его от должности на время следствия. Как отметил А.Бурков, данные обвинения выдвинуты в связи с неисполнением правительством области решений судов о выплате детских пособий ("Для погашения более чем 10 тыс. исполнительных листов на общую сумму более 11 млн рублей Минфином Свердловской области был открыт специальный счет в "Гута-банке". Однако денежные средства на этот счет не поступают. Жителей области заставляют отказываться от решения вопроса через суд, если они хотят получить пособия. Алексей Воробьев ведет себя как местный князек, пытаясь поднять под себя судебную власть").

27 МАРТА депутаты фракции "Май" в Областной думе ЗС Свердловской области Дмитрий Анфалов, Сергей Бессонов и Артем Сатовский трижды пытались в разных формулировках внести в повестку заседания думы вопрос о вотуме недоверия областному правительству. Каждый раз данный вопрос отклонялся ввиду "недостаточности основания".

22 МАРТА состоялась учредительная конференция Пермского регионального отделения Российской политической партии "Союз", на которой были утверждены основные направления работы ПРО РППС на 2001 г. и избран Исполком (председатель – директор фирмы "Паритет-М" Сергей Постановов) и другие руководящие органы. По окончании конференции пресс-секретарь "Союза" Юлий Апратин сообщил журналистам, что в настоящее время партия имеет 67 региональных отделений, насчитывающих более 10 тыс. членов, большинство из которых – военнослужащие, сотрудники МВД, ФПС, ФСБ и других силовых структур. Основной задачей РППС Ю.Апратин назвал "борьбу за консолидацию российского общества в интересах национальной безопасности и возрождения России, за достойное социальное положение и защиту прав и свобод военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, членов их семей и других слоев населения, живущих за чертой бедности". Он также подчеркнул, что "в тактическом плане партия поддерживает политику президента".

22 МАРТА в Санкт-Петербурге, во Дворце культуры "Выборгский", прошла конференция Ленинградской федерации профсоюзов, на которой присутствовали председатель ФНПР Михаил Шамаков, губернатор Санкт-Петербурга Владимир Яковлев, вице-губернатор А.Александров и вице-губернатор Ленинградской области Г.Двас.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ Комитет единых действий против ухудшения социально-трудовых прав граждан Санкт-Петербурга и Ленинградской области провел пикет. Участники акции (10 человек) держали плакат "Превратим профсоюзы из "собеса" в организацию классовой борьбы" и раздавали делегатам и гостям конференции заявление Комитета по поводу ситуации вокруг КЗоТ, а также газеты "Трудовая Россия" и "Коммунист Ленинграда".

23 МАРТА состоялось отчетно-выборное собрание Ивановского регионального отделения Аграрной партии России, в котором, в частности, принял участие заместитель председателя АПР Алексей Ручкин. С отчетным докладом выступила председатель отделения Марина Анферова. Конференция признала работу руководства ИРО АПР удовлетворительной, переизбрала М.Анферову председателем отделения, избрала Совет и Правление отделения и делегатов на IX съезд АПР.

23 МАРТА в Салехарде прошла I конференция Ямало-Ненецкого регионального отделения "Молодежного Единства", в которой приняли участие делегаты из Салехарда, Лабытнанги, Ноябрьска, Губкинского, а также из Пуровского района. Был обсужден план работы на 2001 г. (расширение рядов организации, создание первичных организаций, работа с учащейся молодежью, помощь молодым семьям, борьба с наркоманией и пр.), принято решение об участии ямало-ненецкого "Молодежного Единства" в учредительной конференции Ассоциации детских и молодежных организаций автономного округа. Председателем отделения был избран Борис Шадринцев, его заместителями – Ольга Сауэр и Егор Сафрыгин (Салехард), Софья Алферова (Лабытнанги) и Сергей Зубанов (Ноябрьск). Сформированы также Исполком и Контрольно-ревизионная комиссия отделения.

23 МАРТА активисты "Яблока", "Отечества", "Единства", "Народного депутата", ЛДПР и ряда других общественно-политических организаций провели в Брянске, у здания областной администрации, пикет с требованиями провести расследование фактов коррупции в органах власти региона и довести возбужденные уголовные дела до суда.

25 МАРТА активисты Российского общенародного союза и регионального Движения за возрождение славянской культуры, а также казаки станицы Андреевская провели в Ставрополе митинг в поддержку русского и русскоязычного населения Чечни и национальных республик Северного Кавказа. Выступавшие заявляли о поддержке действий в Чечне президента В.Путина и критиковали региональные власти, отмечая, что отсутствие четкой организации действий силовых структур, кадровая чехарда в УВД и коррупция создают условия для организации в крае террористических актов. Участники митинга приняли резолюцию, в которой непременным условием восстановления мира и законности в Чечне названо возвращение в республику русского населения – прежде всего на "исконно казачьи территории Шелковского, Наурского и Надтеречного районов". В документе также содержалось требование к председателю правительства Чечни С.Ильясову разработать комплексный план такого переселения, а политика краевых властей по отношению к вынужденным мигрантам из соседних республик расценивалась как ошибочная ("Так как этнические русские среди них составляют 83%, отсутствие условий для их адаптации и отправка транзитом в глубинные районы России способствует "вымыванию" русского населения с Северного Кавказа").

Подписано к печати 27.03.2001

## ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор <b>Юрий Коргунюк</b></p> <p>Директор <b>Ринат Саберов</b></p>	<p><b>Еженедельник выходит по средам</b> <i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу</i> <b>206-87-92</b> к Юрию Коргунюку e-mail: <a href="mailto:mail@partinform.ru">mail@partinform.ru</a>; <a href="mailto:partinf@cityline.ru">partinf@cityline.ru</a> <a href="http://www.partinform.ru">http://www.partinform.ru</a></p>	<p>Редакция: <b>Алексей Пятковский</b> <i>(зам.гл.редактора),</i> <b>Олег Теремов,</b> <b>Мария Дунаева</b></p>
---	--	---