

ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России

π

Выходит с июня 1992 г.

Партии. Фракции. Блоки

№ 11 (425) 14 марта 2001 г.

В номере:

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Позиции фракций по вотуму недоверия. В Совете Федерации создана группа "Федерация" (с.2-7)

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

"Русское национальное единство" призывает защитить Ю.Буданова. Первый секретарь ЦК "КПСС С.Скворцова" об итогах выборов в Молдавии (с.7-8)

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Политклуб МГО РКП-КПСС об идейных течениях в современном комдвижении РФ. Акции коммунистов, приуроченные к 8 Марта. Митинг Партии мира и единства в защиту Ирака. Митинг Движения патриотических женщин. "Манифестация за свободу Тибета" и др. (с.8-11)

РЕГИОНЫ

РегПК о своей стратегии и тактике. А.Усс возглавил КС политических сил Красноярского края. Семинар по идеологии РПЦ-"Яблоко". "Единство" поддержит на выборах в Эвенкии Б.Золотарева. Отчетно-выборная конференция смоленского областного "Отечества". Учреждена Ангарская городская организация СПС и др. (с.11-16)

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться

по тел./факсу 206-87-92

E-mail: partinf@cityline.ru

к Юрию Коргунюку

ВНИМАНИЕ!!!

Вышла книга Ю.Коргунюка

"Современная российская многопартийность"

(384 стр. формата А-4).

Цена 200 руб. (с доставкой по Москве – 220 руб.).

Обращаться по адресу partinf@cityline.ru

или по тел.206-87-92

<http://www.partinform.ru>

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ**Позиции фракций по вотуму недоверия**

6 МАРТА фракция КПРФ распространила документ "Мотивированное предложение о выражении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации недоверия Правительству Российской Федерации":

"...Россия ныне переживает очередной политический кризис, грозящий серьезными социально-экономическими последствиями для государства и общества. Ответственность за него лежит главным образом на Правительстве Российской Федерации, которое с мая 2000 года возглавляет М.М.Касьянов. Именно в результате безответственных действий Правительства РФ по реализации отвергнутой большинством российского общества "Стратегии экономического развития России", разработанной под руководством Г.Грефа, сложилась ситуация, когда богатое по своим потенциальным возможностям российское государство встало перед реальной угрозой потери экономического суверенитета. Правительство Касьянова – Кудрина – Грефа уверяло граждан, что их жизнь непременно изменится к лучшему. На это можно было реально надеяться в условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры и наметившегося подъема хозяйственной активности в стране. Однако Правительство РФ оказалось настолько непрофессиональным и некомпетентным, что упустило уникальную возможность для решения неотложных проблем российского общества. Ускорение инфляции, прекращение экономического роста, нарастающий вывоз капитала, продолжающаяся деградация научно-промышленного потенциала и социальной сферы свидетельствуют о неспособности Правительства Российской Федерации воспользоваться возможностями преодоления кризиса и перехода к быстрому и устойчивому социально-экономическому развитию. Экономический рост, начавшийся в период работы правительства Примакова, фактически захлебнулся. Наметилась тенденция спада промышленного производства, сокращения инвестиций, экономика страны вновь погружается в депрессию. Продолжение пассивной линии на самоустранение государства от ответственности за состояние экономики, отказ от целенаправленной политики стимулирования экономического роста, подъема инвестиционной и инновационной активности, структурной перестройки и модернизации экономики на современной технологической основе влекут за собой необратимое нарастание угроз социально-экономическому развитию страны, обусловленных лавинообразным выбытием изношенных основных фондов, прогрессирующим разрушением научно-технического, интеллектуального и человеческого потенциала страны.

Обеспокоенные нынешним положением России, депутаты Государственной Думы неоднократно обращались в Правительство РФ с предложениями о мерах по выводу страны из кризиса, обсуждали их с руководством страны. К сожалению, результат этих обсуждений неутешителен. Бесконечные обещания, как правило, заканчивались долгой волокитой и, в конечном итоге, оставались невыполненными. Правительственные чиновники порой игнорировали даже прямые поручения Президента РФ и рекомендации Государственного Совета. Нынешнее Правительство Российской Федерации является непосредственным виновником серии крупных провалов в экономике и социальной сфере в конце 2000 – начале 2001 гг. Оно утратило общественное доверие и неспособно вывести страну из очередного кризиса без коренного изменения состава правительственного кабинета и внесения существенных коррективов в проводимый социально-экономический курс. В конкретном плане Правительству РФ можно поставить в вину следующие негативные аспекты проводимой им политики.

1. Последствия бюджетной политики Правительства РФ, его действий по пересмотру федерального бюджета на 2001 год. Имея значительные сверхдоходы вследствие благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, Правительство России не сумело их использовать для решения актуальных социально-экономических проблем и создать необходимые условия для роста производства и инвестиций, структурной перестройки экономики на основе нового технологического уклада. Напротив, своими действиями в области бюджетной, внешнеэкономической, финансовой политики Правительство России ухудшает условия экономического роста, сокращая инвестиционные возможности, ограничивая расширение спроса и сдерживая инновационную деятельность. В ситуации острой нехватки инвестиций Правительство свернуло Бюджет развития, прекратило финансирование целевых федеральных программ, направленных на реализацию приоритетных направлений научно-технического прогресса и модернизации экономики. Не выполняется ни один норматив бюджетного финансирования социальной сферы, зарплата работников бюджетных отраслей не превышает прожиточного минимума. Вся бюджетная и финансовая политика Правительства свелась к обслуживанию государственного долга, платежи по которому приблизились к половине расходной части бюджета. Отказываясь использовать реальные возможности увеличения бюджетных доходов за счет таких неналоговых источников, как природная рента, прибыль Центрального банка РФ, экспортные пошлины, учет производства и продажи алкогольной продукции, пресечение нелегального оттока капиталов за рубеж, Правительство РФ ставит под вопрос перспективы развития отечественной экономики. Решение об увеличении платежей по внешним долгам принято без учета реальных возможностей погашения искусственно раздутого государственного долга, в отсутствие окончательного решения долговой проблемы, фактически ради сохранения престижа неудачливых переговорщиков. Делается это за счет перераспределения средств, запланированных в федеральном бюджете на 2001 год, что неизбежно приведет к срыву финансирования жизненно важных для развития страны мероприятий. Предложенная Правительством РФ дальнейшая распродажа промышленных предприятий приведет к разбазариванию государственной собственности в интересах финансовых спекулянтов и олигархического капитала. На фоне нелегального вывоза десятков миллиардов долларов и многомиллиардных платежей по государственному долгу Правительство допускает разрушение базовых отраслей социальной и производственной инфраструктуры, массовые отключения [от электричества] населенных пунктов, предприятий,

больниц, школ и даже объектов обеспечения национальной безопасности. В богатейшей стране миллионы детей и подростков остаются беспризорными, молодежь лишена гарантий занятости, а старики и инвалиды – социальной защищенности. В принятом 25 января 2001 года заявлении "О выплате государственного внешнего долга Российской Федерации" Государственная Дума высказала свою позицию по этому вопросу, однако рекомендации палаты парламента были проигнорированы Правительством РФ. Новые правительственные предложения по использованию дополнительных доходов ставят под вопрос выполнение уже утвержденных социальных программ. Правительство тем самым дискредитирует Государственную Думу и Совет Федерации, утвердившие порядок и объемы финансирования школ, больниц, детских учреждений, объектов социально-культурного назначения. Вместо активной работы по наполнению доходной части бюджета, Правительство РФ, в очередной раз, идет по самому легкому пути – отказывается от взятых на себя обязательств.

2. Правительственный вариант Трудового кодекса РФ – источник социальной напряженности в обществе. Правительственный вариант Трудового кодекса РФ отвергнут трудящимися России и профсоюзами. Большинство депутатов Государственной Думы согласно с мнением избирателей. Этот Кодекс лишает работников прав на коллективную защиту, отстраняет профсоюзы от решения важнейших вопросов жизни предприятий. Одновременно Кодекс дает право работодателю устанавливать 12-часовой рабочий день, фактически ставит трудящегося в положение крепостного. Этот закон нарушает основные права и свободы граждан, международные конвенции о правах человека. Правительство РФ продолжает упорно навязывать свой вариант законопроекта, не обращая внимания на тысячи обращений трудовых коллективов, требующих обеспечения своих социальных прав и свобод. Правительственный Кодекс несет в себе угрозу еще большего раскола в обществе и провоцирует рост социальной напряженности.

3. Правительство РФ настаивает на свободной купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения. Проведенный в последние годы передел земли не обеспечил рационального использования земельных ресурсов и их охрану, привел к серьезному снижению производства сельскохозяйственной продукции. В аграрном секторе почти полностью прекратилась инвестиционная деятельность. Свернуто тракторное и сельскохозяйственное машиностроение. Основная часть минеральных удобрений вывозится за границу. В результате осуществляемой Правительством РФ целевой политики четыре пятых сельскохозяйственных предприятий стали убыточными. Как следствие, почти половина продовольствия завозится в Россию из-за рубежа, практически утрачена продовольственная безопасность страны. Упорные попытки Правительства РФ решить стоящие перед селом проблемы путем свободной купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения неизбежно приведут к окончательной ликвидации сельскохозяйственного производства. Покупателями сельхозугодий станут коммерческие банки, криминальные структуры, финансовые спекулянты и олигархический капитал. Аналогичное положение складывается при залоге земли. Политика нынешнего Правительства в области сельского хозяйства ведет к окончательному обнищанию крестьян, к разрушению деревни.

4. Бездействие Правительства РФ в решении неотложных проблем управления государственной собственностью и регулировании деятельности естественных монополий. Правительство РФ намеренно уходит от своих обязанностей в сфере управления государственной собственностью. Вместо использования предусмотренных законодательством возможностей для усиления государственного регулирования экономики Правительство РФ предлагает в текущем году избавиться от государственной собственности в 30 крупнейших компаниях России. Вследствие бездействия Правительства РФ разбазариваются имущество и активы компаний, в которых государство имеет контрольные пакеты акций. Так, несмотря на решение Счетной палаты РФ, 21 воздушное судно, принадлежащее открытому акционерному обществу "Внуковские авиалинии", при попустительстве Правительства РФ было продано всего за 22 миллиона рублей. Единственной формой государственного регулирования цен и тарифов на продукцию естественных монополий стало согласие Правительства на их постоянное повышение. РАО "ЕЭС России", в котором государству принадлежит 52% акций, повышает тарифы на электроэнергию. РАО "Газпром" (доля государства 38%) необоснованно взвинчивает цены на природный газ. Следствием этого становится снижение уровня жизни населения, раскручивание инфляции, падение производства. В катастрофическом положении находится жилищно-коммунальное хозяйство страны. По официальным данным 40 млн граждан России проживают в неблагоустроенных квартирах, в том числе два миллиона имеют жилье, практически непригодное к проживанию. Острейшая ситуация сложилась во многих областных центрах, малых городах и особенно в сельской местности. Остро стоит вопрос получения жилья военнослужащими, в отчаянной ситуации оказалась молодежь. Фактически государство сняло с себя ответственность за разрушающееся жилищно-коммунальное хозяйство, а Правительство РФ упорно проводит в жизнь порочную коммунальную реформу. Неспособность Правительства РФ справиться с комплексом проблем в управлении хозяйством страны привела к возникновению чрезвычайной ситуации в ряде регионов России. В суровых условиях зимы Правительство РФ не пресекло незаконные отключения электроэнергии потребителям, что привело к страданиям и гибели людей, нанесло ущерб интересам национальной безопасности.

5. Отсутствие действенных мер по выводу из кризиса образования, науки и культуры. 26 июля 2000 года Правительство РФ утвердило "План действий Правительства Российской Федерации в области социальной политики и модернизации экономики на 2000 – 2001 годы", содержащий концепцию реформы образования. Ряд позиций этого документа прямо направлен на ликвидацию общедоступного и бесплатного образования, резкое ослабление государственного регулирования этой сферы. Установление особого статуса образовательных организаций вместо существующего статуса государственных образовательных учреждений противоречит Конституции РФ, действующему законодательству и неизбежно ведет к потере обучающимися и работниками системы образования ряда важных социальных гарантий. При разработке и принятии документа Правительство РФ откровенно проигнорировало мнение учителей, ученых, работников вузов. Правительство РФ неоднократно

предпринимало и продолжает предпринимать шаги по пересмотру обязанностей федеральных властей перед системой образования. Особо следует отметить постоянные попытки Правительства РФ передать учреждения начального профессионального образования из федерального подчинения в ведение субъектов Российской Федерации, что грубо противоречит Федеральному закону "О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию". Из утвержденной Правительством РФ "Национальной доктрины образования в Российской Федерации" фактически исключены важнейшие положения о финансировании системы образования, о социальной поддержке учащихся и студентов и о пенсионном обеспечении преподавателей. По предложению Правительства РФ в бюджете текущего года на финансирование науки выделено в два раза меньше средств, чем положено по закону, и относительно меньше, чем в предыдущие годы. При корректировке бюджета прошлого года Правительство РФ дополнительно не выделило ни копейки на поддержку науки, хотя такое выделение предусматривалось законом. При планировании инвестиций в науку Правительство РФ не выполняет свое же постановление о выделении 4 % инвестиционных средств на строительство объектов науки. В результате столь недальновидной политики пострадают важнейшие научные программы. Вместо того, чтобы предусмотреть систему мер по стимулированию научных исследований и внедрению инноваций в отечественную промышленность, Правительство РФ делает все, чтобы лишить науку существующих льгот. Так, в ходе принятия Налогового кодекса РФ из-за непримиримой позиции Минфина РФ были ликвидированы льготы на ввозимые в Россию научное оборудование и научную литературу. Особенно ярко пагубная по отношению к науке политика нынешнего Правительства РФ проявилась при решении вопроса о судьбе космической станции "Мир", созданной многолетним трудом тысяч советских, российских ученых, конструкторов и производственников. Государственная Дума, опираясь на мнение ведущих ученых, неоднократно предлагала Правительству РФ конкретные меры по сохранению станции "Мир" и продолжению ее использования в научных целях и в интересах обороны страны. Тем не менее Правительство не прислушалось к этим предложениям, хотя речь шла не только о судьбе станции, но и о безопасности государства, о судьбе свыше 200 современных промышленных предприятий и более 100 тысяч их работников.

Приведенные выше факты доказывают несостоятельность курса, который проводит Правительство М.М.Касьянова, недостаточный уровень профессионализма нынешнего состава правительственного кабинета, его неспособность эффективно управлять страной. Решение о поправках к федеральному бюджету РФ на 2001 год всего через полтора месяца после его принятия парламентом дает полное основание сделать такой вывод. С учетом изложенного, на основании пункта 3 статьи 117 Конституции Российской Федерации мы, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, предлагаем палате парламента выразить недоверие Правительству Российской Федерации во главе с М.М. Касьяновым. Представляя приведенное выше мотивированное предложение, просим рассмотреть указанный вопрос на заседании Государственной Думы в порядке и в сроки, установленные статьями 149-151 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Проект Постановления Государственной Думы "О выражении недоверия Правительству Российской Федерации" и список депутатов Государственной Думы, выдвинувших это предложение, прилагаются".

7 МАРТА состоялось заседание Президиума Политсовета "Единства", по окончании которого лидер партии Сергей Шойгу сообщил журналистам, что позиция фракции "Единство" по вотуму недоверия правительству определена и будет оглашена 13 марта. По его словам, в ближайшие дни руководство партии проведет консультации по этому вопросу с руководителями региональных отделений "Единства", приглашенными с этой целью в Москву. С.Шойгу подчеркнул, что "Единство" по-прежнему твердо поддерживает президента, а в вопросе о недоверии правительству занимает позицию, прямо противоположную позиции КПрФ ("Мы пытаемся показать, что за действиями фракции КПрФ ничего, кроме сугубо политических и рейтинговых интересов, не стоит. ...Они прекрасно понимают, что за отставку правительства и роспуск Госдумы никто не проголосует"). Лидер партии отметил также, что если коммунисты "снимут свою инициативу по вынесению вотума недоверия", фракция "Единство" не будет на нем настаивать. Кроме того, С.Шойгу сообщил, что предположительно 9 марта "Единство" представит В.Путину предложения по изменению структуры правительства. По его словам, эти предложения не имеют принципиального характера и не подразумевают кадровых перестановок ("Надо отойти от персоналий, это является прерогативой самого президента").

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ лидер ЛДПР Владимир Жириновский подтвердил, что фракция ЛДПР будет консолидированно голосовать за недоверие правительству, считая последнее "слабым" и "недееспособным". Не исключив, что за вотум недоверия проголосует и часть депутатов от "Единства, он высказал мнение, что в настоящий момент Дума не заинтересована в обострении ситуации ("Проводить выборы летом невыгодно"), и потому набрать необходимое для вотума недоверия число голосов не удастся, однако осенью данный вопрос будет поднят вновь, и результатом этого станет одновременный роспуск Госдумы и правительства и назначение новых парламентских выборов.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ группа "Народный депутат" выступила с заявлением, в котором осудила инициативу с вынесением вотума недоверия правительству, расценив ее как попытку отвлечь Госдуму от выполнения той работы, на которую депутаты "были наняты народом". В документе отмечалось, что эффективность работы правительства во многом зависит от законодательной базы, ответственность за создание которой несет Дума ("Мы обязаны помочь и президенту, и правительству прописать эффективное правовое поле во благо нашего народа").

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ в центральном офисе "Интерфакса" состоялась пресс-конференция лидера группы "Народный депутат" Геннадия Райкова, который высказался в защиту правительства М.Касьянова: "В обществе наступила определенная стабилизация, и правительство, пусть иногда и ошибаясь, но работает достаточно конструктивно. ...Правительство ...само будет избавляться от определенных фигур. ...Главное, чтобы

правительство не меняло курса". При этом выступающий признал, что многие министерства "работают плохо". Так, по его словам, МПС необоснованно повысило тарифы на пассажирские перевозки ("Пассажирские перевозки всегда и везде были убыточными и компенсировались за счет грузоперевозок. Н.Аксененко раздал кучу льгот на грузоперевозки, и хочет теперь компенсировать их за счет пассажиров". Коснувшись намерения "Единства" проголосовать за вотум недоверия правительству и таким образом добиться досрочных выборов, Г.Райков заявил, что "медведям" не удастся напугать коммунистов ("Свои 20-25%, а может и больше КПРФ получит всегда"). По его мнению, радикальные изменения состава Думы возможны лишь при переходе к выборам исключительно по мажоритарной системе. Выразив уверенность, что решение о недоверии правительству принято не будет, Г.Райков предложил сразу после провала данной инициативы провести перераспределение должностей председателей думских комитетов ("Если КПРФ уйдет в жесткую оппозицию, такое развитие событий будет вполне логичным").

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ фракция "Отечество – Вся Россия" выступила с заявлением: "Россию снова подталкивают к дестабилизации. Воспользовавшись внесением оппозиционной КПРФ на рассмотрение Государственной Думой вопроса о недоверии правительству, проправительственное "Единство" заявило о готовности поддержать вотум недоверия, утверждая, что это приведет к роспуску Госдумы. Между тем роспуск Госдумы возможен в данной ситуации только в том случае, когда Президент сохраняет правительство, а Дума в течение трех месяцев второй раз высказывает ему недоверие. Такая перспектива нереалистична. Со стороны "Единства" просматривается стремление привлечь к себе внимание, подправить свой "имидж", особенно после смехотворного метания вслед за "генеральной линией" правительства от одной позиции к другой во время недавнего голосования, сохранившего при непосредственном участии нашей фракции статью 100 в Законе о бюджете. Эта статья, как известно, запрещает передачу в частные руки крупных предприятий без предварительного рассмотрения Госдумой проекта закона о программе приватизации, который было обязано внести правительство, но так и не внесло. Но главный вопрос в другом: кто стоит за этим демаршем? Можно утверждать, что затеянная шумиха используется теми, кто в свое время громко заявил, что "изобрел и обеспечил" прохождение "Единства" в Думу. Теперь же эти силы используют "Единство", прямо скажем, в антипрезидентских целях. В таком случае "Единство" может и не осознавать своего истинного назначения в затеянной игре. Первое. Сами угрозы роспуска Госдумы расшатывают парламентское большинство в поддержку линии, провозглашаемой Президентом, – а о солидарности с его курсом заявили почти все фракции в Государственной Думе. Второе. Это оказывает дестабилизирующее влияние на общество – противникам В.В.Путина явно не по душе, что он сохраняет свой высокий рейтинг, а теперь, дескать, можно будет "половить рыбку в мутной воде", представляя дело так, будто он сам стоит за интригой в Госдуме. Или попросту не обладает достаточной властью, чтобы не допустить "расшатывания лодки". Третье. Возня с недоверием Правительству, резко ухудшающая обстановку в Госдуме, затеяна буквально накануне выступления Президента перед Законодательным собранием с ежегодным посланием. Четвертое. Роспуск Госдумы и досрочные выборы означали бы, что бюджет на будущий год вообще принят не будет. Если к этому добавить неизбежный всплеск политических страстей во время предвыборной кампании и как следствие этого – нестабильность, то становится еще яснее, что авторы такой акции пытаются затруднить В.В.Путину его стремление решить проблему внешней задолженности, привлечь иностранные инвестиции, мобилизовать внутренние возможности страны для стабилизации экономического подъема. Пятое. Не начата ли такая игра ее организаторами для того, чтобы сорвать принятие внесенного Президентом Закона о партиях, тесно связанного как раз с выборами в Госдуму? Фракция ОВР приняла единогласное решение не голосовать 14 марта за недоверие правительству. Но не потому, что у нас нет серьезных критических замечаний в его адрес. Мы не только высказывали публично, но и последовательно защищали свою позицию во время голосований в Госдуме. Фракция считает, что у правительства до сих пор нет продуманной стратегии экономического развития страны, что оно действует зачастую в интересах крупных финансово-промышленных групп, что не ведется настоящей борьбы с экономической преступностью и коррупцией, – это мешает развиваться честному предпринимательству. Мы далеко не удовлетворены социальными мерами, осуществляемыми правительством, его стремлением с помощью послушных ему сил в Госдуме "продавливать" решения, выгодные в первую очередь тем олигархическим группам, которые до сих пор сохраняют влияние в Кремле. Вместе с тем мы не занимаемся политиканством, мы далеки от того, чтобы превращать свои отношения с правительством в сомнительную политическую игру, предпочитая настойчивый, твердый и требовательный с нашей стороны диалог, который, как показывают события, не всегда бесплоден. Фракция ОВР считает неправильным и не служащим интересам всего общества решение КПРФ выдвинуть вотум недоверия правительству. А после того, как начало свою (или не свою) игру "Единство", мы еще больше убедились в правильности занятой и последовательно отстаиваемой позиции. Когда же 13 марта (то есть накануне голосования в Думе по вопросу о недоверии правительству) "Единство" примет решение, прямо противоположное той линии, которую сейчас так громко озвучивает его руководство, в правоте нашего анализа убедятся и многие другие. При этом позиция ОВР ни в коей мере не продиктована опасениями того, что оно потеряет в голосах избирателей, если бы состоялись досрочные выборы. Люди судят о тех или иных фракциях по делам и научились лучше разбираться в вопросе, кто есть кто. Сегодня перед Россией стоит немало сложных проблем. Все силы общества должны быть брошены на их решение, сосредоточены на практической работе, а не на политических играх".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ председатель Политсовета Общероссийского леводемократического политического общественного движения "Россия" Георгий Пряхин и председатель Исполкома "России" Валентин Цой распространили заявление: "Движение "Россия" полагает, что заявление Г.А.Зюганова о начале сбора подписей депутатов под требованием рассмотреть на пленарном заседании Государственной Думы РФ вопрос о недоверии правительству, является позицией фракции КПРФ, на которую она имеет полное право. В свою очередь движение "Россия", как уже было заявлено лидером движения Г.Н.Селезневым, не поддерживает

подобную инициативу, считая это, в данный момент, несвоевременным шагом, который не способствует улучшению социально-экономического положения в стране".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ состоялась пресс-конференция лидера КПРФ Геннадия Зюганова, который заявил, что коммунисты ни в коем случае не отзовут свое предложение о вотуме недоверия правительству и будут убеждать остальных депутатов объединиться поддержать эту инициативу. По его словам, КПРФ не пугает возможность роспуска Думы, однако на это не пойдет сам президент, поскольку досрочные выборы опасны прежде всего для фракции "Единство", три четверти депутатов которой не будут переизбраны в новый парламент. Лидер КПРФ отметил также наличие серьезных разногласий в рядах "Единства": "Среди депутатов фракции есть люди, поддерживающие государственные интересы, и есть другие – поддерживающие Березовского". По мнению Г.Зюганова, "если "Единство" по большому счету поддерживает нас, то С.Шойгу должен немедленно подать заявление об отставке и поддержать свое движение". Лидер КПРФ не исключил также, что за недоверие может проголосовать и группа "Народный депутат". Кроме того, он заявил, что если Дума не выразит правительству недоверие, КПРФ может организовать массовые акции протеста. Г.Зюганов отметил также, что КПРФ и ее союзники намерены добиваться реализации экономической программы, разработанной Госсоветом. По словам лидера КПРФ, в ходе намеченной на этот же день встречи с В.Путиным он планирует представить президенту подготовленные экспертами КПРФ аналитические материалы и потребовать "смены курса, команды и концепции экономической политики".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ состоялась встреча Г.Зюганова с В.Путиным, по окончании которой лидер КПРФ заявил, что позиция фракции коммунистов по вотуму недоверия осталась прежней. Саму встречу он оценил как "важную и взаимопользную", выразив надежду, что отныне подобные встречи будут проходить регулярно.

11 МАРТА состоялось заседание Президиума Политсовета движения "Народный депутат", на котором было принято заявление с резкой критикой инициаторов вынесения вотума недоверия правительству: "Определенным силам, заинтересованным в дестабилизации в стране, понадобилась очередная отставка правительства или роспуск Государственной Думы. ...Те, кто иницирует в очередной раз нестабильность в обществе ради сиюминутных политических интересов, несут полную ответственность за те действия, которые могут привести к непредсказуемым последствиям. ...Мы, так же как и все, недовольны уровнем инфляции, повышением тарифов на электроэнергию, на транспорт, на коммунальные услуги. Мы приветствуем инициативы президента, направленные на структурные преобразования правительства и замену отдельных руководителей. Но все это должно делаться спокойно и уравновешенно. ...В прошедшем году были приняты все основные законы, предложенные президентом страны. При этом позитивную роль сыграли и центристы, и правые, и левые. Для проведения курса, обозначенного президентом, принципиальных препятствий в Государственной Думе нет". В документе отмечалось также, что досрочные выборы обойдутся казне в 2 млрд руб., которые можно изыскать только за счет сокращения других расходов, в том числе социальных.

12 МАРТА заместитель председателя комитета Госдумы по законодательству Александр Федулов заявил, что намерен подать заявление о выходе из фракции "Единство" в знак несогласия с позицией руководства фракции по вопросу о вотуме недоверия правительству. По его словам, решение поддержать вотум недоверия явилось "медвежьей услугой" президенту В.Путину. При этом А.Федулов отметил, что понимает: выйдя из фракции, он лишится поста заместителя председателя думского комитета, однако это обстоятельство, по словам депутата, не повлияет на его решение.

13 МАРТА прошло закрытое заседание фракции "Единство", на котором, в частности, присутствовал заместитель главы администрации президента Владислав Сурков. Лидер фракции Борис Грызлов заявил, что "Единство" не поддержит вотум недоверия правительству. По его словам, объявив о возможности поддержки вотума недоверия, "Единство" "обезоружило" коммунистов, а также заставило колеблющиеся фракции "ясно и недвусмысленно" выразить поддержку исполнительной власти ("Нам удалось добиться консолидации большинства вокруг курса президента незадолго до его обращения к нации. Это принципиальное политическое достижение"). Теперь, считает он, президент и правительство могут "спокойно вносить в Думу запланированные законопроекты", в том числе о партиях и о земле ("Любые последующие попытки коммунистов угрожать правительству вотумом недоверия будут уже откровенным фарсом").

По итогам обсуждения члены фракции приняли заявление: "События последней недели доказали, что инициирование вотума недоверия правительству было исключительно популистским шагом со стороны КПРФ. Все остальные политические силы и фракции Государственной Думы выступили с осуждением политики, направленной на дестабилизацию положения в стране. Фракция "Единство" с самого начала своей деятельности обеспечивает в Государственной Думе надежную законодательную поддержку проводимым структурным реформам, проводит политику укрепления государства, защищает национальные интересы России. Учитывая точку зрения региональных организаций партии, а также реальную угрозу темпам и эффективности проводимых в стране преобразований, наша фракция заявила о готовности использовать парламентский механизм, чтобы лишить представителей КПРФ возможности прибегать к политическому шантажу президента и правительства. Сегодня, когда о своей поддержке правительства заявляют все депутаты, кроме коммунистов, мы считаем, что наша цель достигнута – Государственная Дума продемонстрировала свою готовность к конструктивной работе, свою принципиальную поддержку курсу всенародно избранного президента. Роспуск Государственной Думы является последним аргументом политической борьбы, когда иного выхода, кроме обращения к избирателям нет. Сегодня в таком крайнем шаге нет необходимости. Прекратить шантаж правительства можно в рамках существующего состава нижней палаты парламента. Мы считаем, что политическая поддержка, оказанная кабинету министров большинством фракций в Государственной Думе, позволит ему решительнее действовать в рамках заявленной программы структурных реформ. В этой связи, мы, депутаты фракции "Единство", заявляем о своем намерении не принимать участия в голосовании по вотуму недоверия правительству и призываем наших коллег в Государственной Думе присоединиться к этому решению. Вместе с тем фракция "Единство" оставляет за собой право и впредь использовать любые методы парламентской борьбы для противодействия политическому популизму".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ на заседании фракции "Яблоко" было принято решение не участвовать в голосовании по вопросу о вотуме недоверия правительству. Как отмечалось в распространенном по этому поводу заявлении пресс-службы

объединения, "все происходящее вокруг вотума недоверия, благодаря действиям фракции "Единство", превратилось в политический фарс, не имеющий ничего общего с открытой политикой". В документе также подчеркивалось: "В отношении правительства Михаила Касьянова фракция "Яблоко" придерживается ранее заявленной позиции, которая определяется не закулисными интригами, а оценкой его реальной работы. Позиция фракции по вопросу отставки правительства зависит от того, готово ли оно предпринять конкретные шаги в поддержку предложений, на которых настаивает "Яблоко". Эти предложения касаются ключевых вопросов жизни страны, таких как военная реформа, улучшение инвестиционного климата, внесение поправок в Уголовно-процессуальный кодекс и закон о прокуратуре, срочное принятие мер по поддержке малого и среднего бизнеса, защита его от произвола чиновников, укрепление финансовых основ местного самоуправления, прекращение давления на независимые СМИ. В случае продолжения бездействия правительства в решении перечисленных проблем фракция "Яблоко" оставляет за собой право поставить вопрос о недоверии правительству".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ лидер Либерально-демократической партии России Владимир Жириновский заявил журналистам, что фракция ЛДПР не будет голосовать в поддержку вотума недоверия правительству. По его словам, голосовать за вотум недоверия можно только "по обоснованным причинам", а в настоящее время "каких-то больших претензий к правительству нет". Вместе с тем в целях разрешения думского кризиса В.Жириновский предложил пересмотреть пакетное соглашение о распределении руководящих постов в думских комитетах, сделав его более "разумным". При этом он призвал также сократить число комитетов.

На состоявшемся в тот же день заседании фракции ЛДПР было решено голосовать против вынесения вотума недоверия правительству.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ на заседании группы "Регионы России" подавляющее большинство ее членов высказалось за то, чтобы не участвовать в голосовании по вотуму недоверия правительству. Вместе с тем, как сообщил по окончании заседания руководитель группы Олег Морозов, при обсуждении данного вопроса на пленарном заседании члены РР намерены высказать "резко критические" оценки в адрес политики кабинета министров. Кроме того, по его словам, несколько депутатов, "имеющих особое мнение", проголосуют за отставку правительства.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ на заседании фракции СПС было принято решение голосовать против вынесения вотума недоверия правительству. Как заявил по окончании заседания лидер фракции Борис Немцов, "правые" не будут "участвовать вместе с коммунистами в дестабилизации социальной и политической обстановки в стране". В то же время, по его словам, у фракции "имеется множество претензий к правительству, которое работает медленно и малопродуктивно, принимает половинчатые решения в части проведения налоговой, пенсионной и земельной реформ" ("Если к осени правительство не определится с четким социально-экономическим курсом, у него может возникнуть гораздо больше проблем, чем сегодня"). Б.Немцов сообщил также, что при обсуждении вопроса о вотуме недоверия фракция СПС предложит правительству в первую очередь заняться пенсионной реформой. При этом лидер "правых" подчеркнул, что СПС не может согласиться с решением фракции "Единство" не принимать участия в голосовании по вопросу о вотуме недоверия правительству – "из-за полной безликости такой позиции". По его словам, "медведи" по собственной вине "оказались в глупом положении", объявив неделю назад о намерении проголосовать за отставку кабинета ("И вытаскивать их в наши планы не входит").

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ состоялось заседание Объединенного координационного совета фракций "Яблоко" и СПС, на котором были подтверждены позиции обоих объединений о неподдержке вотума недоверия правительству. При этом сопредседатель ОКС от "Яблока" Владимир Лукин заявил, что его фракция будет голосовать "в свободной форме" ("Кто не хочет голосовать, не будет, а кто будет "против" – тот будет "против"), а по словам сопредседателя ОКС от СПС Ирины Хакамады, фракция "Союз правых сил" в полном составе проголосует против вотума недоверия. И.Хакамада заявила также, что в случае, если "текущая деятельность" правительства не будет отвечать программным установкам "правых", они сами уже осенью могут инициировать вопрос о вотуме недоверия кабинету. Кроме того, она высказала мнение, что 14 марта на заседании Госдумы "будет обсуждаться не вотум недоверия, а претензии коммунистов к правительству".

12 МАРТА в Совете Федерации состоялось организационное собрание парламентской группы "Федерация", в котором приняло участие более 50 членов СФ (всего в группу записалось более 80). На заседании был принят регламент группы, предусматривающий консолидированное голосование ее членов по важнейшим вопросам, а также избран Координационный совет (25 человек). Был также рассмотрен вопрос о пенсионной реформе, в обсуждении которого принял участие председатель Пенсионного фонда Михаил Зурабов. По итогам обсуждения решено консолидированно голосовать против внесения в ст.4 закона "О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий в РФ" изменений, предусматривающих поэтапное повышение индивидуального коэффициента пенсионера. В связи с отрицательным заключением правительства (для реализации этого закона Пенсионному фонду потребуется дополнительно около 72 млрд руб.), было решено требовать сначала исправления ситуации, при которой зарплата составляет не более 35% доходов населения, а все остальное идет "черным налом". По окончании заседания представитель Калужской обл. администрации в СФ Иван Стариков заявил, что "Федерация" создана по чисто профессиональному признаку и не связана с какой-либо партией или движением ("Совет Федерации по-прежнему остается палатой регионов, и создание нашей группы направлено на разработку механизмов работы новых членов верхней палаты, пришедших в нее на постоянную основу"). По словам И.Старикова, "Федерация" планирует внести в регламент СФ поправки, предусматривающие возможность создания подобных объединений.

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

6 МАРТА состоялось заседание Координационного совета Народно-патриотического союза, на котором была одобрена инициатива фракции КПРФ по вынесению вотума недоверия правительству, а также принято решение о поддержке Василия Стародубцева на выборах губернатора Тульской области и Анатолия Белоногова – на выборах губернатора Амурской области.

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

"Русское национальное единство" призывает защитить Ю.Буданова

8 МАРТА движение "Русское национальное единство" (А.Баркашова) распространило обращение:

"Соотечественники! Русские люди! В городе Ростов-на-Дону происходит судилище над российским офицером Юрием Будановым. Ю.Буданов безупречно и героически сражался против чеченских боевиков и иностранных наемников. Как свидетельствуют очевидцы и его командиры, подразделение полковника Буданова отбило восемь атак превосходящих сил боевиков. Он лично участвовал в двух рукопашных схватках, отбивая превосходящие силы противника. Российский офицер Юрий Буданов каждый день рисковал своей жизнью, защищая вас! Если бы не он, и не такие же российские офицеры и солдаты, то чеченские боевики и иностранные наемники уже хозяйничали бы в российских городах. Нынешние российские власти, которые послали Ю.Буданова в Чечню, сегодня сами же его и судят! Судят по надуманному предлогу за то, что полковник Буданов вгорячах придушил чеченского снайпера! Перед этим происшествием снайпер выстрелом в глаз убил восемь офицеров из подразделения полковника Буданова! Офицеров, которые защищали вас! Нынешние российские власти, желая угодить "мировому общественному мнению" и показывая этому "мнению" свое "демократическое лицо", решили устроить лицемерно-показательный суд над героическим российским офицером. Вспомните, что эти же власти амнистировали чеченских бандитов, которые убивали наших российских солдат, резали пленных и убивали мирных русских жителей Чечни еще до начала всех боевых действий. Спросите себя – кто ответил за массовые убийства десятков тысяч русских людей, которых убили в Чечне во время "независимого дудаевского режима"? Кто ответил за изгнание из Чечни сотен тысяч русских людей, которые лишились жилья, имущества, и до сей поры являются изгоями в России? Нынешняя российская власть в угоду "мировому общественному мнению" простила всех: чеченских боевиков-убийц, американских шпионов – для того, чтобы добиться сомнительной благосклонности США и других западных стран. Ради этой сомнительной "благосклонности" власти готовы осудить полковника Юрия Буданова, которого они же и послали воевать в Чечню, лицемерно назвав войну антитеррористической операцией. Но вы должны помнить, что полковник Буданов и российская армия защищали вас, а не нынешнюю российскую власть! Сегодня вы должны защитить Юрия Буданова, иначе у вас может не оказаться защитников! Движение "Русское национальное единство" призывает вас всеми силами поддерживать и защитить русского офицера Юрия Буданова от лицемерия и произвола властей! С нами Бог! Слава России!"

11 МАРТА активисты РНЕ провели в Ростове-на-Дону демонстрацию с требованием освобождения полковника Ю.Буданова. В акции приняло участие около 130 человек, прошедших колонной от парка имени Горького до Дворца спорта, а затем на Соборную площадь.

В НАЧАЛЕ МАРТА первый секретарь ЦК "КПСС С.Скворцова" Сергей Скворцов распространил заявление: "В конце февраля в Молдавии – впервые в СНГ, но уже не первый раз в Восточной Европе – пришли к власти представители левых сил, получившие на парламентских выборах практически половину голосов. В этом успехе есть и вклад республиканской организации КПСС, призвавшей избирателей голосовать за кандидатов от Партии коммунистов Республики Молдова. У народа Молдавии наконец сработал инстинкт самосохранения. После десятилетия безответственных социальных экспериментов, проводившихся сначала национал-радикалами, а затем беспомощным режимом Лучинского, экономика республики оказалась в руинах, а ее жители – в полной нищете. Поэтому вполне закономерно, что избиратели одной из беднейших стран Европы отдали свои голоса тем, кто, в их представлении, олицетворял Советскую власть. Для народа Молдавии приход к власти ПКРМ действительно представляет собой наименьшее зло. На длительный срок снят вопрос о поглощении республики Румынией, избирателям обещано придать русскому языку статус государственного и подать заявление о вхождении страны в Союз России и Белоруссии. По всем этим вопросам, а также, разумеется, по вопросам защиты жизненного уровня и прав трудящихся, КПСС готова взаимодействовать с нынешними молдавскими властями. Однако надеждам многих граждан, голосовавших за ПКРМ, не суждено сбыться, поскольку эта партия является коммунистической лишь по названию. На самом деле ПКРМ была и остается умеренной социал-демократической партией, готовой лишь на косметические меры. Об этом уже сейчас свидетельствуют заявления ее лидера об отказе от пересмотра соглашений с МВФ, о том, что не следует спешить с проведением референдумов о статусе русского языка и вступлении в Союз России и Белоруссии. Истинное возрождение Молдавии, как и остальных бывших советских республик, возможно лишь при полном отказе от "демократических" реформ и возвращении на путь социализма. Эти решительные меры способна обеспечить только подлинно марксистско-ленинская, коммунистическая партия, которая сейчас уже воссоздается в Молдавии – Компартия Молдавии в составе КПСС".

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ**Политклуб МГО РКП-КПСС об идейных течениях в современном комдвижении РФ**

6 марта состоялось заседание Политклуба Московской городской организации РКП-КПСС на тему "Идейные течения в современном комдвижении России".

С основным докладом выступил первый секретарь ЦК РКП-КПСС А.Пригарин, выделивший 5 основных течений в современном российском комдвижении: 1) крайне левые (сторонники теории государственно-монополистического капитализма, анархо-коммунисты, геваристы, троцкисты); 2) "примитивные", или "вульгарные", сталинисты; 3) "просто марксисты"; 4) социал-демократы западного типа; 5) "народники", национал-коммунисты, "национал-меньшевики", "православные" коммунисты. По словам докладчика, эта классификация позволяет определить, "кто может быть в общей партии, а кто – нет". Так, в частности, считает он, народников нельзя относить к социал-демократам, поскольку их идеологии противоположны, и поэтому

"общий фронт между ними возможен, а партия – нет". Главную же угрозу для комдвижения, по мнению А.Пригарина, представляют "догматизм и мифотворчество, а не социал-демократия".

С содокладом выступил Ф.Клоцвог, предложивший при классификации идейных течений в комдвижении ориентироваться на следующие моменты: 1) отношение к "классовому миру"; 2) отношение к интернационализму; 3) отношение к роли государства в экономике; 4) отношение к самоуправлению. В соответствии с этим он выделил следующие течения: 1) либеральный социализм (социал-демократы западного типа – М.Горбачев, Г.Селезнев); 2) русский социализм ("который не надо смешивать с национал-социализмом") – Г.Зюганов; 3) демократический социализм – А.Пригарин, А.Крючков; 4) самоуправляющийся социализм – А.Бузгалин; 5) консервативный социализм – В.Тюлькин, В.Анпилов, Р.Косолапов, Н.Андреева. При этом, по словам докладчика, названные течения нельзя жестко привязать к каким-то определенным классам, поскольку "российское общество сознательно деклассируется реформаторами". Наименьшей поддержкой в современном российском обществе, отметил Ф.Клоцвог, пользуется демократический социализм ("Его сложнее понять, у него нет привлекательного экстремизма. ...Функция демократического социализма – не перетянуть к себе электорат, а консолидировать левое движение").

В прениях приняли участие В.Дяченко (выделил в комдвижении три основные тенденции: государственный социализм, противостоящая ему социал-демократия и центристский марксизм; отметил, что внутри каждой есть множество точек зрения), Е.Калинин, В.Александров и др. В заключительном слове А.Пригарин отметил, что каждая компартия опирается на собственную социальную базу: "Депутаты от КПРФ – это предприниматели, номенклатура, творческая интеллигенция, ...а анпиловцы – низы общества, маргиналы". По его словам, единство или раскол в комдвижении – "проблема не лидеров, а социального поведения" ("Расстреляйте лидеров – возникнут такие же"). Вместе с тем, считает он, в практическом плане между "первичками" различных компартий "фактически нет разницы".

Акции коммунистов, приуроченные к 8 Марта

8 МАРТА "Трудовая Россия" В.Анпилова провела у музея В.Ленина в Москве митинг, в котором приняло участие около 150 человек.

Выступили Ю.Худяков (заявил, что 8 марта в России, "как и во всем цивилизованном капиталистическом мире", вновь стало днем борьбы за права женщин), В.Анпилов (призвал "прервать то унижительное положение, в котором очутилась женщина России"; заявил, что "Трудовая Россия" сделает все возможное, чтобы остановить принятие "рабовладельческого КЗоТ, особо унижающего женщин", и вернуть Советскую власть; отметил, что Молдова идет по пути восстановления СССР, о чем свидетельствуют "возрождение русского языка как государственного", "заявление о том, что Молдавия готова присоединиться к Советскому Союзу" и пр.), председатель Конгресса советских женщин А.Аверина (сообщила, что в то время как председатель Конгресса советских женщин Самары С.Кузмина второй год находится в плену у чеченских боевиков, власти никак не могут заплатить за ее освобождение, одновременно изыскивая деньги "на оплату хаджей"), В.Габекирия (призвал активнее участвовать в избирательной кампании В.Анпилова), А.Рубцова, К.Ковалев, председатель Союза патриотических женщин Н.Яковлева (сообщила, что конгресс представительниц Патриотического союза женщин, Лиги женщин мира, Совета родителей военнослужащих России, Конгресса советских женщин и движений "Женщины Подмосковья" и "За народную трезвость" 16 декабря призвал В.Путина восстановить Комитет по делам женщин и демографии; сформировать из представителей Госдумы, Совета Федерации и правительства чрезвычайную комиссию по демографии; обеспечить выплату детских пособий в размере минимальной зарплаты; восстановить медаль "Мать-героиня", приравняв ее обладателей к ветеранам труда; запретить усыновление российских детей иностранцами и ввести льготы для россиян-усыновителей), Г.Ненашева, председатель Комитета советских ветеранов "Трудовой России" Г.Лабода и др.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ активисты РКРП провели на Пушкинской площади в Москве митинг, в котором приняло участие около 30 человек. Выступили В.Подгузов (заявил, что женщины больше всего пострадали от перестройки и реформ; призвал бороться "против геноцида" и за "освобождение страны"), Р.Пугачева, В.Шапинов, О.Петрова (заявила, что капиталистические отношения "уничтожают в первую очередь женщин").

Митинг Партии мира и единства в защиту Ирака

10 марта Партия мира и единства провела у посольства США в Москве митинг протеста против бомбардировок Ирака авиацией США. В акции приняло участие около 90 человек, в том числе представители "Трудовой России" и около 20 граждан Ирака. Митинг вел И.Шашвишвили.

Председатель Постоянного президиума Съезда народных депутатов СССР, председатель ПМЕ, председатель Движения поддержки политики президента Путина Сажид Умалатова заявила, что иракский народ наказан за то, что имеет лидера, "который противостоит новому мировому порядку по-американски": "Сегодня политика США – это кровавая политика. И за все, что они сделали, им придется отвечать. Конечно, народ не виноват, мы сегодня не обвиняем американский народ, мы обвиняем руководство Америки за то, что они потопили в крови весь мир. ...Мы возлагаем очень большие надежды на президента В.Путина, потому что благодаря ему сегодня восстанавливаются исторические дружеские связи с нашими братскими странами. ...Появилась надежда, что мы перестаем быть младшим братом США". При этом С.Умалатова призвала В.Путина выйти из режима эмбарго в отношении Ирака.

Выступили также Э.Володин ("Не бояться сопротивляться и верить в свою победу – вот что предлагает нам Ирак, вот какой урок преподает он нам, всем жителям бывшего СССР, всем, готовым к сопротивлению. Ирак победит, и Америка будет повержена"), заместитель председателя Союза писателей России С.Лькошин (призвал бороться против "глобализма и информационных войн" и отстаивать "религиозные и моральные ценности"), А.Гапоненко ("Мы горячо поддерживаем политику нашего президента, направленную на возрождение политических и экономических связей России с бывшими союзниками СССР"), представитель ПМЕ из Казани Г.Шабаев (заявил, что США "подталкивают человечество к третьей мировой войне" и "угрожают нашему президенту"; призвал "ответить практическими делами на расширение НАТО" и "вступить в ядерное планирование с Китаем, Ираком и другими

нашими друзьями и союзниками": "Можно еще мирным способом расшатать НАТО до его развала. Этим занимается президент России"; заявил, что "простые люди" поддерживают действия В.Путина, "его предложение расследовать утечку финансовых потоков в окружении Ю.Лужкова, привлечь к ответственности Б.Березовского и В.Гусинского, навести порядок на телевидении и радио, ...направить губернаторов работать на места, а не в Москве"; назвал депутатов Госдумы "глистами и солитерами", подчеркнул: "Власть должна быть богатой, сильной и устойчивой. Это делает сейчас президент России"), член Постоянного президиума Съезда народных депутатов СССР Н.Энгвер и др. В заключение митинга Г.Шабаев сжег флаг США.

Митинг Движения патриотических женщин

10 марта Движение патриотических женщин провело у памятника Юрию Долгорукому в Москве митинг протеста против политики президента и правительства.

В акции приняло участие около 140 человек, в т.ч. представители "Черной сотни" и других православно-монархических организаций, а также КПРФ и "Трудовой России". Участники митинга держали плакаты "Неработающие законы – символ преступности!", "Действующая Конституция – высший закон общества, бездействует, как фиговый лист лишь прикрывает срам бесправия граждан России!", "Долой антинародный институт президентской власти, не обеспечивающий защиты прав человека. Да здравствует диктатура закона", "Трагедия России – неисполнение законов властью предрезающими!", "Генеральный прокурор, на тебе лежит позор, что в России не ведется за законностью надзор", "Не обеспечивающие работу законов не имеют права на власть", "Президент и Генеральная прокуратура РФ – главные могильщики прав человека", "Люди! Нас хотят превратить в стадо клейменных ИНН баранов, чтобы пасти нас немилосердно на отнятой у нас родной земле!", "Империализм – хуже фашизма", "Нелюдей, продающих и растлевающих детей, к расстрелу!", "Остановить рост цен на продукты питания и коммунальные платежи", "Земля от Бога – продаже не подлежит!", "Русский народ – в Конституцию как государствообразующий", "Нет КЗоту господ", "Рынок – легализованный бандитизм", "Земля крестьянам, а не олигархам!", "Нет повышению цен без надлежащей зарплаты", "Молодежь, защити свою землю как защищают ее сербы!", "Затопить Коптева и Чубайса, а не Мир".

Митинг вела председатель ДПЖ Н.Яковлева. Выступили сопредседатель ЦС РУСО Б.Хорев (назвав победу коммунистов в Молдавии "историческим поворотом", призвал упоминать имя лидера ПКРМ В.Воронина так же часто, как имя А.Лукашенко), председатель движения "Женщины Подмосковья" Н.Соколова (потребовала отставки "правительства Касьянова-Чубайса"; призвала не допустить продажи земли), директор Института демографической безопасности И.Медведева (расценила принятие Думой ст.17 Гражданского кодекса – о продаже земли – как акт "отмены страны"), председатель Союза "Христианское возрождение" В.Осипов ("Если русская земля станет объектом спекуляций, России не будет. ...Земля должна принадлежать всей нации, это божье творение, ее никто не произвел"), бывший сопредседатель "Трудовой столицы", активист КПРФ В.Гусев (посетовал, что на митинге нет ни одного красного флага; осмеял транспаранты с надписями о невыполнении законов: "На самом деле все законы исполняются, но это законы буржуазные. И чем лучше они исполняются, тем народу хуже. ...Вон, "мерседесы" ездят, это законы исполняются"; "Рыночная экономика хорошей быть не может, не может быть никакой честной конкуренции между пауками в банке"), председатель Московской экологической ассоциации Е.Сосновских (обвинил мэра Москвы Ю.Лужкова и его заместителей В.Ресина, И.Орджоникидзе и Б.Никольского в целенаправленном разрушении Москвы – в частности, в вырубке деревьев в черте города) и др.

"Манifestация за свободу Тибета"

10 марта Тибетский культурный и информационный центр в Москве, Московское общество друзей Тибета и Транснациональная радикальная партия провели в Москве, на Пушкинской площади, "манifestацию за свободу Тибета", приуроченную к 42-й годовщине Тибетского национального восстания (1959 года) в Лхасе. В акции участвовало около 60 человек с плакатами "Китай! Останови культурный и религиозный геноцид в Тибете!", "Свободу Тибету! Демократию Китаю!" (надписи были продублированы на английском языке).

Перед собравшимися выступило несколько человек, в том числе российский координатор ТРП Николай Храмов, объявивший о начале в России международной кампании "Полная автономия Тибета через три года или международное признание тибетского правительства в изгнании" "Мы должны расстаться со многими иллюзиями. И прежде всего – с иллюзией того, что в борьбе за свободу Тибета мы можем ограничиться любовью к Тибету, его культуре и религии, – заявил Н.Храмов. – Время катастрофически уходит. Мы должны порвать с нашей привычкой собираться для ритуального отмечания традиционных дат. Как граждане России, а не только как друзья Тибета, мы должны начать – немедленно, "с понедельника" – политическую кампанию, обращенную к депутатам Госдумы, которых мы избрали, к мэрам наших городов, к нашим согражданам. Политическую кампанию, имеющую своей целью официальное внесение в Госдуму и голосование по проекту такой же резолюции, которую летом прошлого года принял Европейский Парламент: согласование между правительством Тибета в изгнании и правительством КНР в Пекине нового статуса полной автономии Тибета не позднее, чем через три года; в противном случае – международное признание тибетского правительства в изгнании в качестве единственного законного представителя народа Тибета... В нашей стране, которая проводит самый настоящий геноцид, ведя кровавую и преступную войну в Чечне, которая поддерживает тесные и союзнические отношения с коммунистическим Китаем, это будет особо непростая борьба. Но у нас нет другого выхода. За вашу и нашу свободу!"

10 МАРТА в митинге-"цепочке" "Трудовой столицы" приняло участие около 80 человек. Митинг вел Б.Гулько. Выступили Н.Костин (призвал национализировать РАО "ЕЭС", сменить его руководство и объединить компанию с "отраслями, добывающими энергоносители"), Н.Коваль (призвала в целях вывода страны "из коллапса" "обратиться за помощью к дворянам"), В.Басистова (подвергла критике О.Шейна – за уход в "экономизм", а "комсомольцев-политзаключенных" – за "бомбизм": "Оба эти пути показали свою бесперспективность. ...Но в любом случае – необходимо действовать"), Л.Ростова (рассказала о состоявшейся 5 марта церемонии возложения цветов к могиле И.Сталина руководством ВКПБ), Ю.Куреев, А.Черняк ("Главная ошибка И.Сталина в том, что он не расстрелял Н.Хрущева"; расценил приход к власти Компартии Молдовы как "первый этап революции, переход власти от буржуазии к рабочему классу" – в случае, "если они настоящие коммунисты, а если это такие же коммунисты, как

КПРФ, и будут следовать тому курсу, которым идут наши губернаторы, то ничего не выйдет"; призвал российских коммунистов последовать "примеру украинцев", организовавших выступления против Л.Кучмы), Б.Гунько (комментируя ситуацию в Молдове, заявил, что фактическая власть там все равно осталась "в руках у тех, у кого много денег": "Молдавия могла бы сегодня стать лучом надежды, источником, факелом, от которого пойдет пламя социалистической революции в другие страны, ...но может ...стать очень горьким разочарованием для трудящихся всего мира и подрыва авторитета коммунистов"; отметил, что Компартия Молдовы не собирается ликвидировать коммерческие банки, отменять приватизацию и брать в свои руки всю полноту власти: "Там буржуазная политика, горбачевщина, зюгановщина. ...Максимум, чего нужно ожидать – того, что они, может быть, не слишком сильно скомпрометируют коммунистическую идею").

РЕГИОНЫ

РегПК о своей стратегии и тактике

5 марта на сайте Региональной партии коммунистов Ленинграда был опубликован документ "Стратегия и тактика РПК в современной политической обстановке в России", утвержденный 21 февраля общим собранием РегПК:

"1. Экономическая ситуация в России обусловлена благоприятной конъюнктурой мировых цен на сырье и энергоносители. Это привело к тому, что в 2000 году активное сальдо внешнеторгового баланса РФ, т.е. превышение доходов от экспорта над расходами по импорту, составило, по оценкам Минэкономразвития РФ, 67,5 млрд долларов. На практике это означает появление в России лишних денег, однако после краха пирамиды ГКО рынок госзаимствования стал малопривлекательным, а игра с акциями – малоэффективной. Следствием этого явилась тенденция вложения средств отечественных коммерческих банков в промышленность: за период с 01.11.1999 г. по 01.11.2000 г. объем кредитов, выданных российским предприятиям и организациям, вырос почти вдвое (с 252,5 млрд руб. до 498,6 млрд руб., или на \$ 9 млрд. – с учетом того, что за год курс доллара увеличился всего на 1 рубль).

Следует отметить, что основной рост кредитных вложений в промышленность пришелся на вторую половину 2000 года, т.е. на период после президентских выборов. Это значит, что российский капитал сделал ставку на Путина. Причем данная констатация относится не только к крупному промышленному, но и к банковскому капиталу, поскольку в сложившихся в России после августа 1998 года условиях они практически неразделимы (многопрофильность бизнеса за счет создания ФПГ и медиа-структур, "завязанных на головной банк").

Разумеется, рост инвестиций в отечественную промышленность идет не только и не столько из банковского сектора (некоторые экономисты считают, что отечественные коммерческие банки обеспечили в 2000 году лишь 3% реальных инвестиций в промышленность), однако сама тенденция увеличения средств, вкладываемых комбанками в промышленность, показательна: срачиваясь с промышленным, банковский капитал создает новые монополии, что, в свою очередь, позволяет говорить о формировании государственно-монополистического капитализма в России как о свершившемся факте.

2. Итоги экономического развития страны в прошлом году говорят о наличии, в сравнении с периодом 1998-1999 годов, промышленного подъема во многих промышленных отраслях РФ (пищевая и легкая промышленность, где все еще действует эффект импортозамещения за счет низкого курса рубля к доллару, металлургия, нефтехимия, производство минудобрений, нефтяная и газовая отрасли т.п.), то же относится к жилищному и дорожному строительству, связи и телекоммуникациям, сфере услуг. Например, в ВПК рост промышленного производства за первые 9 месяцев 2000 года составил 30,8% по сравнению с тем же периодом 1999 года. Помимо "замороженного" роста тарифов на услуги естественных монополий и торможения роста зарплат, еще одной причиной является увеличение сроков кредитования промышленности. Если до 1998 года коммерческими банками выдавались в основном краткосрочные займы (от 1 до 6 месяцев), что было приемлемо лишь для спекулятивных финансовых сделок или предприятий торговли и сервиса, то теперь основная масса средств ссужается более чем на полгода, т.е. на срок, в течение которого способна обернуть деньги отечественная промышленность: на 01.11.2000 г. доля среднесрочных кредитов (от 6 до 12 месяцев) составила 36% в общем объеме займов, а длительных кредитов (от 1 до 3 лет) – 17% совокупного кредитного портфеля отечественных банков. Разумеется, достоверной статистики о том, какая часть кредитов, выданных промышленным предприятиям идет на обновление основных фондов, текущий ремонт и т.п., а какая "проедается" в качестве зарплат, премиальных или используется тем же руководством предприятий или их бизнес-партнерами не по назначению, у нас нет.

Еще одним средством привлечения инвестиций за счет увеличения запаса ликвидных (т.е. "свободных") капиталов явился рост прибыли от выданных отечественным предприятиям кредитов: за 10 месяцев 2000 года он составил 37,8 млрд руб. против 23,3 млрд руб. за аналогичный период 1999 года. Благодаря политике руководства ЦБР (В. Геращенко) полученная таким образом прибыль не только оседает в самих коммерческих банках (в виде роста собственного капитала), но и на размещенных ими депозитах в ЦБР (по этой позиции рост за год с 240 до 335 млрд руб.), что обеспечивает возможность поддержания относительно стабильного курса рубля и финансирования бюджетных расходов. Кроме того, благодаря политике ЦБР, обеспечен рост инвестиций в основной капитал российских компаний (за 9 месяцев 2000 года рост на 17,5% по сравнению с аналогичным периодом 1999 года). Рост инвестиций уже превысил уровень 1997 года как по темпам, так и по объему. Однако в условиях значительной изношенности основных фондов (уровень изношенности, по данным многих экономистов, составляет почти 80%) объем частных инвестиций все равно недостаточен, а господдержка промышленности оставляет желать лучшего: нет ни бюджета развития, ни финансирования по отраслям (за исключением отдельных предприятий ВПК в рамках реализации экспортных контрактов).

Наряду с ростом денежной массы в России (с января по сентябрь 2000 года на 40,8%) растут и средства на счетах предприятий (на 56,4%), что позволяет увеличивать доходы занятых на них наемных работников. Этим и объясняется то, что по сравнению с 1999 годом реально располагаемые денежные доходы населения РФ выросли за прошлый год (в сопоставимых ценах) на 9,1%, при этом номинальные доходы россиян (т.е. без поправки на инфляцию) были в 2000 году выше уровня 1999 года на 32,2%. Это позволило властям в основном ликвидировать задолженности по зарплате бюджетникам, стипендиям, пособиям и пенсиям, по госзаказу и денежному довольствию работникам правоохранительных органов и военнослужащим, а также увеличить размеры всех этих выплат. В свою очередь,

данный фактор обеспечил временную стабилизацию социальной ситуации в обществе, что косвенно отражается в высоком рейтинге Путина.

Сколько времени продлится эта стабилизация зависит не только от дальнейшего развития ситуации на мировом рынке энергоносителей и от того, насколько устойчивой будет в ближайшее время мировая финансовая система, прежде всего курсы свободно конвертируемых валют, но и в значительной мере от экономического курса властей, в том числе и от степени реализации мероприятий, предложенных правительству в качестве третьего этапа либерально-рыночных реформ (т.н. "программа Грефа"). Реализация "программы Грефа" в полном объеме будет означать не только возрастание "социальных издержек" рыночных реформ, перекладываемых властью на плечи беднейших слоев населения, но и снижение темпов роста экономики до уровня, гораздо более низкого, чем официальный прогноз на 2001 год (4%). Поэтому, на наш взгляд, степень вероятности принятия "программы Грефа" в ее исходном варианте в качестве документа, определяющего реальную повседневную экономическую политику нынешнего состава правительства РФ, не столь велика, как нам это изображают отдельные либеральные СМИ.

Реальная экономическая политика властей, особенно в условиях грозящего России "технического дефолта" из-за невозможности выплат по советским и "ельцинским" внешним долгам может развиваться по сценарию, во многом похожему на события 1998 года. В случае резкого обвала мировых цен на нефть (а подобное развитие событий не исключено уже в этом году) вполне реально принятие решений о снижении курса рубля по отношению к доллару США и другим свободно конвертируемым валютам. Снижение котировок рубля в условиях конкуренции российских товаропроизводителей с зарубежной продукцией выгодно прежде всего крупному капиталу, особенно собственникам экспортно ориентированных отраслей. Однако данная мера (в случае ее реализации) ударит по наименее социально защищенным слоям населения, то есть тем же пенсионерам и бюджетникам. Возможен и вариант, при котором власть будет изыскивать средства для оплаты внешних долгов за счет сокращения расходной части бюджета, что опять-таки ударит прежде всего по финансированию социальных программ. При любом из этих двух вариантов развития событий вполне возможно значительное ухудшение уровня жизни большинства трудящихся. Если это ухудшение совпадет по времени с замедлением темпов экономического развития, то вполне возможен конец временной стабилизации положения в стране и резкий всплеск социальной активности. В этой ситуации неизбежен подъем рабочего и забастовочного движения, как это уже имело место весной – летом 1998 года.

3. Власть заранее просчитывает подобные варианты и готовится к развитию событий по наихудшему для себя сценарию. Проводимая в течение всего 2000 года реформа политической системы РФ имеет своей целью не только и не столько широко декларируемые "повышение эффективности и управляемости", но и закрепление уже сложившегося за 10 лет правления Бориса Ельцина классового господства крупной российской буржуазии (как компрадорской, ориентированной на вывоз сырья и капиталов из страны, так и тесно связанной с ней, хотя и конкурирующей в борьбе за политическое влияние, т.н. "национально-производительной" – особенно с учетом того, что в ситуации после августа 1998 года большинство прежних, чисто "паразитических" бизнес-структур обзавелись промышленной составляющей, что позволило, за редкими исключениями, большинству "старых олигархов" плавно переместиться в "новые путинские олигархи", войдя тем самым в союз с "промышленниками", что и отражает состав сформированного в конце прошлого года нового руководства РСПП), ныне нуждающейся в "крепкой власти и сильной руке" для недопущения пересмотра итогов приватизации и первоначального накопления капиталов. Режим Путина активно и целенаправленно формирует режим "полицейского государства", направленный своим острием прежде всего против организаций трудящихся, способных хотя бы и в отдаленной перспективе генерировать массовое движение социального протеста, являющееся единственной серьезной опасностью для правящего режима. Именно в этом смысл планируемых изменений в избирательное законодательство, закон о печати и СМИ, внесенного в Госдуму законопроекта о политических партиях, закона о чрезвычайном положении. В этой связи совершенно очевидна поддержка со стороны РПК общедемократических требований, направленных на ограничение произвола со стороны буржуазного государства, поскольку наличие политической демократии в обществе улучшает условия деятельности организаций, представляющих интересы трудящихся.

Создание семи федеральных округов означает на практике не только формирование новой системы контроля за деятельностью федеральных органов власти на данных территориях, усиление влияния путинского федерального центра на исполнительную и законодательную власть субъектов Федерации и укрепление системы контроля за прохождением бюджетных средств, но и укрепление связей по горизонтали внутри соответствующих федеральных округов. Путинская власть тем самым посылает сигнал руководителям крупнейших буржуазных партий, как им строить работу на территориях. "Единство" уже создало координационные политсоветы по федеральным округам, в ту же схему вполне вписывается и система "зональных совещаний" и "территориальных направлений", практикуемая в КПРФ.

Временная стабилизация правящего режима опирается не только на определенные экономические предпосылки, но и на сегодняшнее состояние массового сознания. В качестве своей социально-психологической опоры режим Путина, на деле выражающий интересы крупной российской буржуазии, пытается использовать не только чисто буржуазные слои и социальные группы, но и, в соответствии с внутренней логикой развития бонапартистского режима, пытается делать ставку на офицерство (как среднее, так и низшее, не говоря уже о генералитете, особенно традиционных родов войск), чиновничество, "государственно ориентированную" часть студенчества и научно-технической интеллигенции. Все это затрудняет агитационно-пропагандистские возможности противников складывающегося в России авторитарного режима, особенно с учетом сильной зараженности "традиционного левого движения" бациллами "госпатриотического пустозонства". Отсюда – одной из наших основных задач становится разоблачение режима Путина, при этом главной опорой антипутинской оппозиции (вне зависимости от сегодняшних настроений) становятся именно пролетарские, рабочие слои.

4. С приходом к власти Путина классовый характер сложившегося за последние 10 лет режима в целом не изменился, чего нельзя сказать о формах и методах реализации классового господства современной российской буржуазии. Соответственно, эти процессы должны были вызвать изменения в стратегии и тактике оппозиции. Внесение этих изменений оказалось делом непростым и до сих пор не завершенным. Положение на левом фланге российского политического спектра показывает отсутствие, за редким исключением, адекватного понимания происходящих в стране изменений и, соответственно, отсутствие необходимых корректив в стратегию и тактику политической борьбы.

VII съезд КПРФ показал, что эта крупнейшая в России политическая сила по-прежнему не желает расстаться со своей ролью внутрисистемной оппозиции. Фактическая поддержка, оказываемая со стороны "государственно-патриотического" крыла КПРФ политике Путина, в очередной раз демонстрирует буржуазный характер этой партии,

прикрытый психологией советского традиционализма и вывеской коммунистического наименования. Предпринятые на прошедшем съезде попытки приспособить прежнюю стратегию КПРФ на мирное, постепенное вращение во власть (причем не столько под социалистическими, сколько под государственническими лозунгами) к новым политическим реалиям, исходя из активного использования режимом Путина патриотической демагогии и присущей старшим поколениям россиян (от 40 и выше) ностальгии по советскому прошлому, пока не привели к созданию стройной концепции развития КПРФ на перспективу. Внесенные на съезде коррективы связаны в основном со сферами политтехнологий (агитация, пропаганда, постановка информационно-аналитической работы и избирательных кампаний), усиления связей с различными предпринимательскими группировками (в том числе и с целью финансирования партийной работы), а также с укреплением эффективности работы партаппарата в центре и на местах.

Ситуация с другими, созданными на членской базе бывшей КПСС левыми партиями и движениями, еще более удручающая. В условиях подъема реакции и спада рабочего, забастовочного движения они демонстрируют свою мелкобуржуазную, непролетарскую сущность, кидаясь из крайности в крайность и надеясь избытком псевдореволюционной фразеологии прикрыть свою организационную немощь, отсутствие связей с реальным протестным движением трудовых коллективов, авантюризм в текущей политике. Показателен в этой связи недавний съезд Революционной партии коммунистов А.Крючкова, фактически закрепивший сформулированный еще в 1999 году курс парторговодства на "революционную стратегию борьбы", сектантские и авантюристические методы реализации которой привели лишь к дальнейшему сокращению реальной численности партии, отрыву от реального рабочего движения и дальнейшей сталинизации партии, оформленной внесением соответствующих изменений в программу и устав.

Примерно в том же направлении движется и организованная летом 2000 года Компартия Союза России и Белоруссии, возглавляемая Олегом Шениным, сочетающая откровенно сталинистскую и черносотенную демагогию с недемократизмом внутреннего устройства и разговорами о "непарламентских методах" и "вооруженном восстании", за которыми, однако (как и в случае Крючкова), не следуют никакие реальные дела в этом направлении.

Прошедший недавно X съезд Российской коммунистической рабочей партии самокритично отметил, что РКРП за последние годы значительно ослабила свои позиции как в рабочем движении, так и в политической жизни России в целом. Это подтверждает как снижение численности партии, так и уменьшение числа голосов, получаемых РКРП на выборах, и потеря занимаемых ею ранее депутатских мандатов. X съезд РКРП воспроизвел ситуацию, когда зачастую верные стратегические идеи из съезда в съезд декларируемые руководством партии не находят подтверждения в ее реальных делах, как это имело место с в основе своей верными решениями VI (1997), VIII (1998) съездов партии. Фактический отказ от прежней стратегии РКРП, состоявшийся на последнем съезде (выразившийся, в частности в том, что, в отличие, от прежних съездов она не звучала в докладе ЦК и не была формально закреплена в резолюциях съезда, хотя официально не отменена), показывает, что руководство РКРП начинает ставить более адекватные нынешнему состоянию как партии, так и рабочего движения цели. На практике это означает крах прежней тактики РКРП на совмещение работы в трудовых коллективах с активным участием в разного рода выборных кампаниях, поскольку количество организованных РКРП забастовок и стачек близко к нулю, в тех же приватизационных конфликтах, которые разыгрываются на российских предприятиях, РКРП не играет самостоятельной организующей роли и, как правило, выступает в качестве младшего партнера тех или иных групп противоборствующих собственников. Изменения политической линии РКРП, отмечаемые в материалах последнего съезда, хотя и носят достаточно реалистический характер, но с учетом кадрового состава партии (возрастная и социальная структура, особенности менталитета и идейных приоритетов), в особенности актива и руководства, недемократизма внутренней структуры партии, в том числе и уставных норм, препятствующих ее самообновлению снизу, слабореализуемы на практике.

Все эти явления еще раз подтверждают правильность сделанных РПК в апреле 2000 года выводов о серьезном кризисе современного российского коммунистического движения, принявшем для сталинистских и постсталинистских партий необратимый и безысходный характер (кризисе как методов работы коммунистов России за последние 10 лет, так и структуры и идеологии самих традиционных компартий), и требуют создания в России левого движения нового типа, опирающегося на социальный протест трудящихся, что означает отказ РПК от организационного слияния с "традиционными компартиями" при сохранении уже имеющей место практики единства действий. Каким будет это движение по своему характеру и по идеологии, на каких организационных основах оно будет развиваться – проблема, которую должны будут решить действующие в нашей стране марксистские организации и группы.

Формирование этого движения является основной целью РПК, тактический путь решения этой задачи мы видим в укреплении созданного в прошлом году Движения за рабочую партию. Несмотря на отчетливо заметные на данный момент сложности в развитии ДРП, вызванные как маломощностью вошедших в него организаций, так и сектантским характером некоторых его коллективных членов и абстрактно-интернационалистскими подходами некоторых его участников, мы видим перспективы ДРП и поэтому считаем необходимым концентрировать свои усилия по развитию Ленинградского отделения ДРП, превращению его в базовое для будущих структур ДРП на Северо-Западе РФ. Целесообразно обсудить вопрос о характере и формах возможного печатного органа Ленинградского отделения ДРП.

5. Стратегическая линия РПК, базировавшаяся все эти годы на решениях, сформулированных еще в 1994 году и закрепленных на III съезде партии в декабре 1996 года, нуждается в своей корректировке. Поставленные в ней задачи "содействия обновлению и консолидации коммунистического движения" или "подготовки акций массового гражданского неповиновения и Всероссийской политической стачки" как предпосылки революционного взятия власти с целью поворота общества на социалистический путь развития или отнесены в задачи завтрашнего или послезавтрашнего дня, или вообще сняты с повестки дня самим ходом развития ситуации в стране в 1999-2001 годах. В нынешней российской ситуации очевидна нереальность немедленного революционного поворота общества на социалистический путь развития. Все это, разумеется, не означает отказа от революционной перспективы как единственного пути, на котором трудящиеся России способны кардинально решить все проблемы развития страны и обеспечить поворот общества на социалистический путь развития. Однако грядущей русской революции будет предшествовать длительный процесс последовательного расширения влияния левых сил в обществе, развития занимаемых ими плацдармов как в общественно-политической и социально-экономической жизни России, так и в общественном сознании, длительное развитие этих количественных изменений перед их переходом в новое качество. Поэтому стратегическая линия РПК состоит в формировании классового пролетарского самосознания у эксплуатируемых капиталистами наемных работников, во внесении в рабочее движение революционной марксистской идеологии. Стратегические средства реализации данной стратегической линии РПК видит в создании

совместно с другими марксистскими организациями, объединившимися в рядах ДРП, сильной левой партии, опирающейся на социальный протест трудовых коллективов. С учетом того, что сейчас возможности взятия власти непосредственно трудящимися практически отсутствуют, на повестку дня выходят задачи борьбы против дальнейшего наступления на права трудящихся и создания политических условий для нашей деятельности. Агитационно-пропагандистская работа РПК при этом должна в качестве важной составной части включать в себя и критику организаций, на деле тормозящих формирование классового сознания пролетариата, показа на конкретных примерах их мелкобуржуазного, непролетарского характера, что необходимо в деле классового воспитания трудящихся масс. Организационная деятельность в этой ситуации сводится не только к простому укреплению партии, но и к развитию структур рабочего движения. Новая стратегия РПК потребует и новой проработки программно-политических вопросов.

6. **Тактические задачи РПК должны иметь в качестве приоритетов:**

- критику антидемократической политики федеральных властей, причем не только на уровне центра, но и на уровне СЗФО (ситуация с акцией 1 декабря 2000 года, заявления об учете мнения только тех общественных организаций СЗФО, которые действуют более чем в 6 его субъектах или насчитывают не менее 500 членов в одном субъекте Федерации), и борьба за максимальную демократизацию общественной жизни;

- укрепление дееспособности Оргкомитета единых действий против правительственного проекта Трудового Кодекса РФ в СПб и ЛО с приданием ему функций борьбы не только против ухудшения трудового законодательства, но и против роста цен и тарифов, жилищно-коммунальной реформы, введения повременной оплаты за внутригородской телефон. Превращение данного Оргкомитета в постоянно действующий;

- выдвигание разного рода инициатив и предложений по различным вопросам городской политической и социально-экономической жизни как содействующие формированию позитивного имиджа партии в СМИ, в том числе и электронных (включая Интернет);

- аналитическую и теоретическую разработку актуальных экономических, социальных, внутри- и внешнеполитических проблем;

- координацию с нашими партнерами за рубежом совместных политических выступлений против общих классовых врагов;

- расширение территориальной сферы деятельности РПК и увеличение членской базы, имея в качестве приоритета развитие своих региональных отделений на территории СЗФО;

- организационное укрепление Ленинградского отделения ДРП, расширение числа его участников, прежде всего за счет широкого привлечения рабочих активистов, формирование структур ДРП на Северо-Западе РФ.

Было бы целесообразно, сохранив в качестве базового идейно-теоретического документа Программу Российской партии коммунистов в редакции 1996 года (с учетом ряда позиций из редакции 1992 года), подготовить программу-минимум РПК по текущим политическим и социально-экономическим проблемам нашего города, Ленинградской области и, по возможности, Северо-Запада РФ. Кроме того, целесообразно начать работу по подготовке программного документа ДРП.

При этом на все остальные направления партийной работы тратить время и ресурсы лишь в той степени, в какой они соответствуют реализации приоритетных задач".

А.Усс возглавил КС политических сил Красноярского края

11 МАРТА состоялось совещание Исполкома Красноярской региональной организации "Единства", на котором в партию был принят ряд видных общественных деятелей края, в т.ч. председатель Законодательного собрания Александр Усс и бывший заместитель губернатора Владимир Бондаренко. По окончании совещания состоялась Координационная конференция политический сил Красноярского края, создаваемого под эгидой "Единства" в преддверии предстоящих региональных выборов. Кроме представителей регионального "Единства" в заседании приняли участие П.Миков (Союз аграриев) и В.Новиков (Союз труда). Председателем КС был избран А.Усс, его первым заместителем – председатель Политсовета Красноярской РО "Единства" Вера Оськина. Положение-меморандум КС и его программные установки решено утвердить на следующем заседании Координационного совета.

12 МАРТА А.Усс в беседе с журналистами категорически отверг предположения, что в ближайшее время он может возглавить местную организацию "Единства": "10 лет я не состоял ни в одной федеральной партии. Несколько лет назад мы с коллегами организовали СДП (Союз дела и порядка). Эта организация успешно участвовала в выборах в предыдущий состав Законодательного собрания. Но в этом году вступает в действие федеральный закон о политических партиях, согласно которому для того, чтобы участвовать в дальнейших политических ...выборах, необходимо быть членом федеральной политической партии. Все региональные движения отменяются с политической сцены. Поэтому я принял решение вступить в члены партии "Единство". Идеи "Единства" для меня близки. Когда организовывалось "Единство", многие программные установки этого движения совпали с аналогичными установками СДП, поэтому для меня не было колебаний при выборе идеологии и партии. Фигурой лидера "Единства" Сергеем Шойгу может по праву гордиться любой красноярец. Шойгу – это гарантия того, что в партии все будет в порядке". А.Усс заявил, что считает нынешнее руководство регионального отделения "Единства" "вполне соответствующим возложенным на него обязанностям", а также приветствовал объединение "Единства" с СДП, Союзом аграриев и Союзом труда, не исключив присоединения к создаваемой Коалиции политических сил Красноярского края и ряда других партий и движений.

В НАЧАЛЕ МАРТА Липецкая областная организация ЛДПР обратилась к городским властям с предложением присвоить ряду улиц города имена липчан, погибших на Северном Кавказе и посмертно удостоенных званий Героев России, – в частности, военного врача Эдуарда Белана, омовца Андрея Теперика, военного летчика Игоря Свиридова и др. Кроме того, либерал-демократы призвали установить на площади Героев в Липецке бюсты павших и посвященные им мемориальные доски.

2 МАРТА Региональная партия центра (Санкт-Петербургское отделение "Яблока") провела семинар по идеологии, которой вел заместитель председателя РПЦ-"Яблоко" Борис Вишневецкий. С докладами и сообщениями выступили председатель РПЦ-"Яблоко" Дмитрий Ленков (высказался за ориентацию объединения на принципы центризма; отметил эклектичность "яблочной" идеологии, сочетающей как либеральные, так и консервативные ценности),

Б.Вишневский (основными принципами идеологии "Яблока" назвал "справедливость" и "антирадикализм"), С.Воробьев (говорил о проблемах города, главной из которых назвал сохраняющиеся "феодалные общественно-экономические отношения"; среди прочих "язв" упомянул бедность, недостаточную чистоту улиц, постоянный рост тарифов; отметил необходимость более активного привлечения инвестиций, в том числе в науку – с целью "возрождения Санкт-Петербурга как научного центра") и др. В числе основных ценностей "Яблока" выступавшие называли защиту гражданских и экономических свобод, приверженность принципам гражданского общества, приоритет интересов личности над интересами общества и интересов общества над интересами государства. Отмечалось, что "Яблоко" представляет интересы прежде всего среднего класса, бюджетников и людей умственного труда. Было выдвинуто предложение перед идеологической конференцией РПЦ-"Яблоко" провести социологический опрос населения.

5 МАРТА состоялась пресс-конференция руководителя Брянской региональной организации "Единства" Тагира Сайфутдинова, который назвал основной задачей региональных отделений партии формирование института сторонников партии. По его словам, на настоящий момент заявления о приеме в ряды сторонников "Единства" подало около 2 тыс. жителей области. Т.Сайфутдинов заявил также, что никто в партии не собирается ставить вопрос о смещении С.Шойгу с поста лидера ("Да и сам он куда уходит не намерен").

6 МАРТА состоялось заседание Координационного совета Тюменского городского отделения Союза правых сил, на котором обсуждались формы участия ТГО в общественно-политической жизни города, а также проблема увеличения численности. Перед членами КС выступил, в частности, представитель азербайджанского землячества Тюмени, выразивший готовность разработать программу помощи национальным меньшинствам. Это и другие предложения было решено "проработать" к следующему заседанию КС, назначенному на 20 марта.

7 МАРТА на заседании Президиума Политсовета "Единства" была определена позиция партии на выборах губернатора Эвенкии: принято решение поддержать представителя компании "ЮКОС" Бориса Золотарева и отказать в поддержке бывшему федеральному инспектору по Эвенкийскому и Таймырскому автономным округам Евгению Васильеву. В принятом по этому поводу постановлении, в частности, говорилось: "На предстоящих в апреле 2001 года выборах к руководству округом должны придти управленцы нового поколения, способные самостоятельно решать проблемы развития экономики округа, а не просить бесконечные подаяния".

10 МАРТА состоялась отчетно-выборная конференция Смоленского областного отделения "Отечества", на которой, в частности, присутствовала член Политсовета ОПООО Татьяна Дмитриева. С докладом выступил руководитель СОО Михаил Зысманов, критически оценивший положение дел в организации и заявивший, что в настоящее время движение находится "в загоне". Ряд выступавших, в том числе Т.Дмитриева, не согласились с оценкой М.Зысманова, отметив, что смоленское "Отечество" "живо и работоспособно". При этом делегаты из Гагарина, Рославля, Сафонова призвали "не ждать благосклонности от Москвы, а искать способы самим зарабатывать деньги – создавать совместные предприятия, участвовать в коммерческих проектах". В целом работа регионального отделения "Отечества" была признана удовлетворительной. Главным достижением было названо учреждение в Смоленске и во многих районных центрах общественных приемных, оказывающих населению разнообразные юридические услуги, в т.ч. консультации по вопросам пенсионного и жилищного законодательства, помощь в составлении судебных исков и пр.

10 МАРТА активисты РКРП провели у Финляндского вокзала в Санкт-Петербурге митинг-пикет, в котором приняло участие около 50 человек. Г.Турецкий сообщил, что КПРФ в конце концов подала заявку на участие в акции протеста 17 марта ("Альянс состоялся – по крайней мере, на это мероприятие"), и поэтому в мероприятии примет участие несколько тысяч человек. По его словам, в ходе акции РКРП выдвинет, лозунги "Путин – это Ельцин сегодня!" и "Греф – это Гайдар сегодня". Комментируя ситуацию вокруг восторга недоверия правительству, Г.Турецкий заявил, что РКРП поддерживает требование об отставке кабинета и А.Чубайса, но не верит в твердость позиции КПРФ. По его мнению, Г.Зюганов скорее всего даст В.Путину обещание "пересмотреть позицию" КПРФ в обмен на смещение с должности А.Чубайса или Г.Грефа. Выступающий сообщил также, что на днях он был зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга по 5-му округу и достиг договоренности о согласованных действиях с кандидатом от КПРФ А.Воронцовым. По его словам, уже проведена жеребьевка по распределению эфирного времени, и все выступления на ТВ и радио намечены на апрель. Выступили также секретарь Московской районной организации А.Виноградов (поддержал требование КПРФ об отставке правительства: "Это правительство продолжает курс Б.Ельцина – Е.Гайдара"; сообщил, что Московская организация участвует в избирательных кампаниях в том числе через созданный при поддержке В.Новоселова клуб избирателей "Гражданин"; отметил, что по образцу данного клуба аналогичную организацию создала Тюменская региональная организация РКРП; предложил всем желающим присутствовать 20 марта на отчетно-выборном собрании клуба; сообщил, что РКРП поддерживает руководителя "непримиримого" профкома Выборгского ЦБК А.Заикиной на муниципальных выборах в поселке Советский; от имени Комитета защиты Мавзолея и мемориального комплекса у Кремлевской стены попросил помочь в сборе подписей в защиту Мавзолея) и заместитель секретаря парторганизации по идеологии Н.Минаев (представил книгу "Россия в XXI веке", авторами которой являются ряд членов РУСО; заявил, что "западное общество разлагается", но и российское правительство "продолжает ломиться в том же направлении, хотя рыночная экономика неэффективна").

11 МАРТА Пензенская региональная организация Партии пенсионеров обратилась к президенту В.Путину с открытым письмом, в котором предложила ему приостановить исполнение решения правительства о повышении тарифов на жилищно-коммунальные услуги.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ председатель отделения Лидия Корноухова заявила журналистам, что за два дня письмо президенту подписало более 1000 человек.

12 МАРТА пресс-служба ОПОО "Отечество" распространила сообщение: "Убедительной победой для ивановского "Отечества" завершились повторные выборы в Ивановскую городскую думу. Несмотря на сложные предвыборные условия, кандидатам организации удалось получить большинство голосов в 6 округах из 9. Таким образом, из 26 депутатов Ивановской городской думы около половины составляют наши сторонники".

12 МАРТА в Екатеринбурге состоялась пресс-конференция руководителей Свердловских региональных организаций КПРФ и РКРП, которые сообщили, что уже обратились к трудовым коллективам и профсоюзам с призывом поддержать всероссийскую акцию "Что отдали – все вернем!" (цель – проведение референдума по вопросу об отмене итогов приватизации). По их словам, 16-17 марта на площади 1905 года в Екатеринбурге в рамках этой акции будут проведены митинги, на которых будут также выдвинуты лозунги отставки правительства М.Касьянова. Участники пресс-конференции не исключили вступления во временный союз с лидером движения "Май", членом Политсовета движения "Россия" Антоном Баковым – с целью выдвижения единого кандидата от "левых" на выборах губернатора Свердловской области. При этом они отметили, что считают А.Бакова представителем "интересов буржуазии", спекулирующим на коммунистических идеях и пытающемся "увести" часть коммунистического электората.

12 МАРТА состоялось заседание Политсовета Вологодского областного отделения "Единства", на котором было решено рекомендовать думской фракции "Единство" поддержать вотум недоверия правительству. Как говорилось в принятом по этому поводу обращении, "в связи с угрозой в стране политического кризиса, обусловленного саботажем парламента в принятии законодательных инициатив правительства и президента страны, "Единство" должно поддержать вотум недоверия кабинету министров, поставив тем самым перед главой государства вопрос роспуска Государственной Думы РФ". В документе отмечалось, что ликвидировать создавшийся политический кризис можно только путем "создания проправительственного парламента".

12 МАРТА в Ангарске (Иркутская обл.) состоялась учредительная конференция городского отделения Союза правых сил, в которой приняли участие 36 учредителей, а также член думской фракции СПС Юрий Курин и председатель фракции СПС в Законодательном собрании Иркутской области Михаил Захаров. Ю.Курин выразил уверенность, что у отделения "есть все предпосылки для развития": "Ангарск – продвинутый город. Здесь присутствует крупный бизнес, здесь развита социальная инфраструктура. У города высок культурный и спортивный потенциал. Кроме того, кампания по выборам мэра города в Ангарске начнется раньше, чем в других районах области". М.Захаров призвал членов организации "бороться не за численность, а за влияние в жизни города", обещав помощь со стороны фракции СПС в областном Законодательном собрании. Со своей стороны, участники конференции напомнили, что совместно с администрацией города ими уже создан общественный фонд, а в конце этой недели планируется провести "открытую трибуну по актуальным вопросам социального характера". Участники конференции сформировали Координационный совет АГО СПС, в который вошли депутаты Городской думы, главы предприятий и др.

Подписано к печати 13.03.2001

ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор Юрий Коргунюк</p> <p>Директор Ринат Саберов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам <i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу 206-87-92 к Юрию Коргунюку e-mail: mail@partinform.ru; partinf@cityline.ru http://www.partinform.ru</i></p>	<p>Редакция: Алексей Пятковский <i>(зам.гл.редактора),</i> Олег Теремов, Мария Дунаева</p>
---	--	---