

ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России

π

Выходит с июня 1992 г.

Партии. Фракции. Блоки

№ 32 (394) 9 августа 2000 г.

В номере:

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Н.Травкин вышел из "Яблока" и из его думской фракции (с.2)

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ

О.Торбасов отверг обвинения Д.Жутаева в адрес РКСМ(б). "Память" обличает "жидовских провокаторов" и поздравляет королеву-мать. Представители "Яблока" комментируют текущие политические события. Встречи Г.Зюганова со сторонниками (с.4-6)

АНАЛИЗ

В.Прибыловский о расстановке партийно-политических сил в стране (с.7-10)

ИСТОРИОГРАФИЯ

Бывшая сотрудница "Партиформа" защитила диссертацию по истории современного российского комдвижения (с.10-13)

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформа"*

Для ее оформления обращаться

по тел./факсу 206-87-92

E-mail: partinf@cityline.ru

к Юрию Коргунюку

ВНИМАНИЕ!!!

Вышла книга Ю.Коргунюка

"Современная российская многопартийность"

(384 стр. формата А-4).

Цена 200 руб. (с доставкой по Москве – 220 руб.).

Обращаться по адресу partinf@cityline.ru

или по тел.206-87-92

<http://www.indem.ru>

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Н.Травкин вышел из "Яблока" и из его думской фракции

2 АВГУСТА депутат Госдумы Николай Травкин подал на имя заместителя руководителя думской фракции "Яблоко" Сергея Иваненко заявление о выходе из фракции и из объединения в целом.

Комментируя это решение, С.Иваненко заявил журналистам: "Яблоко" – открытая гражданская партия. Мы рады, когда к нам приходят люди, и не препятствуем, когда кто-то выходит. ...Мы с уважением относимся к Николаю Ильичу и благодарим его за совместную работу. Надеюсь, мы будем сотрудничать и дальше".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ председатель Санкт-Петербургского отделения "Яблока" депутат Госдумы Александр Шишлов в беседе с журналистами выразил "глубокое сожаление" в связи с решением Н.Травкина. По его словам, причиной этого шага могло стать "расхождение позиций по вопросу о сотрудничестве с СПС". Как отметил А.Шишлов, большинство членов "Яблока" "выступало и выступает за сотрудничество с СПС в рамках коалиции при сохранении структурной и политической независимости", в то время Н.Травкин считает необходимым "радикальное изменение взаимоотношений двух политических сил – вплоть до создания единой организации". При этом А.Шишлов выразил надежду на продолжение сотрудничества с Н.Травкиным "по ключевым вопросам, касающимся законотворчества".

3 АВГУСТА, выступая в прямом эфире радиостанции "Эхо Москвы", Н.Травкин объяснил свой выход из "Яблока" отказом лидеров последнего от более тесного сближения с СПС. По его словам, он с самого начала принимал активное участие в разработке соглашения между "правыми" и "Яблоком", однако на состоявшемся в начале июля съезде "Яблока" было решено ограничиться созданием коалиции ("Будем дружить домами и к следующим выборам составим единый список. Я не верю в это. ...Никакие коалиции у нас невозможны. Как только подойдет избирательная кампания, ...Григорий Алексеевич скажет: "Я буду номер один". Немцов скажет: "А почему не я, не Хакамада, не Кириенко?". И все, на этом коалиция кончилась. Только единая организация. А самое главное – даже не в объединении "Яблока" и СПС. ...Ну, объединили два хилых [объединения]. Что, сильное получим? Хилое и получим. На уровне местного самоуправления структур нет ни у тех, ни у других. Но объединение необходимо для того, чтобы дальше совместными усилиями создавать полноценную партию с организациями в большинстве районов, городов"). Провал всех предыдущих попыток объединения демсил Н.Травкин объяснил "генетическим пороком" партий демократической ориентации, которые создавались под "яркого лидера". По его словам, такие партии всегда были немногочисленны ("В "Яблоке" лишь 4,5 тыс. членов") и жили только интересами своих лидеров ("Интересами своего города, своей области, своего района ни одна партия не жила. Им было до лампочки, что делается на месте. Поэтому, как правило, они не нужны избирателям на местах. И избиратель ...голосовал персонально за лидера, а не за партию"). Единственным исключением из этого правила Н.Травкин назвал создание в 1999 г. СПС ("Оснований для амбиций у Немцова или Кириенко было не меньше, чем у Григория Алексеевича Явлинского. Популярность та же. Плюс еще и битые, прошли все ступеньки. Но между собой-то они договорились! Они пошли единым списком, единым движением на выборы и победили"). Призвав опираться на опыт "правых" по преодолению вождистских амбиций, выступающий выразил уверенность, что объединение "Яблока" и СПС продолжится "снизу" – вопреки сопротивлению лидера "Яблока". По его словам, сложившаяся в обществе ситуация "исключительно благоприятна для того, чтобы демократы смогли создать единую мощную политическую силу" ("В чем благоприятность ситуации? Упорядоченность на политической сцене – нет карликовых партий. ...Есть КПРФ. И ясно, что это такое и куда они предлагают идти. Есть "партия власти". И есть демократы, которые никак не могут объединиться. Больше никто не существует"). Затронув вопрос о степени оппозиционности демократов, Н.Травкин заявил: "Экономическая программа, которую выполняет правительство, это программа "правых". Но одновременно есть опасность, что при исполнении этой программы настолько захочется жестко действовать, что по боку пойдет гласность, свобода СМИ, ...свободы граждан. Роль "правых" здесь – во-первых, поддерживать все экономические преобразования в сторону рынка, но второе – не дать власти зарваться". Выступающий также объявил о своем намерении вступить в СПС и не исключил, что "правые" примут его в свои ряды сразу же по окончании думских каникул.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ, выступая в программе "В центре событий" (ТВЦ), Н.Травкин призвал не рассматривать свой выход из "Яблока" как проявление раскола в лагере сторонников Г.Явлинского ("Это шаг к объединению, к созданию более крупного [объединения]"). По его словам, теоретически возможны три варианта объединения СПС и "Яблока": "Один вариант, когда Яблоко и СПС объединяются, и тогда вообще [нет] никаких проблем. Не получается. Тогда второй вариант: организации – областные, городские – объединяются с СПС. А поскольку СПС во многих местах не создано, то в качестве соучредителя выступает и "Яблоко". Третий вариант, когда члены "Яблока" вступают в СПС в качестве физических лиц. Вот эти два [последние] варианта ...реализуются на практике". Н.Травкин опроверг утверждения о том, что съезд "Яблока" единодушно выступил против объединения с СПС: "Не только я – многие на съезде, давая разъяснения прессе, ...говорили, что нужно объединиться. Но эта позиция нигде [в прессе] не была отражена". Отметив единство взглядов "Яблока" и СПС по основным пунктам ("Три главные ценности, за которые мы боремся, – гражданское общество, рыночная экономика и все, что связано с правами человека"), Н.Травкин высказался за "подлинное объединение" и вновь указал на неэффективность метода коалиций. "Самый яркий пример коалиции – Санкт-Петербург, – заявил он. – Договаривались, кого будем выдвигать, за две недели до выборов, или за неделю. У нас объединенный кандидат Артемьев – и СПС в Питере не участвовала в избирательной кампании. Ну, раз этот объединенный ваш, вы за него и агитируйте. Сейчас через месяц выборы в Питере, довыборы депутата Госдумы вместо Степашина. Договорилось "Яблоко" [с СПС] о едином кандидате? Нет. СПС [выдвинул] своего, "Яблоко" – своего (имеются в виду руководитель питерской организации партии "ДемРоссия" Р.Линьков и член Бюро Центрального совета ОЯ А.Голов. – ПИ)."

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Пленум ЦК РКСМ(б)

В прошлом номере "Партиформа" сообщалось о прошедшем 29 июля в Нижнем Новгороде III пленуме ЦК РКСМ(б) второго созыва. Сообщаем некоторые подробности этого мероприятия.

В пленуме приняли участие 5 (из 10) членов ЦК, а также комсомольцы из Нижнего Новгорода и Сарова (Арзамас-16), А.Буслаев, И.Романов и член Нижегородского обкома РКРП В.Гамов. Был заслушан отчетный доклад секретаря по оргработе Д.Кузьмина (сам он отсутствовал), в котором говорилось о провале работы (прежде всего в организационной области), а также содержалось предложение распустить РКСМ(б). (Участники пленума отвергли предложение Д.Кузьмина.) Секретарь по идеологии О.Торбасов предложил наделить его до очередного пленума ЦК правом приостанавливать публикации в газете "Бумбараш" ("за" выступил В.Долгих, "против" – Л.Гамов), но затем согласился отозвать свое предложение до утверждения концепции газеты. В ходе обсуждения постановления о проведении в журнале "Революция" общекосмопольской дискуссии "Место и роль РКСМ(б) в условиях путинской России" Л.Гамов предложил поручить А.Буслаеву написать вводную статью, но не был поддержан большинством участников пленума. Были также отвергнуты проекты постановлений, предложенных А.Буслаевым (в том числе о "глобальной программе руководства рабочим движением"). Пленум сформулировал направления деятельности отделов по спортивной работе, по работе среди трудящейся и учащейся молодежи.

Участники пленума признали Мурманскую, Астраханскую, Березниковскую организации выбывшими из РКСМ(б), а Тюменскую – в РКСМ(б) не состоящей (в связи с ее членством в РКСМ И.Малярова), назначил ответственных за проверку деятельности 7 организаций и поручил секретарю по оргработе проработать вопрос о вхождении в РКСМ(б) групп из 7 других городов. Решено направить группу членов РКСМ(б) во главе с О.Торбасовым в Орловский лагерь РПК. Приняты постановления "О газете "Бумбараш" (подготовлено председателем РКСМ(б) П.Былевским; газета названа "основным инструментом, обеспечивающим регулярную деятельность комсомола как единой всероссийской организации"; предложены меры по налаживанию регулярного выпуска газеты и привлечению к данному процессу местных комитетов; намечено проведение осенью двухдневных курсов для собкоров; учтена поправка О.Торбасова – включить пункт о разработке редсоветом и утверждении очередным пленумом ЦК концепции газеты), "О журнале "Революция" (определена тема общекосмопольской дискуссии – "Место и роль РКСМ(б) в условиях путинской России"; в качестве "конкретизирующего материала" предложено использовать заявление Д.Жутаева о выходе из РКСМ(б) с комментариями О.Торбасова). Пленум признал неудовлетворительной работу Д.Кузьмина и перевел его на пост секретаря по работе с учащейся молодежью (пионерами). Ответственным за работу со студентами назначен О.Торбасов (с сохранением должности секретаря). И.Костикова избрана секретарем по оргработе, вместо находящегося в заключении А.Соколова секретарем по спортивной работе избран В.Долгих (с переименованием соответствующего отдела в отдел по спортивной работе). Очередной пленум ЦК РКСМ(б) решено провести после съезда РКРП, очередной съезд – летом 2001 г. (по окончании работы учебно-методического лагеря).

5 АВГУСТА прошло заседание Исполкома Движения за рабочую партию, на котором председательствовала председатель ИК С.Байбородова. Был рассмотрен ход подготовки к намеченному на 26 августа учредительному съезду Объединенной рабочей партии (в т.ч. порядок формирования рабочих органов съезда с учетом пропорционального принципа представительства коллективных членов, приглашение гостей, назначение докладчиков и содокладчиков по основным вопросам и пр.).

ДЕБЮТЫ. ПРОЕКТЫ

Создается Российская политическая партия "Союз"

В конце июля в ряде субъектов РФ было распространено обращение к руководителям общественных организаций, созданных бывшими военнослужащими и сотрудниками правоохранительных органов, с призывом к созданию Российской политической партии "Союз":

"Почему мы пришли к тому, что сегодня нужна такая партия? Потому что мы, верой и правдой служившие Родине, оказались брошенными на обочине псевдодемократических реформ, а наши семьи находятся на грани выживания. Кому, как не вам, все это знакомо и близко? Мы не против реальных реформ общества и экономики, мы готовы активно участвовать в них и участвуем – благодаря работе ваших учреждений и вашей подвижнической деятельности. Но мы против реформ, ведущих к разграблению страны, к разгулу коррупции и криминала, к засилью и вседозволенности чиновников. Мы не хотим, чтобы наш труд, наши достижения погибли под катком необдуманных, чуждых реформ. Политические "качели" нашего общества постоянно раскачиваются то вправо, то влево, не давая простым гражданам стабильности и уверенности в завтрашнем дне. Достижение стабильного развития общества, защищенного законом и обеспеченного порядком, может осуществить только мощная, многочисленная партия, которая сбалансирует и консолидирует общество. Нас, людей, присягавших Родине, честно служивших ей, защищавших ее от разгула казнокрадов и бандитов, отдавших лучшие свои годы укреплению обороноспособности нашей страны, членов наших семей, немало, все вместе мы составляем более половины населения Российской Федерации. Неужели мы, объединившись, не сможем построить такое государство, которое достойно нас, которое справедливо оценит наши заслуги? Нас много, нас объединяет одно стремление – спасти Родину для наших детей и внуков. Память об ушедших товарищах не позволяет нам больше ждать. На сегодняшний день мы единственная партия, которая сильна духом и тверда убеждениями, партия государственников, члены которой присягали на верность Родине, которые имеют представление о дисциплине и верности делу не понаслышке, которые знают истинный смысл слов "Благодородство, Честь, Достоинство, Долг и Патриотизм". Мы, как в бою, не бросаем товарищей, не предаем соратников, к нам присоединяются все, кто чтит порядок, кто стремится жить в правовом государстве, все, кто хочет и может помочь России! Дорогие друзья! Мы обращаемся к вам, уже сегодня оказывающим посильную помощь увольняющимся из армии военнослужащим и членам их семей в адаптации к новой социально-экономической обстановке. Ваши центры и учреждения пользуются непререкаемым авторитетом в регионах, вас знают и уважают многие офицеры запаса, прошедшие переподготовку и получившие реальную поддержку в трудный период. Вам верят, а это главное в наше смутное время. Через вас мы обращаемся к бывшим военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов. Нас растаскивали по разным партиям и движениям, наши опыт, знания и возможности были нужны только на период очередных выборов и политических кампаний. Пришло время взять ответственность за судьбу страны на себя. Пришло время объединиться и создать свою политическую партию, которая защитит нашу честь, наше будущее, будущее наших семей, которая остановит развал страны, армии и правоохранительной системы. Если вы можете и хотите помочь России, то мы предлагаем вам: поддержите идею создания нашей политической партии".

Обращение подписано сопредседателем оргкомитета РПП "Союз", председателем Координационного совета по проблемам переподготовки увольняемых в запас офицеров при правительстве РФ генералом армии М.Моисеевым.

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ

О.Торбасов отверг обвинения Д.Жутаева в адрес РКСМ(б)

1 АВГУСТА секретарь ЦК РКСМ(б) по идеологии О.Торбасов распространил заявление "Товарищу Жутаеву относительно РКСМ(б) и понимания маоизма":

"Известный маоист Dar Zhutayev направил по длинному списку на заре 28 июля 2000 г. В 3:45 "Заявление о выходе из РКСМ(б)" (см. Партиформ, № 31. – ПИ). Это заявление содержит ряд справедливых критических замечаний в адрес нашей организации (напр. относительно теоретического эклектицизма, постмодернизма в "Бумбараше", недостаточной определенности по отношению к тактике armed struggle right now вообще и к губкинской ее разновидности в частности, неготовности к окончательному разрыву с брежневизмом), что признано 3-м пленумом ЦК РКСМ(б) второго созыва, выставившим его в качестве "затравочного материала" объявленной общекомсомольской дискуссии. Однако заявление содержит также ряд ошибочных положений. 1. Тов.Жутаев утверждает, что "РКСМ(б) является... тормозом на пути создания в постсоветской России независимых учреждений угнетенных масс". Это неверно. В случае роспуска РКСМ(б) активная, в основном РКРПшная, молодежь, оставшись без единого руководства, поневоле разбредется по ряду политических контор, которые неизбежно будут носить немаоистский, а значит в конечном итоге реакционный либо леваческий характер. Выход тов.Жутаева из РКСМ(б) ослабляет маоистскую линию в РКСМ(б) и, следовательно, усиливает предпосылки подпадания комсомольцев под идейное влияние различного рода брежневистских, анархистских, ходжаистских, троцкистских партий и групп. Я против "возникновения молодежных леворадикальных организаций с дифференцированными, последовательными идеологиями и вытекающими из них системами политических практик", против, если это немаоистские организации – я предпочитаю коалиционное движение, в которой масса с аморфной и эклектичной идеологией противопоставлена сплоченная группа маоистов, наделенных значительными полномочиями. Однако см. п.2. 2. Образованием РМП и выходом из РКСМ(б) тов.Жутаев добился разрушения организационного единства маоизма в России. Подлинными маоисты, признающие себя друг друга таковыми, больше не сосредоточены в одной организации (более того – в руководстве этой организации), а рассеяны по трем партиям. Этим нарушен важнейший для маоизма организационный принцип демократического централизма, когда все вопросы о вхождении в какую-либо структуру или выходе из нее решаются совместно. 3. Тов.Жутаев отмечает, что "в организацию приходят люди, исповедующие самые разные левые идеологии, преследующие самые разные цели, имеющие самые различные взгляды на средства для реализации этих целей". Тов. Костикова обратила наше внимание, что именно такая ситуация и привлекла тов.Жутаева в свое время в РКСМ(б). Да, РКСМ(б) не партия, а разнородная организация левой молодежи, именно такова его концепция. Маоистам следует рассматривать его как аналог Уханьского гоминьдана и безусловно участвовать в нем, распространяя прогрессивные идеи среди его членов, благо они к этим идеям вполне восприимчивы и, по крайней мере, в большинстве своем не имеют свойственных старому комдвижению предрассудков. 4. Вопреки утверждению тов.Жутаева, в РКСМ(б) не существует препятствий для "выделения четко оформленных фракций, каждая из которых могла бы бороться за торжество в организации своей позиции и принятие своей идеологии в качестве доминирующей". Точнее, эти препятствия те же, что и во всем левом движении – плохое знание истории, невнимание к теории, груз брежневистских стереотипов, наконец, отсутствие революционного подъема в массах молодежи, что делает даже самую прогрессивную идеологию слабо востребованной с их стороны. В этом и причина эклектицизма, явления, безусловно, временного и поддающегося изживанию. 5. РКСМ(б) вовсе не "делает все, чтобы связать себя в сознании... российского общества с недавними нашумевшими актами "городской герильи". Позиционирование маргинальной политической группы в массах осуществляется вовсе не через господствующие масс-медиа (разве что в случае частого систематического упоминания, что вовсе не имеет места), а через непосредственные или более-менее опосредованные контакты первой со вторыми. Если бы тов.Жутаев изучил практику местных групп РКСМ(б), то он убедился бы, что у них хватает политической компетентности использовать дела РВС и НРА не для рекламы РКСМ(б), а для обличения тотализирующегося правящего режима – так же, как гонения на профсоюзных активистов и борьбу против олигархов. Как секретарь ЦК РКСМ(б) по идеологии, я солидарен с заявлением РМП относительно вооруженной борьбы в России и рекомендую его для публикации в "Бумбараше". Замечу, что РКСМ(б) не проводит пропаганды по меньшей мере сомнительных тактик "городской герильи и индивидуального террора", а отдельные материалы "Бумбараша" безусловно являются ошибками редсовета, в связи с чем уже поднят вопрос об утверждении концепции нашей газеты и контроле над ее исполнением. 6. Мне не известны члены РКСМ(б), "мечтающие сесть в тюрьму по подозрению в терроризме" (среди находящихся на свободе), все колебания такого рода жестко пресекаются. Лучше уж по 134-й, чем по 205-й. 7. В Уставе РКСМ(б) не только не записана "ориентация на... РКРП", но и вообще не упоминается какая-либо партия.

Таким образом, тов.Жутаев допустил ряд тяжелых ошибок как в фактической оценке ситуации, так и в ее идейной интерпретации, отошел от марксизма-ленинизма-маоизма, требующего работы в массах, пойдя на поводу у леводогматических сектантских интеллигентских настроений, проистекающих из авангардных организаций, вынужденных действовать в буржуазной нации. Надеюсь, что нам удастся найти взаимопонимание и восстановить наше единство. Российский маоизм победит!".

"Память" обличает "жидовских провокаторов" и поздравляет королеву-мать

2 АВГУСТА пресс-служба Национально-патриотического фронта "Память" распространила заявление "К трагедии в Дюссельдорфе": "Патриоты всех стран! Мы твердо уверены, что взрыв в Дюссельдорфе учинили не "правые", как бессовестно лгут масонские масс-медиа, а сами жидовские провокаторы. Обезумевшие от страха иудо-масоны уже не в силах справиться с национальным сопротивлением, неотвратимо набирающим силу во всем мире и устроили взрыв, чтобы дать повод для полицейских репрессий по всей Германии и окончательно заткнуть рот достойным сынам немецкого народа. Вы видите, что нет уже места в мире, где бы не горела у жидов Данова колена под ногами земля, и если они идут на жертвы своих соплеменников, то конец их кагала совсем близок – они ведь сами писали об этом в "Сионских протоколах"! Волны Национального Сопротивления

уже никто не в силах остановить, и не поможет жидовским ублюдкам их практика ритуальных убийств, глобального мошенничества и талмудических запретов. Сионистских бандитов ждет только Суд Праведных! Да здравствует Правый Фронт! За Арийскую Солидарность! Союзу Москва-Берлин-Токио быть!".

4 АВГУСТА пресс-служба НПФ "Память" "от всей души" поздравила со 100-летием "Главу Британского Королевского Дома – королеву Елизавету – племянницу Русского Государя Николая II": "Лидер НПФ "Память" Д.Д.Васильев отметил государственную зрелость, честь и достоинство подданных английской Короны, которые, пройдя через столетие иудо-масонских катаклизмов, сохранили своего Монарха и верность ему. Промыслительно, продолжил Русский Вождь, что это происходит в то время, когда приближается День Прославления Святых Русских Царственных Мучеников. Мы желаем Правительнице Великобритании здоровья и счастья, любви семьи и подданных и уверены, что она сможет увидеть тот день, когда Россия вернется на свой исторический путь и заслужит своего Самодержца. Многие лета Вам! С нами Бог!".

Представители "Яблока" комментируют текущие политические события

2 АВГУСТА заместитель руководителя думской фракции "Яблоко" Сергей Иваненко в беседе с журналистами прокомментировал планы передачи части пакета акций ОРТ в руки государства. По его словам, такой шаг вовсе не гарантирует, что канал будет отражать интересы всего общества, поскольку "проблема ОРТ не в преобладании на нем государства или частных лиц", а в том, что в России "государство часто выступает как бюрократическая каста со своими интересами", и усиление роли государства на ОРТ может привести к тому, что телеканал "будет отражать позиции чиновников, в том числе и высших", а не служить интересам общества. Как считает С.Иваненко, ОРТ "должен быть общественным каналом, а не олигархическим". При этом, по его мнению, не важно, государственная или частная "группировка" будет его контролировать ("Главное, чтобы эти группы людей не навязывали обществу свои взгляды"). В связи с этим выступающий призвал к созданию в качестве "механизма контроля" общественного наблюдательного совета, состоящего не из чиновников ("как предлагает КПРФ"), а из людей, "имеющих авторитет в стране". Что касается решения Б.Березовского начать переговоры о продаже акций ОРТ государству, то он, по мнению С.Иваненко, мог пойти на это из-за финансовых проблем. Комментируя идею Б.Березовского о создании собственного медиа-холдинга, выступающий заявил: "Хорошая идея. ...Для России лучше иметь два частных медиа-холдинга, чем один". Вместе с тем, по его мнению, эту идею "будет сложно реализовать" ("Это очень дорого стоит").

3 АВГУСТА депутат Госдумы Алексей Мельников заявил журналистам, что фракция "Яблоко" негативно относится к заявлениям ряда высших правительственных чиновников (И.Клебанов, Г.Греф) о временном характере "плоской" 13%-ной шкалы подоходного налога. По его словам, главная идея этого нововведения – способствовать легализации доходов ("показать гражданам, получающим высокие доходы, что выгодно заплатить небольшие по мировым меркам налоги и жить спокойно") и в то же время добиться роста доходов бюджета за счет расширения налогооблагаемой базы. Заявления членов правительства "о каких-то временных рамках действия нового налога", считает А.Мельников, "порождают неуверенность в стабильности предлагаемых мер, что создает крайне неблагоприятный фон для проведения налоговой реформы" ("Российские граждане и так не верят российскому государству, а уж когда само государство начинает подогревать эту неуверенность заявлениями официальных лиц, то такую политику можно назвать самоубийственной. ...Сколько людей при таком отношении правительства легализуют свои доходы? ...Все это крайне неуклюжее и не диктуемые никакой политической необходимостью маневры, предпринимаемые после того, как законопроект уже принят"). А.Мельников отметил, что его фракция голосовала за 13%-ную ставку как за меру, которая вводится "всерьез и надолго", и намерена придерживаться этой позиции и впредь.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ состоялась пресс-конференция заместителя председателя Госдумы Владимира Лукина ("Яблоко"). Комментируя планы создания Государственного совета, В.Лукин назвал нецелесообразным придание этому органу каких-либо конституционных функций ("[Это] будет означать, что у нас существуют три палаты. По-моему, Россия не настолько богата, чтобы плодить бесчисленное количество палат весьма сомнительного свойства с целью угодить разного рода палатофилов"). По словам выступающего, в России должно быть "ровно столько властных органов, сколько необходимо, а не столько, сколько просят разные люди, которые хотят где-то засесть". Как полагает В.Лукин, Госсвет сможет действовать при президенте в качестве консультативного органа ("Для этого никаких изменений в Конституции не потребуется"). Комментируя провал переговоров в Кэмп-Дэвиде, выступающий указал на их "плохую подготовленность" и неудачно выбранный момент для их проведения. Вместе с тем он не исключил, что в сентябре участники палестино-израильских переговоров могут подписать рамочное соглашение о промежуточном урегулировании конфликта. Признав, что шансы на это крайне малы, и это будет скорее "соглашение во имя сохранения лица", В.Лукин предположил, что "в некой перспективе ближневосточное соглашение, конечно, будет заключено" ("Но для этого необходимо, чтобы сложились внутривнутриполитические условия"). Выступающий также высказался против включения в число участников переговоров Ливии, Сирии и России ("Расширять этот круг можно, но тем самым проблему не решить. ...На палестино-израильском направлении ни Россия, ни даже Европа существенного влияния оказать не могут").

4 АВГУСТА С.Иваненко сообщил в беседе с журналистами, что фракция "Яблока" готовит запрос в Конституционный суд с просьбой дать толкование, "что понимается под термином "формирование" Совета Федерации, и возможно ли при такой трактовке прямое избрание членов верхней палаты". В настоящее время, по его словам, идет сбор подписей под запросом (таковых требуется 90). Выступив против отмены выборов по партийным спискам ("В этом случае в Думе появится значительное число депутатов, которые зависят от власти либо представляют теневой криминальный капитал"), С.Иваненко сообщил, что "Яблоко" внесло законопроект, согласно которому 70% депутатов Госдумы должны избираться по партийным спискам и только 30% – по одномандатным округам ("Мы считаем, что в Госдуме вообще должны быть лишь представители политических партий и движений, то есть все 100% депутатов следует избирать по партийным спискам"). Комментируя планы создания Госсвета, выступающий заявил, что этот орган может быть только "рекомендательным" ("Никаких конституционных полномочий ему придавать не надо"). По его мнению, в России уже сложилась система баланса властей, и перераспределять властные функции в пользу какого-либо нового органа просто нецелесообразно ("Надо совершенствовать то, что у нас имеется, уточнять полномочия действующих структур, создавать систему сдержек и противовесов и именно в этих целях производить какие-то изменения в Конституции"). Отметив, что внесение поправок в Конституцию – процедура сложная и

длительная, С.Иваненко заявил: "Опыт подсказывает, что изменения в Основной закон могут вноситься только при очень высокой степени согласия в обществе".

Встречи Г.Зюганова со сторонниками

2 АВГУСТА состоялась встреча лидера КПрФ Геннадия Зюганова с группой главных редакторов региональных партийных газеты, а также левопатриотических оппозиционных изданий. Г.Зюганов заявил, что, вопреки "декларациям нынешней власти" о сильном государстве, в стране усиливается "праволиберальная, проамериканская линия развития экономики" ("Мы видим, что в верхах идет ожесточенная подспудная борьба, которая осенью может вылиться в жесткое противостояние. ...Ситуация в стране складывается противоречивая. С одной стороны, власть провозглашает идеи, которые мы десять лет отстаивали и добились их одобрения подавляющим большинством населения страны. С другой – усиливается праволиберальная, проамериканская линия в развитии экономики, идет наступление на социальные права трудящихся, что ведет к обострению социальной напряженности"). Коснувшись внутрипартийных дел, Г.Зюганов охарактеризовал дискуссию вокруг тезисов ЦК КПрФ к предстоящему VII съезду как "важный этап в дальнейшем развитии партии, преобразовании ее в силу, способную в ближайшей перспективе завоевать значительную общественную поддержку и овладеть рычагами исполнительной и законодательной власти в условиях многопартийности и демократической состоятельности".

4 АВГУСТА состоялась встреча Г.Зюганова с участниками "Марша в защиту детства" и организаторами пикета работников образования из ряда областей РФ у Дома правительства. Лидер КПрФ высказался за немедленное изменение экономического курса ("Экономические рецепты, которые сегодня предлагаются президентом и правительством, не способны обеспечить решение острых социальных проблем. ...Сильное государство определяется не по декларациям, а по реальному отношению власти к детям, старикам, образованию и здоровью нации"). По его словам, конкретную социально-экономическую программу развития страны с указанием источников финансирования имеет только КПрФ ("В соответствии с этой программой гарантируется обеспечение прожиточного минимума для десятков миллионов наших граждан, не имеющих ныне средств выживания"). Кроме того, Г.Зюганов присоединился к требованиям участников марша и пикетчиков о немедленной выплате детских пособий, запрете на размещение уличной рекламы табака, прекращении "пропаганды насилия и разврата на государственном телевидении" и пр.

1 АВГУСТА пресс-служба Аграрной партии России распространила заявление, в которой выразила протест против "дробления сил аграриев путем создания новой партии" ("Под прикрытием обвинений председателя АПР Михаила Лапшина в отступничестве и измене крестьянским интересам, разрыве отношений с "народно-патриотическими силами" Николай Харитонов и его сторонники уже давно пытаются, используя организационные ресурсы АПР, создать партию "под себя"). Как говорилось в документе, руководство АПР негативно относится к подобным попыткам, но, признавая за каждым членом партии право на выход из организации, предлагает всем, "кто не удовлетворил свои личные амбиции в составе Аграрной партии, по собственной воле покинуть ее ряды и достигать властных вершин самостоятельно, не затуманивая при этом головы рядовым крестьянам". "Руководство АПР считает единственно возможным и правильным в настоящий момент нынешний курс Аграрной партии, направленный на сближение и сотрудничество с новой властью в деле возрождения агропромышленного комплекса России", – подчеркивалось в заявлении.

4 АВГУСТА член Президиума ЦК КПрФ, председатель думского комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Виктор Зоркальцев прокомментировал намерение Бориса Березовского создать "конструктивную оппозицию" нынешнему руководству страны. По его словам, "в России есть соответствующая законодательная база, поэтому при желании можно создать любые не выходящие за рамки закона партии, движения, блоки". Вместе с тем, считает В.Зоркальцев, вопрос состоит в том, будет ли такая оппозиция оказывать реальное влияние на жизнь страны ("Для создания партии или движения, реально участвующего в политическом процессе, нужны годы"). По его словам, у Б.Березовского есть "организационные и финансовые возможности", он может оказывать влияние на некоторые средства массовой информации, но "этого мало для создания действительно влиятельной политической силы". Для того, чтобы быть достаточно влиятельной, политическая организация, считает член руководства КПрФ, должна иметь собственную идеологию, разветвленную структуру, печатные органы, устойчивый электорат и "раскрученного" лидера. По мнению В.Зоркальцева, в настоящее время в стране существуют лишь две влиятельные партии: на левом фланге – КПрФ, на правом – "Яблоко", в то время как все остальные политические организации "созданы или под лидера, или под ситуацию, или под ресурсы – финансовые, организационные, информационные".

7 АВГУСТА лидер ЛДПР Владимир Жириновский в беседе с журналистами высказался за ликвидацию парламента и его замену Госсоветом, в состав которого вошли бы губернаторы, ряд министров и руководители политических партий. Пост президента, считает лидер ЛДПР, должен быть упразднен, а главой государства должен стать председатель Госсовета, в функции которого вошло бы в том числе и назначение руководителей областей и городов. Кроме того, В.Жириновский выступил за национализацию предприятий "системообразующих" отраслей экономики (энергетики, транспорта, связи, оборонной промышленности и пр.), прекращение экспорта сырья, немедленное возобновление отношений со странами-должниками (в первую очередь с Ираком, Ливией и Монголией). Одобрав курс нынешнего руководства страны ("[Оно] принимает меры в нужном направлении"), В.Жириновский заверил, что лично он и ЛДПР в целом приложат все усилия "для достижения нового режима".

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Митинги-"цепочки" московских коммунистов у Музея Ленина

5 АВГУСТА в "цепочке" "Трудовой столицы" приняло участие около 80 человек. Выступили В.Петров (подвергнув критике надежды "многих патриотов" на то, что "Путин все-таки навеет порядок", назвал президента РФ представителем "чубайсовско-собчаковской ленинградской команды, которая обосновалась в Москве только для того, чтобы совершить свое черное дело – распродать в частные руки все то, что еще осталось от Советской власти"), Д.Якушев (высказал мнение, что в настоящее время в правящем классе страны происходит

"один из самых острых с 1993 года" конфликт – между крупными монополиями, заинтересованными в сохранении единой сильной России, и группировками бизнесменов, опирающимися на губернаторов, "для которых укрепление центра – смерти подобно"; заявив, что победа губернаторов будет означать распад России, вместе с тем отметил: "Путин для нас такой же враг. Другое дело, что он нас пока просто не замечает, мы слишком слабы, слишком малы"; призвал проводить "независимую коммунистическую политику": "Не дать губернаторам развалить Россию, ...но и не дать путинцам обмануть народ идеей национального единства", Б.Гуныко (назвал В.Путина "более опасным", чем Б.Ельцин: "Перед ним стоит более серьезная задача – доказать, что построение капитализма в России возможно").

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ в "цепочке" МК РКРП приняло участие около 50 человек. Митинг вел А.Михайлов. Выступили Ю.Мартынов (назвал современную Россию капиталистическим государством, находящимся "на высшей империалистической стадии развития" и ведущим "психологическую классовую войну за интересы национальной буржуазии"; призвал противопоставить нынешнему режиму "сплоченность, дисциплину, коммунистическое самообразование и бескорыстную самоотдачу"), А.Каллистов (комментируя сетования Н.Морозовой на то, что мало кто из коммунистов приходит на судебный процесс по ее иску к телеведущему Евгению Киселеву, "оболгавшему Ленина", заявил, что время и силы, потраченные Н.Морозовой, следовало бы потратить "на общение с простыми людьми"), Ю.Анфимов (комментируя статью в "Правде" "Что общего между Путиным и Андроповым"; заявил, что на самом деле В.Путин опирается "на самые крупные капиталистические монополии, которые ведут борьбу за поглощение более мелких").

6 АВГУСТА в "цепочке" "Трудовой России" приняло участие около 170 человек. Секретарь МК КПСС(ЛС) по рабочему движению В.Никителов сообщил об активизации работы по "возрождению КПСС" ("26 августа состоится областная конференция коммунистов, 7 октября пройдет съезд "Трудовой России"), призвав создать во всех районах области местные отделения с количеством членов не менее 12 человек в каждом. По его словам, КПСС(лс) направила всем компартиям союзных республик обращение с призывом к объединению и воссозданию КПСС. Он также предложил проанкетировать всех бывших членов КПСС, с тем чтобы выяснить, готовы ли они поддержать восстановление партии и заплатить взносы за последние 10 лет. После шествия к Мавзолею Ленина участники акции прошли на Лубянской площадь, где состоялся митинг в поддержку требования о восстановлении памятника Дзержинскому. Выступили В.Тимофей (сообщил, что "Вахта памяти Дзержинского" продлится до 11 сентября – 123-й годовщины со дня рождения основателя ЧК; отметил, что после опубликования в "Советской России" материалов об этой акции лидер Агропромышленной депутатской группы Николай Харитонов позвонил в штаб "Трудовой России" и выразил поддержку "Вахте памяти"; призвал все коммунистические организации принять 11 сентября участие в общегородском митинге в поддержку требований о восстановлении памятника), член МГК ВКПБ В.Христенко (заявил о поддержке большевиками-сталинцами акции "Трудовой России" по сбору подписей за восстановление памятника Дзержинскому).

В НАЧАЛЕ АВГУСТА Комитет защиты политузников-борцов за социализм объявил о проведении 16 августа "митинга протеста против репрессий в отношении членов РКСМ(б) Н.Рака, Т.Соколовой, Л.Романовой": "Они обвиняются в совершении взрывов приемной ФСБ, хотя к ним непричастны. Следствие в течении пяти месяцев после ареста комсомолок не смогло предъявить доказательства их вины. Фактически режим преследует молодых борцов за верность коммунистической идее, социализму! Не дадим спецслужбам тюремного государства (оценка министерства юстиции РФ) лишиться свободы невиновных! Остановим политические репрессии против коммунистов! Мы зовем всех честных москвичей поддержать эти лозунги! Место сбора – у здания ФСБ на ул. Б.Лубянка, д. 1/3 (метро "Лубянка"). Начало митинга – в 17.30, окончание – в 19.30. Организаторы митинга – Комитет защиты политузников-борцов за социализм вместе с его коллективными членами: РПК, РКРП, ВКП(б), РКП-КПСС, КПСС Ленина-Сталина, Союз офицеров, движение "В защиту детства". Пресс-центр Комитета. Тел/факс (095) 155-90-63. Электронная почта – rpk@mail.ru".

АНАЛИЗ

В.Прибыловский о расстановке партийно-политических сил в стране

Один из наиболее авторитетных специалистов по современным российским партиям президент Информационно-издательского центра "Панорама" Владимир Прибыловский дал интервью заместителю главного редактора "Партиформы" Алексею Пятковскому.

– Не хотели бы Вы прокомментировать оценки хода партийного строительства в России, высказанные руководителями "Партиформы" Ю.Коргунюком и А.Пятковским (см. Партиформ, № 27)?

– С чем-то из высказанных оценок я согласен, с чем-то нет. Наибольшие мои возражения вызывает характеристика, данная Ю.Коргунюком "Яблоку" и его перспективам. Мне кажется, что все обстоит ровным счетом наоборот, и потерпела крах именно тактика и стратегия Союза правых сил как наследника ДВР (невзирая на относительный успех СПС на парламентских выборах 1999 г.). Так, у меня есть сильные подозрения относительно того, что при подсчете голосов процента три у "Яблока" было отнято, и оно получило вовсе не 6%, а ближе к девяти. Я в этом практически уверен. И не исключено, что Союзу правых сил кое-что было приписано. В декабре 1999 г. "Единству" было приписано около 10%, и их взяли с разных мест, в том числе у "Яблока". Возможно, были приписки и в пользу Союза правых сил – например в Самарской губернии.

Сейчас значительная часть Союза правых сил в лице, в первую очередь, теперешнего руководства СПС – Немцова и, частично, Хакамады – перешла на позиции, которые всегда занимало "Яблоко" – а именно позиции критики (конструктивной оппозиции) власти. Правда, не весь Союз правых сил перешел на это позиции. С этих позиций выступает около половины его думской фракции. Разумеется, на эти позиции не перешли Кириенко, Чубайс. Тем не менее сейчас лицо СПС в значительной степени определяют Немцов и Хакамада. Именно под их руководством Союз правых сил ведет себя так, как вело себя все предыдущие годы "Яблоко". И именно на этой основе стал возможен формальный союз между "Яблоком" и СПС – потому что Союз правых сил перешел на позиции "Яблока", а не наоборот. Я считаю, что и в дальнейшем позиция именно демократической оппозиции, которую всегда представляло и продолжает представлять "Яблоко", является для либералов более перспективной, чем позиция младшего партнера

"партии власти". Сейчас судьба Союза правых сил будет во многом зависеть от позиции Путина. Если Путин будет продолжать делать либеральные жесты и держать при себе в качестве специалистов-профессионалов экономистов круга Гайдара, тогда это крыло Союза правых сил, которое Коргунов называет "буржуазным" и которое я бы назвал просто "чиновническим", "либерально-бюрократическим", естественным образом растворится в "Единстве". И сейчас позиция соответствующего крыла СПС не сильно отличается от позиции "Единства". (Другое дело, что основной состав "Единства" образуют люди, абсолютно не имеющие взглядов или меняющие свои взгляды в соответствии с волей начальства. Если начальство велит им быть либералами а ля Улюкаев, они таковыми и будут.) И этому не помешают даже авторитарные тенденции в политике Путина. Например, Кириенко они никогда не смущали, и этим он не сильно отличается от представителей "Единства". Я думаю, он совершенно спокойно проглотит авторитаризм. Не случайно он согласился на свое назначение [на должность представителя президента РФ в Приволжском федеральном округе]. Да и Чубайс никогда не был противником пиночетовской модели. И если Путин установит диктатуру, это не помешает значительной части данного крыла СПС. А вот другому крылу, немцовско-хакамадовскому, помешает. Оно тогда просто растворится в "Яблоке". (Другое дело, что оно тогда может называться не "Яблоко", а как-то по-другому. Но генетически это будет "Яблоко", а не гайдаровская партия.) Если же Путин станет не только принципиальным авторитаристом, но и откажется от либеральной программы (это тоже вполне возможно, поскольку Путин не является в экономике принципиальным либералом. Для него любая экономическая стратегия и тактика инструментальна. Сейчас ему кажется, что гайдаровцы могут вытеснить экономику, и он на них опирается. Если ему покажется, что не смогут, он сменит их на дирижистов), то тогда единство двух этих крыльев Союза правых сил может восстановиться. И в этих условиях ведущая роль "яблочной" составляющей будущего объединения может быть не столь значительной. Опять-таки, оппонировавший Путину Союз правых сил займет традиционную "яблочную" нишу.

– В ходе своего выступления перед "яблочными" предпринимателями (см. Партиформ, № 28) Немцов доказывал, что никакого противостояния между Путиным и "Яблоком" не существует, и что последнее занимает порой более пропутинскую позицию, чем СПС...

– Ничего такого я не слышал. Но я помню мнение Мурашева о том, что по принципиальным вопросам позиции "Яблока" и СПС всегда совпадали. В отличие от некоторых политологов и журналистов типа Максима Соколова, которые обзывают "яблочников" "социалистами" и "левыми", Мурашев всегда говорил о том, что между "Яблоком" и СПС (ДВР) нет разногласий в стратегии, и обе партии являются либеральными. Различия есть только в тактике. Гайдаровцы всегда выступали за то, чтобы осуществлять либеральные реформы сверху через компромисс с "партией власти" и используя влияние "партии власти", а "Яблоко" всегда выступало за оппозиционную тактику и при этом морализировало.

– Немцов ссылался на результаты голосования в Госдуме за последние путинские законопроекты...

– Такая ситуация наблюдается по одному конкретному вопросу, касающемуся реформы Совета Федерации. Дело в том, что если у Союза правых сил (гайдаровцев) раньше не было никакой выраженной позиции относительно федеративных отношений, то "Яблоко" давно имеет соответствующую программу. И то, что Путин сейчас делает для реформы федерации, – это ухудшенный вариант яблочной программы. Поэтому было бы странно, если бы "Яблоко" стало отказываться от того, чего оно требовало все последние пять лет. И именно поэтому оно поддерживает их более последовательно и более сплоченно, чем Союз правых сил. Это ситуативная позиция по группе законопроектов. Кстати, такие несомненные демократы, как В.Рыжков и В.Лысенко заняли антипутинскую позицию, потому что они видят авторитарные тенденции в политике Путина и считают, что противостояние им сейчас более важно, чем преобразование федеративных отношений.

– Судя по Вашим словам в самом начале нашего разговора Вы разделяете мое мнение о нецелесообразности объединения СПС и "Яблока"...

– Нет, почему же. Единый список на парламентских выборах им будет очень даже необходим, особенно если "Единству" и путиноидам удастся протолкнуть в избирательный закон положение о повышении планки барьера до 7%. В этом случае создание единого списка для либералов будет просто жизненно необходимым. Другое дело, я считаю, что им нет необходимости сливаться в одну организацию, тем более в предвидении того, что на следующих президентских выборах в рядах Союза правых сил вновь случится раздрай, и половина СПС вновь будет за Путина, а половина, наверное, нет. А на парламентских выборах ничто не мешает создать единый список либералов, в том числе имея в виду и возможность создания затем на его основе двух фракций в парламенте. Я бы сказал даже, что в нынешней ситуации он скорее нужен, чем нет, а при семипроцентном барьере он просто необходим для выживания.

– И Вас не смущает возможное в этом случае взаимное уничтожение голосов сторонников СПС и "Яблока", которые, не секрет, относятся друг к другу достаточно враждебно?

– Такое взаимное уничтожение голосов, несомненно, произошло бы в 95-м году и в 99-м. Но сейчас, я думаю, ситуация меняется, и значительная часть их разногласий осталась в прошлом. Вопрос о том, плохой Ельцин или хороший, хороши реформы Гайдара или не очень, теперь уже не столь важен и с каждым годом все меньше и меньше будет разделять сторонников "Яблока" и СПС. Очень может быть, что через три года эффект взаимного уничтожения голосов если и не сойдет совсем на нет, то проявится в минимальной степени. Тем более что такие фигуры, как Немцов и Хакамада никогда не вызывали отторжения у сторонников "Яблока". Отторжение вызывали фигуры Гайдара, Кириенко и особенно Чубайса.

– Из Ваших слов в начале нашей беседы явствует, что нет смысла задавать Вам вопрос о причинах неуспеха представителей "Яблока" в последнем цикле общефедеральных выборов...

– Явлинский был бы слишком хорошим президентом для сегодняшней России, и поэтому за него не голосуют. В ближайшие лет десять Явлинский (или аналогичный ему кандидат) президентом в нашей стране стать не может. А вот лет через десять, может быть, что-то и изменится.

– То есть, Вы избежали соблазна списать все неудачи "Яблока" на фальсификацию результатов выборов...

– Я не сомневаюсь в том, что на последних выборах Путин получил не 53%, а 48-49. Но все равно эти голоса были вброшены за счет непришедших, а не за счет голов сторонников Явлинского. Хотя в Саратовской области избиркомы были схвачены за руку, когда голоса Явлинского записали на счет какого-то заведомо непроходного кандидата. А вот на парламентских выборах, я думаю, у "Яблока" было украдено до трех процентов. Если бы наблюдатели от "Яблока" были везде, то труднее было бы в столь значительной степени фальсифицировать результаты выборов в пользу "Единства". Хотя, опять-таки, не столько за счет "Яблока", сколько за счет вброса в последние часы бюллетеней за непришедших. Это самый простой способ. Кроме того, более удачная тактика дала бы "Яблоку" еще 1-3%. Но и это принципиально не изменило бы его результат.

– Вы с конца 80-х годов тесно сотрудничаете с В.Игруновым. Не можете ли объяснить причину неизбрания его и его оппонента С.Иваненко на пост заместителей председателя "Яблока". Это как-то связано с внутренней борьбой в "Яблоке"?

– Я думаю, связано. И Иваненко не избрали зампредом для того, чтобы смягчить впечатление от опалы Игрунова, которая явно имеет место.

– Может быть, он будет избран на должность секретаря ЦС по партийному строительству?

– По-моему, секретари уже избраны, и Игрунова среди них нет.

– А теперь предлагаю "пройтись" по оставшимся частям политического спектра. Каковы, на Ваш взгляд, перспективы у коммунистов (то есть сталинистов)?

– Никаких перспектив, потому что там слишком много мелких вождей. В принципе, если перестрелять большую часть лидеров [смеется], то можно создать хорошую коммунистическую партию с электоральным потенциалом процентов в 4-6. Но поскольку этим никто специально заниматься не будет, то они обречены ходить на выборы девятью колоннами. Что касается образования Компартии Союза, то сразу стало ясно, что это то самое объединение двух партий, в результате которого вместо двух партий образуется три.

– Каковы перспективы "России" и ее взаимоотношений с КПРФ?

– Видимо, все-таки ничего у Селезнева сейчас не получится. Хотя какие-то возможности им еще не вполне исчерпаны, и в первую очередь потому, что Селезнев выбрал более правильную тактику, чем в свое время Рыбкин. Он решил не откалываться от Компартии, а душить ее в объятиях.

– То есть Вы думаете, что в следующем составе Думы левую нишу вновь будет занимать только КПРФ?

– КПРФ, хотя она может пойти на выборы и под какой-нибудь другой вывеской, например, народно-патриотической, которая может дать ей 1-3% голосов дополнительно. Но "Россия", как отдельная организация, победить на выборах не сможет. Впрочем, до выборов еще далеко, и "Россия" до тех пор может вообще сдохнуть. Если этого не случится, то Селезнев, как грамотный политик, будет скорее всего делать все для того, чтобы был создан блок "КПРФ – "Россия", "КПРФ – Левые силы".

– Каковы перспективы у "Отечества", в частности, в связи с готовящимся преобразованием его в партию?

– "Отечество" сейчас размывается. Его перспективы зависят от жизнеспособности Путина. Если Путин надорвется в своей борьбе со всеми элитами сразу (как это предсказывает Березовский), то "Отечество" может стать одной из основ центристской оппозиции. Тем более что лицо Лужкова и Примакова (который не член "Отечества", но возглавляет его парламентскую фракцию) более прилично для такой оппозиции, чем лицо Березовского. Если же Путин будет продолжать побеждать, то для "Отечества" места не останется, и оно рассосется.

– Каковы могут быть контуры этой самой центристской коалиции?

– "Отечество", губернаторы, так называемые олигархи (каковые олигархами не являются, потому что олигархи – это те, кто правит. А правит у нас всегда бюрократия. Даже в наиболее благоприятный для них период только отдельные из предпринимателей входили в правящую верхушку. Это вина Немцова, что термин "олигархия" получил такое распространение), может быть, Селезнев. Селезнев может просто перебежать к "Отечеству" со всей "Россией". Но эта коалиция может сложиться только в случае успехов Путина. Потому что все потенциальные части этой коалиции предпочли бы быть подпоркой власти Путина. Но Путин их отталкивает. Кроме того, за этим проектом может маячить фигура Березовского. Конечно, у Березовского с Лужковым и Примаковым плохие отношения, но, тем не менее, ничего невероятного в их альянсе нет. Конечно, советы и деньги Березовского часто бывают полезны, но его открытое участие в каком-либо политическом начинании может последнее только дискредитировать. Держащийся в тени Березовский был бы более полезен для оппозиции. А Березовский, открыто создающий оппозицию, ее только дискредитирует.

– Однако участие Березовского в создании "Единства" не помешало этому избирательному объединению достигнуть на выборах такого успеха...

– Максима Путина "Мочить террористов в сортире" перевесила отрицательное влияние образа Березовского. И хотя Березовский все время говорил о том, что "Единство" – это его детище, подрывая тем самым шансы своего детища на успех, но, с другой стороны, была успешно проведена кампания по "отмыванию" "Единства" от Березовского. Все-таки в глазах избирателя "Единство" было партией не Березовского, а Путина – особенно на последнем этапе выборов.

– Какой ему был смысл дискредитировать "свое детище"?

– Это свойство характера. Он всегда хочет быть на виду.

– А что Вы думаете о перспективах создания так называемой "партии Березовского"?

– Она невозможна. Партия с лицом Березовского невозможна, потому что она всех будет отталкивать. А вот партия с Березовским в качестве теневого управляющего была бы возможна, тем более что такой вариант он уже в некотором смысле осуществлял в случае с "Единством". Правда, Борис Абрамович любит лезть на первый план, разрушая тем самым то, что он делает.

– Перейдем к оценке перспектив "Единства"...

– И здесь все зависит от Путина. Если Путину будет сопутствовать успех, то и "Единство" сохранит свои позиции, доживет до следующих выборов и получит на них такой же результат. Или даже лучше – в том случае, если введут семипроцентный барьер, и кроме коммунистов и "Единства" в Думе никого не останется. Если же Путин провалится, то и "Единство" разбежится – кто в "Отечество", кто к коммунистам.

– Я с трудом представляю себе развал "Единства" к следующим парламентским выборам при живом Путине...

– Поскольку это партия поддержки успешного президента, то в случае, если президент перестанет быть успешным, ее ждет незавидная судьба. Конечно, пока он президент, полного распада "Единства" не будет. НДР ведь тоже разваливался не сразу. Пока из членства в нем можно было чего-то для себя извлечь, НДРовцы продолжали оставаться в нем. Они ведь не сразу разбежались. Если Путин провалится, условно говоря, завтра, то "Единство" просуществоует еще пару лет.

– А что ждет ЛДПР?

– ЛДПР – давно уже не национал-социалистическая партия. Теперь это коммерческое предприятие с ограниченной ответственностью "ЛДПР корпорэйтед" (или "лимитед"), испытывающее определенные трудности, но преодолевшее

очень серьезный кризис. (Раз прорвалось в парламент, значит еще 4 года просуществует. А там видно будет.) Конечно, 7%-ный барьер полностью подрывает шансы этого коммерческого предприятия. Если же останется старый барьер, то Владимир Вольфович может вновь продемонстрировать чудеса выживаемости. Благодаря своим клоунским способностям ему всегда накануне выборов удается хотя бы частично восстановить свои позиции. Сейчас за ЛДПР голосуют люди психически неадекватные и те, кому нравятся клоуны. В сумме это вполне может дать 5%, но 7%, скорее всего, уже не даст.

– То есть Вы полагаете, что на следующих выборах не проявит себе имевшаяся до сих пор тенденция к двукратному уменьшению результатов ЛДПР от кампании к кампании?

– Не знаю. Как в 99-м году ЛДПР была на грани прохождения в Думу, так и через три года она может опять быть на грани. Но если она будет для чего-то нужна власти, ей могут помочь. (Кстати, возможно, и на последних выборах ей подбросили немножко голосов.) Ведь административный ресурс дает прибавку уж никак не менее трех процентов, а скорее, больше.

– Вы полагаете, что власть будет расходовать часть своего драгоценного административного ресурса на поддержку не "Единства", а какой-то ЛДПР, благосклонность которой еще предстоит покупать?

– Да, на президентских выборах весь административный ресурс, естественно, концентрируется вокруг одной фигуры. Другая ситуация складывается на парламентских выборах. Так, в последних выборах участвовали три пропутинских блока – "Единство", СПС и ЛДПР, и им в разной степени была оказана поддержка: "Единству" – прямыми фальсификациями, а Союзу правых сил и ЛДПР – оказанием какой-то косвенной поддержки – информационной, финансовой и так далее.

ИСТОРИОГРАФИЯ

Бывшая сотрудница "Партиформа" защитила диссертацию по истории современного российского комдвижения

14 июня в Российском независимом институте социальных и национальных проблем состоялась защита кандидатской диссертации бывшей сотрудницы "Партиформа" Марины Холмской на тему "Современное коммунистическое движение в России: идеология и практика".

Во вступительной речи М.Холмская дала оценку т.н. "коммунистической многопартийности". По ее мнению, в основе этого феномена лежат не столько субъективные (личные амбиции лидеров), сколько объективные причины, а именно – различия в положении социальных групп, составляющих базу той или иной компартии. Наличие множества коммунистической направленности, считает М.Холмская, демонстрирует скорее не слабость, а силу комдвижения, которое благодаря этому, оставаясь единым по целям, располагает всеми вариантами стратегии и тактики. Коснувшись идейно-политических различий двух основных течений в комдвижении ("ортодоксального" и "реформистского"), соискательница высказала убеждение в невозможности создания в России единой компартии – в силу принципиальных идейных и тактических разногласий между коммунистами. По ее мнению, КПРФ относится к комдвижению скорее формально (в силу сохранения в программе положений о коммунистической перспективе, марксизме-ленинизме и пр.), чем на практике. Она также высказала мнение, что серьезный идейный и организационный кризис комдвижения, в силу которого коммунисты не имеют возможности опереться на свою традиционную социальную базу – рабочий класс, не дает оснований связывать будущее коммунистической идеологии в России ни с одной из ныне действующих компартий. По ее прогнозу, будущее – "за новыми коммунистическими организациями, которые будут строить свою работу не на нигилистических, а на конструктивных началах, и в силу этого окажутся востребованы современным рабочим движением".

В ходе ответов на вопросы М.Холмская объяснила закрытость коммунистических партийных мероприятий "бюрократической традицией КПСС", а относительно перспектив комдвижения в России заявила: "Должна произойти кристаллизация существующих в комдвижении идейных течений с последующим оформлением новых оргструктур как объединений единомышленников, которые не будут раздираться столь острой внутрипартийной борьбой".

В выступлениях официальных оппонентов и членов диссертационного совета работе М.Холмской была дана высокая оценка. Были, в частности, отмечены значительный объем проделанной работы ("Диссертация практически докторская"), солидная источниковая база, актуальность темы ("За последние 10-15 лет это первая диссертация с анализом современного состояния комдвижения") и пр. Эксперт Горбачев-фонда В.Соловей, посоветовав больше внимания уделять "психотипам в комдвижении и общественной психологии вообще", объяснил провал на выборах левокоммунистических партий и успех КПРФ неготовностью масс к революционным действиям ("Основной электорат КПРФ – это самая законопослушная часть населения, стоящая на позициях левого консерватизма, который в принципе исключает революционность").

В качестве "неофициальных оппонентов" выступили сопредседатель Марксистской платформы Виктор Исайчиков и лидер РКП-КПСС Алексей Пригарин. В.Исайчиков, высоко оценив представленную работу, вместе с тем, не согласился с тезисом о том, что наличие множества компартий свидетельствует о силе комдвижения ("Это свидетельство его слабости, в основе которой – опора не на рабочий класс, а на различные мелкобуржуазные слои"). Он также поставил под сомнение утверждение о всеобъемлющем характере кризиса комдвижения: "Организационный и идеологический кризис беспорны, а вот теоретического кризиса нет, так как теоретическая база комдвижения – диалектический материализм – ничем не опровергнута. Нерешенность отдельных теоретических вопросов – еще не свидетельство кризиса, это свидетельство развития". При этом В.Исайчиков полностью поддержал основной вывод М.Холмской – о том, что ни одна из нынешних компартий не имеет перспектив стать мощной организацией ("Именно этот тезис вызовет наибольшее неприятие у нынешних компартий"). А.Пригарин, также дав высокую оценку диссертации, не согласился, однако, с делением коммунистов на "ортодоксов" и "реформистов". По его мнению, структура комдвижения "гораздо сложнее".

По окончании дискуссии диссертационный совет единогласно (18 голосов "за") высказался за присвоение М.Холмской степени кандидата исторических наук.

Публикуем отрывок из диссертации М.Холмской.

Поражение лидера КПРФ Г.Зюганова на президентских выборах 2000 г. сделало вопрос о перспективах коммунистического движения в России особенно актуальным. При этом рассмотрение этой проблемы, на наш взгляд, следует разделить на две части – перспективы собственно КПРФ, ее возможности и ограничения, и перспективы российского комдвижения в целом.

Избирательные кампании 1995–1999 гг. показали, что почти треть российских избирателей стабильно, при любых условиях и без какой-либо дополнительной агитации, голосует за коммунистов, что свидетельствует о глубокой укорененности в сознании этой части граждан консервативной культурной традиции. Голосуя за КПРФ, они по большей части не вникают в суть ее программы, выступлений лидера, их, как правило, не волнует идейный облик партии, называющей себя коммунистической, они лишь ностальгируют по социалистическому прошлому с его стабильностью, социальной защищенностью, уверенностью в завтрашнем дне.

Характеризуя электоральную базу КПРФ, нужно отметить, что предпринятое некоторыми исследователями сравнение социально-профессиональных, образовательных и возрастных параметров избирательного корпуса Компартии с аналогичными показателями электората других политических партий и движений ставит под сомнение распространенную оценку электорального ядра коммунистов как преимущественно пожилых, малообразованных, идеологически ригидных маргиналов¹. Единственное, что представляется верным в созданном СМИ образе “партии пенсионеров”, так это значительная доля (до 40%) среди избирателей Компартии людей 55 лет и старше. Так, по данным всероссийского опроса общественного мнения, проведенного Российским независимым институтом социальных и национальных проблем в декабре 1999 г., КПРФ имела основную поддержку (от числа готовых поддержать ее) преимущественно в составе избирателей старше 50 лет (25–37%); имеющих неполное среднее образование (35%); в составе пенсионеров (34,1%), жителей сел (22,0%), рабочих (17,5%), инженеров (14,5%), служащих (15,6%); преимущественно в Северо-Западном (23%), Центральном (22%), Центрально-Черноземном (32%), Поволжском (25%), Северо-Кавказском (23%) и Восточно-Сибирском (22%) районах².

Однако за пределы собственно коммунистического электората, который, по разным оценкам, не превышает 20–25%³, КПРФ оказывается выйти совсем не просто. Именно с этой проблемой партия регулярно сталкивается на выборах, когда, сдвигаясь вправо и начиная претендовать на чужой электорат, она рискует перейти ту грань, за которой поддержка традиционного консервативно настроенного электората ей уже гарантирована не будет.

Препятствием на пути расширения электоральной базы во многом служат родимые пятна КПСС, которые в полной мере несет на себе КПРФ и которые не позволяют значительной части общества, пострадавшей от трансформационных процессов и не приемлющей радикальные варианты перехода к рынку, отдать свои голоса за “новых” коммунистов. Очевидно, что Компартия не смогла обновиться настолько, чтобы не ассоциироваться в сознании значительной части избирателей с уравниловкой, конфискацией, экспроприацией, гражданской войной. По мнению ряда экспертов, КПРФ не смогла обновиться и изнутри и именно поэтому, считают они, Россия в конце 90-х гг. не повторила путь восточноевропейских стран, где на смену радикал-либералам пришли левые силы, которые, впрочем, максимально далеко эволюционировали в сторону социал-демократии и полностью отмежевались от своего коммунистического прошлого⁴. Следует признать, что КПРФ действительно прошла лишь часть пути в этом направлении.

Вместе с тем какие-либо окончательные суждения об облике коммунистического электората сегодня делать преждевременно хотя бы в силу того, что результаты социологических опросов по данной теме, как правило, содержат серьезные разночтения. Но уже сама непроясненность этого вопроса заставляет весьма осторожно относиться к мнению о “нерасширяемости” электората КПРФ за пределы голосов, полученных ею на парламентских выборах–99.

Говоря о перспективах КПРФ, нельзя не затронуть вопрос о ее нынешнем и будущем положении в системе власти. По признанию многих экспертов, КПРФ уже стала системной силой и практически не несет в себе угрозы социально-экономическому и политическому строю, сложившемуся в России в постсоветский период. (Неутешительный вывод для партии, претендующей на название “коммунистическая”!) Однако главная проблема видится нам в том, что долгие годы она строила свою работу на отрицании ельцинского режима. Для коммунистов фигура Б.Ельцина была знаковой, определяющей сущность “антинародного режима”, но после его ухода Компартия сразу же оказалась перед необходимостью серьезной переориентации своей работы, направления ее в позитивное русло. В то же время только после окончания ельцинской эпохи КПРФ получила возможность отказаться от статуса “вечной оппозиции” и “отрихтовать” политическую линию на вполне конформное сотрудничество с властью – в духе альянса группировок старой и новой номенклатуры. Воспользуется ли она такой возможностью, покажет время. Однако, как свидетельствует международный опыт, в перспективе подобная “системность” грозит ее ослаблением и потерей политической субъектности. Можно предположить, что в случае дальнейшей интеграции верхов КПРФ в существующую политическую систему, перехвата исполнительной властью важных программных установок и популярных у части электората лозунгов Компартия постепенно перестанет быть ядром антипрезидентской оппозиции. В условиях эволюции российской партийно-политической системы в сторону превращения в систему с доминирующей партией и “карманной” оппозицией, не принимающей реального участия в выработке политических решений, а ограничивающейся публичной критикой деятельности властей и аккумулярованием протестных настроений во время очередных выборов, КПРФ, очевидно, будет отведено место последней.

В этой связи следует согласиться с утверждениями ряда экспертов о том, что КПРФ переживает структурный кризис, вызванный одновременным действием взаимоисключающих тенденций радикализма и сдвига в сторону большей “системности”⁵. Действительно, с одной стороны, КПРФ удалось стать respectable политической силой, с которой вынуждена считаться “партия власти”; она признана на международной арене, ей удалось заявить о себе как о “статусной”, “ответственной” оппозиции, а с другой стороны, партийные низы радикализируются, требуют от руководства партии более решительных действий и не готовы мириться со сложившимся положением вещей.

С нашей точки зрения, перед КПРФ сегодня стоят несколько альтернатив:

- переход партии на леворадикальные позиции и консолидация на этой основе всех коммунистов;
- продолжение тактического лавирования между радикальным крылом комдвижения и “умеренными”;
- дрейф в сторону социал-демократии и занятие этой ниши политического спектра (по типу компартий стран Восточной Европы);
- следование по пути умеренного национализма.

Судя по всему, две первые альтернативы не сулят КПРФ радужных перспектив, так как, избрав их, она останется серьезной, но в известном смысле маргинальной силой, не способной претендовать на общенациональное лидерство. Третий вариант – превращение партии в мощную левую силу восточноевропейского образца – чреват

расколом в большей степени, чем предыдущие. Но именно он, с нашей точки зрения, создает для КПрФ реальную перспективу остаться одной из самых влиятельных сил в российском обществе, стать "левым центром", который уравновешивал бы "правый центр".

В то же время нельзя полностью исключать и такой вариант, при котором КПрФ (или какая-то ее часть) захочет вообще отказаться идентифицировать себя с левыми силами в широком спектре и окончательно перейдет на национально ориентированные позиции, став государственно-патриотической организацией. В пользу такого сценария говорит обозначившееся в конце 1998 г. усиление националистических и откровенно антисемитских настроений в партии, которые не встретили однозначного осуждения со стороны высшего партруководства.

На сегодняшний день полная реализация какого-либо одного из последних двух сценариев невозможна из-за господствующих в партийных низах настроений и угрозы утраты партией ее массовой базы. Поэтому зюгановское руководство обречено на продолжение тактического лавирования между "радикалами" и "умеренными" (к числу последних можно отнести "Отечество", "Единство"). Соглашения КПрФ с "Единством" при дележе портфелей руководителей комитетов в новой Думе в январе-феврале 2000 г. полностью укладываются в такой сценарий.

Оценивая перспективы КПрФ, нельзя не остановиться на таком важном вопросе, как возможность раскола партии. Время от времени этот вопрос вбрасывается и оживленно обсуждается как в партии, так и в обществе. В частности, в последний раз он поднимался в связи с решением членов ЦК КПрФ В.Илюхина и А.Макашова об участии в выборах в Госдуму 1999 г. самостоятельно, под флагом Движения "В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки". Не исключена постановка этого вопроса и в связи с поражением лидера партии Г.Зюганова на президентских выборах-2000. Не случайно, еще в канун 26 марта в средствах массовой информации стала муссироваться тема возможной отставки Г.Зюганова с поста председателя ЦК в случае его поражения на выборах.

Руководство партии в полной мере осознает опасность раскола, о чем свидетельствуют, в частности, усилия по преодолению внутривнутрипартийных разногласий, пресечению в корне любых попыток организационного оформления платформ и пр. Выступая на февральском (1998 г.) пленуме ЦК КПрФ, секретарь Ленинградского обкома партии Юрий Белов, в частности, сказал: "Единство партии – это самое дорогое. ...Если мы не поставим на апрельском пленуме вопрос о единстве партии, то никакой вопрос – ни национальный, ни молодежный, – мы не решим"⁶.

Анализ внутривнутрипартийной ситуации в динамике показывает, что в целом для раскола КПрФ еще не существует организационно-кадровой базы. Голос левой оппозиции внутри партии по-прежнему остается довольно слабым. Она еще не имеет влиятельного центра и яркого лидера, который смог бы возглавить недовольных и стать реальной альтернативой Г.Зюганову. Попытки создания в партии платформ, выход из партии и фракции ряда депутатов-членов КПрФ (В.Семаго, В.Кобылкин и др.), хотя и свидетельствовали о серьезном обострении внутривнутрипартийной борьбы, но так и не стали критической массой, необходимой и достаточной для того, чтобы раскол стал свершившимся фактом. Скрепками, цементирующими единство КПрФ и пока удерживающими ее от раскола, остаются, по сути, безальтернативность Г.Зюганова на посту партийного лидера, возрастной состав и менталитет рядовых членов партии, для которых характерен традиционный советский тип политической культуры с ее дисциплинированностью, неприятием радикализма и стихийных акций протеста⁷. В рядах партии именно Г.Зюганов на сегодня остается практически единственным политиком общенационального масштаба (если не считать спикера Госдумы Г.Селезнева, на рейтинге которого негативно сказалось поражение на выборах губернатора Московской области в январе 2000 г.). При этом бесспорность общенационального лидерства Г.Зюганова вынуждены признавать и союзники, и противники Компартии.

Тем не менее, гипотетические сценарии дальнейшего развития КПрФ не исключают возможности перерастания внутривнутрипартийных разногласий в серьезные противоречия с последующим расколом партии (к примеру, по линии "националисты – интернационалисты") и перетоком сторонников ортодоксального крыла в партии Роскомсоюза или в объединенную коммунистическую партию союзного государства России и Белоруссии, формируемую под эгидой Совета СКП-КПСС на более левых, чем у КПрФ, идейных позициях. Такой исход событий представляется вполне возможным в случае дальнейшей интеграции КПрФ в структуры новой, уже "путинской" власти. Между тем, наиболее вероятным, с нашей точки зрения, является не раскол КПрФ, а продолжение череды отколов (по типу событий двухлетней давности в Кемеровской и Калининградской парторганизациях) с последующим слиянием этих осколков в единое целое.

Вместе с тем очевидно, что, несмотря на внутренние противоречия и определенную двусмысленность своего политического курса, КПрФ и дальше будет оставаться одним из наиболее значимых и долговременных факторов российской политики. Изменится ли эта ситуация, будет зависеть не только от усилий самой партии и общего политического контекста, но и в немалой степени от ее коммунистических и некоммунистических конкурентов, действующих на оппозиционном поле.

Следует признать, что Роскомсоюз пока не стал консолидированной и эффективной политической организацией, способной составить реальную конкуренцию КПрФ. Его деятельность по-прежнему фактически ограничивается лишь координирующими функциями, и признаков эволюции в единую партию не наблюдается. Серьезный удар по Роскомсоюзу был нанесен подписанием 5 марта 1998 г. двустороннего соглашения между КПрФ и РКРП о "совместных действиях по восстановлению в России власти трудящихся"⁸, получившего крайне негативную оценку остальных участников РКС (в частности, этот шаг был расценен как свидетельство "сползания руководства РКРП вправо") и даже приведшего к выходу из союза ВКПБ. В 1998–1999 гг. РКРП все больше дистанцировалась от своих партнеров по Роскомсоюзу, отдавая предпочтение совместным акциям с КПрФ и укреплению подконтрольного ей (РКРП. – *ПИ*) движения "Коммунисты, трудовая Россия – за Советский Союз". Кроме того, на судьбе РКС негативно сказалась и попытка объединить РПК и РКП-КПСС, окончившаяся неудачей во многом из-за несогласия членов РПК с включением в название объединенной партии аббревиатуры "КПСС" (по результатам внутривнутрипартийного референдума на этом настаивало более 80% членов РКП-КПСС, в то время как большинство членов РПК категорически против этого возражало). Остались практически невыполненными и решения II съезда РКС (октябрь 1996 г.) о создании общих координационных структур в регионах, а в некоторых созданных работа, по сути дела, была приостановлена или сокращалась серьезными организационными, политическими или иными противоречиями. Избирательные кампании 1999–2000 гг. также не способствовали сближению левых компартий. Напротив, на президентских выборах 2000 г. все три партии-члены РКС заняли разные позиции. Так, РКП-КПСС подписала обращение в поддержку Г.Зюганова⁹ (наряду с КПрФ, партией "Союз коммунистов", "Трудовой Россией", Большевицкой платформой в КПСС и др.), а РПК и РКРП – нет, причем РКРП, склонявшаяся к бойкоту выборов, в конце концов предоставила своим членам возможность проголосовать за Г.Зюганова, в случае, если они все же придут на избирательные участки. Таким образом, несмотря на общее стремление обеспечить единство действий, идеологические разногласия между

партиями-членами РКС приводят и к разногласиям в тактике. Итоги состоявшегося 22 апреля 2000 г. II Совещания руководящих органов партий-членов Роскомсоюза и ВКПБ, приуроченного к 10-летию организационного оформления Марксистской платформы в КПСС, также показали, что дальше договоренностей о “продолжении линии на идеологическое, политическое и организационное сближение компартий” продвинуться пока не удалось¹⁰.

Суммируя вышесказанное, можно утверждать, что нынешнее состояние Роскомсоюза и его роль на политической сцене обусловлены малочисленностью объединившихся в него организаций (не превышающих нескольких тысяч членов, а иногда и меньше), слабостью их ресурсной базы, организационного потенциала и влияния в трудовых коллективах, а также сохраняющимися межпартийными идейно-теоретическими разногласиями. В связи с этим стоит заметить, что сокращение общего числа региональных структур партий-членов РКС уже привело к утрате одной из них – Российской партии коммунистов – общероссийского статуса (РПК прошла перерегистрацию в Министерстве юстиции РФ в качестве межрегиональной организации).

Оценивая ситуацию в современном российском коммунистическом движении в целом, можно констатировать, что оно переживает состояние глубокого идейного и организационного кризиса.

Характерными чертами идейного кризиса являются размытость программных установок компартий, особенно КПРФ, широкое распространение в коммунистической среде самых разнообразных течений – от социал-демократизма до откровенного сталинизма. Анализ программных документов показывает, что одни компартии ностальгируют по сталинским временам, другие тяготеют к “горбачевщине”, третьи пытаются соединить социалистическую и национальную идеи. Последовательные же марксистские и интернационалистические позиции пока остаются для большинства нынешних российских компартий идеалом.

Именно в силу идейного кризиса по прошествии восьми лет после распада КПСС российским коммунистам так и не удалось восстановить доверие значительной части населения к коммунистической идеологии, авторитет в массах и связь со своей традиционной социальной базой – рабочим классом, завоевать прочные позиции в трудовых коллективах, профсоюзах, вооруженных силах.

События на Выборгском целлюлозно-бумажном комбинате, Ясногорском машиностроительном заводе, Ачинском глиноземном комбинате, Московском предприятии фармхимпрепаратов им. Семашко и др., связанные с переделом собственности, свидетельствовали о переходе рабочего движения от пассивности и ностальгии по прошлому к новому этапу в своем развитии – к реальной борьбе за власть и собственность. В то же время эти события показали, что ни одна из действующих компартий, несмотря на предпринимаемые усилия, не пользуется среди трудовых коллективов большим влиянием и доверием и не способна возглавить эту борьбу. Исходя из этого, можно предположить появление в долгосрочной перспективе новых коммунистических организаций, которые построят свою работу не на нигилистических, а на конструктивных началах, и в силу этого будут востребованы современным рабочим движением.

Главным проявлением организационного кризиса комдвижения является отсутствие роста численности всех компартий, включая КПРФ, а зачастую и ее сокращение. К примеру, при заявленной численности КПРФ примерно в 600 тыс. человек к установленному сроку завершения обмена партбилетов КПСС – 1 июля 1997 г. – новые билеты КПРФ получили немногим более 100 тысяч¹¹. Руководство КПРФ было вынуждено продлить срок обмена до 1 января 1998 года.

Определенную угрозу для компартий представляет старение их членов, поскольку и в партийном активе, и в прокоммунистическом электорате преобладают люди предпенсионного и пенсионного возраста. Однако, повторив результат выборов 1995 г. на фоне естественной убыли старших возрастных категорий, КПРФ опровергла предположения некоторых аналитиков, что этот фактор может привести к сокращению электоральной поддержки левых, в том числе уже на выборах 1999 г. То, что численно этот электорат остался прежним, позволяет предположить, что данный сектор общества не только сохраняется, но и воспроизводится за счет более молодых возрастных групп.

Остро стоит и проблема лидерства в компартиях, поскольку с момента их создания и по настоящее время практически ни в одной из них не произошло смены высшего руководителя (первого лица) – даже несмотря на то, что многие лидеры вели свои партии от поражения к поражению и нередко подвергались весьма жесткой критике.

Проявлением организационного кризиса является и продолжающийся процесс дробления коммунистических организаций, создания параллельных структур (зачастую под лозунгом объединения), а также появление псевдокомпартий типа Российской партии народного коммунизма, учрежденной под эгидой “Духовного наследия” (А.Подберезкин) в марте 2000 года. По-прежнему раздаются призывы к формированию все новых компартий, в том числе очередной “КПСС” (В.Анпилов), КПРФ-Ленинской (В.Бурдюгов), объединенных российско-белорусских коммунистических структур (О.Шенин) и т.п.

Таким образом, можно констатировать, что переживаемый всем российским комдвижением серьезный идейный и организационный кризис не дает оснований связывать будущее коммунистической идеологии в нашей стране с ныне действующими оргструктурами и требует качественных изменений во всем сегменте этой части политического спектра.

¹ См.: Капустин Б. Левый консерватизм КПРФ и его роль в современной политике // Независимая газета. 1996. 5 марта; Соловей В.Д. Электоральная стратегия КПРФ: от парламентских к президентским выборам // Партийно-политические элиты и электоральные процессы в России. М., 1996. С. 17–18.

² Опрос проводился 3–8 декабря 1999 г. в 11 территориально-экономических районах страны. По квотной выборке опросу подлежали 11 социальных групп населения. Всего было опрошено 1800 человек в 58 поселениях, пропорционально населению мегаполисов, областных центров, районных городов и сел.

³ См.: Партинформ. 1999. № 23. С. 7.

⁴ См.: Тарасов А.Н., Черкасов Г.Ю., Шавшукова Т.В. Левые в России: от умеренных до экстремистов. М., 1997. С. 151–152.

⁵ См.: Бунин И., Макаренко Б. Политические партии: испытание выборами // Формирование партийно-политической системы в России. М., 1998. С. 78.

⁶ Цит. по: Правда России. 1998. № 9–10. 4–10 марта.

⁷ См. подробнее: Урбан Д., Соловей В. Коммунистическое движение в постсоветской России // Свободная мысль. 1997. № 3. С. 27–28.

⁸ См.: Коммунистическое движение: история и современность. М., 1998. С. 181.

⁹ См.: Обращение Всероссийского совещания коммунистических партий к коммунистам, трудящимся и всем гражданам Российской Федерации // Гласность. 2000. № 2. С. 2.

¹⁰ 10 лет спустя... Интервью председателя Политсовета ЦИК РПК Анатолия Крючкова // Мысль. 2000. № 4. С. 1,3; Лидеры компартий держат совет // Там же. С. 2.
¹¹ См.: Выйти из кризиса // Голос коммуниста. 1997. № 9–10. С. 1.

РЕГИОНЫ

КПРФ о расследовании нарушений в регионах в ходе президентских выборов

4 августа пресс-служба КПРФ распространила заявление:

"Железнодорожный районный суд Курской области отменил решение избирательной комиссии №426 об итогах голосования по выборам президента Российской Федерации в п.Новоандросовка Железнодорожного района. В ходе подсчета голосов участковая избирательная комиссия зафиксировала, что из 610 бюллетеней 104 оказались испорчены. Причем 95 из них были поданы за Г.А.Зюганова. Как было установлено в судебном заседании, в этих бюллетенях отметки за Г.А.Зюганова были поставлены ручкой одного цвета, а одновременно оказавшиеся на этих же бюллетенях отметки против фамилий А.М.Тулеева и Г.А.Явлинского (что и послужило основанием для признания бюллетеней недействительными) были нанесены другими чернилами. Если бы не эти испорченные бюллетени, то на участке в п.Новоандросовка победил бы Г.А.Зюганов с перевесом в 14 процентов голосов. А так, по данным избирательной комиссии, впереди оказался В.В.Путин. Суд удовлетворил жалобу наблюдателя Р.Н.Таран, выявившей сомнительные бюллетени, и отменил итоги голосования.

Около 50 заявлений находится в судах Саратовской области, в которых наблюдатели КПРФ поставили вопрос о признании недействительными итогов голосования на многих избирательных участках по выборам президента Российской Федерации и губернатора Саратовской области. Заявления основывались на выявленных фактах существенных расхождений в цифровых данных, содержащихся в первых экземплярах протоколов об итогах голосования и в копиях протоколов, выданных наблюдателям от КПРФ. Районные суды области отказывали гражданам – общественным наблюдателям в приеме исковых заявлений и жалоб по этим вопросам. Саратовский областной суд вынес по этому вопросу специальное определение, в котором обязал районные суды принимать и рассматривать заявляемые наблюдателями требования. Тем самым только спустя четыре месяца после выборов появилась возможность для опротестования итогов выборов Президента и губернатора на территории Саратовской области.

Накануне голосования по выборам президента, 23 марта, министерство юстиции Саратовской области вынесло Саратовскому обкому КПРФ предупреждение о якобы имевших место нарушениях законодательства Российской Федерации. Областной партийной организации вменялось в вину неинформирование Минюста о продолжении своей деятельности и изготовление листовки, содержание которой противоречит Конституции РФ.

Решением Фрунзенского районного суда г.Саратова предупреждение Минюста области было признано незаконным. Попытка создать правовую базу для запрета областной организации КПРФ оказалась сорвана".

27 ИЮЛЯ состоялось совместное совещание руководства Чувашского регионального отделения "Яблока" и республиканского оргкомитета СПС, в котором приняли участие: от "Яблока" – председатель отделения Евгений Лин, его заместители Валерий Макаревский, Моисей Поляков и член Политсовета ЧРО Николай Соловьев, от СПС – сопредседатели оргкомитета – председатели региональных отделений ДВР и "Новой силы" Рамиль Хайрутдинов и Владимир Васильев. Участники мероприятия отметили необходимость консолидации демократических либеральных сил республики, объединения усилий по укреплению в Чувашии гражданского общества, рыночной экономики и правового государства. Целями коалиции демократических сил были признаны выдвижение единого списка кандидатов на предстоящих довыборах в Государственный совет Чувашии и на выборах органов местного самоуправления, в том числе мэров Чебоксар и Новочебоксарска, а также согласованные действия по другим вопросам, в частности, по вопросу обсуждения и принятия Конституции республики. Было принято принципиальное решение о создании в Чувашии коалиции "Яблока" и СПС. Решено в течение двух недель наметить списки кандидатов, разработать принципы формирования координационного органа и составить план работы.

29 ИЮЛЯ прошла отчетно-выборная конференция Ставропольской краевой организации КПРФ, в которой приняло участие около 600 делегатов. На мероприятии присутствовали губернатор края Александр Черногоров, его первый заместитель Виктор Хорунжий, секретарь ЦК КПРФ Виктор Пешков и депутат Госдумы Василий Ивер. Первым секретарем Ставропольского крайкома КПРФ вместо депутата Госдумы Юрия Бурдуцкого был избран В.Хорунжий. Конференция вывела Бориса Кучмаева из состава крайкома (за издание книги "Мертвая голова", содержащую критику в адрес А.Черногорова), а Виктора Хомутинникова – из состава контрольно-ревизионной комиссии (за поддержку Б.Кучмаева).

1 АВГУСТА Координационный совет Горно-Алтайского республиканского отделения Союза правых сил распространил заявление: "Как нам стало известно, 27 июля в общественной приемной регионального отделения "Яблока" состоялось совещание по вопросу создания в Республике Алтай "Союза патриотических сил Алтая". В этом мероприятии, по словам лидера республиканского "Яблока" Нины Думновой, приняли участие отделения "Яблока", "России молодой", Крестьянской партии России, Союза народовластия и труда, движения "Честь и Родина". Собравшиеся единогласно решили учредить в конце августа "Союз патриотических сил Алтая" (СПС Алтая). Как впоследствии выяснилось, ни СНТ, ни "Честь и Родина" в данном мероприятии не участвовали. Совет республиканской организации Союза правых сил был вынужден провести в связи с этой инициативой 1 августа свое внеочередное заседание. Все члены Совета были возмущены откровенной ложью, которая исходит со стороны "Яблока" и "России молодой". "Мы вовсе не против объединения этих двух организаций, – заявил член Совета СПС Николай Черепанов. – Мы против использования нашей аббревиатуры." По поручению Совета Дмитрий Кобзев направил письмо с изложением точки зрения регионального СПС на инициативу создания "Союза патриотических сил Алтая" в Исполком ОПОО СПС, "России молодой" и "Демократического выбора России".

3 АВГУСТА в Рязани, в Доме печати, прошла региональная учредительная конференция "Российской политической партии "Союз" (см. рубрику "Дебюты. Проекты").

4 АВГУСТА в Москве, в Московском доме общественных организаций, состоялось межрегиональное совещание председателей Советов региональных отделений ОПОО "Отечество" Центрального федерального округа. В мероприятии приняли участие

представители Воронежской, Калужской, Костромской, Курской, Липецкой, Московской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской и Ярославской областных и Московской городской организации. Сопровождение вел секретарь Политсовета ОПООО депутат Госдумы Андрей Исаев. Участники совещания обсудили вопросы, связанные с выборами в субъектах РФ и с формированием в федеральных округах Межрегиональных координационных бюро "Отечества".

4 АВГУСТА в Калининграде, в здании историко-художественного музея, прошла конференция движения "Созидание", в которой приняли участие 288 делегатов от 52 партий и общественных организаций. Основным вопросом повестки дня был вопрос о поддержке кандидатуры командующего Балтийским флотом адмирала Владимира Егорова на выборах губернатора Калининградской области. Лидер движения "Созидание" председатель областной Думы Валерий Устюгов, в частности, назвал В.Егорова "консолидирующей фигурой" ("Если будет выдвинута кандидатура кого-то другого, то количество потенциальных претендентов на губернаторское кресло сразу вырастет до десяти или более человек. Для выборов олимпийский принцип – участие, а не победа – увь, не подходит. Нужно побеждать. "Приз" будет разыгран между двумя политиками. С одной стороны – действующий губернатор, с другой – та единая кандидатура, вокруг которой консолидируются нормальные и здоровые силы области – адмирал В.Егоров"). В.Егоров пообещал, что "через пару дней" его решение по вопросу о выдвижении своей кандидатуры будет опубликовано в одной из газет области. При этом он заявил: "Надо все выверить, чтобы не оказаться заложником сложного законодательства". По словам В.Егорова, его программа будет "народной" ("Она должна быть ...подготовлена в интересах людей, а не содержать какие-либо мифические проекты. Верю, что мы сможем сделать сбалансированную программу"). Адмирал сообщил также, что уже провел переговоры с несколькими возможными кандидатами на пост главы региональной администрации. Участники конференции единогласно проголосовали за поддержку В.Егорова на губернаторских выборах.

4-6 АВГУСТА в Екатеринбурге состоялся семинар движения "Россия" на тему "Организация массового левого демократического движения в Свердловской области. Теория и практика". В мероприятии приняли участие 65 человек, в том числе председатель Совета "России" Г.Пряхин, заместитель председателя Исполкома А.Баков (руководитель семинара), члены Исполкома и руководители 29 региональных отделений "России". Участники семинара посетили города Заречный, Арамилы и Каменск-Уральский, встретились с активом Свердловского отделения "России". По окончании семинара его участники одобрили работу Свердловского регионального отделения движения, рекомендовав распространять его опыт по всей стране. Решено сделать семинар в Екатеринбурге постоянно действующим и создать на его базе школу активистов, а также открыть в Екатеринбурге общественную приемную лидера движения Г.Селезнева.

5 АВГУСТА состоялось заседание Координационного совета Ульяновского регионального отделения Союза правых сил, на котором была рассмотрена организационная структура КС и его Исполкома. Участники заседания утвердили планы работы на август-сентябрь (организационное становление и укрепление организации, подготовка к предстоящим выборам областных органов власти и органов местного самоуправления и пр.), одобрили текст соглашения с региональной организацией "Яблока", признали необходимым проведение консультаций со всеми общественными организациями Ульяновска.

5 АВГУСТА состоялась отчетно-выборная конференция Алтайской краевой организации КПРФ, в которой, в частности, приняли участие председатель Алтайского краевого Совета народных депутатов Александр Назарчук и первый заместитель главы администрации края Николай Чертов. Повестка дня включала отчеты крайкома (о работе за период с февраля 1997 г.) и контрольно-ревизионной комиссии. В прениях выступили 14 человек. Выступавшие отметили снижение представительства коммунистов и левой оппозиции в выборных органах всех уровней, неудачи на ниве организации "массового, политически активного протестного движения трудящихся" и информационного обеспечения деятельности КПРФ и НПСР, недостаточный рост первичных организаций и трудности с привлечением молодежи, неудовлетворительное положение дел с постановкой политической учебы, пассивность районных и первичных парторганизаций, отсутствие структурных подразделений КПРФ и НПСР во многих селах и микрорайонах городов, слабость политического влияния КПРФ в рабочих коллективах, на селе, среди интеллигенции, молодежи и значительной части ветеранов и пр. Отмечалась необходимость расширения и укрепления Алтайского отделения НПСР. Было выдвинуто предложение избрать первым секретарем крайкома депутата краевого Совета народных депутатов Михаила Заполева. Участники конференции приняли "Программу конкретных дел Алтайской краевой организации КПРФ на 2000-2003 гг." (главные разделы – "Укрепление рядов народно-патриотической оппозиции", "Сопrotивление антинародной политике власти", "Массовая политическая работа по формированию общественного сознания" и др.). Принято решение "укрепить" редакционный совет газеты "Голос труда", создать общественный совет при телестудии "Спектр" и "решить вопрос об использовании Интернета". В состав крайкома избраны 127 человек, в состав бюро крайкома – 14, в том числе депутат Госдумы Иван Апарин, депутаты краевого Совета народных депутатов Нина Данилова и Михаил Заповев. Первым секретарем крайкома вновь стал депутат Госдумы Виталий Сафронов.

5 АВГУСТА в митинге-пикете РКРП приняло участие около 90 человек. Открывая мероприятие, Г.Турецкий рассказал о подготовке к довыборам депутата Госдумы по 209-му одномандатному округу. По его словам, обком РКРП пока не принял официального решения по этому вопросу, но скорее всего поддержит ректора Военмеха Ю.Савельева, который в настоящее время собирает вокруг себя группу "Возрождение" ("Это сторонники возрождения СССР"). Кроме того, сообщил выступающий, есть договоренность о том, что свою кандидатуру в пользу Ю.Савельева снимет первый секретарь горкома КПРФ А.Воронцов, который, как предполагается, будет баллотироваться в городское Законодательное собрание по 44-му округу. Г.Турецкий отметил также, что в 209-м округе "точно идет и пойдет до конца" Ю.Шутов ("Для Шутова это последний шанс"), который уже нанимает людей для своей предвыборной кампании ("в том числе по линии РОС"). Однако, по словам выступающего, "победить ему все равно не дадут", и поэтому РКРП будет поддерживать Ю.Савельева ("Если вести кампанию грамотно, он может победить"). Г.Турецкий не исключил также, что в последний момент у демократов (Анатолий Голов, Руслан Линьков, Людмила Нарусова или гендиректор "Ленэнерго" Андрей Лихачев) может появиться "объединяющая фигура". По его мнению, демократы могут выдвинуть или "одну очень сильную фигуру" ("Возможно, не из Санкт-Петербурга"), или "тройку" с "приоритетной" фигурой, которой в последний момент будут отданы голоса двух остальных. Признав, что сбор подписей за выдвижение первого секретаря Ленинградского обкома КПРФ Ю.Терентьева в городское Законодательное собрание пока идет плохо, Г.Турецкий призвал присутствующих оказать в этом деле посильную помощь. Он также отметил необходимость "влезать в экономические проблемы" ("Вне трудовых коллективов победа никогда не придет"), отметив, что выступления трудящихся не всегда имеют коммунистическую направленность ("Кто их куда поведет, туда они и пойдут. Если первым окажется "Яблоко", пойдут за "Яблоком". Успеют коммунисты – пойдут за коммунистами"). Коснувшись подготовки акции протеста 7 сентября, выступающий отметил, что помощь РКРП в ее организации оказывает только НБП. Выступила также Тамара Ведерникова, рассказавшая о

готовящейся приватизации совхоза "Ленсоветовский" концерном "Колибри" и призвавшая "отстоять совхоз от приватизаторов". Коснувшись ситуации вокруг КЗоТ, она призвала не придавать слишком большого значения отстаиванию того или иного конкретного проекта: "Самое главное – свалить правительственный вариант".

6 АВГУСТА Курское отделение ЛДПР провело в Курске "праймериз" в преддверии предстоящих осенью губернаторских выборов. С этой целью были развернуты три стационарных избирательных пункта и один передвижной. Голосование и подсчет голосов проходили под контролем Курчатковского телевидения, телекомпании "Такт", газеты "Молодая гвардия" и ряда других СМИ. В голосовании приняли участие 2 762 человека. Больше всех голосов (25,99%) набрал генеральный директор корпорации "ГриНН" Николай Грешилов, за ним шли действующий губернатор Александр Руцкой – 18,32%, первый секретарь обкома КПРФ депутат Госдумы Александр Михайлов – 12,8%, лидер Курского штаба ЛДПР Сергей Иванов – 8,33%, бывший глава УФСБ по Курской области Виктор Суржиков – 6,2%, скульптор Вячеслав Клыкков – 2,39%, бывший депутат Госдумы Сергей Фалалеев – 1,6%, директор ОАО "Агрохолдинг" Владимир Стекачев – 1,56%, руководитель общественной организации "Достойная жизнь" Сергей Савельев – 1,5%. "Против всех" подано 18,4% голосов. По окончании акции представители ЛДПР заявили, что намерены в жесткой форме потребовать от кандидатов, набравших минимальное число голосов, отказаться от участия в выборах ("чтобы не тратить бюджетные деньги").

7 АВГУСТА Архангельское региональное отделение ОПОО "Отечество" распространило пресс-релиз по итогам повторных выборов в областное Собрание депутатов по 23 (из 39) округам: "Избирательный блок "Солидарность", в состав которого вошло региональное отделение "Отечества", получил 11 мандатов. Среди избранных в областное Собрание – учредитель Архангельского регионального отделения Организации Владимир Крупчак, председатель местного отделения г.Северодвинска Юрий Сивков и другие наши товарищи". (Справка: Кроме Архангельского "Отечества", учредителями блока являлись также региональные организации "Новой силы", "Единства" и Партии пенсионеров.)

7 АВГУСТА "Новая газета в Самаре" опубликовала интервью с генеральным директором "Самаратрансгаза", членом Политсовета партии "Единство", бывшим кандидатом в губернаторы Самарской области Геннадием Звягиным, который, в частности, рассказал о ситуации в региональном отделении "Единства". Г.Звягин, в частности, признал, что активистов "Единства" в области "не так много" ("Никто, задрал штаны, не бежит за комсомолом") и что многие из них пришли в партию "лишь для того, чтобы пристроиться поближе к действующей власти" ("Было смешно слушать тольяттинцев, когда они говорили, что поддержали на прошедших выборах Уткина. Что его поддерживать? Он бы и без их поддержки стал мэром. Им надо было поддерживать Зыкова, который был членом движения "Единство". А они его поддерживать не стали. Не поддерживать своего, а поддерживать явных фаворитов – разве это партия? Это приспособленцы"). Г.Звягин сообщил также, что в настоящее время решения по формированию региональных отделений, в нарушение процедуры, "единоначально" принимает председатель Исполкома партии С.Попов. Именно этим, по его словам, и объясняется назначение лидером самарского регионального "Единства" Юрия Севостьянова, которого в области "пока еще никто не знает". При этом, как сообщил Г.Звягин, на обсуждение данного вопроса из всех членов Политсовета "Единства" от Самарской области был приглашен только А.Белюсов. При этом выступающий пообещал: "17 августа я доложу Политсовету об этой ситуации. И мы должны принять ...нормальное решение. И уже с этим решением приехать и доорганизовать региональное отделение "Единства" или вообще его видоизменить". Комментируя обвинения в свой адрес со стороны Ю.Севостьянова, Г.Звягин заявил: "Они, конечно, лукавят..., что я вношу раскол. Это ерунда. Еще партия не создалась, а они уже на меня наступали – на всякий случай. До этого у меня был Севостьянов. Он предложил мне стать лидером партии "Единство" в Самарской области... Это его слова. Я уехал в отпуск на две недели, а они в спешном порядке начали формировать собрания, чтобы без меня все быстро организовать и поставить меня перед фактом. Скажу больше. В зале, когда шла областная конференция, большинство сторонников Севостьянова подходили ко мне и говорили: давайте мы выдвинем лидером вас. Я говорю: нет смысла меня куда двигать, я Севостьянову сказал, что он будет лидером, пусть он и будет". Выступающий также подтвердил, что в региональное "Единство" в полном составе войдут члены Самарского отделения НДР ("Потому что есть решение учредительного съезда об объединении НДР и "Единства". Значит, так и будет").

Подписано к печати 8.08.2000

ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор Юрий Коргунюк</p> <p>Директор Ринат Саберов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам <i>По вопросам подписки обращайтесь по тел./факсу</i> 206-87-92 к Юрию Коргунюку e-mail: partinf@cityline.ru http://www.indem.ru</p>	<p>Редакция: Алексей Пятковский <i>(зам.гл.редактора),</i> Мария Дунаева</p>
---	---	--