

ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России

π

Выходит с июня 1992 г.

Партии. Фракции. Блоки

№ 30 (392) 26 июля 2000 г.

В номере:

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Позиция Госдумы по законам, отвергнутым Советом Федерации. Владимир Лукин об итогах весенней сессии Госдумы. Вячеслав Володин о достижениях фракции ОВР и перспективах "Отечества" и др. (с.2-4)

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Учредительный съезд Коммунистической партии Союза. Пленум ФП РПСД. Первое заседание Объединенного политсовета "Яблока" и СПС (с.4-7)

ИНТЕРВЬЮ

Продолжение интервью Л.Куликова. Руководители НТС (Л.Кузнецова) о ситуации в Народно-трудовом союзе (с.9-13)

РЕГИОНЫ

В.Черепков о нарушениях в ходе выборов мэра Владивостока. Ситуация вокруг митингов-"цепочек" питерских коммунистов у Казанского собора. Пресс-служба фракции СПС о взаимодействии "правых" с "Яблоком" в регионах и др. (с.13-16)

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться

по тел./факсу 206-87-92

E-mail: partinf@cityline.ru

к Юрию Коргунюку

ВНИМАНИЕ!!!

Вышла книга Ю.Коргунюка

"Современная российская многопартийность"

(384 стр. формата А-4).

Цена 200 руб. (с доставкой по Москве – 220 руб.).

Обращаться по адресу partinf@cityline.ru

или по тел.206-87-92

<http://www.indem.ru>

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ**Позиция Госдумы по законам, отвергнутым Советом Федерации**

18 ИЮЛЯ первый заместитель председателя ЦК КПРФ Валентин Купцов сообщил журналистам, что думская фракция КПРФ решила консолидировано голосовать против доработанного согласительной комиссией закона "О порядке формировании Совета Федерации", поскольку выступает не за назначение, а за всенародное избрание членов Совета Федерации. Кроме того, по его словам, фракция будет консолидировано голосовать за преодоление вето Совета Федерации на закон, наделяющий президента РФ правом отстранять от должности губернаторов и распускать законодательные органы субъектов РФ. При этом В.Купцов напомнил, что 15 из 82 депутатов, состоящих во фракции КПРФ, членами КПРФ не являются и потому не связаны партийной дисциплиной. (То же самое, по его словам, относится примерно к половине из 20 депутатов, делегированных в Агропромышленную депутатскую группу.) Остальные же члены фракции КПРФ, подчеркнул В.Купцов, подчиняясь партийной дисциплине, проголосуют так, как решила фракция.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ в Госдуме состоялась пресс-конференция Елены Мизулиной ("Яблоко"), которая отметила, в частности, что у фракций "Яблоко" и СПС "вызывает сомнение" одно из положений закона, дающего президенту право освобождать губернаторов от должности. Вместо нормы о том, что губернатор может быть временно отстранен от должности по представлению генпрокурора в связи с предъявлением обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, правильнее было бы, по ее мнению, записать, что генпрокурор направляет представление в Верховный суд, и президент может отстранить губернатора от должности только после решения ВС. Е.Мизулина заявила также, что, возможно, воздержится при голосовании по преодолению вето Совета Федерации на данный закон. Кроме того, она сообщила, что подготовила поправку к Конституции, согласно которой Совет Федерации должен формироваться путем прямых выборов (по одному представителю от каждого субъекта РФ), но с включением в его состав бывших президентов РФ, бывших председателей Конституционного и Верховного судов и бывших глав субъектов РФ, избравшихся или назначавшихся на эту должность не менее трех раз. В настоящее время, по словам Е.Мизулиной, поправка "апробируется в родственных фракциях"

19 ИЮЛЯ Госдума приняла закон "О порядке формирования Совета Федерации" в редакции согласительной комиссии (307 "за", 88 "против", 5 воздержавшихся). Представляя согласованный вариант, сопредседатель согласительной комиссии от Госдумы Валерий Гребенников (ОВР) отметил, что комиссия приняла 12 из 13 поправок Совета Федерации, а еще одна поправка была отозвана делегацией СФ. Шесть поправок, по его словам, имели чисто редакционный характер, две исключили из закона ряд норм, четыре касались принципиальных положений. В частности, сообщил В.Гребенников, согласительная комиссия пересмотрела возрастной ценз для членов Совета Федерации (в варианте президента – 30 лет, в редакции Госдумы – 21 год); приняла следующую формулировку о назначении и отзыве члена Совета Федерации: "Руководитель исполнительной власти субъекта Федерации своим решением назначает представляет в Совет Федерации и в трехдневный срок направляет это решение в законодательный орган" (решение вступает в силу, если оно одобрено простым большинством голосов, и не вступает в силу, если отклонено большинством в две трети; в таком же порядке предлагается осуществлять досрочное прекращение полномочий члена СФ); приняла поправку о "мягкой" ротации членов Совета Федерации (смена состава СФ должна завершиться к 1 января 2002 г.).

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ Госдума (362 "за", 35 "против", 8 воздержавшихся) преодолела вето Совета Федерации на закон "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ", который предоставляет президенту право отстранять от должности глав исполнительной власти субъектов РФ за нарушение Конституции, федерального законодательства и законодательства субъектов РФ. Представляя закон, председатель комитета ГД по делам Федерации и региональной политике Леонид Иванченко отметил, что Совет Федерации не направил в Госдуму поправок к закону, и это, по его словам, исключило вариант создания согласительной комиссии.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ лидер думской фракции "Единство" Борис Грызлов заявил журналистам, что Госдума легко преодолеет вето верхней палаты на закон "О порядке формирования Совета Федерации", если СФ повторно отклонит его. По его словам, Совет Федерации должен отдавать себе отчет в том, что попытка вновь забаллотировать закон "получит достойный ответ в Думе, а сенаторы в таком случае потеряют лицо". Б.Грызлов отметил, что его фракция с самого начала была готова пойти на преодоление вето Совета Федерации, однако поддержала создание согласительной комиссии, поскольку "такой подход полностью соответствует нашим идейным установкам, предполагающим диалог и отвергающим всякий радикализм".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ лидер думской фракции СПС Борис Немцов заявил журналистам, что принятый Госдумой закон "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ" открывает широкие возможности для произвола Генпрокуратуры, поскольку предусматривает временное отстранение губернаторов от должности по представлению генпрокурора. По словам Б.Немцова, генпрокурор "становится вице-президентом РФ, и, таким образом, инвертируется понятие "народовластие".

20 ИЮЛЯ заместитель председателя Госдумы Ирина Хакамада (СПС) сообщила журналистам, что руководство фракции голосовало против преодоления вето Совета Федерации на этот закон, поскольку в соответствии с ним "генпрокурор вместе с президентом могут использовать отстранение губернаторов по политическим мотивам". По мнению выступающей, "давление" со стороны Госдумы может привести к тому, что Совет Федерации вновь отклонит закон и "реформа опять провиснет". Она сообщила также, что фракция СПС подготовила законопроект, согласно которому надзор за действиями Генпрокуратуры передается Министерству юстиции. Кроме того, И.Хакамада выразила несогласие с арестом имущества главы холдинга "Медиа-Мост" Владимира Гусинского, отметив, что юристы СПС не видят для такого шага никаких оснований.

Владимир Лукин об итогах весенней сессии Госдумы

20 июля в Москве, в агентстве "АК&М", состоялась пресс-конференция заместителя председателя ГД Владимира Лукина ("Яблоко"), посвященная итогам весенней сессии Думы.

Одной из особенностей Думы третьего созыва В.Лукин назвал "более справедливое" распределение мандатов, полученных при голосовании по пропорциональной системе, – партиям, набравшим столько же голосов, сколько на выборах 1995 г., досталось значительно меньше мест. Это, по его словам, относится как к фракции "Яблоко", численность которой сократилась вдвое, так и к фракции КПрФ, которая в предыдущей Думе имела "незаслуженное" большинство. Что касается депутатов-одномандатников, то их качественный состав, считает выступающий, изменился "не в лучшую сторону". В.Лукин назвал совершенно неправильным положение дел, когда некоторые одномандатные округа приравниваются к национальным и территориальным образованиям. По его мнению, округа должны иметь население 450-500 тыс. человек, и если население Ингушетии или Чукотки меньше, их "надо соединить с кем-то", поскольку Дума избирается вовсе не по национальному, этническому или региональному принципу. В целом, резюмировал В.Лукин, "маятник" российского парламентаризма качнулся в сторону сверхорганизации". По его словам, выборы в Думу прошли "крайне неудовлетворительно" ("Это связано с мобилизацией олигархических средств массовой информации вокруг определенных тенденций"), воздействие исполнительной власти на Думу третьего созыва чрезмерно, причем сама исполнительная власть "не всегда понимает, что это плохо".

Обратившись к непосредственной теме пресс-конференции, В.Лукин заявил, что в целом весенняя сессия прошла удачно: было проведено 41 пленарное заседание, 14 "правительственных часов" и 48 парламентских слушаний, рассмотрено 260 законопроектов, принято более 90 федеральных законов и около 100 постановлений. Наиболее важными из принятых законопроектов выступающий назвал пакет по "укреплению вертикали власти", Налоговый кодекс, закон "О Пограничной службе РФ", закон о чрезвычайном положении (принят в первом чтении). В.Лукин высоко оценил ратификацию Договора СНВ-2 ("[Это] было очень правильно и своевременно сделано") и Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. Согласованную редакцию закона "О порядке формирования Совета Федерации" он охарактеризовал как компромиссную и несовершенно ("Мы бы предпочли открытые выборы – не менее двух представителей от каждого региона"), а норму Конституции, согласно которой Совет Федерации формируется из представителей исполнительной и законодательной власти субъектов РФ, – как "неправильную". По его словам, в законодательном органе должны заседать "представители регионов, а не представители власти регионов". При этом В.Лукин высказал мнение, что данную проблему можно решить без изменения Конституции – избирая губернатора в "паре" с его "посланником" в Совете Федерации. Это, по его словам, позволит последнему сотрудничая с губернатором не быть его марионеткой. Он обещал, что "Яблоко" "обязательно внесет такой законопроект" ("Мы уже его предлагали, но он не прошел"). В.Лукин сообщил, что он голосовал за закон, дающий президенту право отстранять от должности губернаторов, "не без внутреннего сомнения", однако наличие такой нормы считает необходимым ("Как правило, власть губернатора, его влияние на местные суды абсолютны. ...Наверное, все обратили внимание, что в Москве все суды принимают решения всегда в пользу московской власти, тогда как суды высшей инстанции с той же стопроцентной уверенностью принимают решения против московской власти"). Вместе с тем, по его мнению, необходимым условием справедливого исполнения данного закона является "радикальное преобразование" органов прокуратуры.

Охарактеризовав сотрудничество "Яблока" и СПС как нормально развивающееся, В.Лукин сообщил, что 19 июля прошло первое техническое заседание Объединенного политсовета, в который были делегированы по шесть представителей от СПС и "Яблока" (от "Яблока" – В.Лукин, Алексей Арбатов, Виктор Шейнис, Александр Кузнецов, Сергей Митрохин и Сергей Иваненко). Координаторами Политсовета, сообщил В.Лукин, будут он сам и Ирина Хакамада. На заседании, по словам В.Лукина, обсуждались планы работы ОПС и его регламент ("Мы настроены на совместную работу и совместные консультации на фракционном уровне, по вопросам подготовки к выборам, согласования единых кандидатов, совместных организационных усилий в регионах"). Коснувшись проблем формирования в России многопартийной системы, В.Лукин заявил, что главная из них "состоит в том, будет ли кто-нибудь наверху создавать одни условия для одних группировок, а другие условия – для других группировок". Согласившись с необходимостью сохранения 5%-ного барьера ("Небольшое количество крупных фракций делает политическую работу более организованной, более понятной и более управляемой"), В.Лукин подчеркнул, что это никоим образом не должно создавать "тепличные условия для одних и какие-то репрессивные ситуации для других" ("Направляемая демократия" – это ложь и лицемерие. Никакой направляемой демократии не существует. Как "направляемая экономика" является экономикой в интересах какой-то одной "банды", направленной против других "экономических банд", так и направляемая демократия является лживой демократией, которая может привести к социальному взрыву. Те, кто выступает за направляемую демократию – это враги демократии"). Коснувшись сложения Борисом Березовским депутатских полномочий, В.Лукин заявил, что ему неизвестны причины этого шага: "Существует очень сложная и мучительная проблема расставания ряда лиц, в том числе Бориса Abramовича, с ухом высшего должностного лица. ...Я, например, в свое время был "приближен к уху" ...президента Ельцина. ...Если бы я был более предприимчивым человеком и правильно распорядился своими знаниями, то был бы весьма богатим. С этой проблемой каждый справляется по-своему. Что же касается ухода Бориса Abramовича из парламента – это безответственно".

В ходе ответов на вопросы В.Лукин высказал мнение, что оживление российской экономики носит "довольно хрупкий характер" (поскольку привязано к высоким мировым ценам на нефть); призвал с пониманием относиться к проблеме долга Украины за энергоносители ("Если мы настаиваем на реструктурировании долгов Западу, то, конечно, Украина имеет основание на реструктурирование долгов России. Но именно реструктурирование, то есть выплату"); выразил озабоченность "антироссийской истерией" в Западной Украине ("Самое печальное состоит в том, что украинские власти совершенно не противодействуют этому. В результате этого разговоры о деловых отношениях, проблемах долга приобретают не очень хороший фон"); заявил, что Россия должна требовать выдачи арестованного во Франции российского парусника "Седов", не закрывая глаза на проблему ареста счетов РФ ("Долги надо отдавать"); высказался за развитие отношений с КНДР ("Северная Корея сделала большой шаг по пути сближения наших интересов. ...Если мы будем иметь хорошие отношения с Северной Кореей, переговорные каналы и возможности позитивного воздействия на нее, то мы повысим свои активы в отношениях со странами "семерки").

Вячеслав Володин о достижениях фракции ОВР и перспективах "Отечества"

20 июля в Москве, в агентстве "РИА-Новости", состоялась пресс-конференция первого заместителя руководителя думской фракции ОВР, секретаря Политсовета ОПОО "Отечество" Вячеслава Володина.

В.Володин выразил удовлетворение работой фракции, отметив также, что за прошедшие полгода ее численность возросла с 40 до 47 человек и еще несколько депутатов подали заявления о вступлении. Выступающий сообщил, что

фракцией разработана программа действий на 2000 г. и на весь период работы нынешней Госдумы, подготовлены 43 законопроекта, депутаты фракции вносят около 40% всех поправок, активно работают в комитетах по бюджету, по государственному строительству и по труду ("Мы считаем, что именно позиция нашей фракции помогла доработать законопроекты президента по организации государственной власти в регионах, о местном самоуправлении и порядке формирования Совета Федерации. ..Позиция фракции позволила принять ключевые поправки к закону об организации местного самоуправления, о том, что мэры крупных городов должны отстраняться от должности только президентом, а губернатор может только ходатайствовать об этом перед президентом РФ"). Поддержку фракцией решения о создании согласительной комиссии по закону "О порядке формирования Совета Федерации" В.Володин объяснил следующим образом: "Нельзя сегодня жестко диктовать условия верхней палате, потому что завтра ей предстоит участвовать в реализации тех реформ, которые проводятся правительством и президентом, в том числе реформ налогового законодательства, бюджетного процесса. И если мы изначально начнем с позиции силы проводить законы, то это наверняка вызовет тихий саботаж". Коснувшись претензий фракции ОВР к Налоговому кодексу, выступающий отметил, что главная из них касается нормы, распределяющей бюджетные средства между центром и субъектами РФ в соотношении 30:70 вместо прежнего 50:50: "Центр берет на себя много ответственности, которую не всегда будет возможно легко реализовать. ...По любому финансовому вопросу нужно будет обращаться в Министерство финансов, при этом исключается возможность инициативы регионов-доноров, которых у нас и так не много. Это обязательно породит иждивенчество и кивки в сторону федеральной власти. ...Нужно создать условия для заинтересованности в привлечении ресурсов именно в регионах, с тем чтобы регионы могли за счет налогов, которые им определены на федеральном уровне, формировать свой бюджет, который "закрывал" бы потребности территории". Кроме того, сообщил В.Володин, фракция не согласна с ликвидацией льгот по строительству жилья органами местного самоуправления и государственной власти субъектов РФ ("Это очень сильно ударит по людям, которые сегодня имеют хоть какую-то возможность купить жилье"), а также с отменой коммунального налога ("[Это] очень сильно скажется на состоянии коммунального хозяйства"). Предположив, что Совет Федерации отклонит Налоговый кодекс, В.Володин заявил: "Осенью нам предстоит очень много сделать, с тем чтобы довести Налоговый кодекс до совершенства".

Выступающий рассказал также о разработанном фракциями ОВР, СПС и "Яблоко" законопроекте о порядке формирования Конституционного собрания: "Мы будем предлагать свои инициативы в области структурирования власти, чтобы не происходило дублирования президентскими структурами структуры исполнительной власти, чтобы правительство имело не только обязанности, но и права". По его словам, созыв Конституционного собрания необходим хотя бы потому, что принятие пакета законов по "укреплению вертикали власти" делает неизбежным пересмотр ряда положений Конституции: "Необходимо закрепить в Основном законе структурирование власти в регионах, чтобы местные органы самоуправления не дублировали соответствующие структуры власти федерального центра". Кроме того, считает В.Володин, в Конституции необходимо прописать полномочия Госсовета.

Коснувшись деятельности ОПООО, В.Володин сообщил, что в настоящее время "Отечество" разрабатывает ряд предложений по бюджету на 2001 г., которые предполагается рассмотреть в середине сентября на встрече с представителями министерств экономики и финансов. По словам выступающего, "Отечество" активно работает в регионах ("За это время мы успели хорошо выступить на выборах в органы местного самоуправления в Псковской области, где большинство глав районных, муниципальных образований – члены "Отечества". ...Также хорошо выступила наша региональная организация на выборах в Архангельске, где члены "Отечества" получили около 20% мест. Свои кандидатуры будут выставлены на губернаторских выборах в Волгоградской области, на выборах мэров таких крупных городов, как Астрахань, Пермь и др. В Самаре "Отечество" поддержало К.Титова"). При этом В.Володин особо подчеркнул, что около половины депутатов фракции избраны по одномандатным округам ("Очень хорошо представлены центральная часть России, Поволжье, юг России, неплохо представлен север, менее представлены Сибирь, Дальний Восток. ...Сегодня получается, что мы – одна из немногих фракций, которые выступили в защиту интересов Дальнего Востока и Севера. ...Исполнительная региональная власть находила в лице нашей фракции, а также группы "Регионы России" защиту, потому что проправительственные фракции, как правило, выступают так же, как правительство"). В.Володин сообщил, что осенью пройдет съезд "Отечества", на котором будет рассматриваться вопрос о преобразовании движения в партию. По его словам, работа над программой партии продолжается, а об объединении ОПООО с другими политическими организациями "сегодня речи не идет вообще".

19 ИЮЛЯ Госдума 365 голосами приняла решение направить генеральному прокурору РФ В.Устинову запрос относительно уголовного преследования депутата Госдумы второго созыва Виктора Гитина ("Яблоко"). В запросе отмечалось, что обвинение В.Гитина было предъявлено в связи с исполнением им депутатских обязанностей, и Госдума просила генпрокурора в десятидневный срок объяснить, почему данное уголовное дело было возбуждено без предварительного лишения В.Гитина депутатской неприкосновенности. Комитет ГД по законодательству в своем заключении на постановление отметил, что депутат Госдумы не может быть привлечен к уголовной ответственности за действия, соответствующие статусу депутата, в том числе и по истечении срока его полномочий, и что возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие могут осуществлять лишь при условии лишения депутата неприкосновенности. Пакет сопроводительных документов к постановлению включал также справку, подписанную депутатом Михаилом Задорновым ("Яблоко"), в которой указывалось на ошибки в постановлении следователя прокуратуры о привлечении В.Гитина к уголовной ответственности за "корыстное содействие" финансированию федеральной программы "Освоение Нижнего Приангарья" в 1996 г. В справке отмечалось, что программа была утверждена в 1997 г., и "каких-либо договоренностей по этой программе в 1996 г. не могло быть в принципе". Кроме того, в документе указывалось на сомнительность самих обвинений – в связи с тем, что, согласно отчетам Минфина, в 1997-1998 гг. программа не финансировалась из-за недостатка средств.

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Учредительный съезд Коммунистической партии Союза

13 ИЮЛЯ в Москве, в Доме журналиста, состоялась пресс-конференция руководителя Центральной рабочей группы учредительного съезда Коммунистической партии Союза Олега Шенина. Пресс-конференцию вел главный редактор газеты "Гласность" Ю.Изиюмов.

О.Шенин заявил, что, несмотря на то, что решения о необходимости воссоздания единой коммунистической партии поддерживали все 19 партий из республик бывшего СССР, входящие в СКП-КПСС, руководство ряда партий было уверено, что никаких конкретных шагов по реализации этих решений предпринято не будет. Однако, отметил О.Шенин, создание Союза России и Белоруссии позволило начать реализацию этих решений. По его словам, в съезде примут участие 110-115 делегатов, а в том числе 42 – от Коммунистической партии Белоруссии (Россию, согласно временному постановлению Центральной рабочей группы, будут представлять по 5 делегатов от субъекта РФ, а также члены ЦРГ). Как сообщил О.Шенин, планируется, что у партии будет общий Центральный комитет, а кроме того, свой ЦК сохранится у КП Белоруссии, в то время как в РФ своего ЦК не будет. Что касается восстановления КПСС, то это, по словам выступающего, невозможно: "КПСС может быть только на территории Советского Союза, а сейчас это невозможно, поскольку законодательства ряда стран, например Прибалтики, запрещают создание партий, имеющих центры вне территории страны. Я не понимаю, какая может быть КПСС только на территории России. Давайте лучше создадим Коммунистическую партию Союза, а потом будем думать, как добавить к ней еще одно "С". Признав, что далеко не все партии, входящие в СКП-КПСС, поддержали создание КПС, О.Шенин сообщил, что эту инициативу, кроме КПБ, одобрили компартии Узбекистана, Казахстана, Туркмении и Единая компартия Грузии. "Лояльно" к идее создания КПС, по его словам, относится и руководство РКРП, которое, однако, обставляет свое вступление в союзную компартию такими условиями, которые "грозят превратить ее в конфедерацию" ("Это неприемлемо, особенно учитывая печальный опыт Роскомсоюза"). В числе противников создания КПС выступавший назвал компартии Украины и Молдавии, а также КПрФ. Однако, по его словам, если в дальнейшем они согласятся с программой и уставом КПС, то "пусть приходят". Что касается движения "Россия", то, сообщил О.Шенин, 14 июля между рабочими группами двух организаций "состоялись контакты" ("Россия" – движение действительно левое и хотя окончательно решение за съездом, я думаю, что мы будем взаимодействовать"). Излагая основные положения проекта Программного заявления КПС выступающий подчеркнул, что, в отличие от программных установок КПрФ, в нем "нет всепоглощающей ориентации на выборы" и присутствует "установка на возрождение авангардной роли коммунистов"; в качестве одной из основных задач названо создание при партии молодежной организации ("У нас есть молодежь. Здесь, в Москве, это учащиеся Рабочего университета Р.И.Косолапова. В период подготовки съезда и документов к нему мы плотно работали с РУСО и надеемся, что и в дальнейшем оно нас не бросит"); исключается возможность частной собственности на средства производства, но допускается личная собственность на квартиры, дачи и т.п. О себе О.Шенин сообщил, что является членом КПСС с 1962 г., состоит на учете в Люблинской организации КПрФ, а с образованием КПС намерен выйти из зюгановской компартии. Ю.Изюмов сообщил, что, в соответствии с решением Совета СКП-КПСС о том, что все члены руководства должны состоять на учете в какой-либо из партий-членов СКП, лично он состоит в РКРП.

15 ИЮЛЯ в Москве, в гостинице "Академическая" (бывший профилакторий "Узкое"), состоялся учредительный съезд Коммунистической партии Союза, в котором приняли участие 97 делегатов (в т.ч. 10 от КПБ и 2 от РКРП) из 17 регионов РФ и Белоруссии, а также около 200 гостей и журналистов. Более трети делегатов составляли члены КПрФ, некоторые члены РКРП присутствовали в качестве гостей. Официальная делегация РКРП (52 человека) присутствовала на съезде в качестве "приглашенных", т.е. без голосующего мандата. В президиум съезда вошли члены Центральной рабочей группы – О.Шенин, И.Лопатин, К.Николаев, А.Багемский, первый секретарь МГК КПС Е.Кафырин и др. Вел заседание председатель Совета СКП-КПСС О.Шенин. Перед началом работы съезда представители КПБ объяснили отсутствие своего первого секретаря В.Чикина тем, что ему угрожали отставкой, если он поедет на съезд (по их словам, КПрФ провела с руководством КПБ отдельные переговоры, а также использовала свои связи в МИД РФ, чтобы не допустить приезда на съезд делегатов от Белоруссии).

С докладом выступил О.Шенин, охарактеризовавший создание Союзного государства России и Белоруссии как "объединение разных общественных систем". По его словам, Россия – "страна колониального, мутантного капитализма", и госсектор в ней дает всего 10% промышленного производства (в Белоруссии – 70%), в связи с чем, в то время как в Белоруссии ВВП за три года вырос на 22%, в России он сократился на 1% ("Произшел крах реформ. Теперь наша страна является слабым звеном в системе империализма. Возникла возможность прорыва. Вопрос в том, как избежать того, чтобы в процессе объединения более мощная экономика России не капитализировала Белоруссию. Это требует сознательной политики, и именно для этого создается партия. ...Образование союзного государства предполагает нивелирование различий между ними. Или экономика более могучей РФ поглотит Белоруссию, или трудящиеся и коммунисты повернут нивелировку на социалистические рельсы"). В связи с этим, считает докладчик, КПС должна добиться национализации Союзным государством транспорта, энергетики, связи и других ключевых отраслей, проведения по инициативе трудовых коллективов деприватизации, создания координационных советов народного контроля, поддержки АПК путем создания некоммерческих структур сбыта, снабжения и пр. и ликвидации ценовых диспропорций, возвращения к прогрессивной шкале подоходного налога, государственной монополии на импорт товаров первой необходимости, восстановления "социалистической системы социальных гарантий на труд, образование, медицинское обслуживание", "возрождения интернациональной культуры советского народа" и т.п. ("Необходимо менять не курс реформ, а ...общественную формацию. Необходимо установление диктатуры пролетариата как диктатуры социалистической законности и развитие патриотической, творческой и созидательной инициативы масс. Опорой этого курса станут люди советской формации, которые так и не приняли западный капитализм, оставшись коллективистами. Рабочий класс – лишь одна из групп современного общества, занятых в совокупном производстве... Идет борьба за обладание средствами духовного производства. ...В условиях господства ультраимпериализма интеллигенция превращается в новую группу пролетариата, наиболее передовую").

В дискуссии приняли участие И.Лопатин (выступил против немедленного принятия полноценной программы партии – в связи с возможностью расширения Союза и отсутствием времени для серьезной проработки теоретических вопросов; предложил сразу после съезда сформировать постоянно действующую программную комиссию), К.Николаев (изложил поправки, рекомендуемые комиссией по разработке устава, – в их числе предоставление первому секретарю ЦК исключительного права предлагать на утверждение ЦК кандидатуры секретарей), управляющий делами КПБ Л.Школьников, руководитель Калининградской организации КПС Е.Довженко, председатель движения "Союз" депутат Госдумы Г.Тихонов, руководитель организации КПС в Кузбассе В.Маланин (Марксистская Ленинско-Сталинская платформа), руководитель московской рабочей группы Е.Кафырин, руководитель Свердловской организации КПС Л.Самарская, член мандатной комиссии Н.Громько, руководитель Московской областной рабочей группы Сарычев, руководитель Забайкальской организации КПС Бонч-Богдановский, представитель Новой коммунистической партии Югославии Б.Китанович, член Калужской областной рабочей группы

Мышкин, руководитель Тверской организации КПС Н.Табанак, представитель Компартии Татарстана М.Федоров, депутат Верховной Рады Украины, первый секретарь Макеевского горкома КПУ, лидер движения "За СССР" В.Моисеенко, студент Рабочего университета Кириллов, генеральный секретарь Компартии Чехословакии М.Штефан, первый секретарь ЦК РКРП В.Тюлькин (приветствовал движение к "единству на марксистско-ленинской основе" и "освобождению от оппортунистической линии Горбачева – Зюганова"; отметил, что пленум ЦК РКРП одобрил создание КПС – несмотря на расхождения с рабочей группой и несогласие с некоторыми положениями доклада О.Шенина; сообщил, что на съезде присутствуют 50 представителей РКРП из 32 субъектов РФ; "В России надо иметь свою структуру. Иначе получается, что мы расчищаем поле для Зюганова") и др. Завершая прения, О.Шенин в числе тех, "кто срывал съезд", назвал членов Секретариата Совета СКП-КПСС Е.Копышева и Е.Лигачева, председателя Совета Старейшин КПБ Е.Соколова, руководство КППРФ, а также администрацию президента РФ и посольство РФ в Белоруссии, которое по поручению МИД России уговаривало делегатов от КПБ отказаться от поездки в Москву. О.Шенин высказался за то, чтобы КПС была унитарной организацией, а съезд поручил руководству партии продолжить переговоры с РКРП и "найти решение". Он также выступил в защиту норм устава о выдвижении кандидатур секретарей ЦК только первым секретарем и об избрании первого секретаря тремя четвертями, а освобождению – третью голосов членов ЦК ("Какая может быть работа, если треть ЦК с тобой работать не хочет"). Члены Политбюро, по мнению О.Шенина, должны избираться на индивидуальной основе, а состав Секретариата должен подбирать его руководитель – с предоставлением ЦК права отклонять предложенные кандидатуры.

Съезд единогласно утвердил устав и Программное заявление, поручив ЦК их доработку и публикацию, принял резолюции (о партийной символике, о вхождении в СКП-КПСС, о ЦКК КПС), избрал ЦК (27 человек, в т.ч. Т.Авалиани, В.Артемов, А.Багемский, В.Березин, В.Варенников, Н.Громыко, Е.Довженко, Е.Кафырин, К.Николаев, И.Лопатин, Сарычев, Л.Самарская, Н.Табанак, Тарасов, Г.Тихонов, Н.Тураева, В.Толстик, М.Федоров, А.Фомин, А.Цховребов, В.Чикин, Л.Школьников, О.Шенин) и ЦКК (5 человек, в т.ч. Ю.Цыганков, Шиян, Т.Муджири – председатель).

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ, сразу по окончании съезда, состоялся Пленум ЦК КПС, в котором приняли участие 24 из 27 членов ЦК. Было решено подготовить от имени съезда резолюции в защиту молодых коммунистов, обвиненных в терроризме, и, по просьбе представителя югославской делегации, об ускорении принятия Югославии в Союз России и Белоруссии и об осуждении агрессии НАТО против Югославии. Первым секретарем ЦК КПС был единогласно избран О.Шенин, секретарями-членами Политбюро, по предложению О.Шенина, – А.Багемский, И.Лопатин, К.Николаев и В.Чикин, секретарями-начальниками отделов – Н.Громыко (орготдел), В.Толстик (международный) и В.Березин (административно-правовой).

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ в парке у входа в гостиницу "Академическая" состоялось собрание членов РКРП – участников съезда КПС (в их числе – 32 члена ЦК). Большинство высказалось за участие в создании КПС с целью не допустить в ней "правого уклона" и за дальнейшие переговоры с руководством союзной компартии об условиях вхождения в нее РКРП. Г.Тихонов рассказал о своей работе по созданию в Госдуме фракции КПС. По его словам, уже собраны заявления от 17 депутатов от КППРФ, а к осени планируется привлечь в группу на менее 60 человек. При этом он подчеркнул, что в КПС следует звать "только настоящих коммунистов", в то время как попутчики могут вступать в возглавляемое им движение "Союз" (о вступлении в него, в частности, подал заявление А.Коржаков). Кроме того, Г.Тихонов предложил РКРП свое посредничество в переговорах с О.Шениным, обещав добиваться избрания В.Тюлькина секретарем КПС по РФ.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ Оргбюро ЦК РКРП приняло постановление "Об итогах Учредительного съезда КПС и задачах региональных организаций РКРП в этой связи": "Оргбюро ЦК РКРП отмечает, что учреждение КПС состоялось на базе аппаратной части СКП-КПСС, поддерживающей О.Шенина, и немногочисленных неустойчивых структур и элементов в России, ориентированных на идею возрождения КПСС "сверху". От Белоруссии в процессе участвовали отдельные лица. Отсутствие массовой базы поддержки руководства СКП-КПСС в России сформировало в сознании организаторов КПС стремление отснить РКРП от процесса создания КПС и органов ее управления. Основанием для этого стал теоретически несостоятельный тезис о негативной исторической роли создания в 1990 г. КП РСФСР в КПСС и необходимости, исходя из этого, роспуска российских коммунистических организаций, отсутствие в составе создаваемой КПС общероссийской структуры (ЦК). Педалирование этого тезиса вызвало изменение позиции руководства КПБ, на которое к тому же было оказано давление со стороны КППРФ и проправительственных кругов. В результате и Компартия Белоруссии не участвовала в процессе учреждения КПС. Учрежденная партия, таким образом, пока является верхушечным образованием без серьезной базы поддержки. КПС во многом на словах копирует и перехватывает идейные установки РКРП, дистанцируется от КППРФ, что предопределяет неизбежные попытки вторжения в организационные структуры нашей партии. Учитывая, что за руководством КПС просматриваются представители прежней партийно-государственной бюрократии, сохранившие часть финансовых ресурсов, немногочисленность и слабость структур КПС будет компенсироваться оргтехникой, массовыми изданиями, привлечением СМИ, освобожденными кадрами и т.п. Проблемы взаимодействия РКРП и КПС в политическом пространстве неизбежны.

Оргбюро ЦК постановляет: 1. Предложить региональным комитетам, партийным организациям всех уровней занять самую активную позицию в деле пропаганды идеи дальнейшего развития КПС на базе РКРП и КПБ, действующих в России и в Белоруссии как самостоятельные политические субъекты. 2. Поручить идеологическому активу усилить пропаганду и разъяснение истории создания РКРП и настоящих, объективных причин развала КПСС. 3. Поручить оргработникам партии усилить работу по улучшению партийного строительства, разъяснять членам партии и сочувствующим, что путь к единой компартии идет только через структуры РКРП и КПБ, имеющие опыт, теорию и связь с массами. 4. Поручить региональным комитетам регулярно (один раз в месяц) докладывать ЦК о процессах в связи с провозглашением КПС. Использовать отчеты и выборы для пополнения выборных органов устойчивыми, проверенными кадрами из числа рабочих и трудящихся предприятий промышленности и сельского хозяйства. 5. В целях дальнейшего роста авторитета и боеспособности партии одобрить инициативу Ленинградской организации РКРП о проведении 7-15 сентября массовых акций протеста против повышения цен под лозунгами "Прекратить снижение уровня жизни трудящихся!", "Национализировать энергетику, транспорт, связи!", "Обложить сверхдоходы прогрессивным налогом!", "Долой полицейское государство!", "Фашизм не пройдет!" и др. Региональным комитетам немедленно приступить к подготовке акций, используя выпуск газет, листовок, информационные пикеты и другие способы оповещения населения. Усилить взаимодействие со структурами Роскомсоюза, патриотическими и оппозиционно настроенными организациями, обеспечивая ведущую авангардную роль РКРП в подготовке и проведении акции. 6. Поручить региональным организациям всесторонне изучить и проанализировать политические процессы в регионах, обобщить полезный опыт, подготовиться к обсуждению проблем борьбы партии на

предстоящем съезде. Предложить пленуму ЦК провести очередной, X, съезд РКРП в г.Челябинске 20-22 октября 2000 г."

Кроме того, Оргбюро ЦК РКРП распространило заявление "К созданию Компартии Союза "Россия-Белоруссия": "Оргбюро ЦК РКРП отмечает, что учреждение Компартии Союза "Россия-Белоруссия" (КПС) отражает объективную потребность в объединении коммунистических сил на формирующемся политико-экономическом пространстве, очерченном положениями Союзного договора. При этом процесс объединения не может протекать вне сложившихся структур компартий, реально действующих на территориях России и Белоруссии, которые и после заключения Союзного договора продолжают осуществлять внешнеполитическую линию и вести внутреннюю политику как независимые государства. Это условие вносит определенные сложности в объединительный процесс, так как ситуация объективно требует наличия самостоятельно действующих, адаптированных к республиканским условиям организаций коммунистов. То есть единая союзная Компартия должна состоять из Российской и Белорусской организаций, имеющих общий орган управления (ЦК КПС). Организаторы из рабочей группы по подготовке Учредительного съезда уклонились от рассмотрения существующих проблем, организационно отрезав РКРП от участия в создании КПС и удовлетворившись имитацией участия КПБ в учреждении. В результате провозглашена еще одна компартия, отягощенная грузом нерешенных проблем с действующими компартиями, решение которых съезд переложил на избранный ЦК КПС. В политическом смысле Оргбюро ЦК РКРП приветствует рождение партии, декларирующей намерение быть марксистско-ленинской, отмежевываясь от горбачевщины и ее продолжения в теории и на практике политикой руководства КПрФ. В организационном аспекте Оргбюро видит неизбежность работы по исправлению положения и совместно с Компартией Белоруссии готово приступить к устранению допущенных организаторами КПС огрехов в фундаменте партийного строительства, препятствующих росту авторитета и мощи коммунистического движения не только в Союзе "Россия-Белоруссия", но и в масштабах всего бывшего Советского Союза".

20 ИЮЛЯ в "Советской России" и "Правде" было опубликовано заявление руководства Компартии Белоруссии: "Руководство КПБ с недоумением восприняло появившиеся в российских средствах массовой информации сообщения о том, что на состоявшемся в Москве съезде Компартия Белоруссии якобы вступила в так называемую партию Союза, а первый секретарь ЦК избран в его руководящие органы. По поводу подобной информации заявляем, что никакая делегация от КПБ на съезд не направлялась, если кто и участвовал в его работе, то исключительно по своей инициативе и никакими полномочиями не наделялся. Что касается первого секретаря ЦК КПБ В.В.Чикина, то он своего согласия на избрание в руководящие органы не давал. Вместе с тем сообщаем, что Компартия Белоруссии продолжает политические консультации с руководством крупнейших партий Российской Федерации по созданию Союзной коммунистической партии". Заявление подписано первым секретарем ЦК КПБ В.Чикиным и председателем Совета КПБ Е.Соколовым.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ газета "Правда" опубликовала комментарий секретаря ЦК КПрФ по идеологии Александра Кравца в связи с созданием движения "Россия" и Коммунистической партии Союза России и Белоруссии. Как заявил А.Кравец, "идет атака на КПрФ как слева, так и справа" ("Справа это "Россия", а слева – радикалы-коммунисты. Оба эти объединения надеются, что им удастся отхватить изрядные куски от КПрФ"). Он отметил, в частности, что съезд КПС прошел "не только спонтанно, но и келейно", а О.Шенин, "возглавляя объединение компартий республик, ранее входивших в СССР, действовал без учета мнения многих из них" ("Компартии Украины, Армении, Молдавии выступали против создания единой компартии в рамках СНГ"). А.Кравец указал также на то, что в Белоруссии существуют две компартии: одна, во главе с В.Чикиным, лояльна к президенту А.Лукашенко, а на союз с О.Шениным пошла "оппозиционная" компартия, возглавляемая С.Калякиным. КПрФ же, по его словам, поддерживала "дружественные связи" с обеими партиями. Кроме того, А.Кравец расценил решения учредительного съезда КПС как "совершенно не проработанные юридически" ("Союз России и Белоруссии находится лишь в стадии становления. Они [создатели КПС] явно бегут впереди паровоза, намереваясь приумножить число своих сторонников за счет той части электората КПрФ, которая недовольна положением в стране и, прежде всего, в социальной сфере").

19 ИЮЛЯ в штаб-квартире Фонда социально-экономических и интеллектуальных программ прошел пленум Федерального правления Российской партии социальной демократии, на котором председательствовал лидер РПСД Константин Титов. Были внесены изменения в состав Федерального правления (несколько человек за утерю связи с ФП были выведены из его состава, а вместо них введены несколько новых членов); по собственному желанию от должности председателя Исполкома РПСД освобожден Г.Рогозин (на его место назначен полковник в отставке Виктор Леонтьев); принято решение о проведении в октябре очередного съезда партии, в ходе которого предполагается, в частности, внести изменения в программу РПСД и обсудить планы партии на дальнейший период.

19 ИЮЛЯ в Госдуме прошло первое заседание Объединенного политсовета "Яблока" и СПС, в котором со стороны "Яблока" приняли участие Владимир Лукин, Сергей Митрохин и Алексей Арбатов, а со стороны СПС – Ирина Хакамада и Виктор Похмелькин. По окончании заседания С.Митрохин сообщил журналистам, что на заседании обсуждались "организационные вопросы" – было, в частности, принято решение приступить к разработке регламента ОПС, а также "начать работу по созданию общей политической платформы коалиции" ("На наш взгляд, общую платформу можно будет выработать путем выявления сходств и различий в позициях двух движений по ключевым политическим вопросам"). По словам С.Митрохина, следующее заседание ОПС решено провести в начале сентября.

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

В СЕРЕДИНЕ ИЮЛЯ председатель ЦС ВОИД "Духовное наследие" А.Подберезкин и председатель Исполкома ДН В.Герасимов выступили с заявлением: "В последнее время вокруг проблем федерализма все более разгораются политические дискуссии. Оппоненты В.Путина пытаются представить в историческом плане государство Российское как сверхфедеративное образование с преобладанием региональной власти над федеральной и, соответственно, местных (местнических) законов над общегосударственными. Вместе с тем исторически наше государство возникло и строилось на принципах сильной центральной власти и было, по сути своей, до 1917 года унитарным государством. Участники движения "Духовное наследие", являющиеся сторонниками унитарного государства, как наиболее отвечающей национальным и территориальным особенностям России формы государственного устройства, благодаря которому она на протяжении многих столетий была ведущим государством

Европы да и всего мира, поддерживают государственно-патриотические идеи В.Путина по укреплению центра. Федерализма в чистом виде не существует. Либо сильный центр, единые для всех законы, либо разрозненное государство – конфедерация с внутренними барьерами, своими местными законами, региональной раздробленностью. Борьба между федералами и конфедералами своим итогом будет иметь либо сильное государство, способное эффективно отстаивать интересы России и ее граждан, их права и свободы, в т.ч. на достойную, безопасную жизнь, либо деструктивные процессы распада единого государства преобладают, и на территории России возникнет масса полуфеодалных, полукриминальных, беспрочно нищих образований – в результате антигосударственных действий оппозиции, включающей некоторых олигархов, губернаторов, депутатов Государственной Думы и СМИ. Сторонники движения "Духовное наследие" твердо убеждены, что не может быть могущественным и процветающим государство, в котором отсутствует жесткая вертикаль власти, в котором отдельные лица не подотчетны закону. Сегодня крайне важно возрождение на демократических принципах сильного централизованного государства, пусть даже не в форме унитарного, а федерального, но обязательно с сильным, компетентным центром".

18 ИЮЛЯ Российская маоистская партия распространила обращение к коммунистам России "Пусть расцветают сто цветов!": "Нас не может не беспокоить ситуация, сложившаяся сейчас в коммунистическом движении России. Для нас очевидно, что беспомощность российского комдвижения прямо связана с его организационной аморфностью, последняя же прямо вытекает из идеологической путаницы, имеющейся в большинстве организаций. Коммунистическая идеология объективно не представляет сегодня целостной системы. Существует множество ее ответвлений – анархо-коммунизм, левая социал-демократия, еврокоммунизм, марксизм (внутри последнего право называться "подлинными" марксистами отстаивают такие разные течения, как троцкизм, сталинизм, маоизм, постмарксизм и множество других). Некоторые из этих направлений коммунизма давно мертвы (в первую голову, идеологически), другие доживают свой век безо всякой надежды на успех, третьим принадлежит будущее. Особенность постсоветской России, ее комдвижения, состоит еще и в том, что последнее сразу, мгновенно, оказалось не перед одной, старательно вдалбливаемой идеологией (хрущевско-брежневский "марксизм-ленинизм"), но перед множеством вариантов коммунизма, вариантов разных и в большинстве своем не сводимых друг к другу. Мы понимаем, что у тогдашних, десятилетней давности, коммунистов, просто не было времени разобраться в свалившемся на них богатстве идеологических систем; необходимо было как-то противостоять открытой реставрации капитализма в России. Отсюда возникло множество организаций, эклектически сливших в своей идеологии анархизм, сталинизм, хрущевизм, чучхе, маоизм, троцкизм и т.д. Но сегодня, по прошествии более чем десятилетия, подобная ситуация нетерпима. Нетерпима именно потому, что стала препятствием на пути развития комдвижения, стала одной из причин его кризиса. Идеологическая эклектика убивает не только партию, ее исповедующую, но и движение в целом. ...Мы призываем вас честно ответить самим себе, к какой идеологии, какой теоретической схеме в коммунизме вы принадлежите. Троцкист и сталинист не могут полноценно работать в рамках одной организации, то же верно для анархиста и ходжанста, приверженца чучхе и маоиста. Примеров можно привести много. Сила организации определяется целостностью, тотальностью ее идеологии. Идеологически аморфное движение не существует организационно. Не надо бояться большого числа компартий. Пролетариат и народ России сам выберет ту партию, которая лучше всего отражает его интересы – в первую очередь, интересы идеологические, поскольку ни одна из существующих компартий не способна и долго еще не будет в состоянии ощутимо помочь пролетариату материально. Расскажем пролетариату, кто мы такие и что мы думаем, – дадим ему возможность сознательного выбора. Для нас, как коммунистов, идеологическая борьба есть предпосылка всякой иной борьбы. Сами мы не боимся открыто заявлять свои взгляды и объявлять себя марксистами-ленинистами-маоистами. Если кто-то считает, что мы не правы, то мы всегда готовы к любой полемике на любом уровне. Пусть расцветают сто цветов! Пусть соперничают сто школ! Больше коммунистических организаций, хороших и разных!".

19 ИЮЛЯ Центральный координационный совет партии "Демократический союз" выступил с заявлением "Два любимых руководителя": "В Пхеньяне Владимир Путин наконец обрел то, чего никак не мог получить в цивилизованных странах Запада: восторги задавленного тиранией народа Северной Кореи, дирижируемые компартией, и пламенную любовь товарища Ким Чен Ира, именуемого просто "любимый руководитель". Судя по действиям, предпринимаемым В.Путиным у себя на родине для восстановления тоталитарного строя, он тоже стремится стать таким "любимым руководителем". После возложения цветов на могилу Андропова и тоста за Сталина закономерным выглядит возложение цветов к памятнику Ким Ир Сену. Теперь становится понятным чудовищный факт выдачи Россией политических беженцев обратно в Северную Корею на верную смерть. Более того, В.Путин пригласил товарища Ким Чен Ира посетить Москву. Недаром говорят: "Скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты". На родине В.Путина тоже все развивается в направлении сближения с северокорейским вариантом. Лакействующая Дума преодолела вето Совета Федерации и, таким образом, уничтожила такую бы то ни было свободу регионов. Генеральная прокуратура продолжает издевательства над Владимиром Гусинским, описывая его имущество без обвинительного приговора суда. Неудивительно, потому что в Пхеньяне Владимира Путина приняли в пионеры, и его личная коллекция, где уже покоится партбилет, пополнилась пионерским галстуком. Ведь и коммунисты, и пионеры, согласно уставам своих организаций, обязаны бороться за дело Ленина. А дело Ленина в том и состоит, чтобы грабить чужое имущество, вводить диктатуру и уничтожать свободную прессу. Так что Северная Корея и бывшая демократическая Россия наконец нашли друг друга. Российский псевдопарламент даже успел ратифицировать договор о дружбе и сотрудничестве с Северной Кореей, которые очевидно будут проявляться в параллельном удушении демократических свобод".

20 ИЮЛЯ председатель межрегиональной общественной благотворительной организации "Союз семей военнослужащих" М.Большакова обратилась к лидеру движения "Россия" Г.Селезневу и председателю Союза народовластия и труда А.Николаеву с открытым письмом: "Межрегиональная общественная благотворительная организация "Союз семей военнослужащих", председателем которой я являюсь, по роду своей уставной деятельности занимается защитой прав и интересов военнослужащих и их семей. Взаимодействуя с органами государственной власти, политическими и общественными организациями по вопросам решения социальных проблем семей военнослужащих, мы на опыте убедились, что к нашим проблемам более внимательно и чутко относятся представители политических сил, идеологическая и духовная суть которых тесно связана с социалистическими ценностями в их истинном понимании. Именно поэтому я оказалась на учредительной конференции ОДПНОД "Россия". Ознакомившись с программными документами, целями и задачами вновь создаваемого движения, обнаружила, что они во многом совпадают с политической программой такой организации, как ОПОД "Союз народовластия и труда" (председатель – А.И.Николаев), однако представители этого движения не вошли в состав учредителей "России". Меня и многих сидевших в зале это удивило. Сегодня, когда основной тенденцией правого и правоцентристского партийно-политического спектра сил является объединение, нужна объединяющая деятельность и в левоцентристском спектре политических сил. Только объединившись возможно добиться успеха, а значит, и приблизить достижение нашей общей цели: социальных гарантий для каждого члена общества, народовластия и высокой духовности. Уважаемые Геннадий Николаевич и Андрей Иванович, обращаюсь к вам от имени сотен тысяч военнослужащих и их семей. Уважаемые лидеры левоцентристских и социал-демократических сил, проявите

политическую волю и мудрость, возвысьтесь над сиюминутными политическими амбициями и выгодами, объедините свои усилия для достижения единственно важной цели – благополучия и процветания народов России. Уверена, это обращение поддержат все люди труда”.

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Митинги-"цепочки" московских коммунистов у Музея Ленина

22 ИЮЛЯ в "цепочке" "Трудовой столицы" приняло участие около 70 человек. Митинг вел Б.Гунько.

Комментируя объединительные инициативы в комдвижении (В.Анпилов, О.Шенин), Б.Гунько заявил: "Ничего не получится, потому что у нас нет коммунистических партий, есть только партии, называющие себя коммунистическими. А из объединения многих недокоммунистических партий одну коммунистическую партию не создашь. Коммунистическая идея пока массами не востребована. Протестное движение есть, коммунистического движения нет. Все компартии говорят много правильного о собственности, плановом хозяйстве, социализме, т.е. о том, что они будут делать, когда возьмут власть. Но как вы будете захватывать власть? В коммунистическом движении России партии создаются как КПСС, которая была правящей партией. А нужна партия профессиональных революционеров, готовых к вооруженной борьбе. Раз этого нету, нету и настоящего стимула для объединения. Отсюда проистекают идеологические шатания и вождизм". Назвав в числе трех "столпов" создаваемой союзной компартии РКРП, КПБ и "людей, которые вышли из других партий или не боролись, а прятались по щелям", Б.Гунько заявил: "Мы, РКРП, предложили, чтобы каждая из "колонн" на съезде была представлена третью делегатов. Однако Шенин сделал не так: делегация РКРП на съезде была на правах наблюдателей, от КПБ приехали без полномочий, в итоге на съезде была представлена только третья "колонна". Принцип порочный, но он необходим Олег Семеновичу, чтобы быть первым. Кто же в этой третьей "колонне"? Две категории – ушедшие из КПРФ и люди, которые очень гордятся тем, что не выбросили партбилеты КПСС". Выступающий признал, что при организации съезда дал знать "огромный аппаратный опыт О.Шенина": "Помпезный зал, 13 представителей зарубежных компартий, шикарный стол на 500 человек. Надо было обсудить политическое положение в стране, социальную опору создаваемой партии, программу, устав... А Шенин сразу после открытия съезда и исполнения Интернационала предложил проголосовать за учреждение партии. Вот это я и называю огромным аппаратным опытом. ...Доклад Шенина, заявление, будто бы создание КП РСФСР развалило СССР и КПСС, выдают КПССные иллюзии Шенина. Много критики КПРФ. Много положительного о Сталине. С отдельными интересными положениями – "Сегодня мы ближе к коммунизму, чем 20 лет назад" – я, между прочим, согласен". Б.Гунько отметил также, что в прениях практически не обсуждались Программное заявление и устав; представители РКРП проектов этих документов на руки не получили; самого его, Гунько, на съезд долго не пускали; слово давали в основном представителям КПРФ и КПБ ("Единственное правильное выступление – Баландин из Кемерово [на самом деле Маланьин], призвавший к сочетанию легальной и нелегальной деятельности, профсоюзной и революционной работы. Ему аплодировали, но не поддержали. ...Остальные выступления – торжественно-помпезные ля-ля"). По словам выступающего, одним из немногих, кто пытался "вернуть съезд к реальности", был В.Тюлькин ("Основные тезисы его выступления: съезд – начало движения к партии ленинского типа; утверждение о том, что создание КП РСФСР разрушило КПСС неверно, ее разрушило перерождение руководства КПСС; тезис о роспуске РКРП – враждебный; в сентябре пройдет съезд РКРП, на нем и будем решать вопрос"). Б.Гунько отметил также, что во время выборов Центрального комитета О.Шенин так и не дал ответ на вопрос, сколько в ЦК рабочих.

Выступили также П.Бобрик ("Государственная Дума и Совет Федерации не выражают интересов большинства населения. Нет поддержки этим врагам!"), О.Федюков (сообщил, что Комитет защиты политзаключенных – борцов за социализм создал собственную радиостанцию и что лично он по договоренности с Т.Ивановой будет регулярно выступать на радиостанции "Свободная Россия" по проблемам "политзаключенных"; рассказал о финансовых проблемах Комитета: "Есть деньги на адвокатов, но на передачи ...средств не хватает"), В.Петров (назвал движение "Россия" таким же аппаратным, как и КПС; рассказал о своей встрече с Г.Селезневим: "Я с ним встречался, чтобы спросить, коммунист он или нет. Мы передали требование рабочего класса – вести борьбу против этого бандитского режима"; "Они живут стереотипами, привыкли создавать партии и партийки, но мне обидно, что наша партия, РКРП, наступила на те же грабли. Ведь есть опыт протестного движения. А там собираются люди, послушные руководящим органам. Зюганов в свое время говорил: "Мы пойдем тремя колоннами". У Шенина тоже три колонны. Не надо было РКРП идти на этот съезд, хорошо, что наши не были делегатами"), Е.Осипенко (назвала О.Шенина, Г.Зюганова и Г.Селезнева "не коммунистами, а партбилетчиками"; призвала повесить О.Шенина на осине) и др.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ в "цепочке" МК РКРП приняло участие около 25 человек. Митинг вел А.Михайлов. В.Подгузов прокомментировал итоги съезда КПС, заявив, что он "прошел в худших традициях КПСС". Выступающий также отметил, что, несмотря на критику КПРФ, КПС так и не признала правоту РКРП ("У руководства КПС 7 лет ушло на выяснение социал-демократической сущности руководства КПРФ. Им была предложена простая схема: есть две политические силы – РКРП и КПБ, давайте сложим их вместе. Но они не согласились. Руководители и активисты КПС лукавят, и основное лукавство – в утверждении, что причина развала СССР – в создании КП РСФСР"). По мнению выступавшего, О.Шенин пытается переложить свои ошибки на плечи других ("Члены РКРП не отлынивают от объединительного процесса. В РКРП насаждается ленинский подход к созданию партии. В отличие от Пригарина, партия которого распалась, члены РКРП не побежали в КПС. ...КПРФ слабеет. Начался естественный процесс сокращения числа компартий. Сила РКРП в творческом развитии учения марксизма-ленинизма. Мы добились доверия рабочего класса, у нас в ЦК есть рабочие"). Выступили также А.Каллистов (выразил несогласие с "нетоварищеской" критикой программы РКРП в газете ВКПБ "Серп и Молот"; подверг критике ВКПБ за публикацию статей И.Губкина в севастопольском "Буревестнике"), А.Михайлов, В.Латыпов и др.

23 ИЮЛЯ в "цепочке" "Трудовой России" приняло участие около 370 человек. Выступили Ю.Худяков, М.Левин, А.Коровин. По окончании акции ее участники прошли на Лубянской площадь, где у "Соловецкого камня" провели митинг с требованием восстановления памятника Дзержинскому. В митинге приняла участие делегация АКМ. Выступили Ю.Худяков (выразил уверенность, что памятник будет восстановлен), Н.Кочубей ("Позор офицерам ФСБ, которые держат невинных людей") и др. По окончании митинга представители АКМ начали "вахту памяти за восстановление памятника Дзержинскому", которая продолжалась в течение нескольких дней.

19 ИЮЛЯ "Трудовая Россия" В.Анпилова провела в Москве, напротив входа в Госдуму, пикет, приуроченный к окончанию весенней сессии Госдумы. В акции приняло участие около 30 человек с плакатами "К суду предателей СССР!", "Сенаторов за полярный круг" и пр.

ИНТЕРВЬЮ

Интервью Л.Куликова (продолжение; начало – в № 29)

– После избрания в состав Центрального комитета ЛДПР Вы принимали участие в его работе?

– Нет, конечно. Какая там работа!

– Вы сказали об отсутствии у наших партий идеологии. Имели ли Вы при этом в виду и РПСД, в которой после ухода А.Яковлева Вы стали отвечать за идеологию?

– Дело все в том, что мышление наших обществоведов по сей день крутится в рамках дихотомии "капитализм-социализм". Об этом постоянно говорят, но выскочить из этого порочного круга никто не может. И политический спектр растянут именно в рамках этой дихотомии: на левом фланге – нечто, претендующее на коммунистические или социалистические ценности, а на правом фланге – либералы, ратующие за капитализм. И все! А все остальные ниши, в том числе центр, всегда пустые. Потому что объединить эти два направления нельзя, а выработать идеологию, которая годилась бы для России как конкретного исторического объекта, пока никто, кроме Партии социальной демократии, не смог. Пусть социалисты, положим, согласны с частной собственностью, капиталисты, хотя и с трудом, соглашаются с каким-то государственным регулированием, но для России нужна совсем другая философия. И эта философия у Партии социальной демократии есть.

– Я все-таки не совсем понял причины, по которым Вы ушли из СДПР в РПСД.

– Причина простая – партия разваливалась, и сделать с этим уже ничего было нельзя.

– Но почему именно в РПСД?

– Во-первых, меня пригласил Александр Николаевич. И во-вторых, мне, конечно, было интересней работать с ним, чем с кем-нибудь другим. Должен сказать, что первый наш с ним контакт имел место еще в 86-м году. Я тогда вышел со своими идеями на экономический отдел Центрального комитета. Был там такой В.И.Успенский – очень внимательный человек, который доброжелательно отнесся к моим идеям и вывел меня на институт Абалкина и Институт системных исследований Гвишиани. С ними у меня состоялась интересная переписка, в результате чего я увидел, что возразить им на мои предложения нечего. Но поскольку журнал "Коммунист" так и не опубликовал мои письма, я написал Горбачеву и Яковлеву. После этого мое имя было в доброжелательном контексте упомянуто в обзоре писем в журнале "Коммунист". Оказалось, кстати, что за все это время в журнал "Коммунист" не удалось пробиться никому из ковровских обществоведов, после чего отношение ко мне в городе совершенно изменилось.

– И все же почему Вы продолжаете оставаться в РПСД, которая явно не оправдала Ваших надежд?

– Ну, а какая партия сегодня оправдывает надежды? Кроме уже упомянутых мною выше причин я просто не вижу, где можно поработать более плодотворно. Тем более, что я продолжаю заниматься теоретической работой в области политологии и философии. Эта работа там (в РПСД. – ПИ) всем интересна, и как теоретика меня в этой партии признают. Так что я не просто пишу, но и публикуюсь. А чего еще надо?

– Почему все-таки партия не состоялась (если Вы согласны с таким утверждением)?

– Партия может считаться состоявшейся тогда, когда у нее есть достаточно развитая сеть региональных организаций, когда с этими организациями поддерживается достаточно регулярная связь, когда есть обмен опытом и мнениями между центром и регионами. С этой точки зрения РПСД еще не состоялась. Может быть, еще состоится. А может быть, и нет, потому что к социал-демократии в России отношение традиционно не очень хорошее. Кроме того, я считаю, что в России время социал-демократии ушло, и ушло безвозвратно.

– Как Вы думаете, почему Титов захотел возглавить РПСД?

– Видимо, у него были какие-то свои резоны. В отличие от многих других людей с президентскими амбициями он – не одиозная фигура. Хотя два года назад я очень настойчиво уговаривал Э.А.Памфилову (я ее достаточно давно и хорошо знаю) подумать о претензиях на пост президента. Я верю в нее как в президента. Тогда она категорически от этого отказывалась. Но я и сейчас считаю, что у России женское лицо. А во-вторых, мужская политика в России обанкротилась. Мужики Россией управлять не могут.

– Судя по отрывочной информации, доходившей из Самарской области, свою кампанию по переизбранию на пост губернатора К.Титов вел чуть ли не под социалистическими лозунгами. Чем это объясняется – его внезапным полевением или неуверенностью в собственных силах, заставившей его перехватывать электорат коммунистов?

– То, что я слышал, я не расцениваю как социалистические лозунги. Но то, что он в Самаре достаточно много делает в социальном плане, общепризнанно. Человек он достаточно грамотный и здравомыслящий и должен понимать, что на чисто либеральных лозунгах Россию можно только погубить. Не пройдет здесь либерализм в чистом виде. Россия – не капиталистическая страна. Это наша особенность.

– Каковы перспективы вашей партии, каким образом она собирается выжить на политической арене? Планирует ли она блокироваться с близкими ей организациями?

– У нас еще идут разговоры о коалиции с Союзом правых сил, идут переговоры о создании Демократической коалиции. Я считаю, что с социал-демократическими ценностями – свобода, солидарность и справедливость – в России нет перспектив ни у какой партии, кроме Партии социальной демократии (если у нее будут для этого хотя бы минимальные средства).

– Каким образом была урегулирована конфликтная ситуация в РПСД, и в партию возвратилась Московская городская организация во главе с Владимиром Волковым, а сам Волков вернулся в состав руководства РПСД?

– Просто в конце концов все поняли, что социал-демократам ни к чему устраивать противостояние.

– Как Вы оцениваете попытку инициативу Горбачева? Ведь первоначально Вы проявили к ней интерес. Почему же Вы отказались от попыток попробовать свои силы в РОСДП?

– Я туда официально не вошел, хотя на городской конференции РОСДП меня избрали делегатом на учредительный съезд. Но непосредственно перед съездом список делегатов был пересмотрен, в результате чего мне было предложено присутствовать на нем только в качестве гостя. Я согласился и ни на что особенно не претендовал, потому что у меня не было четкого представления о том, что из этого получится. У меня, как и у многих других, были большие сомнения на этот счет, которые в конце концов оправдались. Это все оказалось пустым номером. Там не ведется организационной работы, в которой имело бы смысл принимать

участие. В этом проекте не оказалось другого стержня, кроме Горбачева. А это не очень крепкий стержень. И хотя после съезда со мной пытались установить связи, и я с кем-то в РОСДП пытался устанавливать связи, но все это ничем не кончилось.

– Но ведь получается, что первоначально Вы питали определенные иллюзии насчет РОСДП, раз пытались связать свое имя с этим проектом?

– Иллюзий я не питал. У меня достаточно большой опыт, и я знаю, насколько быстро подобные инициативы разваливаются.

Руководители НТС (Л.Кузнецова) о ситуации в Народно-трудовом союзе

Как сообщалось в предыдущем номере "Партиформа", 15-16 июля в Москве прошел III (VI) съезд Народно-трудового союза российских солидаристов. О ситуации в НТС заместителю главного редактора ПИ Алексею Пятковскому рассказали председатель Центрального совета НТС, руководитель отдела аппарата Партии пенсионеров Леонид Кузнецов, председатель Исполнительного бюро НТС Марат Нуруллин и член ИБ и ЦС Александр Жуков (г.Волжский Волгоградской обл.).

ПИ: Представьте, пожалуйста, вашу организацию.

Л.Кузнецов: Созданный 1 июля 1930 года людьми, временно находящимися в эмиграции, НТС никогда не был эмигрантской организацией. Это была организация русских людей, которые всегда верили, что они победят, что в России произойдут перемены, что советская власть будет сметена и что Россия будет освобождена от ига большевизма. Сейчас это чисто российская национальная патриотическая демократическая организация. В 1996 году Народно-трудовой союз российских солидаристов был зарегистрирован Минюстом, а в 97-м году прошел перерегистрацию как всероссийское общественное движение (нам так было удобней). Хотя все прекрасно понимают, что НТС всегда был политической организацией, имея свою идеологию (солидаризм) и свою политическую программу. И заметим, что идеи белого движения, идеи Народно-трудового союза в России победили. Чей флаг развевается над страной? Флаг НТС, флаг Власова. Ведь царь-батюшка, сдав свои полномочия, отказался от этого флага. И тогда флаг подхватил Врангель, подхватили другие. А продолжателями великого дела Белого движения были именно солидаристы-НТСовцы. Особенно приятно, когда люди, которые участвовали еще в Первом ледовом походе (например, 97-летний Борис Приишников, который живет в США), шлют нам приветственные телеграммы и пишут: "Поздравляю вас с победой!"

НТС сегодня – рядовая российская организация, участвующая в российской политической жизни. Основная задача сегодняшних солидаристов – расширение сферы влияния идей солидаризма, предусматривающих необходимость установления в России народно-трудового строя. Мы критически оцениваем происходящие сегодня в России события, мы крайне отрицательно воспринимаем действия правящего режима по свертыванию демократических свобод, не видим пока ничего положительного в действиях президента Путина по выводу страны из экономического и идеологического кризиса. НТС выдвигает в качестве альтернативы предложения о необходимости воссоздания национального и трудового (то есть солидаристического) единства людей на базе утверждения надличностных ценностей, возрождения Великой России, великого русского народа, его культуры. В области международной политики мы проводим линию на защиту русских, брошенных за рубежом, прежде всего экономическими средствами. К сожалению, правящий режим такую линию не проводит.

Сегодня в 56 региональных организациях (ранее сообщалось об участии в съезде НТС представителей 58 РО. – ПИ) состоит 3,5 тысяч членов. Да, это немного. Но это достаточно ориентированные в политике люди, которые могут объективно оценивать события, высказываться по ним и, в какой-то степени, влияя на свое окружение и происходящие события. Наиболее действенные организации, с которыми считаются в регионах, – Пермская, Санкт-Петербургская, Калининградская и Челябинская. Это наиболее крупные группы, которые имеют определенное финансирование, связи с администрацией и законодательными собраниями, и к чьему голосу прислушиваются (по крайней мере, он звучит в прессе и влияет на мнение людей). К сожалению, в Москве наши позиции не очень сильны, хотя здесь наша группа тоже существует и проводит определенную работу. Нами издается газета "За Россию!", у нас есть два сайта в Интернете, выходят бюллетени местных организаций. Ряд наших членов работает в органах местного самоуправления.

У нас есть союзники – все демократические организации (кроме Либерально-демократической партии). В частности, нам близки Партия пенсионеров, шахтерское движение, некоторые региональные организации правозащитного толка (например, "Мемориал" в Перми). Мы поддерживаем друг друга в различных начинаниях, в проведении мероприятий и т.п. НТС располагает определенными военизированными силами. Я имею в виду Белое движение – белогвардейский корпус Каульбарса, 2-й кадетский корпус имени Николая II, который сейчас находится в летних лагерях, и ряд других организаций монархического толка. Более двухсот представителей Белого движения входят в состав НТС. Сегодня на российскую землю вернулись печать, знамена и многие документы Российского общевосточного союза, с которым мы тоже работаем. Да, у нас есть с ними некоторые расхождения, но нас объединяет общий дух возрождения России, ее величия.

М.Нуруллин: В нашей программе есть три важных особенности, которые идеологически отличают НТС от любой другой организации. 1. Это положение о необходимости создания Палаты труда, построенной по корпоративному принципу (в зависимости от общественного веса той или иной корпорации) и наделенной широкими законодательными полномочиями. Эта палата должна заменить собой одну из палат нынешнего российского парламента. (Да, можно говорить о синдикатах, хотя в этом случае возникнут нежелательные для нас оттенки звучания, вызывающие ассоциации с анархизмом). Опыт использования этой идеи был у Франко, Салазара, в странах Южной Америки. Даже у Муссолини имелись элементы использования корпоративной системы. 2. Это теория субсидиарности (или оптимальной поддержки), которая может быть применена в социальной сфере. Успешный опыт ее применения имелся в Германии, Испании и Португалии. 3. Это теория функциональной собственности, которая в нашей ситуации применима в первую очередь к собственности на землю. Согласно ей земля может находиться в частной собственности, но при этом она должна выполнять функции, изначально определенные обществом. Например, на сельхозугодьях не может быть построен публичный или игорный дом. И хозяин их остается хозяином до тех пор, пока функциональная собственность на землю остается неизменной. В противном случае государство и общество могут пересмотреть права собственности.

Среди общественных организаций мы поддерживаем те, которые построены по типу корпоративных палат – Партию пенсионеров, Партию учителей, Партию врачей, шахтерские организации, некоторые независимые профсоюзы. Они в той или иной степени уже реально существуют. Партия пенсионеров – чуть посильней, Партия учителей – чуть послабей. Если с нашей помощью эти организации достаточно разовьются, то тогда мы сможем поставить вопрос о реализации идеи Палаты труда как в наибольшей степени соответствующей российским историческим условиям.

На съезде мы очень долго и очень горячо спорили о том, каким должно быть наше отношение к действиям нынешнего президента, и где-то 95% делегатов высказались за то, чтобы быть в решительной оппозиции ко всему, что делает Путин. То есть можно сказать, что мы организация резко антипутинская. Исходя из этого, мы будем ориентировать наши группы на местах на

противодействие тем кандидатам на выборные должности, которые баллотировались от партии "Единство" или каких-то других близких Кремлю организаций.

Л.Кузнецов: "Путин В.В. – выкормыш передового отряда этой партии НКВД-КГБ. Он прорвался к власти, получив поддержку только 23% избирателей. Став президентом России, он выполнил задание своей основной организации и создал предпосылки для свертывания всех демократических преобразований в России, в частности свободной прессы, экологического надзора, местного самоуправления, конституционного устройства Совета Федерации. Сегодня, когда надвигающейся, вползающей в Россию диктатуре реально нечего противопоставить, мы зываем к гражданам России (не двуногим, а именно гражданам): "Объединитесь! Остановите это!". Потому как, если тоталитарно-авторитарные устремления Путина будут претворены в жизнь, 29-й, 37-й годы покажутся детскими шалостями по сравнению с тем, что будет. Будет кровавая баня. Мне, например, достаточно безразличен г-н Гусинский, но то, что он (Путин. – *ПИ*) пытается задушить свободную прессу – это страшно. И надо вставать на ее защиту в обязательном порядке. Г-н Путин мне не симпатичен хотя бы в силу того, что он бывший сотрудник Комитета государственной безопасности и бывший член КПСС и никогда (никогда!) не каялся в том, что был в передовом отряде этой преступной организации. Я не могу верить этой сволочи!

ПИ: Кто ближайшие союзники НТС из политических организаций, и имеются ли у вас планы объединиться с кем-то из них?

М.Нуруллин: Это все корпоративные организации, которые объединяют людей по тому или иному профессиональному признаку: студенты, врачи, учителя и т.д. Планов присоединиться к кому-то у нас нет. НТС – это самодостаточная организация, и наша идеология не позволяет нам с кем-то объединяться. Иначе мы потеряем свое лицо, которое достаточно самобытно и уникально в нынешней России.

ПИ: Значит, формального союза у НТС нет даже с близкой ему Партией пенсионеров, в штаб-квартире которой мы ведем нашу беседу?

М.Нуруллин: Мы достаточно близки, но пока не было необходимости громко объявлять, что мы являемся союзниками той или иной организации. Хотя, если посмотреть программные принципы НТС и корпоративных организаций, становится понятным, что в политико-идеологическом отношении они во многом совпадают.

Л.Кузнецов: Есть пример и другого рода. Так, Подберезкин ляпнул половину наших документов, даже не ссылаясь на то, откуда он их взял, и теперь пытается выдать за свое. То, что разрабатывалось НТС на протяжении семидесяти лет, г-н Подберезкин просто нагло объявляет своей собственностью.

ПИ: Разъясните, пожалуйста, каковы взаимоотношения вашего НТС с одноименной организацией, группирующей вокруг журнала "Посев" и ориентирующей в первую очередь на зарубежные структуры НТС?

М.Нуруллин: Мы бы эту тему никоим образом не хотели комментировать. Можно сказать только одно: наша организация зарегистрирована в Минюсте, и в России время от времени могут появляться совершенно разные группы граждан (как российских, так и иностранных), которые будут объявлять себя членами или последователями НТС. Я считаю, что комментировать ситуацию с какими-то отдельными группами или персоналиями мы не должны, а об этой группе я вообще говорить отказываюсь.

А.Жуков: Разброд и шатания у нас начались как обычно. Берутся какие-то мелкие гадости, и все это начинает литься на голову: "Вы такие-то, а мы лучше вас". Тот же Штамм (главный редактор журнала "Посев". – *ПИ*) про меня говорил: "Вечно полупьяный Жуков". На что я отвечал: "вечно полутрезвый Штамм", и все соглашались. ...На заседании Совета во Франкфурте в октябре 96-го года нам поставили в упрек то, что мы зарегистрировали организацию. Представляете, мы семь лет бились-бились и добились, а нам говорят: вы вообще никто. Посмотрите, мол, на Александра Юрьевича (Штамма. – *ПИ*) и посмотрите на себя. Он редактор, а вы же ничего не понимаете. А тут еще прилетает вечный изгнанник Русаков, который полностью развалил издательство "Посев"... (Из-за чего меня в срочном порядке перебросили из Секретариата на издательство, чтобы его спасти. Когда я глянул на то, что там происходило, мне просто страшно стало. Первое, что мне пришлось сделать, это регистрацию. Представляете, располагаться в центре Москвы и быть незарегистрированными! Квартира тоже непонятно за кем числится. И так далее, и так далее. Не хочу рассказывать дальше, потому что будет создаваться впечатление о моей значимости и их ничтожности.)

ПИ: Меня больше интересуют идейные различия.

Л.Кузнецов: Даже несмотря на некоторую схожесть и историческую преемственность мы не можем иметь дело с такими господами, как гражданин США Пушкирев (лидер НТС, группирующегося вокруг "Посева". – *ПИ*), гражданин Австралии Амосов (директор издательства "Посев". – *ПИ*) и прочие, которые показали свою моральную и нравственную нечистоплотность, которые присвоили деньги российской эмиграции, данные на развитие солидаризма в России. Которые живут на эти деньги и используют их для пропаганды непонятных либерально-демократических ценностей, не имеющих ничего общего с национальным путем. Которые не прислушались в 96-м году к мнению подавляющего большинства членов НТС и 49 региональных организаций. Если в 96-м году, когда возникла эта ситуация, организации имела в своем составе где-то около семисот человек, то сегодня группа поддержки Пушкирева не превышает сотни. А у нас все-таки 3,5 тысячи человек.

А.Жуков: После того, как "съели" редактора "Посева" Трифонова, журнал возглавил Штамм. Смысл его идей был такой: есть Запад с его идеологией, Сорос (он ведь был одним из руководителей группы волонтеров питерского "Открытого общества"), и есть Россия – вечно зачуханная, которая как была под игом, так и осталась. Получается, что мы вроде как тупые, ничего не понимаем, и только свет с Запада может помочь нам подняться. Различия у нас вроде бы небольшие, но надо понимать, что либерализм никогда здесь не приживется, никогда его здесь не будет. Если один человек из ста в него верит, то слава богу.

ПИ: Ну, либерализм на российской почве худо-бедно уже прижился. А вот почему вы думаете, что солидаризм приживется?

А.Жуков: Солидаризм – более глубинное понятие. Например, у нас в городе с населением 300 тысяч создана небольшая организация "Матери-одиночки" (сто с чем-то человек) и Профсоюз работников торговли и бытового обслуживания, у которого даже выходит своя газета. Где вы еще такой видели? Они объединились, а мы их защищаем. (Я один из учредителей объединенной организации.)

М.Нуруллин: НТС осуществляет их юридическую защиту...

Л.Кузнецов: ...И идеологическое обоснование существования данных структур.

А.Жуков: ...Что для них понятие "солидаризм"? Попробуйте, загоните сейчас торговца в организацию. Да они плюнут и скажут: "Чтоб я свою копейку кому-то отдавал?!". А к нам приходят и исправно платят взносы. Взносы платят!

ПИ: Журнал "Посев" является органом НТС?

Л.Кузнецов, М.Нуруллин: Никоим образом! И никогда не был. Более того, мы идеологически очень далеки от этого журнала. Идеологически мы различны процентов на 70.

ПИ: Участвовал ли НТС в выборах?

М.Нуруллин: НТС участвует в выборах в меру своих финансовых возможностей. Скажем, недавно мэром небольшого города в Ульяновской области стал член НТС. Мы имеем несколько депутатов законодательных собраний Самарской, Калининградской областей, Екатеринбурга, Челябинска. Для нас это вопрос финансирования. Там, где мы находим необходимые ресурсы, там члены НТС участвуют в выборах.

ПИ: А опосредованно в выборах более высокого уровня?

М.Нуруллин: Это, например, выборы губернатора Ханты-Мансийского округа, в которых председатель Партии пенсионеров Атрошенко участвовал, используя во многом нашу идеологию. Это выборы губернатора Самарской области (хотя Титов мало что взял из программы нашей организации). Это выборы депутатов Законодательного собрания Калининградской области, в ходе которых депутатом стал Пархоменко, во многом ориентирующийся на нашу программу. Было и еще несколько эпизодов тесного взаимодействия НТС с кандидатами, однако не всегда этично называть фамилии.

ПИ: Ну, а в выборах федерального уровня?

М.Нуруллин: На президентских выборах мы поддержали Титова. На парламентских какую-либо политическую организацию мы не поддерживали, хотя активно участвовали в выборах в тех одномандатных округах, где кандидаты разделяли некоторые наши идейные положения.

Примерно в то же самое время в бюллетене НТС Б.Пушкарева "За Россию" была опубликована информация о заседании Совета НТС(П), состоявшемся 24-25 июня в Москве. (По существующему положению, информация о деятельности НТС(П) не может быть обнародована до официальной публикации.)

Были, в частности, заслушаны сообщения о состоянии дел на местах, в том числе доклад нового председателя Севастопольской группы Константина Гринюка. При обсуждении работы руководящих органов НТС и редакции журнала "Посев" Оксана Кузнецова отметила, что, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, двусторонняя связь с членами Союза поддерживается в 32 городах, в 12 из которых имеются "реальные группы" НТС. М.Славинский заявил, что ключевая роль Исполнительного бюро сегодня размыта, а его орган "За Россию" выходит слишком редко. М.Славинский и А.Окулов расценили как "эмоционально-предвзятое" отношение "Посева" к В.Путину, критически оценив работу журнала в целом. В ответ на это председатель НТС(П) Б.Пушкарев заявил, что статьи, касающиеся В.Путина, носят вполне объективный характер. Он также отметил, что подписка на журнал за границу за последний год сократилась на 7% (меньше, чем в предыдущие годы), а в РФ выросла на 14%. Редакция, по словам Б.Пушкарева, сознает необходимость перемен и ведет переговоры об "укреплении своего состава". А.Окулов единственным способом "укрепления редакции" назвал смену главного редактора, однако большинство участников заседания отклонили предложение поставить на голосование вопрос о доверии А.Штаму. При обсуждении вопроса о съезде НТС, который, согласно уставу, должен быть созван в 2001 г., А.Шведов предложил дожидаться принятия нового законодательства об общественно-политических объединениях, а пока, если позволят средства, пригласить ряд руководителей групп на зимнюю конференцию "Посева". При обсуждении вопроса о создании ревизионной комиссии НТС Б.Пушкарев отметил, что суть вопроса – "не в точности цифр, а в распределении средств". По его словам, поступившие в распоряжение ИБ средства на ближайшее полугодие составляют лишь треть от имевшихся на второе полугодие 1999 г. и не позволяют выполнить намеченную Советом программу. В связи с этим он предложил к концу лета пересмотреть бюджеты всех четырех секторов работы – ИБ в России, московского Содружества "Посев", франкфуртского ООО "Посев" и зарубежной организации Союза, а на заседании Совета зимой 2001 г. переопределить их задачи.

Участники заседания освободили Е.Брейтбарт (по ее просьбе) от обязанностей члена Совета, а А.Окулова (в связи с реорганизацией редакции "Посев") – от должности заместителя главного редактора. В состав Редакционного комитета на годичный срок были доизбраны три новых члена, в связи с чем численность РК составила 102 человека (в т.ч. 17 членов Совета). Кроме того, было отклонено предложение пополнить Исполнительное бюро двумя новыми членами (Б.Пушкарев, напомнив, что будущей весной будут проведены очередные перевыборы половины состава Совета, порекомендовал приурочить к ним формирование ИБ).

После доклада В.Цветкова о мерах по расширению рекламы изданий "Посева" и о выполнении издательского плана Содружества "Посев" было решено ввести учет выдаваемой со склада бесплатной литературы, а вырученные от продажи литературы средства использовать для финансирования новых изданий, а не на текущие расходы. Решено также продолжить работу по активизации местных групп, расширению контактов с городами, где есть подписчики на литературу НТС, и "осторожному отсеву" лиц, чье членство стало фиктивным.

Одобрено предложение провести в конце 2000 г. или начале 2001 г. (совместно с ИНИОН РАН) конференцию "Посева" под условным названием "Исторический опыт и перспективы России". Сформирована комиссия для согласования программы конференции (Ю.Амосов, В.Сендеров, В.Цветков). Кроме того, решено провести 1-4 октября в Севастополе конференцию "Белая Россия – от прошлого к будущему. Опыт государственного строительства генерала П.Н. Врангеля".

РЕГИОНЫ

В.Черепков о нарушениях в ходе выборов мэра Владивостока

18 июля в Москве, в Центральном доме журналиста, состоялась пресс-конференция депутата Госдумы Виктора Черепкова на тему "Выборы мэра Владивостока "выиграл" Копылов, а проиграл Путин".

В.Черепков, представленный как "известный во всероссийском масштабе правозащитник", рассказал о "многочисленных фальсификациях результатов выборов главы городской власти". По его словам, Ю.Копылов, "рейтинг которого никогда не превышал 5%", победил на выборах благодаря организации "системы фальсификаций". Выступающий, в частности, отметил, что в состав избирательных комиссий не были включены представители "Яблока", СПС и даже КПРФ ("Коммунистов сначала включили, а затем вывели") и что для участия в досрочном голосовании избиратели "сгонялись все под страхом наказания". В качестве иллюстрации была представлена аудиозапись телефонной беседы первого вице-губернатора Приморского края Константина Толстошина с начальником одного из ЖЭУ, избоблававшая ненормативной лексикой. (По словам В.Черепкова, кассета с записью разговора была доставлена в его штаб неким доброжелателем из числа сотрудников спецслужб.) Выступающий

выразил разочарование бездействием со стороны прокуратуры и представителя президента, до сих пор не отреагировавших на нарушения – несмотря на заверения о планах установления "диктатуры закона" ("Власть не смогла отстоять конституционное право граждан на выборы"). В.Черепков допустил возможность обжалования результатов выборов в Верховном суде РФ, а также сообщил, что намерен обратиться к В.Путину с "жестким письмом от граждан Владивостока", в котором будет объявлено, что 18 июня "стало днем похорон веры в президента". При этом В.Черепков критически оценил деятельность В.Путина ("Через полтора-два года мы получим мини-Бориса Николаевича"). О ситуации в Приморском крае в целом он сказал: "Пресса загнана в зависимое положение. ...Власть, оборзевшая от безнаказанности, делает вызов и Путину, и остальным. ...В Приморье приватизировано все: и право, и законы, ...и надзор за следствием, и следствие, и оперативная деятельность, ...и избирательное право". При этом В.Черепков заявил, что в его противостоянии с Е.Наздратенко нет никакого личного момента.

В ходе ответов на вопросы В.Черепков не исключил, что отключения электроэнергии во Владивостоке в предвыборный период осуществлялись А.Чубайсом из-за того, что к власти в городе пришли противники руководителя РАО "ЕЭС". Отвечая на вопрос корреспондента "Партиформы" о членстве в политических организациях, В.Черепков сообщил, что по-прежнему состоит в движении "Союз народовластия и труда" ("самом многочисленном в Приморье"). При этом он признал, что СНТ не является "самым перспективным политическим движением". В целом о своих отношениях с политическими организациями В.Черепков сообщил: "Я не игнорирую ни одной политической и общественной организации. Я разделяю людей только на две категории – порядочные и непорядочные". Кроме того, он подверг критике "номенклатуру", постоянно перетекающую из одной "партии власти" в другую и в настоящее время оказавшуюся в "Единстве".

Ситуация вокруг митингов-"цепочек" питерских коммунистов у Казанского собора

18 ИЮЛЯ Региональная партия коммунистов распространила заявление "Остановить произвол властей!":

"Начиная с 1993 года представители РПК проводят еженедельные субботние пикеты у Казанского собора. Эти пикеты проводятся на святом для каждого коммуниста месте, где в декабре 1876 года под руководством первого русского марксиста Георгия Валентиновича Плеханова впервые состоялась рабочая демонстрация в России под красным флагом. На этих пикетах представители РПК обличали произвол нынешних властей, использовали эти пикеты как трибуну для обличения либерально-рыночных реформ и многочисленных беззаконий, сопровождавших эти самые реформы. Естественно, что на этих пикетах подвергались резкой критике и политика Путина, и политика губернатора города господина Яковлева. Даже ультрарадикальные антикоммунисты – Собчак, Ельцин и другие – не додумывались до того, чтобы под каким-либо предлогом запретить проведение этих пикетов, поскольку опасались разговоров о "недемократичности" и "произволе". Теперь этот "фигурный листок" буржуазной демократии полностью отброшен новыми хозяевами страны и города – Путиным, Яковлевым – и их лакеями из числа чиновников городской администрации и правоохранительных органов. Запрет наших пикетов есть акт мелкой политической мести панически боящегося любой критики "политика" местечкового масштаба, каковым является губернатор Яковлев. Состоявшееся 15 июля 2000 года задержание сотрудниками милиции секретаря Исполкома РПК Е.А.Козлова и его заместителя В.М.Соловейчика можно рассматривать как попытку запугать политически активную часть горожан, крайне резко реагирующую на очередное наступление на права граждан, проводимое администрацией, формальным главой которой является господин Яковлев. Судебное разбирательство, состоявшееся по данному вопросу 17 июля, не привело к искомому для господина Яковлева результату – денежному штрафу либо исправительным работам, поскольку подчиненные господина Яковлева из соответствующих подразделений городской администрации, будучи, видимо, столь же "компетентны", как и их шеф, не смогли вовремя и в соответствии с законом довести до организаторов пикетов информацию об их запрете, зафиксировав этот факт письменно. Тем самым подопечные господина Яковлева не только нарушили конституционные права граждан, но и показали собственную неэффективность в качестве государственных служащих. Тем не менее предпринятое господином Яковлевым и его подручными очередное наступление на конституционные права граждан, сопровождающееся грубейшими нарушениями (положение о порядке рассмотрения заявок на пикеты и митинги от 2 апреля 1999 года до сих пор не опубликовано и поэтому не вступило в законную силу, чиновники, вопреки закону, оказались не в состоянии в месячный срок отреагировать на письменные запросы Исполкома РПК по ситуации вокруг Казанского собора и т.п.), не должно остаться без ответа, поскольку вслед за этим запретом последуют другие, на другие мероприятия и для других организаций, затем – введение цензуры в городских СМИ, затем в Интернете, а все завершится преследованиями инакомыслящих и установлением столь возделанной власти имущих полицейского государства. Губернатор Яковлев уже превратил вместе со своими подручными город-герой Ленинград в криминальную столицу России. Сейчас он хочет сделать из нашего города центр по расправе над политической оппозицией. Долг каждого честного человека – дать по рукам зарвавшемуся и обнаглелшему ничтожеству, по недосмотру и наивности избирателей пока еще занимающему пост главы северной столицы".

22 ИЮЛЯ митинга-пикета РепПК у Казанского собора не было, на мероприятии РКРП присутствовало около 50 человек, Е.Веснина (ЛГО РПК) слушало около 20 человек.

Открывая митинг РКРП, Г.Турецкий рассказал о состоявшемся в Москве съезде союзной компартии. Он, в частности, признал что некоторые члены РКРП присутствовали на нем в качестве представителей региональных организаций КПС. В целом итоги съезда Г.Турецкий прокомментировал следующим образом: "Все было аппаратно подготовлено. ...Для галочки провели, а по сути вопрос так и не решили". Он также сообщил о выходе очередного номера газеты "Трудовая Россия", предупредил, что на ближайший месяц в ее издании предусмотрен перерыв, изложил планы партийной организации (на 25 июля намечен пикет у Смольного, на 29 июля – митинг-пикет у Казанского собора, на август подана заявка на митинги-пикеты у Финляндского вокзала, 7 сентября предполагается провести акцию протеста против роста цен и тарифов; осенью в 209 округе пройдут довыборы депутата Госдуме, на которых возможно выдвижение первого секретаря обкома КПРФ А.Воронцова, ректора Балтийского техникума Ю.Савельева и лидера "Трудовой России" В.Анпилова, а также довыборы в Законодательное собрание города, на которых ЛГО РКРП намерена выдвинуть своего руководителя Ю.Терентьева). Комментируя конфликт между президентом и представителями крупного бизнеса, Г.Турецкий выступил категорически против того, чтобы "солидаризироваться с Березовским и Гусинским", призвав "углублять щель между Путиным и олигархами". Выступили также заместитель секретаря Петроградской районной организации РКРП (сообщил, что на недавних муниципальных выборах в районе кандидат от РКРП успеха не добился, но при поддержке партии в органы местного самоуправления прошли два кандидата от КПРФ; напомнил, что на Крестовском острове муниципальным депутатом

на второй срок избран бывший руководитель районной организации Ю.Чернов), Т.Семенова (призвала "поднять интерес" к газете "Трудовая Россия" и похвалила публикации Б.Гулько и В.Тюлькина), В.Уманцев (рассказал о деятельности "Совета депутатов трудящихся Петроградской стороны", а также клуба избирателей при ДК "Красный Октябрь", при котором планируется создать "секцию молодежных инициатив": "А то молодежь туда пока почти не приходит") и др.

Е.Веснин сообщил, что А.Протасов вернется из командировки из Калининграда только в августе, что Комитет защиты политузников расширил список своих подзащитных за счет Е.Савенко, М.Фарбтуха и арестованных ФСБ комсомолок и что недавно Комитет получил благодарственное письмо от В.Кононова.

Пресс-служба фракции СПС о взаимодействии "правых" с "Яблоком" в регионах

24 июля пресс-служба думской фракции Союза правых сил распространила информационную справку о взаимодействии СПС с "Яблоком" в регионах:

"В 50 регионах установлены рабочие контакты с представителями "Яблока". В 7 регионах (Карачаево-Черкесии, Республике Саха, Северной Осетии, Хакасии, Магаданской области, Московской области, Коми-Пермяцком АО) региональные отделения "Яблока" не обнаружены. В 47 регионах достигнуто принципиальное соглашение с "Яблоком" о совместной работе (в трех – продолжаются переговоры). В 30 регионах договорились об образовании коалиций на региональных и местных выборах. В 16 регионах представители "Яблока" вошли в КС или в состав учредителей СПС: Башкортостан, Татарстан, Удмуртия, Брянская (лидер "Яблока" избран заместителем председателя КС), Владимирская, Волгоградская, Кемеровская, Новгородская, Омская, Пензенская, Самарская, Сахалинская, Смоленская, Тульская, Ярославская области (лидер "Яблока" стала председателем КС), Ямало-Ненецкий АО. В двух регионах (Приморский край и Санкт-Петербург) созданы совместные КС.

Алтайский край: соглашение о взаимодействии на выборах представительных органов. Краснодарский край: соглашение о выдвижении единого кандидата на губернаторских выборах и о совместной работе на муниципальных и местных выборах. Красноярский край: договоренность о выдвижении единых кандидатов на выборах. Архангельская область: коалиция на муниципальных выборах. Иркутская область: договор о выдвижении совместных кандидатов. Липецкая область: создается единый блок для выборов в горсовет. Тамбовская область: совместное проведение кампаний на муниципальных выборах. Санкт-Петербург: договоренность о совместных действиях на региональных и местных выборах.

В большинстве регионов представители "Яблока" участвовали в учредительных собраниях в качестве гостей".

17 ИЮЛЯ Координационный совет Алтайской краевой организации Союза правых сил направил депутатам Алтайского краевого Совета народных депутатов обращение: "Уважаемые депутаты! Хотя на 4-й сессии крайсовета были упомянуты цифры роста внутреннего долга администрации края, но мы считаем, что этому факту не было придано должного значения. Достаточно сопоставить только две цифры: на 1 января 1999 г. внутренний долг администрации края составлял 1338,5 млн. рублей, а на 31 декабря этого же года – уже 2057 млн. рублей. Прирост долга – 718,5 млн. рублей! Много это или мало? Это очень много, ведь за этот же период собственные доходы краевого бюджета составили всего 720,7 млн. рублей. Так что краевая администрация только за 1999 год "повесила" на каждого жителя края дополнительно по 280 рублей долга. А если учесть еще долги городских и районных властей, да плюс "скрытую" от статистики задолженность энергетикам, работникам бюджетной сферы, недополжения средств в капитальный ремонт, станет очевидным, что подобная бюджетная политика бесперспективна для Алтайского края, а край как "банкрот" теряет привлекательность для инвесторов. Вот почему мы обращаемся к вам с предложением считать первоочередным вопросом на ближайшей сессии анализ структуры внутреннего долга (кто конкретно брал в долг и через какие банки это произошло) и планы его погашения или реструктуризации. Кроме этого, по отношению к конкретным должникам необходимо применить процедуру банкротства, а если необходимо – привлечь правоохранительные органы."

17 ИЮЛЯ в Ярославле, в штаб-квартире Ярославского отделения "Яблока", состоялась пресс-конференция руководителей отделения Елены Мизулиной и Максима Ананьева. Е.Мизулина, рассказывая об итогах VIII съезда "Яблока", сообщила, что ни она, ни С.Вахруков не были избраны в Центральный совет (за них проголосовала лишь треть делегатов). По ее словам, это объясняется тем, что действия Ярославского "Яблока" по объединению с Союзом правых сил не нашли достаточной поддержки среди "яблочников" среднего звена, многие из которых являются сторонниками лишь "мягкой" коалиции с СПС. Отметив неизбежность объединения "Яблока" и СПС, Е.Мизулина заявила, что чем раньше оно произойдет, тем в большем выигрыше окажется либерально-демократическое движение страны. По ее словам, объединение демократов в Ярославской области будет продолжаться, и вскоре во всех муниципальных образованиях области появятся местные организации Союза демократических сил. Не исключив, что "Яблоко" может стать "пропутинской партией", Е.Мизулина отметила, что до сих пор действия Владимира Путина соответствовали программным установкам "Яблока" и СПС. По ее словам, в своем послании Федеральному Собранию В.Путин дал понять, что не является сторонником "прикормленных" партий и что "Единство" должно держаться на плаву не за счет авторитета президента, а за счет самостоятельной работы по укреплению своей популярности. Кроме того, Е.Мизулина высказалась за введение единого социального налога ("Он отвечает интересам граждан и невыгоден лишь чиновникам"), а также сообщила, что на Парламентской ассамблее ОБСЕ она была включена в состав комитета по демократии, правам человека и гуманитарным вопросам.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ состоялось первое заседание Координационного совета Ярославского союза демократических сил, на котором обсуждалось распределение обязанностей среди членов КС.

18 ИЮЛЯ Курская областная организация ЛДПР провела митинг в поддержку инициатив президента В.Путина по "укреплению вертикали власти". Участники акции потребовали от губернатора А.Руцкого "прекратить бесплодные политические дискуссии" и "вернуться к своим прямым обязанностям". Нежелание курского губернатора "быть завхозом" участники акции расценили как не отвечающее интересам голосовавших за него избирателей.

18 ИЮЛЯ в Московской городской думе состоялось заседание Круглого стола политических партий и движений на тему "Проблемы развития Москвы". Представители "Яблока" вынесли на обсуждение вопрос о целесообразности изменения системы выборов в Мосгордуму, в том числе путем увеличения числа депутатских мест и перехода к голосованию по пропорциональной системе. Представители ОПОО "Отечество" подвергли критике предложение "Яблока", утверждая, что это снизит профессиональный уровень думы и превратит ее из органа, решающего проблемы города, в арену противостояния партий. Как

заявили представители "Отечества", сложившаяся в Москве система городского управления уже доказала на практике свою эффективность.

19 ИЮЛЯ заместитель председателя движения "Россия", член руководства движения "Май" Антон Баков сообщил журналистам, что в Областной думе Законодательного собрания Свердловской области сразу после каникул планируется создать фракцию "Россия", в которую войдут лидер движения "Май" Александр Бурков (руководитель), а также Артем Сатовский, Дмитрий Анфалов, Одиз Гайсин и Сергей Бессонов. По словам А.Бакова, фракция станет третьей по численности в Областной думе. Первоочередной стратегической задачей фракции он назвал установление "плодотворного сотрудничества" с коммунистами. Рассказывая о деятельности федерального руководства "России", А.Баков сообщил, что в настоящее время редакционным комитетом разрабатываются программные документы движения. По его словам, в число идеологов "России", наряду с прочими, входит также член руководства "Мая" – бывший вице-губернатор Тамбовской области Андрей Франц.

19 ИЮЛЯ Региональная партия центра (Санкт-Петербургское отделение "Яблока") распространила пресс-релиз, в котором охарактеризовала планы сокращения доходов субъектов РФ как "принципиально неверные" (в федеральном бюджете на 2001 г. предполагается изменить соотношение доходов, поступающих в распоряжение федерального центра и регионов, с 50:50 на 70:30). Это, по мнению РПЦ-"Яблока", ставит под угрозу финансирование социальных программ, образования, здравоохранения, городского хозяйства и дорожного строительства в субъектах РФ. В связи с этим руководители городского "Яблока" обратились к депутатам Госдумы от Санкт-Петербурга и губернатору Санкт-Петербурга Владимиру Яковлеву с призывом "объединить усилия для защиты интересов города".

19 ИЮЛЯ в Хабаровске началось выдвижение кандидатов в мэры города. Первым документы для регистрации своего кандидата – координатора Хабаровской краевой организации ЛДПР Константина Ошкина – в городскую избирательную комиссию сдал избирательный блок "Мой город – самый лучший город на земле". Как сообщил журналистам руководитель избирательного штаба ЛДПР Сергей Безденежных, в блок изъявили желание войти региональные организации Союза офицеров, Российского союза свободной молодежи и др., а кроме того, ведутся переговоры с другими организациями.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ сопредседатель Совета краевого отделения ООПД "Коммунисты, трудовая Россия – за Советский Союз" Анатолий Кабаков заявил журналистам, что движение не будет выставлять кандидатов на выборах мэра и губернатора края. По его словам, в обеих кампаниях движение поддержит "самых левых" кандидатов, и вероятнее всего, это будут представители КПРФ. А.Кабаков сообщил также, что движение примет участие в выборах в Хабаровскую городскую думу и выдвинет кандидатами его самого и Владимира Бойко.

19-20 ИЮЛЯ в Новосибирске прошел зональный семинар руководителей 16 региональных отделений ОПОО "Отечество", расположенных на территории субъектов РФ, входящих в Сибирский федеральный округ (Алтайский и Красноярский края, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская и Читинская области, Республики Алтай, Бурятия, Тыва и Хакасия, Агинский Бурятский, Усть-Ордынский Бурятский, Таймырский и Эвенкийский автономные округа). В мероприятия приняли участие также член Политсовета "Отечества" Виктор Иваненко и секретарь Политсовета ОПОО Алексей Царегородцев. Участники семинара обсудили планы преобразования "Отечества" в партию.

20 ИЮЛЯ в рамках семинара состоялись круглые столы по вопросам партийного строительства, создания консультативных бюро, концепции участия в выборах, взаимодействию с другими партиями и фракциями, главами территориальных администраций и органами местного самоуправления.

24 ИЮЛЯ председатель Исполкома Хакасского регионального отделения "Единства" Виктор Преловский опроверг утверждения о поддержке партией Алексея Лебеда на выборах главы республики.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ Исполком ХРО "Единства" направил в республиканский минобс письмо, в котором указал, что при перерегистрации движения в партию регистрация ее городских и районных организаций может производиться только при наличии уведомления от руководства регионального отделения.

Подписано к печати 25.07.2000

ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор Юрий Коргунок</p> <p>Директор Ринат Саберов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам <i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу 206-87-92 к Юрию Коргуноку e-mail: partinf@cityline.ru http://www.indem.ru</i></p>	<p>Редакция: Алексей Пятковский <i>(зам.гл.редактора),</i> Мария Дунаева</p>
---	--	--