

# ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический  
еженедельник о деятельности  
политических объединений России

π

Выходит с июня 1992 г.

## Партии. Фракции. Блоки

№ 29 (391) 19 июля 2000 г.

### В номере:

#### ДЕБЮТЫ. ПРОЕКТЫ

Учредительная конференция движения "Россия" (с.5)

#### ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Президиум ЦК КПРФ против "поспешности и келейности" в создании "единой компартии Союзного государства". ЦК "КПСС (Ленина-Сталина)" об инициативе О.Шенина и др. (с.5-7)

#### ИНТЕРВЬЮ

Л.Куликов: "В России время социал-демократии ушло, и ушло безвозвратно" (с.8-10)

#### РЕГИОНЫ

Тверской обком РКРП исключил из партии "раскольников". Краснодарское "Единство" дезавуировало свою подпись под обращением к Н.Кондратенко. В Калининградской области создается антигубернаторское движение. Митинги-пикеты питерских коммунистов у Казанского собора и др. (с.13-16)

*Продолжается подписка  
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться

по тел./факсу 206-87-92

E-mail: [partinf@cityline.ru](mailto:partinf@cityline.ru)

к Юрию Коргунюку

### ВНИМАНИЕ!!!

Вышла книга Ю.Коргунюка

"Современная российская многопартийность"

(384 стр. формата А-4).

Цена 200 руб. (с доставкой по Москве – 220 руб.).

Обращаться по адресу [partinf@cityline.ru](mailto:partinf@cityline.ru)

или по тел.206-87-92

<http://www.indem.ru>

**В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ****Согласительная комиссия Госдумы и Совета Федерации нашла компромисс**

12-14 ИЮЛЯ состоялись заседания трехсторонней согласительной комиссии по федеральному закону "О порядке формирования Совета Федерации".

12 ИЮЛЯ комиссия приняла поправку, дающую губернаторам право назначать своих представителей в Совет Федерации без согласования с законодательными органами субъектов РФ. Комиссия также утвердила поправку Совета Федерации, предусматривающую право руководителей исполнительной и законодательной власти субъектов РФ досрочно отзываться своих представителей в Совете Федерации "в случае нарушения" теми федерального законодательства и законодательства субъектов РФ (Совет Федерации предлагал формулировку "в случае ненадлежащего исполнения своих обязанностей"). Члены думской части комиссии – заместитель руководителя фракции СПС Виктор Похмелкин и заместитель руководителя фракции ОВР Вячеслав Володин – сообщили журналистам, что против первой поправки выступили представители фракций СПС, "Яблоко" и КПРФ, в то время как президентская сторона ее поддержала. В.Похмелкин отметил, что, по мнению фракции СПС, эта поправка разрушает концепцию закона и содержит угрозу "полной маргинализации Совета Федерации". В случае ее принятия, подчеркнул он, фракция СПС не будет голосовать за принятие согласованного варианта закона, а если такую же позицию займут "Яблоко" и КПРФ, Госдуме может не хватить голосов до необходимых 300. В.Похмелкин отметил также, что члены комиссии от Совета Федерации не исключили возможности повторного отклонения закона верхней палатой. В.Володин заявил, что фракция ОВР намерена предложить провести внеочередное заседание Совета Федерации не 28, а 19 июля – одновременно с внеочередным заседанием Госдумы. По его словам, это позволит Думе в случае отклонения Советом Федерации принятого Госдумой закона в тот же день преодолеть вето верхней палаты.

13 ИЮЛЯ комиссия одобрила поправку о "мягкой ротации" членов Совета Федерации, откладывающую полное обновление состава СФ до 1 января 2002 г. (вместо 1 января 2001 г.). По окончании первого заседания В.Похмелкин заявил журналистам, что работа комиссии "готова зайти в тупик", поскольку представители Совета Федерации продолжают настаивать на такой формулировке положения об отзыве губернаторами своих представителей в СФ, которая приведет к "произволу" со стороны глав региональных администраций и превращению их представителей "в марионеток". По словам выступающего, большинство думской части комиссии разделяет позицию фракции СПС и требует существенно "ужесточить основание для досрочного отзыва". Как отметил В.Похмелкин, против поправки о досрочном отзыве членов Совета Федерации проголосовала вся думская часть комиссии, кроме лидера депутатской группы "Регионы России" Олега Морозова. Выступающий также сообщил, что думская часть комиссии предложила пересмотреть принятую 12 июля поправку о праве губернаторов назначать своих представителей без согласования с законодательными органами субъектов РФ, однако представители Совета Федерации отклонили это предложение. В связи с этим, по его словам, фракция СПС оставляет за собой право требовать возвращения к этой поправке и рассмотрения ее "в пакете" с поправкой об отзыве.

По окончании последнего в этот день заседания сопредседатель комиссии от Госдумы Валерий Гребенников (ОВР) заявил журналистам, что комиссии удалось избежать тупика и "перейти исторический рубеж". В.Гребенников подтвердил, что комиссия одобрила поправку о завершении полной ротации Совета Федерации к 1 января 2002 г., и сообщил, что думская сторона сумела убедить представителей Совета Федерации временно снять поправку о досрочном отзыве ("Мы считаем, что единоличное назначение губернаторами своих представителей в Совет Федерации и досрочный их отзыв – это две стороны одной медали. Если мы согласимся на предложение сенаторов об отзыве, то в противовес этому губернаторы должны отказаться от единоличного назначения своих представителей"). По словам В.Гребенникова, два эти вопроса решено обсудить на заседании 14 июля. Выступающий отметил также, что думская часть комиссии склоняется к принятию поправки, предусматривающей досрочный отзыв членов Совета Федерации только в случае нарушения ими федерального законодательства. Он выразил надежду, что комиссии удастся достичь согласованного решения, и итоговый протокол будет подписан 14 июля.

14 ИЮЛЯ представители Госдумы отказались подписать итоговый протокол согласительной комиссии. Перед заседанием комиссии заместитель руководителя фракции СПС Борис Надеждин сообщил журналистам, что думская часть комиссии предложила "пакет" из двух поправок. Согласно первой, по его словам, губернаторы назначают своих представителей в Совете Федерации с согласия законодательного органа субъекта РФ, который рассматривает внесенную кандидатуру в течение двух недель, а если за это время законодательный орган не собирается, губернатор вправе назначить своего представителя единолично. Вторая поправка, сообщил Б.Надеждин, предусматривает аналогичный механизм досрочного отзыва.

По окончании заседания О.Морозов сообщил журналистам, что представители Совета Федерации отклонили обе поправки, в связи с чем, по его словам, трехдневная работа комиссии завершилась "полным крахом". Выступающий выразил уверенность, что 19 июля Госдума будет преодолевать вето Совета Федерации, т.е. принимать закон в первоначальной редакции. Сопредседатель согласительной комиссии от Госдумы В.Гребенников сообщил, что из 13 поправок Совета Федерации комиссия приняла 12, но не смогла достичь компромисса по "чрезвычайно важной поправке" об отзыве члена СФ только с согласия законодательного органа субъекта РФ. Члены комиссии от Совета Федерации, отметил выступающий, мотивировали отказ утвердить поправку тем, что 12 июля думская часть комиссии согласилась с поправкой о праве губернатора самостоятельно назначать своего представителя. Однако, по словам В.Гребенникова, думская часть комиссии пошла на это с условием, что комиссия вернется к рассмотрению данной поправки при рассмотрении поправки о досрочном отзыве. Он назвал необоснованным утверждение, что принятый Госдумой вариант закона противоречит Конституции. По его словам, в законе нет нормы о возможности роспуска СФ, но при направлении его в верхнюю палату в текст вкралась "техническая ошибка", которая и дала представителям СФ повод утверждать, что в случае роспуска президентом Госдумы "автоматически досрочно прекращаются полномочия и членов нынешнего Совета Федерации". Как сообщил В.Гребенников, 19 июля на заседании Госдумы депутаты-члены комиссии предложат два варианта дальнейших действий: поручить комитету ГД по государственному строительству продолжить работу над законом или преодолеть вето Совета Федерации ("Госдуму подталкивают к рассмотрению вопроса о преодолении вето Совета Федерации на первый, более жесткий, вариант законопроекта"). Представитель СПС В.Похмелкин заявил, что его фракция будет голосовать за преодоление несогласия Совета Федерации ("Мы считаем, что первоначальный вариант законопроекта значительно лучше того, который мог бы быть принят с учетом поправок губернаторов").

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ пресс-служба думской фракции КПРФ выступила с заявлением: "Распространяемое некоторыми агентствами сообщение о том, что во фракции КПРФ якобы наметился "раскол" по вопросу об отношении к законопроекту "О порядке формирования Совета Федерации", является намеренной дезинформацией, не отражающей сути процесса работы над законопроектом".

17 ИЮЛЯ согласительная комиссия приняла компромиссное решение по последней поправке к закону о порядке формирования Совета Федерации. Была согласована процедура назначения и отзыва губернаторами своих представителей в верхней палате – губернатор принимает данное решение самостоятельно, но оно вступает в силу только в том случае, если региональное законодательное собрание не заблокирует его двумя третями голосов. В тот же день согласованный вариант закона был подписан сопредседателями согласительной комиссии – заместителем председателя СФ Владимиром Платоновым и членом думской фракции ОВР Валерием Гребенниковым. По окончании процедуры подписания В.Платонов сообщил журналистам, что из 16 членов согласительной комиссии от Совета Федерации 12 проголосовали за поправку, а четверо, в том числе он сам, – против ("Я продолжаю считать, что вмешательство одной ветви власти в решение другой недопустимо"). По словам В.Гребенникова, из 15 членов согласительной комиссии от Госдумы 12, в том числе он сам, проголосовали за принятие поправки, 3 – против. При этом он выразил уверенность, что если Совет Федерации не поддержит согласованный документ, то Госдума преодолеет вето не только 300-ми, но и 400-ми голосами.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ лидер движения "Рефах", член думской фракции "Единство" Абдул-Вахед Ниязов заявил, что при повторном рассмотрении закона о формировании Совета Федерации он и его сторонники намерены голосовать "в автономном режиме". По его словам, он уже предупредил об этом руководство фракции "Единство".

18 ИЮЛЯ Совет Госдумы принял решение рассмотреть на пленарном заседании 19 июля согласованный вариант законопроекта "О порядке формирования Совета Федерации". Было также решено включить в повестку дня заседания вопрос о преодолении вето Совета Федерации на проект закона "Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ". Предложение лидера фракции ОВР Евгения Примакова отложить этот вопрос на осень было отклонено (его поддержали только представители фракции КПРФ и группы "Регионы России").

13 ИЮЛЯ состоялась встреча лидера думской фракции СПС Бориса Немцова с президентом Владимиром Путиным. По окончании встречи Б.Немцов сообщил журналистам, что в ходе беседы "были затронуты три темы: бизнес и власть, закон о формировании Совета Федерации и свобода печати". В частности, по его словам, на встрече обсуждалась возможность выработки "стратегического документа о реализации принципа равноудаленности и прозрачности взаимоотношений власти и бизнеса", и была констатирована необходимость регулярно проводить с участием президента круглые столы "по проблемам бизнеса и власти". Как сообщил выступающий, уже определена "повестка дня пяти круглых столов" ("Тема первого круглого стола – базовые принципы взаимодействия власти и бизнеса в России, вторая – бизнес и программа правительства, третья – бизнес и суд, четвертая – бизнес и силовики, и последняя – бизнес и коррупция под общим названием "Можно ли в России жить честно"). При этом Б.Немцов отметил, что участвовать в работе круглых столов смогут как московские, так и региональные предприниматели. Он подтвердил, что СПС выступает за преодоление вето Совета Федерации на закон "О порядке формирования Совета Федерации" ("Мы готовы, конечно, к компромиссам, но если выяснится, что эти компромиссы – просто способ затягивания решения этого вопроса, то тогда будем преодолевать вето"). Б.Немцов отметил также, что позиция его фракции по вопросу о свободе слова является "достаточно ясной": "Есть Конституция РФ, гарантирующая свободу печати, есть президент как гарант конституции. ...Президент будет делать все, чтобы сохранить свободу печати".

13 ИЮЛЯ думские фракции "Яблоко" и СПС приняли решение о создании при Координационном совете фракций секции по образовательной политике, основной задачей которой будет согласование позиций по вопросам данной сферы. Сопредседателями секции назначены заместители председателя комитета ГД по образованию и науке Александр Шишлов ("Яблоко") и Любовь Глебова (СПС).

## СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

### Решения VIII съезда "Яблока"

В прошлом номере "Партиформа" был опубликован отчет о VIII съезде "Яблока". Сообщаем о некоторых из принятых на нем решениях.

В постановлении "О демократической коалиции" говорилось: "1. Одобрить Соглашение Союза правых сил и объединения "Яблоко" о создании демократической коалиции. 2. Продолжить работу по развитию коалиционного сотрудничества между объединением "Яблоко" и Союзом правых сил с привлечением других демократических организаций и движений. В этих целях: Бюро ЦС подготовить и предложить партнерам по переговорам проект Программы первоочередных действий по реализации данного Соглашения, Положение об Объединенном политическом совете, действующем на паритетных началах, и регламент его работы; региональным и местным организациям объединения "Яблоко" рассмотреть возможности и формы сотрудничества с демократическими организациями, действующими в соответствующих субъектах Российской Федерации, а также возможности создания совместных координационных органов при обязательном сохранении политической и организационной самостоятельности структурных подразделений объединения "Яблоко" на основе строгого соблюдения устава. 3. Читать основными направлениями коалиционного сотрудничества: координацию деятельности фракций объединения "Яблоко" и Союза правых сил в Государственной Думе, в законодательных органах субъектов Российской Федерации и представительных органах местного самоуправления; выдвижение и реализацию совместных инициатив в области защиты прав и свобод человека и гражданина, развития демократических механизмов управления и общественной самостоятельности, в иных сферах, где политические позиции объединения "Яблоко" и Союза правых сил близки или совпадают; выдвижение и (или) поддержку согласованных кандидатов на предстоящих выборах всех уровней. 4. Поручить Бюро ЦС до 20 июля 2000 года выдвинуть представителей от объединения "Яблоко" в состав Объединенного политического совета. 5. Региональным отделениям объединения "Яблоко" определять формы организационного сотрудничества на региональном уровне по согласованию с Бюро ЦС. 6. На очередном заседании Центрального совета объединения "Яблоко" рассмотреть дальнейшие шаги по созданию и развитию демократической коалиции".

Постановление "О руководящих органах объединения" предусматривало избрание одного заместителя председателя объединения (ранее было три, в том числе один первый), Центрального совета (60 человек), Бюро ЦС (не более 15 членов; избирается ЦС), ответственного секретаря Бюро (избирается последним). Предусмотрено также назначение Центральным советом, по представлению председателя объединения, шести секретарей объединения, причем секретарям, не являющимся членами ЦС, предоставлено право принимать участие в работе руководящих органов объединения (с совещательным голосом). Основными направлениями работы секретарей определено следующее: партийное строительство, деятельность думской фракции, выборы в органы государственной власти и местного самоуправления, взаимодействие с данными органами и представителями объединения в них, идеология, информационная политика, связи с общественностью, общепартийные проекты. Председатель объединения наделен правом смещать секретарей в случае ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей (с последующим утверждением данного решения Центральным советом).

Приняты также постановления "О партийном арбитраже" (данный орган избирается съездом; 3 члена; решения носят рекомендательный характер), "Об Общественном совете" (образуется ЦС "из известных общественных деятелей России и ее регионов, представителей профессиональных и общественных организаций, по их личной инициативе и по предложениям членов ЦС, а также региональных отделений"), "О Комитете гражданского контроля" (порядок формирования и деятельности определяется ЦС), "Об общественной приемной" (о создании общероссийской сети региональных и местных общественных приемных и Федеральной общественной приемной, руководитель последней назначается ЦС по представлению председателя объединения), "О Программной комиссии" (формируется ЦС; включает секретаря по идеологии; председатель назначается по представлению председателя объединения; предусмотрена возможность создания Расширенной программной комиссии с участием представителей всех региональных отделений и руководителей отраслевых комиссий), "О Партийной комиссии" (формируется ЦС; 5 членов; задачи – преодоление разногласий по вопросам приема и исключения из объединения, регистрации и снятия с регистрации региональных и местных отделений; председатель избирается ЦС), "О Кадровой комиссии" (формируется ЦС; состав: председатель объединения (глава комиссии), секретари по партийному строительству, выборам, работе думской фракции, руководитель Учебного центра, руководитель аппарата объединения), "Об Учебном центре" (формируется ЦС; состав: председатель объединения, секретари по партийному строительству, выборам, идеологии, работе думской фракции, руководитель Учебного центра, утверждаемый ЦС по представлению председателя объединения), "Об Объединенном редакционном совете" (возглавляется секретарем по информационной политике; формируется ЦС из числа главных редакторов средств массовой информации объединения и секретарей; представляет на утверждение ЦС кандидатуры на должности редакторов, в том числе редактора сайта в Интернете), "О межрегиональных ассоциациях объединения" (региональным отделениям рекомендовано ускорить формирование таких ассоциаций), "Об обеспечении деятельности подразделений, создаваемых руководящими органами объединения".

Тайным голосованием съезд переизбрал Г.Явлинского председателем "Яблока" (128 "за", 10 "против"), Владимира Лукина – его заместителем (119 "за", 19 "против"). В состав Центрального совета "Яблока" мягким рейтинговым голосованием были избраны 47 членов: 1) Аверчев Владимир Петрович; 2) лидер фракции РПЦ-"Яблоко" в Законодательном собрании Санкт-Петербурга Амосов Михаил Иванович; 3) депутат Госдумы Арбатов Алексей Георгиевич; 4) председатель Политсовета РПЦ-"Яблоко", заместитель руководителя думской фракции "Яблока" Артемьев Игорь Юрьевич; 5) депутат Законодательного собрания Ивановской области Буданов Александр Георгиевич; 6) депутат Московской городской думы Бунимович Евгений Абрамович; 7) Веприкова Елена Борисовна; 8) член Политсовета РПЦ-"Яблоко" Вишневецкий Борис Лазаревич; 9) Голов Анатолий Григорьевич; 10) член Исполкома и заместитель председателя Политсовета РПЦ-"Яблоко" Горный Михаил Бениаминович; 11) Горячев Валерий Сергеевич; 12) Дибров Виктор Николаевич; 13) депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Евдокимова Наталья Леонидовна; 14) председатель Ростовского регионального отделения "Яблока" депутат Госдумы Емельянов Михаил Васильевич; 15) Ждановский Александр Михайлович; 16) Жуков Владимир Анатольевич; 17) Зарубина Юлия Владимировна; 18) Захаров Алексей Константинович; 19) Злотникова Тамара Владимировна; 20) заместитель руководителя думской фракции "Яблока" Иваненко Сергей Викторович; 21) депутат Госдумы Игрунов Вячеслав Владимирович; 22) Камышев Виталий Иннокентьевич; 23) Капитуров Владимир Александрович; 24) Кислица Николай Николаевич; 25) Колесник Владимир Иванович; 26) член Правления Красноярского регионального "Яблока" Куканов Виталий Иванович; 27) Лебедев Игорь Александрович; 28) Лукин Владимир Петрович; 29) Мисник Борис Григорьевич; 30) депутат Госдумы Митрохин Сергей Сергеевич; 31) Моисеев Николай Дмитриевич; 32) председатель Астраханского отделения "Яблока" Манин Вадим Владимирович; 33) депутат Московской городской думы Осокина Ирина Львовна; 34) депутат Госдумы Останин Валерий Сергеевич; 35) Парфенов Борис Иванович; 36) Плетнев Олег Николаевич; 37) член Политсовета РПЦ-"Яблоко" Покровская Ольга Леонидовна; 38) председатель Брянского регионального отделения "Яблока" Пономарев Андрей Алексеевич; 39) председатель Кемеровского регионального отделения "Яблока" Пыль Юрий Степанович; 40) Райзман Григорий Фроимович; 41) председатель регионального отделения "Яблока" в Республике Башкортостан Фуфаев Сергей Анатольевич; 42) депутат Московской городской думы Хованская Галина Петровна; 43) депутат Палаты Республики Законодательного собрания Карелии Чаженин Александр Валентинович; 44) руководитель Московского молодежного "Яблока" Шаромов Андрей Валентинович; 45) Шейнис Виктор Леонидович; 46) председатель РПЦ-"Яблоко" депутат Госдумы Шишлов Александр Владимирович; 47) Яровая Ирина Анатольевна. Оставшихся 13 членов ЦС решено доизбрать в декабре 2000 г. на IX, внеочередном, съезде объединения.

В Ревизионную комиссию были избраны Бородина Наталья Алексеевна, Дементьев Александр Николаевич, Дубровина Елена Павловна, Куренков Дмитрий Викторович, Медяник Сергей Алексеевич, Попов Сергей Алексеевич, Шибанова Лилия Васильевна, Янков Кирилл Вадимович, в Партийный арбитраж – Борщев Валерий Васильевич, Дубровина Елена Павловна, Лебедев Игорь Александрович. Решено также выдвинуть Сергея Дулова кандидатом в депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга по одномандатному избирательному округу № 31.

9 ИЮЛЯ состоялось совещание представителей руководства РКСМ(б) и ВМГБ, на котором обсуждались перспективы объединения двух организаций. Представители ВМГБ заявили о своем отказе от объединения, сославшись на бóльшую идейную монолитность своей организации по сравнению РКСМ(б) и на появление в "Бумбараше" "сомнительных материалов вроде статей И.Губкина". Со своей стороны, О.Торбасов, признав, что в "Бумбараше" появляются материалы, которые он, как секретарь по идеологии, "не хотел бы там видеть", указал на появление в ряде газет ВКПБ публикаций антисемитского толка.

13 ИЮЛЯ состоялось заседание Секретариата ОПОО "Отечество", на котором была обсуждена стратегия региональных отделений на предстоящих выборах законодательных собраний субъектов РФ и представительных органов местного самоуправления. Принято решение провести 19 июля в Новосибирске зональный семинар руководителей региональных отделений "Отечества".

13 ИЮЛЯ лидер "Яблока" Григорий Явлинский, "в целях ускорения создания эффективной демократической коалиции", подписал распоряжение о направлении представителей "Яблока" в Объединенный политсовет Коалиции либеральных и демократических сил – Владимира Лукина, Сергея Иваненко, Алексея Арбатова, Сергея Митрохина и Александра Кузнецова. Им поручено подготовить и обсудить с представителями СПС положение об Объединенном политическом совете, план и порядок его работы.

14 ИЮЛЯ состоялось расширенное заседание Оргбюро ЦК РКРП (планировалось провести пленум ЦК, но он не состоялся из-за отсутствия кворума). Была обсуждена тактика представителей РКРП на предстоящем съезде КПС. Секретари ЦК РКРП Ю.Терентьев и Б.Ячменев выразили недовольство исключением из партии руководителя Ржевской районной организации РКРП Н.Кузнецова (см. рубрику "Регионы"). Сообщено также, что В.Гусев исключен из РКРП решением Московского комитета, что МК РКРП разработал новый проект устава партии и что съезд профсоюза "Защита" пройдет 3-6 октября в Самаре или Воронеже.

14 ИЮЛЯ состоялось заседание Исполкома Совета СКП-КПСС, на котором присутствовал первый секретарь ЦК РКРП Виктор Тюлькин. Обсуждалось, в частности, постановление Секретариата ЦК КПБ, отменившее решение Оргбюро ЦК и самого Центрального комитета о направлении делегатов на съезд КПС.

15 ИЮЛЯ в Москве прошел учредительный съезд Коммунистической партии Союза России и Белоруссии. *Подробности – в следующем номере.*

15-16 ИЮЛЯ в столичной гостинице "Москвич" прошел III (VI), внеочередной, съезд Народно-трудового союза российских солидаристов, приуроченный к 70-летию НТС. В работе съезда приняли участие 128 делегатов от 58 региональных организаций, а также гости из США, Франции, Украины, Литвы и Молдавии. По итогам дискуссии была принята резолюция, в которой подвергалась критике большинство законодательных инициатив президента В.Путина. Одобрена новая редакция программы НТС, в которой в качестве основных положений выдвинуты, в частности, принципы субсидиарности и функциональной собственности, а также требование создать в составе российского парламента Палату труда. Были также проведены довыборы членов Совета НТС (вместо трех выбывших избраны два новых). Очередной съезд НТС решено провести в марте 2001 года. *Подробности – в следующем номере.*

## ДЕБЮТЫ. ПРОЕКТЫ

### Учредительная конференция движения "Россия"

15 ИЮЛЯ в Москве, в Октябрьском зале Дома союзов, состоялась учредительная конференция Общероссийского политического общественного движения "Леводемократическая коалиция "Россия", в которой приняли участие 300 делегатов из 77 регионов. В президиум конференции были избраны председатель Госдумы Геннадий Селезнев, председатель Ассамблеи народов России Рамазан Абдулатипов, бывший министр труда и социального развития, бывший член думской фракции ЛДПР Сергей Калашников, бывший член думской фракции "Яблоко" Евгений Собакин и др.

С докладом выступил Г.Селезнев, назвавший "Россию" "движением 7 статьи Конституции" ("Российская Федерация – социальное государство"), а целью организации – содействие построению "государства справедливости". По словам докладчика, "Россия" поддерживает усилия президента по укреплению вертикали власти, но будет "жестко оппонировать" В.Путину в случае "отката вправо". При этом он отметил, что "Россия" станет союзником КПрФ, а осенью, возможно, войдет в состав Народно-патриотического союза России. Выразив несогласие с одним из программных положений движения – о "построении евразийского государства", – Г.Селезнев заявил, что интеграционные процессы на постсоветском пространстве нельзя насаждать сверху ("Их следует поддерживать, если инициатива исходит снизу"). По его мнению, в недалеком будущем реально создание единого парламента пяти стран таможенного союза, который и станет основой будущей "евразийской конфедерации". Г.Селезнев принял предложение стать лидером "России", заявив при этом, что не намерен выходить из КПрФ и призвав коллег по движению к союзу с Компартией.

В перерыве заседания Г.Селезнев дал пресс-конференцию, на которой сообщил, что многие региональные отделения "России" уже формируют фракции и депутатские группы в законодательных органах субъектов РФ, однако создание депутатской группы "Россия" в Госдуме пока не планируется. По его словам, раскола КПрФ после создания "России" не будет, и никаких санкций по отношению к нему со стороны руководства КПрФ не последует, поскольку устав партии разрешает ее членам возглавлять "родственные по духу движения".

С докладом мандатной комиссии выступил член оргкомитета движения Валентин Цой, сообщивший, что на 14 июля движение насчитывало 114 тыс. членов. К 16 декабря, по его словам, численность движения намечено довести до 250 тыс. человек, а к 16 мая 2001 г. – до 340 тыс. Одной из задач движения он назвал создание к 28 ноября депутатских групп и фракций в законодательных собраниях субъектов РФ, в первую очередь (до 20 сентября) в Свердловской и Тульской областях, Санкт-Петербурге и Республике Коми. В.Цой сообщил также, что к 4 сентября движение намерено подготовить программу объединения бывших республик СССР "в новом государстве на новых условиях", а также сделать все возможное, чтобы до 4 октября освободить из индийской тюрьмы российских летчиков, осужденных за контрабанду оружия.

По итогам обсуждения съезд одобрил устав движения и программу ближайших действий – под условным названием "12 шагов". Окончательно устав и программу решено принять на I съезде движения, намеченном на 16 декабря. Тогда же решено утвердить в своих должностях руководителей движения. И.о. председателя движения был единогласно избран Г.Селезнев, и.о. заместителя председателя – Антон Баков (Свердловская обл.). Избраны также временный Центральный совет (30 человек) и Контрольно-ревизионная комиссия.

**ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ****Президиум ЦК КПРФ против "поспешности и келейности" в создании "единой компартии Союзного государства"**

10 июля Президиум ЦК КПРФ распространил заявление:

"В начале 2000 г. Совет СКП-КПСС принял решение о создании единой коммунистической партии России и Белоруссии, в соответствии с которым 15 июля сего года должен состояться учредительный съезд Коммунистической партии Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации (КПС). Рабочей группой подготовлены программное заявление учредительного съезда КПС и ее устав. КПРФ уже высказывала свое отношение к данному вопросу, в частности в докладе председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на майском пленуме ЦК КПРФ. Наша партия всегда выступала за укрепление братских связей между Россией и Белоруссией, между всеми народами Советской Родины. По инициативе КПРФ и ее союзников Государственная Дума приняла историческое решение о денонсации позорных беловежских соглашений. Во многом усилиями депутатов-коммунистов удалось добиться подписания и вступления в силу Договора о создании Союзного государства России и Белоруссии. В настоящее время готовятся правовые и законодательные акты для юридического оформления Союза, в том числе закон о выборах в союзный парламент. После выборов в марте-апреле будущего года появится юридическая основа для формирования союзных органов, политических и общественных организаций. Сейчас наша первоочередная задача – наполнение декларируемых намерений конкретным содержанием, а именно: восстановление всесторонних связей между Россией и Белоруссией, создание единого Союзного государства. Однако у нас не может не вызывать удивления тот факт, что великая идея объединения братских народов России и Белоруссии стала поводом для откровенных нападок на КПРФ со стороны О.Шенина и некоторых других членов Совета СКП-КПСС. Мы не можем согласиться с прямым вмешательством во внутренние дела КПРФ, с призывами к расколу ее рядов. Считаем, что в данных условиях целесообразно пересмотреть решение и не проводить учредительный съезд без необходимых консультаций с руководством компартий, действующих в Белоруссии и России, без всесторонней проработки организационных и юридических вопросов создания единой партии Союзного государства. Считаем также, что поспешность и келейность в подготовительной работе и созыв съезда в этих условиях являются не чем иным, как политической провокацией, которая осложнит реальную интеграцию республик и формирование подлинного Союза. КПРФ выступает за единство коммунистов России и Белоруссии, и в то же время мы против всякой поспешности и непродуманности. Все вопросы стратегического характера вырабатываются и воплощаются в жизнь коллективно. Право принимать решение о создании единой союзной партии принадлежит исключительно съездам компартий Белоруссии и России".

**ЦК "КПСС (Ленина-Сталина)" об инициативе О.Шенина**

14 ИЮЛЯ ЦК "КПСС (Ленина-Сталина)" распространил обращение "к советским коммунистам и к ЦК компартий, действующих на территории СССР":

"14 июля в Москве, в штаб-квартире "Трудовой России", состоялся пленум ЦК КПСС Ленина-Сталина. С развернутым сообщением о ситуации в коммунистическом движении выступил первый секретарь ЦК т.Анпилов. В процессе дискуссии участники пленума с тревогой отмечали явный сдвиг вправо политических линий большинства республиканских компартий. Особенно стал заметен оппортунизм в российском комдвижении. Трудящиеся России, не по своей вине оказавшиеся в кровавом тупике рыночных реформ, полностью разуверились как в проворовавшемся режиме "реформаторов", так и в лидерах "парламентской конструктивной оппозиции", не способной и не желающей организовать трудовой народ и повести его на слом прогнившей власти. Самая крупная компартия России – КПРФ – вырождается в "партию умеренных реформ". В этих условиях даже беспартийные требуют покончить с разбродом в коммунистическом движении, с захлестнувшей его мелкобуржуазной стихией. Восстановить единую Коммунистическую партию Советского Союза – сегодня требование не только отдельных отрядов коммунистического движения, а уже подавляющего большинства честных тружеников страны.

Исходя из этого, пленум расценивает инициативу председателя СКП-КПСС по созыву учредительного съезда еще одной коммунистической партии Союза, как попытку сорвать дело восстановления КПСС. Если РКРП (первый секретарь ЦК т.Тюлькин) и КПБ (первый секретарь т.Чикин) войдут в новую партию, не распуская своих организационных структур, то СКП-КПСС превратится в "конфедерацию конфедераций". Это еще дальше разведет республиканские компартии по "национальным квартирам" и усугубит раскол среди коммунистов каждой отдельно взятой республики. Не случайно создание еще одной компартии по инициативе члена ЦК КПРФ Шенина совпало по времени с созданием и общественно-политической организации под бесклассовым названием "Россия" по инициативе другого члена ЦК КПРФ Селезнева. При этом ЦК КПРФ так и не дал четкой партийной оценки действиям обоих членов ЦК. Налицо попытка режима воспользоваться врожденным оппортунизмом самой крупной партии России и расколоть ее на несколько частей. ЦК КПСС Ленина-Сталина обращается ко всем советским коммунистам, ко всем людям труда с призывом утроить усилия на возобновление деятельности единой Коммунистической партии Советского Союза. Фундаментом единой КПСС станет марксизм-ленинизм.

Коммунистическая партия ведет борьбу не за власть для своих вождей, а за установление диктатуры пролетариата – необходимого условия перехода от диктатуры буржуазии к построению коммунистического общества. Осуществление диктатуры пролетариата возможно только через Советы депутатов трудящихся, участвуя в работе которых миллионы, а затем и все труженики будут управлять общественным развитием. Тогда сами люди труда, а не чиновник-бюрократ, будут решать свою судьбу. Коммунисты выступают за уничтожение частной собственности на средства производства, как основы всякой эксплуатации человека человеком, одного народа – другим. Поэтому коммунисты будут добиваться отмены всех итогов приватизации, привлечения к народному суду идеологов и конкретных исполнителей грабежа народов. Сговором мирового капитала, рвущемуся к полному мировому господству, коммунисты противопоставляют принцип пролетарского интернационализма в каждой стране и во всем мире. В союзе с другими патриотическими силами коммунисты выступают за упразднение института президентской власти, против финансового закабаления советских республик, окончательного превращения их в сырьевые колонии Запада. Мы выступаем за возрождение единого социального народного хозяйственного комплекса, т.е. утверждение общественной формы собственности на средства производства и общественного характера присвоения результатов коллективного труда. Все члены общества равны, как работники. Никакой эксплуатации. Все достижения науки и

передовых технологий направлены на улучшение жизни трудящихся. Общественно-полезный творческий труд, а не владение капиталом будет определять материальное и духовное богатство человека. Тогда каждый член общества станет действительно кузнецом своего счастья. Пленум ЦК КПСС Ленина-Сталина обращается ко всем советским коммунистам, ко всем ЦК республиканских компартий с призывом взять твердый курс на возрождение единой Коммунистической партии Советского Союза с единым уставом и программой, с единым ЦК. Мы призываем незамедлительно начать подготовку к восстановительному съезду КПСС, провести до конца 2000 года областные, республиканские конференции единой КПСС, на которых избрать делегатов на восстановительный съезд, а восстановительный съезд единой Коммунистической партии Советского союза провести в конце февраля 2001 года".

12 ИЮЛЯ пресс-служба "Единства" распространила заявление в связи с утверждениями "отдельных представителей региональных элит, членов Совета Федерации, кандидатов на различные посты на выборах всех уровней" об оказании партией поддержки "отдельным кандидатам". Как отмечалось в документе, партия "не выступала с поддержкой ни одного из претендентов на высшие государственные должности на региональных выборах, и подобные ссылки не имеют под собой никаких оснований". Решение о поддержке тех или иных кандидатов, сообщалось в заявлении, будет принято на заседании Президиума Политсовета 17 августа.

12 ИЮЛЯ пресс-служба думской фракции "Единство" распространила заявление руководителя фракции Бориса Грызлова, в котором намерение Бориса Березовского создать "некую оппозиционную партию для того, чтобы торпедировать президентские инициативы по реформированию Совета Федерации", охарактеризовано как "не имеющее перспектив": "Любой проект Березовского в первую очередь преследует его личные интересы. На этой платформе будет трудно объединить сколько-нибудь самостоятельных людей. Березовский получил все от прошлого политического режима, размытость и неорганизованность которого позволяла этому человеку успешно выступать в его главном качестве – в качестве посредника. Посредничество вообще его главное кредо как бизнесмена и как политика. Но период успеха посредников закончился. И бизнесменам это хорошо известно. Сегодня российское предпринимательство уже повзрослело и в состоянии действовать в рамках цивилизованных правил, обходясь без профессиональных византийцев".

13 ИЮЛЯ Центр общественных связей ФСБ распространил ответ директора ФСБ Николая Патрушева на обращение Григория Явлинского, который просил сообщить, ведутся ли в отношении "Яблока" оперативно-розыскные мероприятия. В своем письме Н.Патрушев сообщил лидеру "Яблока", что никаких оперативно-розыскных мероприятий в отношении объединения "Яблоко", лично Г.Явлинского, других руководителей объединения, а также сторонника "Яблока" Д.Барковского "не проводилось и не проводится". В документе подчеркивалось также, что при проведении оперативно-розыскной деятельности ФСБ РФ "строго руководствуется" положениями Конституции РФ и соответствующих федеральных законов и твердо соблюдает "принцип недопустимости ограничения прав и свобод человека и гражданина, за исключением случаев, прямо предусмотренных законами". "Что касается конфликтной ситуации, судя по Вашему обращению, возникшей между Барковским Д.А. и сотрудниками УФСБ России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, то она стала предметом тщательной проверки городской прокуратуры. Нарушений действующего законодательства не выявлено", – говорилось в письме.

17 ИЮЛЯ состоялась пресс-конференция председателя Федерации независимых профсоюзов России Михаила Шмакова, который, в частности, обвинил власти Белоруссии в нарушении основных прав профсоюзов. По его словам, в республике для профсоюзов сильно усложнена процедура регистрации, право на забастовку профсоюзно ликвидировано, профсоюзных активистов увольняют либо угрожают им увольнением, государство постоянно вмешивается в деятельность профсоюзов. Отметив важность данного вопроса в связи с созданием Союзного государства России и Белоруссии, М.Шмаков заявил, что в этом процессе "важно не допустить ущемления прав и свобод профессиональных союзов".

17 ИЮЛЯ Исполком Движения в поддержку армии распространил обращение, в котором осудил предложения начальника Генерального штаба Анатолия Квашнина сократить в 6-7 раз расходы на содержание Ракетных войск стратегического назначения, превратить их из вида Вооруженных сил в составную часть ВВС и использовать высвободившиеся средства на развитие сил общего назначения. Эти предложения были расценены как "новый предательский удар по обороноспособности страны". Исполком ДПА призвал провести по всей стране масштабные акции с требованием "не допустить развала РВСН, являющихся последней опорой, на которой зиждется боевая мощь России", и развернуть борьбу за отставку А.Квашнина как "проамерикански настроенного" политика, "немало сделавшего в угоду Западу для ослабления национальной безопасности России".

## АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

### Митинги-"цепочки" московских коммунистов у Музея Ленина

15 ИЮЛЯ в "цепочке" "Трудовой столицы" приняло участие около 80 человек. Вел митинг В.Петров.

С анализом социально-экономической ситуации выступил А.Лебедев, объяснивший "катастрофическую демографическую ситуацию" в России капитализацией страны и обвинивший в этом В.Путина, "который сам активно участвовал в приватизации по Чубайсу". При этом он предположил, что В.Путин, будучи офицером КГБ, работал на иностранную разведку. Введение равных налогов для всех категорий граждан А.Лебедев расценил как продолжение политики, при которой "бедные становились беднее, а богатые – богаче". По его словам, В.Путин не стремится собирать налоги с богатых, поскольку "является ставленником Ельцина, паразитов-олигархов и финансовой закулисы Запада". Он также обвинил КПРФ в том, что ее волнует "не сам факт разграбления страны", а то, как сделать приватизацию "цивилизованной". Выступили также Г.Ненашева (рассказала о получении очередного письма от находящейся в заключении комсомолки Т.Соколовой-Нехорошевой) и попросила писать письма "политзаключенным"; призвала принять участие в анпиловском "объединительном съезде", В.Андреев (выразил несогласие с призывом бороться за единую компартию и с тезисом "если будет единая партия, то все остальное приложится"); заявил, что объединение РКРП с КП Белоруссии даст только тактические преимущества, и гораздо более значимы примеры перехода в РКРП организации КПРФ Березовского угольного разреза в Кузбассе, создания в Республике Коми новой организации профсоюза "Защита" и вступления ее лидера в РКРП и т.п.) и др.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ в "цепочке" МК РКРП приняло участие около 50 человек. Митинг вел А.Михайлов (Лобненская организация). Выступили Литвинов (заявил, что исламизм, с которым Россия борется сейчас в Чечне, был "взращен американским империализмом специально для перебрасывания на территорию СССР"), Г.Ненашева (призвала подписываться под международным обращением об освобождении курдского лидера Абдуллы Оджалана), С.Крайнов (назвал главной причиной войны в Чечне то, что "нефтяные магнаты хотят захватить чеченскую нефть"; осудил планы реформирования РВСН, заявив, что оно приведет к тому, что Россия не сможет нанести вообще никакого ответного удара) и др.

16 ИЮЛЯ в "цепочке" "Трудовой России" приняло участие около 240 человек. Митинг открыл Ю.Худяков, осудивший О.Шенина, Е.Лигачева и В.Купцова за то, что те не высказались в свое время против указа Б.Ельцина о департизации государственных органов на территории РСФСР ("Никто из них не схватил за руку Ельцина, не направил КГБ на его дачу, чтобы его арестовать за явно антипартийный, антигосударственный, антинародный указ"). При этом выступающий заявил, что каждый партийный руководитель "выше секретаря обкома" должен ответить "в партийном суде за то, что он бездействовал в эти годы". Кроме того, Ю.Худяков призвал восстановить в Прибалтике советскую власть, заявив, что если отрезать Литву, Латвию и Эстонию от российских ресурсов и электроэнергии, то "никакой независимости этих государств не будет", По его словам, это не будет вмешательством во внутренние дела суверенных государств ("Внутренних дел там ни у кого быть не может. Это наши дела, это наша советская территория"). Сообщив о намеченном на 23 июля пикетировании здания ФСБ с требованием восстановления памятника Дзержинскому, Ю.Худяков призвал отдать С.Станкевича под суд за руководство сносом монумента ("Его вина в особых доказательствах не нуждается"). Кроме того, Ю.Худяков констатировал провал инициативы О.Шенина ("СКП-КПСС превращается в конфедерацию конфедераций"), указав, в частности, на снятие со своего поста лидера КП Белоруссии Чикина. В заключение ведущий пригласил собравшихся прийти 19 июля на пикет у Госдумы.

Лидер "Трудовой России" В.Анпилов заявил: "Путин пробудил какие-то надежды у народа. С одной стороны, мы вроде видим, что Путин пытается взять "новых русских", миллионеров, или олигархов, как их называют, в крутое решето. Это и Гусинский, это и Потанин, это "АвтоВАЗ" Каданникова. А с другой стороны, фактически как-то уходят в тень реальные дела этих олигархов". Спокойное отношение В.Каданникова к предъявленным ему обвинениям выступающий объяснил тем, что "бандиты, захватившие "ВАЗ", ...сожгли ГУВД Самары вместе со всеми следователями". Напомнив также о пожаре в здании РАО "ЕЭС России", произошедшем сразу после того, как его руководителем стал А.Чубайс, В.Анпилов призвал "вернуть народу награбленное и посадить на скамью подсудимых и идеологов, и конкретных исполнителей приватизации" ("В первую очередь, г-на Ельцина. Хотя бы на два дня в Бутырку, как Гусинского, и народу станет чуть-чуть легче"). Планы А.Квашнина "уничтожить ракетно-ядерный потенциал России" лидер "Трудовой России" увязал с преобразованием армии "по пути придания ей карательных функций". Кроме того, В.Анпилов заявил: "Народ разочаровался в правящем режиме, но, к сожалению, и оппозиция не оправдала чаяний народа. ..Коммунисты в парламенте фактически способствовали разорению России, унижению национального достоинства, ..не остановили наступление на жизненные права трудящихся. Отсюда разочарование народа и дальнейшее разложение самой КПРФ. Так же, как для Путина спасение только в восстановлении Советской власти, возвращении собственности всему народу, так и для коммунистов спасение – единственно в восстановлении единой КПСС". Комментируя инициативы по созданию "России" и ОСКП, В.Анпилов сообщил, что предлагал О.Шенину пригласить на съезд союзной компартии в качестве наблюдателей "весь состав ЦК КПСС Ленина-Сталина", однако получил отказ. Выступив с резкой критикой в адрес бывших руководителей КПСС, проводящих в республиках бывшего СССР "антинародную политику" и "издевающихся над правами человека", лидер ТР заявил: "Мы вправе создавать свои собственные партизанские отряды и казнить их, как казнили молодоговардейцы". В заключение, объявив, что 7 октября состоится съезд "Трудовой России" и праздник газеты "Молния", В.Анпилов призвал начать сбор средств на проведение последнего мероприятия. Кроме того, он сообщил, что скоро будет пущена типография, приобретенная на средства, собранные в фонд "Советского телевидения".

11 ИЮЛЯ Революционное контактное объединение провело в Москве, возле следственного изолятора ФСБ "Лефортово", пикет с требованием освобождения Салмана Радуева и всех остальных "борцов за независимость Ичкерии", находящихся в российских тюрьмах и лагерях. Участники акции держали плакаты "Свободу Салману Радуеву!", "Радуев – герой чеченского сопротивления!", "Требуем признать независимость Чечни!" и др.

15 ИЮЛЯ инициативная группа по проведению общенационального экологического референдума провела на Пушкинской площади в Москве митинг, в котором приняло участие около 100 человек – активисты российского представительства всемирного фонда "Дети природы", российского отделения "Гринпис", движений "Первое свободное поколение", "Поколение свободы", "Московская альтернатива", Центра поддержки молодежных инициатив (ЦДП), Свободного профсоюза студентов, Молодежного "Яблока", Молодежного союза ДВР и др. Поводом для митинга послужил отказ Московской городской избирательной комиссии зарегистрировать инициативную группу по проведению Всероссийского природоохранного референдума по вопросам о запрете ввоза в Россию радиоактивных отходов, а также о создании независимого федерального органа по охране окружающей среды и юридически самостоятельной Лесной службы (поводом для этого послужило упразднение президентским указом Госкомэкологии и Рослесхоза). Перед собравшимися выступили директор российского представительства Всемирного фонда дикой природы Игорь Честин ("Впервые за последние 10 лет в борьбе за природу объединились экологические, студенческие и профсоюзные организации. ...Мы пошли на крайнюю меру – проведение референдума. Его не зарегистрировали на прошлой неделе в Мосгоризбиркоме, но мы соберем необходимое количество голосов"), лидер Молодежного движения в поддержку демократических реформ Тимур Катеев (заявил, что, отказавшись рассмотреть вопрос о референдуме, Мосгоризбирком нарушил законодательство РФ) и др. По окончании митинга его участники прошли к зданию Мосгоризбиркома, где попытались продолжить акцию, однако по требованию милиции вынуждены были разойтись.

## ИНТЕРВЬЮ

### Л.Куликов: "В России время социал-демократии ушло, и ушло безвозвратно"

Заместитель главного редактора "Партиформы" Алексей Пятковский взял интервью у заместителя председателя Исполкома Российской партии социальной демократии, и.о. заместителя председателя РПСД Леонида Куликова.



*– Не хотели ли бы Вы что-нибудь добавить к интервью Вашего коллеги И.Харичева (см. Партиформ, № 19, 20)*

– Российское партийное движение новой волны появились в конце 80-х годов в привязке к выборам. Имея целью сделать советы работоспособными, туда кинулись демократы. А так как участвовать в выборах тогда можно было только будучи выдвинутым политической организацией, то стали создаваться всевозможные объединения. В частности, у себя в Коврове мы создали организацию "Мемориала" и от нее зарегистрировали кандидатов. Эта волна породила большое количество организаций, которые, естественно, сформировались вокруг лидеров. (Ничего другого, к сожалению, наши люди делать не умеют. Они всегда выстраивают иерархическую пирамиду. Даже в самой демократической организации всегда есть иерархия.) То же самое происходило и в Москве. И если находился пригодный для такой работы лидер, то организация создавалась. Но как только выявлялось несколько людей, способных кого-то за собой вести, сразу возникали расколы. Так произошло во всех партиях. Так произошло с "Демплатформой", когда Лысенко не поладил с Шостаковским, с "ДемРоссией", в руководстве которой находились очень разные люди, которым было очень трудно общаться друг с другом. (Я видел это, когда в течение нескольких лет являлся представителем СДПР в "ДемРоссии".) Этот раскол стал размывать движение, которое, по сути дела, не было демократическим, так как демократия требует диалога, а мы привыкли к монологу. Просто мы выросли в такой цивилизации, и это еще долго будет над нами тяготеть. Мы по-другому не можем, это наш способ существования. Достаточно вспомнить, как после смерти Иосифа Виссарионовича культ личности пошел один за другим. Тут и история с появлением Бориса Николаевича, когда демократы не обращали внимания ни на что, кроме того, что появился человек, за которым можно идти. Такая же ситуация, на мой взгляд, возникает сегодня и с Путиным. К сожалению, очень велика опасность того, что мы испортим этого человека (и уже начали это делать) – говоря о его красивой походке и других подобных вещах. Это меня очень настораживает, хотя лично к нему я отношусь хорошо. (Мне кажется, что это человек с неплохим интеллектом и опытом работы, у которого, на мой взгляд, много положительных качеств.) Этот режим монолога, культа личности работает на сохранение той России, которую мы хотим переделать.

Создание РПСД и вся ее дальнейшая деятельность очень похожи на то, что происходило со всеми другими партиями. Все они существуют вокруг лидеров и, я убежден, ничего другого в России не будет хотя бы по той простой причине, что ни одна партия не создавалась на серьезной идеологической основе. Ни у одной партии серьезной идеологии нет. (За исключением коммунистов, которые, впрочем, тоже ее утерjali – размыли, реформировали... И там тоже целостной картины, серьезного взгляда на ситуацию ни у кого нет.) Вот появился лидер, вокруг которого собралось определенное число более-менее энергичных людей, появились какие-то деньги (кого-то удалось заинтересовать), и начинают эту инициативу раскручивать.

Вообще, есть три необходимых условия существования партии. (Они еще Владимиром Ильичом сформулированы). Для того, чтобы была партия, должна быть идеология, должна быть социальная основа и должны быть материальные средства. Если чего-то одного из этого нет, то партия состояться не сможет. Есть, разумеется, исключения, но их очень мало.

Процесс становления многопартийной системы долог и труден. 10-15 лет – срок для этого недостаточный. Будет ли в России многопартийная система, пока не очень ясно. Возможно, что благоприятное для этого время уже ушло – может быть, даже безвозвратно.

Еще я обратил бы внимание на то обстоятельство, что в политике не осталось никого из молодых лидеров, создававших в свое время партии. (Из этой плеяды один только Лысенко сохраняет свои позиции.) Самый видной фигурой из них, как мне представляется, был Олег Румянцев – очень неглупый человек, которому, однако, помешала авторитарность. (Умеи он слушать окружающих – его судьба, возможно, сложилась бы по-другому.) Вследствие этого в руководстве Социал-демократической партии началась чехарда, и партия в конечном итоге развалилась.

*– Расскажите о своем пути в демократическом движении.*

– Мое участие в демократическом движении началось в городе Коврове. Когда в 1985 году состоялся апрельский пленум [ЦК КПСС], и началась перестройка, я решил, что пришло мое время. Я ждал его наступления где-то с начала 50-х годов, когда понял, во что выльется та ситуация, которая сложилась под руководством КПСС. Все эти годы я зондировал почву, периодически затевая дискуссии. В 50-е годы я писал Хрущеву резкие письма, меня приглашали на беседы в Ленинградский обком партии, в идеологический отдел. Я там дискутировал с его работниками. Я участвовал в экономической дискуссии начала 60-х годов, и какие-то из моих писем даже печатались в "Правде". (Защищал я, естественно, рыночную систему, поскольку мне уже тогда было ясно, что ничем хорошим ситуация кончиться не может.) Но все это было совершенно бесполезно, так как все мои попытки что-то изменить были прочно заблокированы. Хотя относились ко мне вполне доброжелательно. А когда возникали некоторые проблемы, всегда находились достаточно высокопоставленные люди, которые могли стукнуть кулаком по столу и сказать: "Не трогать!". И меня не трогали.

А когда пришел Горбачев и началось перестроечное движение, я решил, что мне тоже есть смысл этим заняться. В конце 80-х годов мы в Коврове организовали небольшой свободный семинар. (Нас вдохновил пример Питера, где была организована группа "Перестройка". Мы решили: "Раз в Питере можно, то попробуем и в Коврове".) Причем вначале все наши действия воспринимались очень агрессивно: нас пытались всячески прижать, выгоняли из помещения. Тем не менее этот еженедельный семинар работал около года. И хотя все это, естественно, шло под негласным контролем органов госбезопасности (потом мы это выяснили), в конце концов сформировалась группа – полтора десятка людей, которые много чему научились.

Потом мы решили легализоваться, и создали в Коврове отделение "Мемориала" – от него мы и участвовали в выборах. Затем мы создали в Коврове первый клуб избирателей, на заседания которого собиралось очень много народу – зал клуба имени Ленина на 200 человек обычно забивался полностью. А когда народу собиралось больше, нам давали зал на 600 человек. Бывали случаи, когда и этого зала не хватало.

Наша городская организация КПСС насчитывала тогда 19 тысяч человек, но после первого же серьезного конфликта с нами из нее начался мощный отток людей. За очень короткий промежуток времени из 19 тысяч остались полторы. Нам удалось создать такую обстановку, при которой партийная организация была вынуждена снять своего первого секретаря. Тогда в горкоме партии было уже много людей, участвовавших в работе нашего клуба.

И когда весной 89-го года прошли выборы в городской совет, мы их практически выиграли – из 120 депутатов около половины оказались людьми, выросшими в нашей среде. Правда, нам не удалось сразу занять должность председателя горсовета, на нее был избран второй секретарь горкома. Через три месяца в совет было доизбрано человек сорок, в том числе и очень много наших, демократов, которые проголосовали за освобождение председателя от должности. После этого я лег на неделю в больницу, и где-то на второй или третий день мне позвонили и сказали: "Тебя избрали председателем горсовета". Но вскоре оказалось, что вся власть находится в руках даже не у председателя горисполкома, а у совета директоров. (Дадут директора деньги – будет что-то у города, не дадут – не будет ничего.) Я ни на что не мог влиять. После того, как у меня случилось несколько конфликтов (тогда уже началась приватизация), создалась такая острая ситуация, что я ушел с этой должности. К тому времени мы уже создали нашу семейную фирму, и моя жена уже жила в Москве. Так что вскоре и я переехал в Москву. Клуб избирателей продолжал работать достаточно долго (его так и называли – "клуб Куликова"), но потом и он развалился.

Тогда же у меня стали вырисовываться контуры той идеологии, которую я сегодня исповедую. Я стал пропагандировать ее среди своих единомышленников в Коврове. Нашлись энтузиасты – 10-15 человек, – которые сказали: "Надо делать партию". Я написал для нее программу. Но в это время я узнал, что в Москве существует Социал-демократическая ассоциация, на базе которой собираются создать партию. Я отправил туда свои соображения, меня пригласили поучаствовать в этом деле и сразу же включили в организационный комитет. Когда в мае 90-го года состоялся учредительный съезд Социал-демократической партии России, меня избрали в Правление, потом – в Политсовет, где я проработал 5 лет.

Со временем из-за всяких внутренних неурядиц, из-за того, что вожди СДПР не могли найти общий язык, моральная обстановка там резко ухудшилась. В одном из случаев мне даже удалось сохранить единство партии. Когда возник конфликт между Румянцевым и Орловым (по-моему, я тогда уже был заместителем председателя СДПР), Румянцев создал свой Российский социал-демократический центр и стал уговаривать меня пойти к нему замом. Поскольку это был "центр", а не партия, я согласился. При этом я все время пытался примирить обе эти половинки. Что в конечном итоге и произошло на одном из съездов, когда выяснилось, что политических расхождений между ними нет, потому что и там и там документы готовил один человек. Но примирение было недолгим. Я много раз предлагал разобраться, что такое социал-демократия в России, но всякий раз выяснение этого вопроса откладывали на потом: "Нет, сначала займемся политикой". Но если у партии нет объединяющей идеологии, то долго просуществовать она не может. Вот она потихонечку и разваливалась.

Позже я познакомился с Яковлевым, который предпринимал несколько попыток объединения социал-демократов. (В этом процессе я тоже участвовал.) В 95-м году Яковлев начал создавать Партию социальной демократии и предложил мне перейти к нему. К тому времени я уже понял, что в СДПР я ничего сделать не смогу, потому что там столкнулись такие люди, которые были совершенно не способны пойти на компромисс. На конференции по случаю пятилетия СДПР я объявил, что ухожу из партии. Когда я пришел к Александру Николаевичу, меня сразу кооптировали во все руководящие органы, где я и проработал пять лет.

После того, как стало ясно, что эта партия не станет "партией власти", она проделала тот же путь, что и многие другие. И это несмотря на то, что какие-то региональные организации у нее сохранились, а какие-то даже были довольно успешно организованы заново (уже в тот период, когда положение партии было не очень хорошим). Поскольку времени для занятия партийными делами у Александра Николаевича было не очень много, а продаваться он не хотел, партия, ее руководящие органы так потихонечку и существовали до самого последнего времени, когда решено было пригласить Титова. Перед этим я написал членам Политсовета письмо, в котором ставил вопрос о том, что с партией надо что-то делать, потому что дальше так существовать, обманывая самих себя, смысла нет. После этого в партии началось движение: Политсовет собрался один раз, второй, обсудил ситуацию, а потом появился Титов. Принципиальных расхождений в идеологии у нас с ним нет. Нельзя, конечно, сказать, что у всех членов Политсовета есть очень четко выраженная идеология, что все они в этом деле люди очень грамотные, но это сложившийся коллектив, где все друг друга хорошо знают и хорошо друг к другу относятся, где установилась нормальная человеческая обстановка. И всех, конечно, объединял Александр Николаевич, к которому все относятся очень хорошо. Поэтому после недолгих обсуждений кандидатуру, которую он предложил, мы одобрили. Были возражения (я, в частности, высказывал сомнения), но самому Титову удалось эти сомнения в значительной степени развеять. Я думаю, что вариант с приглашением нового председателя – не самый худший. Худшим было бы продолжать существовать в прежнем качестве и ждать, когда все окончательно размоет без всякого осадка. У нас есть идеология, у нас есть философия, у нас есть некоторые очень важные интеллектуальные предпосылки для того, чтобы можно было надеяться на возрождение партии.

*– Расскажите подробнее о Ваших первых контактах с московскими демократами.*

– В конце 80-х годов мне часто приходилось бывать на различных политических тусовках в Москве. В "Гражданском действии" я познакомился со Станкевичем, на одном из собраний Демплатформы – с Лысенко. В 89-м году я познакомился с Центральным комитетом Либерально-демократической партии Жириновского (тогда еще партии не было, был только Центральный комитет). В первое мое посещение Жириновского не было, а во время второго он выступил. То, что он говорил, мне совсем не понравилось, я сказал все, что я по этому поводу думаю, и ушел. После этого они меня вдогонку включили в свой Центральный комитет.

*– Вы были членом КПСС?*

– Нет, членом КПСС я не был никогда.

*– Вы являетесь одним из старейших (и по стажу, и по возрасту) социал-демократов. Что заставляет Вас на восьмом десятке так активно бороться за свои идеи?*

– Когда в 53-м году помер Иосиф Виссарионович (я тогда был секретарем комитета комсомола крупного НИИ), ко мне стали приходить люди и спрашивать: "Как же это так все получилось?". Тогда меня эта проблематика и заинтересовала. Я очень быстро убедился, что ответов на многие вопросы ни у Маркса, ни у Энгельса, ни у Ленина нет, и это подтолкнуло меня к тому, чтобы подумать над всем этим самому. Так я в это дело и втянулся. И где-то в конце 50-х годов я обнаружил во всей этой идеологии ошибки и понял, что долго она не протянет. Когда появилась возможность поучаствовать в общественных процессах, я решил: если не я, то кто? Так меня родители воспитали.

*– И так за 50 лет и не успокоились...*

– Так и не успокоился.

*(Продолжение следует)*

## АНАЛИТИКА

### Политические партии и движения России в апреле-июне 2000 г.

Избирательный цикл 1999-2000 г. явился переломным моментом в истории современной российской многопартийности. Многолетний процесс диверсификации и дробления политических сил сменился обратной тенденцией – постепенной их концентрацией и, в какой-то мере, даже консолидацией. Не дожидаясь следующего избирательного цикла, до которого, судя по всему, еще не менее трех лет, многочисленные партии и движения, с поощрения начальства или без оно, уже начали наводить друг к другу мосты, по-новому структурируя политическое пространство и закладывая фундамент для строительства трех- (четырёх-, пяти- и т.д.) партийной системы.

Все это вполне закономерно. Парламентские, а затем и президентские выборы ясно показали, что избиратель, утомленный мельтешением многочисленных карасей и ершей от политики, начал отдавать предпочтение как минимум щукам, а то и вовсе акулам. Вместе с тем стремление партий к сближению и слиянию – лишь верхушка айсберга социальной самоорганизации. Слабость современной российской многопартийности обусловлена не в последнюю

очередь отсутствием мощного пласта структур гражданского общества – прежде всего разнообразных корпоративных объединений. Доставшиеся в наследство от советской эпохи известная атомизация общества и преобладание в нем патронально-клиентельных связей над связями гражданскими – плохая основа для становления полноценной партийной системы. Партии в таких условиях просто не получают достаточной общественной поддержки, поскольку предлагаемые ими идеи повисают в воздухе, не находя опоры в виде соответствующих практических интересов – не в силу отсутствия таковых, а по причине неорганизованности их носителей.

К сожалению, сами по себе партии не могут даже ускорить гражданскую самоорганизацию общества, не говоря уже о том, чтобы выступить инициаторами этого процесса, поскольку процесс этот в своих принципиальных чертах – естественно-исторический. Однако партии могут и должны внимательно следить за формированием корпоративных объединений и прочих структур гражданского общества, налаживать с ними контакты и стараться быть им полезными. Только те политические организации, которые добьются успеха в этом нелегком деле, получат шансы встроиться в будущую партийную систему.

Что же касается нынешних объединительных тенденций в партийно-политической жизни России, то далеко не все они имеют возможность опереться на соответствующие глубинные изменения в области социальной самоорганизации. Это, впрочем, вполне нормально – никого ведь не удивляет, что значительная часть предприятий, возникающих в той или иной хозяйственной отрасли, оказывается неспособной адекватно реагировать на изменения экономической конъюнктуры.

### 1. Либералы

Едва ли не единственный пример удачного наложения процесса партийного строительства на благоприятную социальную конъюнктуру – это создание Союза правых сил. Естественной питательной средой для формирования структур СПС является все более очевидное в последние годы возрастание степени социальной зрелости предпринимательского сообщества. Объединения предпринимателей появляются уже не только в крупных и средних городах, но и в самых что ни на есть "медвежьих углах". И хотя многие предприниматели, в силу неизжитой социальной и политической инфантильности, пока еще достаточно легко идут на уступки местному начальству, принимая навязываемые тем патронально-клиентельные отношения, однако, как правило, медовый месяц чиновничества и буржуазии быстро кончается – слишком уж разнонаправлены их интересы. Чиновники признают только один тип отношений – иерархическую вертикаль, суть которой весьма незамысловата: "Я начальник – ты дурак, ты начальник – я дурак". Буржуазия более склонна к равноправному сотрудничеству – как внутри собственного класса, так и в отношениях с властью. По сути, буржуазию в каком-то смысле можно признать передовым отрядом гражданского общества\*. Ее корпоративные интересы вполне гармонично сочетаются с лозунгом "Свобода, собственность, ответственность". Поэтому социальное созревание буржуазии рано или поздно должно привести ее к политическому союзу с либералами. Последние, в свою очередь, должны быть в любой момент готовы ответить на этот постепенно оформляющийся спрос вполне оформленным предложением.

Эволюция Союза правых сил есть не что иное, как постепенное обуржуазивание, приспособление структуры организации к выполнению задач, связанных с отстаиванием интересов класса предпринимателей. Путь этот только начат, и до его завершения еще далеко. Однако прогресс все же налицо. Предшественник СПС – "Правое дело" – представлял собой скорее типичную интеллигентскую организацию с известным налетом буржуазности. Избирательный блок "Союз правых сил" можно было определить уже как коалицию буржуазной интеллигенции и интеллигентной буржуазии. В ходе президентской кампании за рамки СПС был вытеснен ряд маргинально-интеллигентских образований, не согласившихся с решением о поддержке В.Путина, после чего доминирование буржуазного крыла в руководстве Союза стало еще более очевидным. Состоявшийся в мае учредительный съезд Общероссийской политической организации "Союз правых сил" также продвинул СПС по пути усиления в нем буржуазной составляющей: учредителями объединения, помимо девяти партий и движений, выступили пять "физических лиц" – А.Чубайс, Е.Гайдар, С.Кириенко, Б.Немцов и И.Хакамада. Вне зависимости от их личного статуса, с политической точки зрения это несомненные сторонники развития СПС как буржуазной организации. Более того, именно они стали сопредседателями Союза, закрепив свое лидерство формированием Президиума Координационного совета и вхождением в его состав. Наконец, участие "физических лиц" в учреждении СПС открывает путь к вступлению в организацию не только коллективных, но и индивидуальных членов, что особенно важно для развития структур Союза правых сил в регионах, где либеральные партии и движения традиционно слабы. Желавших вступить непосредственно в СПС, в том числе как в "партию Чубайса" и т.п., несомненно, окажется больше, чем тех, кто для этого согласится сначала стать членом одного из объединений-учредителей.

Увеличение же числа коллективных учредителей СПС с четырех до девяти (при том, что многие из них – скорее фиктивные, нежели реально действующие организации), можно расценивать как свидетельство того, что буржуазное крыло Союза правых сил намерено считаться с интересами своих союзников. Усложнение структуры организации конечно же несколько замедлит трансформацию СПС в буржуазную партию, однако идя на это, руководство Союза, судя по всему, стремилось продемонстрировать "договороспособность" и готовность к компромиссам. Слишком уж ярким оказался негативный пример "Яблока" с его утилитаристским подходом к блоковой политике, когда бывшие союзники с легкостью отбрасывались как отработанный материал, а предложения о союзе со стороны коллег по идейному спектру раз за разом отвергались по конъюнктурным соображениям. В глазах широких буржуазных масс подобное обращение с партнерами выглядит не вполне приличным.

Что касается "Яблока", то его неудача в избирательных кампаниях 1999-2000 гг. носила отнюдь не частный характер. Это был крах всей политической линии объединения. Суть этой линии, сформулированной еще в 1993 г., состояла в том, что причина непоследовательности и неэффективности реформ – не в слабости их социальной базы, а в неправильно выбранной программе и в непростительных ошибках, допущенных реформаторами первой волны. Признание верности первого тезиса подразумевало необходимость расширения базы поддержки реформистской политики, поиска союзников – в том числе и среди представителей тех слоев и классов, которым глубоко безразличны либеральные идеалы и которые преследуют исключительно корыстные цели. Такой подход требовал постоянных компромиссов и принесения в жертву собственного рейтинга ради того, чтобы еще хотя бы на шаг продвинуть либеральные преобразования в экономике. Этим, по сути, и занимались представители "гайдаровско-чубайсовского" направления в либеральном движении, и за это, надо сказать, они заплатили сполна, истратив к середине 90-х гг. почти весь свой политический капитал. Второй подход требовал совершенно обратного – бескомпромиссности, отказа от любых союзов, которые могли бы поставить под угрозу чистоту программы. Расчет, вероятно, изначально делался на то, что рано или поздно программа сама обеспечит себе поддержку, сама преодолеет бешеное сопротивление своих противников, а в довершение всего сама себя триумфально выполнит.

На парламентских выборах 1995 г. все говорило о том, что первый подход полностью себя дискредитировал, а второй полностью оправдался. Однако в 1999 г. выяснилось, что прежний успех "яблочников" был временным, и стратегически оказались правы их оппоненты внутри либерального лагеря. Электорат "Яблока" не только не расширился, но, наоборот, несколько ужался. А самое главное – Союз правых сил, которому "яблочники" (и не только) прочили бесславный провал, обошел своих ближайших конкурентов почти в полтора раза. Еще более неутешительными для "Яблока" стали результаты президентских выборов 2000 г. И дело было не только в том, что Г.Явлинский получил еще меньше голосов, чем объединение в целом в декабре 1999 г. Что гораздо хуже – его кандидатуру не поддержала ни одна из организаций либерального направления. Даже маргинальные демократические объединения, отмежевавшиеся от линии руководства СПС на поддержку В.Путина, отдали предпочтение не лидеру "Яблока", а самарскому губернатору К.Титову, с точки зрения социального представительства являвшемуся несколько более бледной копией и.о.президента, т.е. таким же либеральным бюрократом. Но "Яблоко" так упорно отказывалось от любых союзов с коллегами по либеральному лагерю, что Г.Явлинскому вряд ли стоило ожидать от них чего-либо иного, кроме полной взаимности. Долг оказался красен платежом.

Неудачи "Яблока" на выборах сделали явным ряд конфликтов, до этого подавляемых жесткой организационной структурой объединения и строгостью его руководства к любому непослушанию. Так, одна из газет "Яблоко России"\*\*\* впервые позволила себе открыто критиковать заместителя председателя объединения по организационному строительству В.Игрунова. Ранее это было бы чревато для нее серьезными последствиями – В.Игрунов со своими оппонентами церемониться не привык, и для многих конфликт с ним завершился изгнанием из "Яблока". Но после выборов позиции зампреда заметно пошатнулись. В частности, на апрельском заседании Центрального совета объединения Г.Явлинский объяснил электоральный провал "Яблока" ошибками в подборе кадров и вообще неудачами на ниве организационного строительства – без сомнения, камешек в огороде В.Игрунова. Последний, впрочем, не остался в долгу, и главной причиной поражения назвал неправильную тактику – включая ошибочную блоковую политику, излишний ригоризм по отношению к власти и т.п.

Редкий случай, когда правы оказались обе стороны. Действительно, организационное устройство "Яблока" – сектантское, клиентельно-вождистское – более подходит для люмпенского образования типа ЛДПР, нежели для интеллигентского объединения. Главный его недостаток – отсутствие обратной связи между низами и верхами, а следовательно, известная негибкость, в том числе и при работе с кадрами. Если к тому же учесть регулярно устраиваемые руководством (в первую очередь В.Игруновым) "чистки" региональных отделений, в ходе которых из объединения исключались чересчур самостоятельные и несогласные с генеральной линией, то стоит ли удивляться качеству кадрового состава "яблочных" организаций и неудачному подбору кандидатов. Однако нельзя не отметить и того, что подобное организационное устройство во многом диктовалось избранной "Яблоком" тактикой, да и вообще всей его политической линией. Причудливые выверты блоковой политики объединения, когда коллеги по идейному спектру объявлялись чуть ли не злейшими врагами, а представители далеко не близких в идейном плане лагерей (Ю.Лужков, С.Степашин) внезапно оказывались в числе союзников, изрядно отдавали люмпенством. Под стать им был и люмпенский способ организации актива – клиента, секта, объединенная вокруг вождя и живущая по принципу беспрекословного подчинения его (или его окружения) указаниям. При ином способе организации подобные "пируэты" были бы невозможны.

Да и в целом – могла ли быть по-другому устроена организация, делавшая основную ставку на люмпенизацию либерального электората? В конечном счете, основной причиной электоральной неудачи "Яблока" послужили не сами по себе особенности его организационного устройства, а неучет того, что либерализм и люмпенизация – вещи, плохо совместимые. Люмпенизирующийся избиратель редко сохраняет приверженность либеральным убеждениям. Вопреки ожиданиям "яблочного" руководства и в соответствии с общемировыми тенденциями, основу либерального электората в России к концу 90-х гг. составили не те, кто проиграл от реформ, а те, кто от них выиграл, причем выиграл благодаря собственным усилиям, не надеясь на патерналистскую опеку государства. Странно, что партия, претендующая на роль гражданской, проявила такое непонимание социальной сути самого понятия гражданства. Гражданин – это отнюдь не люмпенизированный интеллигент, это буржуазный обыватель, активно отстаивающий свои права, но и не отказывающийся от исполнения своих обязанностей. Люмпенизированному же интеллигенту нечего терять, и он с одинаковым успехом может примкнуть и к одному политическому лагерю, и к прямо в противоположному. Опираясь на него – строить дом на песке.

То, что политическая линия "Яблока" провалилась, руководству объединения стало ясно сразу после парламентских выборов. Поведение думской фракции "яблочников" претерпело заметные изменения. Стало гораздо меньше солидарных голосований, в том числе и по вопросам, касающимся оценки действий власти. Все чаще голосование объявлялись свободными. Во-вторых, сильно смягчилась позиция "Яблока" по отношению к остальному либеральному спектру. Этому в немалой степени способствовал январский внутрипарламентский кризис, когда неожиданное блокирование "Единства" с коммунистами при разделе думских портфелей сплотило в тактическом союзе не только "яблочников" и "правых", но и бюрократов-"центристов" из ОВР. Однако не будь этого кризиса, сближение "Яблока" и СПС все равно было бы неизбежно. Свидетельство тому – призыв Г.Явлинского к созданию "широкой демократической коалиции", прозвучавший за неделю до президентских выборов, когда Союз правых сил уже однозначно высказался в поддержку В.Путина.

В сущности, такой союз гораздо нужнее "Яблоку", чем СПС. В то время как социальная база "правых" естественным образом крепнет и расширяется, "яблочная" база ведет себя как шагреневая кожа и к следующим выборам может не обеспечить объединению преодоления 5%-ного барьера. Недаром после выборов "Яблоко" активизировало работу с предпринимателями. Но и признав необходимость сближения с коллегами по либеральному спектру, Г.Явлинский и его сторонники прилагают максимум усилий, чтобы выиграть для себя максимум преимуществ. Выдвинутая ими идея Демократического совещания, в которое, кроме СПС и "Яблока", должны войти и другие организации родственного толка, автоматически дискриминирует партии и движения, входящие в Союз правых сил, и, напротив, ставит в привилегированное положение те объединения, которые по тем или иным причинам оказались за рамками последнего. В итоге СПС останется в руководстве "широкой демократической коалиции" в явном меньшинстве, в то время как "Яблоко" получит все шансы перетянуть на свою сторону все объединения, считающие себя ущемленными нынешним руководством "правых".

И если причины, побуждающие "яблочное" руководство форсировать процесс "объединения демократических сил", лежат на поверхности (уж очень велик риск к следующим выборам подрастерять товарный вид), то труднее понять, что двигало Б.Немцовым, когда в начале июня он объявил о готовности СПС выступить на будущих выборах в одном блоке с "Яблоком"\*\*\*\*. Конечно, "правые" заинтересованы в таком союзе, но торопить события нет никакой

надобности. Так или иначе, максимальная степень объединения СПС и "Яблока" к следующим парламентским выборам – это создание избирательного блока, и не больше. Кроме того, лишь итоги этих выборов покажут, насколько перспективно последующее сближение двух объединений. Если полученный результат будет равен сумме результатов "Яблока" и СПС на выборах 1999 г., более тесного сплочения не случится. Если, не дай бог, он окажется меньшим, то вполне логичным будет "развод, разъезд и раздел имущества". И наоборот, чем больше этот результат будет превышать "совокупность достижений", тем перспективнее будет видеться дальнейшее организационное сближение "яблочников" и "правых".

Но если так, то лучше было бы объявить о намерении создать единый избирательный блок в более подходящий момент – уже накануне предвыборной кампании. Тогда этот шаг произвел бы необходимый агитационно-пропагандистский эффект, повысив рейтинг гипотетического блока. Сейчас же, во-первых, это объявление осталось незамеченным массовым избирателем и, можно сказать, пропало впустую. А во-вторых, дальнейшее топтание на месте в деле объединения двух структур (а таковое топтание неизбежно) может привести даже к некоторому разочарованию в возможности совместного существования СПС и "Яблока".

Впрочем, в любом случае успех либералов на следующих парламентских выборах будет зависеть не столько от того, как близко сойдутся основные либеральные организации, сколько от того, как далеко продвинется процесс самоорганизации буржуазии, в какой степени последней удастся потеснить с доминирующих позиций чиновничество и какое влияние приобретут либералы среди корпоративных объединений предпринимателей, а также в обществе в целом.

#### Примечания

\* Слова Маркса о том, что гражданское общество есть общество буржуазное, следует признать верными. Собственно, на это указывает и этимология слов "буржуазия", "бюргеры", буквально означающих "горожане", или, что одно и то же, "граждане". Поэтому не следует отождествлять буржуазию всего лишь с одним из ее слоев – причем достаточно узким, – с коммерсантами. Данный класс намного шире и включают всех людей, основой жизненной деятельности которых является частная инициатива.

\*\* Под таким названием в "Яблоке" выходит две газеты: редакцию одной возглавляет В.Игрунов, другой – С.Кочеров.

\*\*\* Как следует из объяснений Б.Немцова, данное решение было сначала принято Президиумом Координационного совета СПС, а затем подтверждено думской фракцией Союза правых сил. Однако есть все основания полагать, что это произошло не в последнюю очередь благодаря усилиям самого Б.Немцова.

*(Продолжение следует)*

**Юрий Коргунюк,**  
главный редактор бюллетеня "Партиформ"

## РЕГИОНЫ

### **Тверской обком РКРП исключил из партии "раскольников"**

8 ИЮЛЯ состоялся пленум Тверского обкома РКРП, в котором приняли участие 9 членов обкома, 2 члена ОКК и 2 гостя.

Выступили первый секретарь обкома В.Новиков (обвинил сторонников О.Шенина в "борьбе против коммунистического движения" и создании "КПРФ нового типа": "Это не объединение, а разрушение"; предъявил около 20 заявлений членов РКРП из Торжка о переходе в КПС, в том числе от первого секретаря райкома И.Заикина), председатель ОКК Л.Петрова ("Эти товарищи не понимали, почему они находятся в наших рядах. О них не следует сожалеть"), И.Добромыслов (назвал перешедших в КПС "стадом баранов, которые не разбираются ни в чем"), В.Скворцов (предложил "Кузнецова и Заикина исключить, а с организациями разобраться"), О.Торбасов (расценил идеологию парторганизаций Торжка и Ржева как "не революционно-коммунистическую, а советско-традиционалистскую, буржуазно-националистическую": "Они хотят в первую очередь воссоздания какого-то Советского Союза, а не пролетарской революции"; предупредив, что исключение Н.Кузнецова может "обернуться провокацией" – если тот заявит на пленуме ЦК, что его организация в КПС не уходила, – призвал исключить Н.Кузнецова и И.Заикина не под формальным предлогом, а "за то, в чем действительно обвиняем"; назвал лидеров КПС объективной агентурой буржуазии в коммунистическом движении), Спиридонов (предложил исключить Н.Кузнецова и И.Заикина за неуплату взносов), Михайлов (заявил, что, вопреки заявлениям Н.Кузнецова, его организация из РКРП не выходила), Н.Беляева (осудила РКРП за бездействие; заявила, что КПС создается для объединения рабочих). Пленум исключил Н.Кузнецова и И.Заикина из партии и поручил ОКК провести перерегистрацию ржевской и торжокской организаций. Делегатами на съезд КПС (вместо двух по квоте) были избраны В.Новиков, Л.Петрова и О.Торбасов.

12 ИЮЛЯ в Твери прошло собрание городской организации РКРП, в котором приняли участие 9 человек. Выступили первый секретарь обкома РКРП В.Новиков (рассказал о пленуме обкома), Д.Виноградов (настаивал на немедленном рассмотрении заявления Н.Беляевой о выходе из РКРП), Протченков (призвал добиться, чтобы на съезде КПС не был зарегистрирован ни один делегат от областной организации КПС, которую возглавляет бывший член РКРП, лидер местного Союза советских офицеров Н.Табанакон) и др. Собрание поручило Пролетарской районной организации "разобраться с ситуацией" в ее рядах.

### **Краснодарское "Единство" дезавуировало свою подпись под обращением к Н.Кондратенко**

10 ИЮЛЯ Координационный совет общественно-политических объединений Краснодарского края направил губернатору края Николаю Кондратенко открытое письмо "Русофобия по-губернаторски":

"Более года на Кубани очевиден рост напряженности межнациональных отношений. Вернулись в нашу жизнь сообщения о выяснении отношений между казаками и турками-месхетинцами, резкие публикации в газетах о проблемах межнациональных отношений, митинги и резолюции протеста. Все имеет причины, и пора уже задуматься о них. Мы считаем, что одной из причин нарастающих проблем является пропаганда некоторых идей, которая ведется Вами лично. Среди этих идей – попытка доказать ущербность русского народа. Это удивительно для губернатора края, в котором более 82 процентов населения составляют русские, но это подтверждается фактами. Не так давно издана книга "Батько Кондрат: от сердца к сердцу", которая лишним раз убеждает в этом. Приведем Ваши

высказывания о русских. Мы не искажали цитаты и не вырывали фразы из середины Ваших высказываний о своем народе. Даем, как произносилось, и как было напечатано: "Ну а что касается вывода, то он такой: надо за все, что происходит, бить христородавцев русских. К сожалению, предательство у многих русских стало нормой бытия". "Все это делается в интересах Запада с помощью сионистских политиков в России. Боятся русские говорить на эту тему! Трусливая это нация! Предала русская интеллигенция своей трусостью и жадностью к деньгам свой народ. Только кровью может она искупить свою вину". "Мы летим в пропасть, а сионисты сожгут Россию, но русским не отдадут с учетом пассивности и предательства русских, потому что более предательской нации нет". "Наш русский человек такой – ему мало один раз сказать. Ему надо раза 3-4, и хорошо бы на четвертый раз ударить хлыстом, тогда процесс нормальный пойдет". Список цитат, в которых Вы употребляете слова "трусость", "предательство", "пассивность", "христородавцы" в отношении целого народа – своего народа! – можно продолжить. Какое Вы имеете после этого право возмущаться неуважительным отношением к русским со стороны некоторых мигрантов других национальностей? Из числа русских Вы оскорбительно исключили писателя Михаила Зощенку и поэтессу Анну Ахматову: "Ленинградское дело – ахматовы, зощенки и так далее. И опять не русские". Они – русские, губернатор. Плохое знание истории и литературы своей страны – не повод для выпадов в адрес уже покойных классиков. Похоже Вы гордитесь этими высказываниями. По крайней мере, позволили включить их в книжку "Батько Кондрат: от сердца к сердцу". Составитель ее тоже внес свой вклад в оценку русского народа: "В его (Кондратенко) речах достается и русским не меньше, чем жидовью и людям с прожидью. Но почему-то русские не обижаются. Почему? Потому что русские ближе к объективной самооценке". Где он увидел эту "объективную самооценку"? Спросите кубанцев – они с ней согласны? К сожалению, есть среди жителей края такие, кто действует по старому холопскому принципу: сделаю вид, что нравится, как барин глумится, авось и пайки не лишусь. К счастью, их немного. Но как можете Вы – высшее должностное лицо края – поощрять такое поведение своего окружения? Такое отношение губернатора к русским наряду с потаканием разнузданному антисемитизму не может не "воспитывать" людей со слабыми моральными устоями. Если губернатору позволено такое говорить, значит, над русскими (евреями и т.д.) действительно можно творить все что угодно. У Вас, губернатор, никогда не возникало желания спросить боевиков из Чечни, которые посадились убивали русских детей и женщин, читали ли они Ваши речи? Что касается положения дел в крае, то унижающие целый народ выступления главы, безусловно, служат фактором осложнения межнациональных отношений на Кубани. Вы удивляетесь: "Стоит заикнуться о гражданственности, патриотизме, духовности или национальных русских традициях, как все это вызывает невесть откуда берущуюся бурю негодования, сарказма, уничтожения всего отечественного без разбору". Вы ничего не перепутали по поводу того, кто занимается уничтожением всего отечественного? В последний раз процитируем Ваше высказывание: "Да еще при этом народ и ругают постоянно; ТВ несет как хочет: и лентяи вы, и пьяницы, и вообще недоумки. Разве можно так?". Мы тоже хотим получить у Вас ответ: разве можно так?

Письмо подписали региональные отделения "Единства", Союза правых сил, ОПОО "Отечество", "Яблока", НДР, Российской народно-республиканской партии. Тиражом в 120 тыс. экземпляров письмо в виде листовки было распространено в Краснодаре.

14 ИЮЛЯ председатель Исполкома Краснодарского краевого отделения "Единство" В.Михайлов направил главному редактору газеты "Кубанский курьер" И.Коломийцеву письмо, в котором заявил, что Краснодарское отделение "Единства" не входит в Координационный совет и потому не подписывало обращения к Н.Кондратенко.

### **В Калининградской области создается антигубернаторское движение**

12 ИЮЛЯ в Калининградской области было распространено заявление о создании регионального движения "Созидание".

Документ подписали командующий Балтийским флотом адмирал Владимир Егоров, председатель Калининградской областной думы Валерий Устюгов, мэр Калининграда Юрий Савенко, а также А.Орлов, Ю.Каджоян, А.Хлопецкий, В.Атаманов, Б.Овчинников, П.Павленко, А.Хмурчик, И.Ростов, В.Фролов, Ю.Семенов и др. Создание движения в заявлении объяснялось необходимостью "объединения всех здоровых сил региона" с целью "кардинального изменения жизни в Калининградской области" и "изменения взаимоотношений в системе государственной власти и местного самоуправления области". В числе задач "Созидания" было названо "создание эффективной, подконтрольной населению системы власти на принципах ответственности власти перед населением, профессионализма, консолидации общества, эффективного использования всех возможностей для улучшения жизни людей". В заявлении отмечалось, что движение "будет открыто для всех, кто испытывает чувство личной ответственности за судьбу Калининградской области, за наш авторитет в Европе, кто понимает важность общих интересов жителей, кто готов внести свой посильный вклад в изменение нашей жизни".

14 ИЮЛЯ состоялась пресс-конференция В.Устюгова, который подчеркнул, что никто из подписавших заявление "не снял и не снимет своей подписи". Цель "Созидания", по словам председателя областной думы, – привести во власть "честных, ответственных и профессионально подготовленных людей". В.Устюгов заявил, что на предстоящих выборах губернатора Калининградской области, областной думы и представительных органов местного самоуправления "Созидание" будет главным соперником "партии власти". Движение, по его словам, намерено "выдвинуть единого кандидата, завоевать большинство в областной думе и опираться на потенциал местного самоуправления".

### **Митинги-пикеты питерских коммунистов у Казанского собора**

15 ИЮЛЯ в митинге-пикете РегПК приняло участие около 30 человек, в митинге-пикете РКРП – около 50.

Мероприятие РегПК открыл Е.Козлов. Опровергая слова А.Чубайса, расценившего "наезды на олигархов" как "коммунистическое наступление", он заявил: "Это не укрепление государства, а лишь попытка прижать распутившихся олигархов, но сохранить то наворованное, что у них есть". Вместе с тем Е.Козлов указал на "конкурентную борьбу между олигархами" как на проявление "кризиса верхов", призвав осенью выступить с акциями протеста. Он также осудил одобрительные высказывания в адрес В.Путина, появляющиеся в оппозиционной печати. Ю.Тесленко прокомментировал задержание во Франции российского парусника "Седов" ("С нами обращаются хуже, чем с каким-то Конго. ...По международной практике, если парусник не отпустят, надо прерывать дипломатические отношения с Францией"), подверг критике планы ликвидации РВСН, резко негативно отозвался о Г.Селезневе и движении "Россия" ("Дурят людям голову") и т.п.

Митинг РКРП открыл Г.Турецкий, сообщивший, что милиция в очередной раз отказала РКРП в проведении мероприятий у Казанского собора и даже у ближайшей к нему остановки троллейбуса ("Нужно думать либо о перемещении к Финляндскому вокзалу, к памятнику Ленину, либо о чем-то другом"). Он также сообщил, что 21 июля у консульства Литвы состоится пикет в связи с 60-й годовщиной вхождения прибалтийских республик в состав СССР. Рассказывая о своей поездке на Украину, Г.Турецкий заявил, что "не почувствовал" в Киеве национализма, но обеспокоен вытеснением русского языка ("Вырастает поколение детей, не знающее русского"). Он также признал, что надеяться на быстрое сближение Украины и России не приходится, поскольку в целом на Украине "антимоскальские" настроения довольно распространены. По его словам, обстановка в республике "похожа на нашу", а среди коммунистов "идет расслоение – примерно как у нас между Зюгановым и Селезневым". Секретарь Приморского райкома РКРП В.Бахвалов сообщил, что в его районе парторганизации действуют в основном на госпредприятиях, но не на всех, поскольку многие из них фактически являются кооперативами, и "люди боятся заниматься активной партийной работой". Отметив, что среди депутатов местного самоуправления очень мало представителей промышленных предприятий, выступающий высказал надежду, что на муниципальных выборы осенью придет больше людей, чем в мае-июне, и пришедшие к тому же "подумают получше". Коснувшись ситуации в КПРФ, В.Бахвалов отметил, что там "все время идет работа по отколам и отделениям", а "верхушка", в частности Г.Селезнев и Г.Зюганов, "вросла во власть". По его словам, Г.Селезнев и руководитель Ленинградской организации КПРФ А.Воронцов "сами признали, что они социал-демократы и название партии не меняют, чтобы не отпугнуть старшее поколение". Говоря о планах создания "управляемой двухпартийной системы с пропрезидентским и левым полюсами", В.Бахвалов заявил, что на левом фланге "это быстро сделать невозможно" ("Спектр слишком широкий"). Он также отметил, что в его районе "нет особых идеологических разногласий с секретарем парторганизации КПРФ", но предложения о координации действий КПРФ отвергает, объясняя, что "они работают только по выборам". О Н.Андреевой В.Бахвалов сказал, что у той есть два заместителя "еврейской национальности" и вообще – "ее, вероятно, подкармливают" ("Она называет себя генеральным секретарем, а сама на ефрейтора не тянет").

8 ИЮЛЯ состоялся закрытый совместный пленум МГК и Контрольно-ревизионной комиссии МГК КПРФ. С докладом о политических задачах коммунистов Москвы во втором полугодии 2000 г. выступил первый секретарь МГК депутат Госдумы Александр Куваев. Он, в частности, заявил, что основным принципом партийной работы должно стать "сключение трудового народа на основе социалистических идей и классовых интересов". В прениях выступили 23 человека, в том числе депутаты Госдумы Валерий Сайкин и Евгений Костерин. Пленум решительно осудил "проявления правого и левого радикализма" и "попытки растащить и расколоть партию", а также поддержал позицию Бюро МГК КПРФ, осудившего создание объединения "Россия" и "инициативной группы по восстановлению КПСС". Было принято решение о начале внутри столичной парторганизации широкой дискуссии на тему "Очередные задачи КПРФ". Было также принято постановление, определяющее основные направления работы: "усиление непарламентских форм борьбы", "отстаивание жизненных интересов людей наемного труда", "усиление позиций в профсоюзах и трудовых коллективах", активизация работы с молодежью, "расширение работы по социальной защите населения и трудовых коллективов", "укрепление информационно-издательского потенциала", "расширение и повышение качества информационной работы в городе".

11 ИЮЛЯ Президиум Совета областного общественно-политического союза "Уралмаш" распространил заявление: "В связи с трагической гибелью генерального директора завода УЗТМ Олега Дмитриевича Белоненко Президиум Совета ООПС "Уралмаш" выражает глубокое соболезнование родным и близким покойного, и выражает уверенность, что преступники, совершившие это дерзкое убийство, будут найдены в кратчайшие сроки и понесут заслуженное наказание. То, что сделал Олег Дмитриевич для завода, для всего Орджоникидзевского района, навсегда останется в памяти уралмашевцев".

12 ИЮЛЯ состоялось собрание Ханты-Мансийского регионального отделения движения "Единство" (председатель Совета – Геннадий Корепанов), на котором были обсуждены вопросы о преобразовании организации в отделение партии "Единство", о приеме в партию и уплате членских взносов, о проведении разъяснительной работы с населением по посланию президента Федеральному Собранию, о положении дел в городских и районных отделениях. Было решено провести 9 сентября IV окружную конференцию отделения, которая окончательно решит вопрос о преобразовании в партийную организацию.

12 ИЮЛЯ состоялось совещание руководства Саратовского регионального отделения ОПОО "Отечество" и представителей организаций – коллективных членов отделения. Участники мероприятия выработали практические меры по консолидации усилий в предстоящей кампании по выборам представительных органов местного самоуправления, в частности в области выдвижения кандидатур, мобилизации сил и средств и т.п.

12 ИЮЛЯ Брянское областное управление юстиции официально зарегистрировало Брянское региональное движение "Союз правых сил", учрежденное сторонниками Людмилы Комогорцевой. Учредителями БРД СПС выступили региональные отделения ДВР, партии "Демократическая Россия", движения "Либеральная Россия" и организации "Российские налогоплательщики". Начальник управления юстиции Владимир Ключков сообщил журналистам, что БРО СПС (руководитель – депутат Госдумы Иван Федоткин) еще не зарегистрирован, и потому легитимной является лишь организация Л.Комогорцевой. Сама Л.Комогорцева заявила, что регистрация усилит легитимность руководимого ею движения. Она также опровергла утверждения о том, что из Москвы поступил приказ закрыть Брянское отделение ДВР, которым она руководит. По словам Л.Комогорцевой, пока "нет смысла говорить" о легитимности движения И.Федоткина ("Тот раскол, который сейчас активно муссируется в брянских СМИ, искусственно создан Москвой. ...Лидеров не назначают, ими или рождаются, или становятся. Если наш оппозиционер Федоткин сможет таковым стать, то ради бога").

13 ИЮЛЯ состоялось заседание Координационного совета Кубанского коммунистического союза, на котором обсуждались перспективы "восстановления деятельности единой коммунистической партии". Была принята резолюция, в которой подтверждалась необходимость "продолжать консолидацию коммунистов и различных парторганизаций в крае для создания единой краевой коммунистической партийной организации". Было решено провести 16 июля пленум Кубанского коммунистического союза, пригласив на него руководителей и актив коммунистических партий, общественных организаций и движений края.

13 ИЮЛЯ состоялась учредительная конференция Ярославского регионального отделения движения "Молодежное Единство", в которой приняло участие около 30 делегатов, а также член Совета регионального отделения "Единства" Л.Дмитриев, координатор

Ярославского регионального "Единства" А.Буров, председатель общественного движения "Ярославль-2000" Н.Скепская и депутат Государственной думы Ярославской области С.Балабаев. Выступавшие отмечали, что инициатива по созданию отделения исходила "снизу", из районов области и города, и конференция является "первым шагом на пути объединения ярославской молодежи". Конференция единогласно приняла решение о создании отделения и его вхождении в общероссийское "Молодежное Единство", а также одобрила устав МЕ. Было решено не создавать пока Исполком отделения, а его Координационный совет сформировать как временный руководящий орган. Председателем КС был избран С.Балабаев, заместителем председателя – П.Зарубин.

13 ИЮЛЯ Ставропольское региональное отделение СПС распространило заявление, в котором обвинило бывшего председателя Государственной думы Ставропольского края Валерия Зеренкова в коррупции. В частности, сообщается в документе, в 1995 г. В.Зеренков получил от ОАО "ЛУКойл-Ставрополь" беспроцентную ссуду в 5 млн неденоминированных рублей, из которых, как показывают материалы проверок КРУ и прокуратуры, "до сих пор не вернул ни копейки". В заявлении отмечалось, что СПС намерен обратиться к прокурору края с просьбой выяснить, почему ОАО "ЛУКойл-Ставрополь", понесшее в 1995 г. убытки на сумму 2,5 млн руб., выдало В.Зеренкову ссуду.

15 ИЮЛЯ Краснодарское краевое общественно-политическое объединение "Отечество", региональные отделения КПРФ и Союза советских офицеров, ветеранские и другие общественные организации Краснодара распространили обращение, в котором выразили протест против решения мэрии Краснодара, фактически отменяющего для пенсионеров бесплатный проезд на электротранспорте ("Пенсионеров в очередной раз унизили, сделав их "виноватыми" в том, что резко увеличилась загруженность обычного муниципального транспорта"). Потребовал от мэра Краснодара Валерия Самойленко "прекратить безобразие", авторы обращения отметили, что в случае игнорирования этого требования оставляют за собой право "организовать акции гражданского неповиновения" и призвать избирателей выступить за отзыв главы городской администрации.

15 ИЮЛЯ Координационный совет Ульяновского регионального отделения СПС распространил заявление: "В условиях нехватки бюджетных средств, особенно в период подготовки к отопительному сезону, Координационный совет считает несерьезным, неразумным и противозаконным проведение в октябре выборов в Ульяновскую городскую думу. Довыборы в Законодательное собрание Ульяновской области показали, что активность горожан в летне-осенний период крайне низкая. Выборы могут быть сорваны неявкой избирателей на избирательные участки. В очередной раз деньги, предназначенные на зарплату учителям, врачам и другим работникам бюджетной сферы, будут выброшены на ветер. Одновременно обращаемся к избирательной комиссии не спешить выполнять незаконное решение областного суда о назначении выборов на 1 октября 2000 года до окончательного решения по этому вопросу Верховного суда России".

Подписано к печати 18.07.2000

## ПАРТИНФОРМ

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>Главный редактор<br/><b>Юрий Коргунок</b></p> <p>Директор<br/><b>Ринат Саберов</b></p> | <p><b>Еженедельник выходит по средам</b><br/><i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу</i><br/><b>206-87-92</b><br/>к Юрию Коргуноку<br/>e-mail: <a href="mailto:partinf@cityline.ru">partinf@cityline.ru</a><br/><a href="http://www.indem.ru">http://www.indem.ru</a></p> | <p>Редакция:<br/><b>Алексей Пятковский</b><br/><i>(зам.гл.редактора),</i><br/><b>Мария Дунаева</b></p> |
|---|--|--|