

ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России

П

Выходит с июня 1992 г.

Партии. Фракции. Блоки

№ 19 (381) 10 мая 2000 г.

В номере:

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Руководство РКП-КПСС об инициативе О.Шенина. "Народно-патриотические силы" отказали в доверии "тулеевым и руцким". "Мемориал" осудил расстрел пермских омоновцев. Президиум Совета НКД об инаугурации президента (с.2-4)

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Акции коммунистической и национал-патриотической оппозиции в День Победы и др. (с.4-5)

ИНТЕРВЬЮ

Лидер РКП-КПСС А.Пригарин о ситуации в комдвижении. И.Харичев о демдвижении и своем в нем участии (с.5-9)

РЕГИОНЫ

Для участия в выборах в Архангельское областное Собрание создан блок "Солидарность". ПКС Санкт-Петербурга и области о ситуации в региональных СМИ. Е.Мизулина возглавила Ярославское "Яблоко". Избирательная кампания в Санкт-Петербурге. Координатор движения "Май" призывает Э.Россея добровольно уйти в отставку. Пикеты питерских коммунистов у Казанского собора в Санкт-Петербурге и др. (с.11-16)

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться

по тел./факсу 206-87-92

E-mail: partinf@cityline.ru

к Юрию Коргунюку

ВНИМАНИЕ!!!

Вышла книга Ю.Коргунюка

"Современная российская многопартийность"

(384 стр. формата А-4).

Цена 200 руб. (с доставкой по Москве – 220 руб.).

Обращаться по адресу partinf@cityline.ru

или по тел.206-87-92

<http://www.indem.ru>

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

6-8 МАЯ в Москве прошел съезд Революционной рабочей партии (бывший Комитет за рабочую демократию и международный социализм), в котором приняло участие около 20 человек, в т.ч. 11 делегатов. 6 и 8 мая работа съезда проходила в закрытом режиме, 7 мая – в открытом. В этот день с докладом "О перспективах мировой революции" выступил один из лидеров Комитета за марксистский интернационал Алан Вудс (предсказал в ближайшем будущем мировой экономический кризис), с докладом "О текущем моменте" – А.Петров (констатировал "идейный крах сталинизма" и "организационный развал маргинальных сталинистских партий", приведя в пример Московскую организацию РКРП; отметил, что хотя официально РКРП выступает против войны, очень многие ее члены занимают пропутинские позиции: "Поэтому руководство отказывается участвовать в антивоенных акциях, не желая раскола в партии"; предсказал неизбежный раскол в КПрФ; призвал "дать непримиримый, жестокий бой политическому центризму": "Нужно создать единый фронт, но сталинисты боятся единого фронта с нами"). На закрытой части съезда обсуждался проект партийной программы (был признан "сырым"). Было также принято решение о проведении в окрестностях г.Жодино (Белоруссия) летнего лагеря и о создании комиссии по расследованию обоснованности решения суда о принудительном лечении члена РРП И.Романова.

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Руководство РКП-КПСС об инициативе О.Шенина

3 мая состоялось заседание Оргбюро ЦК РКП-КПСС, на котором было принято обращение к председателю Совета СКП-КПСС Олегу Шенину:

"Уважаемый Олег Семенович! Оргбюро Центрального комитета РКП-КПСС внимательно изучило Ваше интервью, опубликованное в газете "Гласность" (№ 3 с.г.). Считаем, что СКП-КПСС может сыграть значительную роль в консолидации левого крыла коммунистического движения. Мы выражаем удовлетворение тем, что Вы, как лидер СКП-КПСС, впервые открыто критически оценили идеологию и политическую практику руководства КПрФ. Аналогичные оценки наша партия и другие партии Роскомсоюза дают начиная с 1993 года. РКП-КПСС также выступает за единство марксистско-ленинских партий и постоянно действует в этом направлении. Однако у нас вызывает серьезную озабоченность Ваш подход к созданию "объединенной" партии. Вы выступаете за "объединение не столько компартий, сколько партийцев в единую коммунистическую марксистско-ленинскую партию" и обращаетесь к коммунистам, минуя руководящие органы ныне существующих партий. Как следует из Вашего интервью, прием в новую партию будет осуществляться в индивидуальном порядке. А на собрании "инициативной группы" в Москве 27 апреля с.г. представителями руководства СКП-КПСС было прямо сказано, что заявления о вступлении будут приниматься как максимум от первичных организаций, при этом действующие партии должны быть распущены. Но совершенно очевидно, что ни РКРП, ни РПК, ни ВКПБ, ни тем более КПрФ самораспускаться не намерены. Ваши слова "Если нас в партии будет не очень много – не беда" означают признание, что вместо "единой", "объединенной" в коммунистическом движении России возникнет еще одна, неизвестно какая по счету партия. Значит, вместо объединения усилий получится дальнейшее раздробление коммунистического движения. Более того, реализация Вашей инициативы неизбежно приведет к возникновению напряженности внутри действующих партий, что еще больше обострит кризис в коммунистическом движении России. В ложном положении окажется Коммунистическая партия Белоруссии. Если она также самораспустится в рамках "объединенной союзной партии", то хотя и получит возможность выдвигать своих представителей в общесоюзный российский-белорусский парламент, в итоге потеряет право иметь своих депутатов в Национальном собрании Белоруссии. Если же она сохранится как юридическое лицо, то как в проектируемой Вами партии будет оформлена ее российская часть? Десятилетняя практика попыток объединения коммунистических организаций показала, что формирование единой компартии с жесткой структурой, централизованным управлением и "единственно правильной" точкой зрения на все сегодняшние проблемы связано с труднопреодолимыми сложностями. Поэтому, не прекращая усилий по объединению отдельных партий, мы считаем необходимым создание максимально широкого и гибкого объединения, стоящего на революционных марксистско-ленинских позициях.

Исходя из этого Оргбюро ЦК РКП-КПСС вносит на Ваше рассмотрение следующие предложения (первые два из них вносились и ранее): 1. Принять в состав СКП-КПСС те марксистско-ленинские компартии России, которые не входят ныне в СКП-КПСС. Это, кстати, соответствует решению январского 2000 г. пленума Совета СКП-КПСС. 2. Сформировать Бюро Совета СКП-КПСС по Российской Федерации, включив в его состав представителей руководства СКП-КПСС и действующих компартий. 3. Образовать из этих партий объединение федеративного типа, имея в виду, что партии передают часть полномочий Бюро Совета СКП-КПСС при сохранении своей автономии. Что касается Компартии Белоруссии, то она также могла бы войти в предлагаемое объединение, сохраняя тем самым свои права как республиканская компартия. Такое решение позволит обеспечить единство действий всех без исключения компартий и групп, признающих неизбежность и необходимость второй социалистической революции, существенно повысит авторитет СКП-КПСС и его руководства. Российская Коммунистическая партия – КПСС будет готова оказать Вам и Совету СКП-КПСС помощь в этой работе".

"Народно-патриотические силы" отказали в доверии "тулеевым и руцким"

6 МАЯ председатель ЦК КПрФ, председатель НПСР Г.Зюганов и главные редактора газет "Советская Россия" и "Завтра" В.Чикин и А.Проханов обнародовали заявление "Утраченное доверие невозвратно":

"На Россию вновь надвигается эпидемия выборов. До конца года будут избраны более 50 губернаторов и глав губернских законодательных собраний. Население включается в острейший политический процесс, когда партии, движения, промышленные и финансовые круги станут пробиваться в региональную власть, чтобы на ее уровне отстаивать свои политические и экономические интересы, каждый из которых либо совпадает с интересами страны и народа, либо противоречит им. В этих условиях многие ныне правящие губернаторы обращаются к народно-патриотическим силам за поддержкой, справедливо полагая, что одно из самых влиятельных движений в России может радикально повлиять на исход местных выборов. Так уже случалось не раз. Около сорока глав областных

администраций было выбрано при поддержке коммунистов и патриотов. Многие губернаторы прямо именуется "красными", делегированы во власть левыми силами. И вновь мы готовимся к предстоящим выборным кампаниям, ориентируя на них свой пропагандистский и организационный потенциал. Пристрастно и критически оцениваем деятельность каждого избранного с нашей помощью губернатора. Его вклад в народное дело. Верность обязательствам перед народно-патриотическими силами, взятым в момент избрания. Не все выдерживают строгую оценку. Не каждый честно выполнял договор с народом. Есть такие, что тут же, после избрания, забыли о взятых обязательствах. Стали насаждать в своих регионах дикий капитализм. Вступили в политический сговор с режимом. Занялись гонением на патриотические организации и газеты. Превратили свои области в феодальные уделы с неограниченной личной властью губернатора, действующего в интересах криминального капитала. Особенно выделяются на этом фоне губернатор Курской области Руцкой и губернатор Кемеровской области Тулеев. Вскормленные народно-патриотическим движением, получившие власть из рук поверивших им патриотов, они были перевербованы режимом, использовали эту власть в прямой борьбе с недавними союзниками. Пройдя бесконечную цепь предательств и перерождений, главным из которых было предательство мучеников 93-го года, Руцкой создал в Курске режим, напоминающий латино-американскую диктатуру – с жесточайшим подавлением оппозиции, с торжествующим криминалитетом, с бутафорской безвкусной помпезностью триумфальных арок и показных карнавалов и празднеств. Тулеев, сохранив от своей левой позиции только красную шапочку, передав уникальные промышленные объекты в руки олигархов, стал главным орудием в борьбе с КПРФ и НПСР, принял на себя роль подсадной утки, полагая, что на плавающий, кричащий манок, под меткие стволы Волошина и Березовского, слетится наивный избиратель. Мы, народно-патриотические силы России, в канун местных выборов заявляем, что на нашу поддержку могут рассчитывать только те руководители республик и областей, что выдержали экзамен на патриотизм, честно соблюдали политические соглашения, до конца отстаивали интересы народа. Сегодня, когда все отчетливее проступают контуры "второй либеральной революции Чубайса", когда стремительно взлетают цены, растет квартплата, взбухают тарифы на электричество и газ, когда жизнь людей становится невыносимой и мор населения не ослабевает, когда под прикрытием царственных инаугураций и мнимопатриотических словес продолжается геноцид народа, мы, народно-патриотические силы, отказываем в доверии тулеевым и руцким. Делаем ставку на патриотов-государственников, для которых судьба людей выше личных интересов, кто в наступающую тяжелую годину останется верен высшим этическим принципам. Встанем на защиту многогосударственного народа".

3 МАЯ Правозащитный центр "Мемориал" выступил с заявлением, в котором охарактеризовал расстрел членами чеченских вооруженных формирований 9 пермских омоновцев как "грубейшее нарушение" Женевских конвенций, запрещающих внесудебное наказание военнопленных: "Руководство противостоящей федеральным российским силам чеченской стороны, если оно действительно, а не только на словах привержено нормам международного права, обязано немедленно пресечь все попытки расправ над пленными российскими военнослужащими и сотрудниками МВД, а также найти и наказать виновных в уже совершенных убийствах".

5 МАЯ состоялась пресс-конференция лидера ЛДПР Владимира Жириновского. Он, в частности, заявил, что в последнее время произведена "корректировка курса" ЛДПР, "вызванная изменением внутриполитической ситуации в стране" ("Партия накапливала свой потенциал 10 лет, и сейчас она одна из самых массовых политических организаций. ...Количество у нас есть, сейчас наступает период качества"). В ближайшей перспективе, по словам выступающего, ЛДПР намерена занимать в политическом спектре России нишу "градусов на 20-30 правее центра" – если считать за "центр" "Единство". В.Жириновский отметил, что для ЛДПР "неприемлемы как варианты Баркашова и "Памяти", так и варианты западноевропейских правых типа Ле Пена и Хайдера" ("Партия отвергает шовинизм, нацизм, антисемитизм и религиозный фанатизм"). Вместе с тем, по его словам, партия будет выступать "в защиту русского народа и с патриотических позиций". В.Жириновский также высказал мнение, что президент России не должен возглавлять ни одну из партий, поскольку он "представляет всех граждан России" ("Идеальный вариант – это когда президент остается независимым, вне партий, но проявляет симпатии к правящей партии. Возглавлять ее нет необходимости"). Кроме того, лидер ЛДПР отметил, что считает "вполне возможным" создание при администрации президента и Совете безопасности координирующего органа – политического управления, которое работало бы с политическими партиями. В.Жириновский призвал изменить принципы формирования Совета Федерации: туда, по его мнению, "должны входить не губернаторы, а люди, избранные народом". Лучшим же вариантом, считает он, было бы полное упразднение Совета Федерации. В.Жириновский объявил также, что думская фракция ЛДПР поддержит поправки к Конституции об укрупнении субъектов РФ и сокращении их количества до 12, о назначении губернаторов президентом, о формировании правительства на основе парламентского большинства. Вместе с тем, по его словам, смешанный принцип формирования Госдумы – по партийным спискам и одномандатным округам – должен сохраниться. Лидер ЛДПР высказался категорически против перевода Федерального Собрания РФ в Санкт-Петербург ("Это очень дорогое удовольствие. ...В отдаленной перспективе, если Россия станет очень богатой, можно будет подумать о переносе столицы куда-нибудь ближе к Уралу"). Кроме того, В.Жириновский высказался в поддержку всеобщей экономической и уголовной амнистии.

6 МАЯ председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов распространил заявление в защиту бывших руководителей Литовской ССР и военнослужащих Советской Армии М.Буракявичюса, Л.Барташявичюса, Ю.Куолялиса и Я.Прокоповича, приговоренных к различным срокам тюремного заключения за участие в вильнюсских событиях 1991 г. В документе отмечалось, что бывшие лидеры "Саюдиса" подтвердили невиновность М.Буракявичюса и его товарищей в гибели людей 13 января 1991 г. у Вильнюсской телебашни и что справедливость приговора ставится под сомнение представителем ПАСЕ А.Гроссом, занимавшимся расследованием этих событий. По мнению лидера КПРФ, заявления лидеров "Саюдиса" должны были привести к пересмотру приговора, однако апелляционный суд отказался освободить заключенных – "пожилых и тяжело больных людей, чье состояние здоровья катастрофически ухудшается" – под подписку о невыезде. "В этой связи, вызывает недоумение позиция Международного комитета Красного Креста, ОБСЕ, Европарламента, ПАСЕ и других организаций, старающихся не замечать наличия в Литве политзаключенных и жестокость обращения с ними", – говорилось в заявлении. Кроме того, Г.Зюганов возложил на власти Литвы и "их европейских союзников" ответственность за "преднамеренное убийство политических заключенных, ...осужденных на основе фальсифицированных обвинений".

7 МАЯ Президиум Совета Народного коммунистического движения выступил с заявлением в связи с инаугурацией в президенты Владимира Путина: "Правящий компрадорский режим, используя свой административный ресурс, поддержку международного спекулятивного капитала, при соглашательстве системной оппозиции, 7 мая 2000 г. завершил процедурой инаугурации в президенты России проведение во власть преемника Ельцина Владимира Путина. Под прикрытием Конституции

РФ осуществлена легализация в должности якобы законно избранного президентом ставленника антинародной правящей верхушки – при помощи выборов в которых участвовало менее 50% избирателей и итоги которых сфальсифицированы в пользу кандидата от криминальной власти. Смена политических фигур, произошедшая в Кремле, не только не меняет сути режима – антинародный режим, захвативший власть в стране, укрепил свои позиции, приступил к новому этапу передела общенародной собственности при помощи неоллиберального экономического курса. Путин подтвердил преемственность политическому курсу "демократических реформ", который сегодня направлен на окончательный развал экономики страны, суверенизацию регионов, потерю государственного суверенитета России. Преемник Ельцина Путин, как и его предшественник, способен удержаться у власти только при помощи насилия на массах трудящихся, эксплуатации государствообразующего народа России – русских. Насилие над русским народом будет расти, сопровождаясь социальной популистской демагогией, примером которой являются выступления Путина и Ельцина во время процедуры инаугурации. Правящая верхушка, юридически опираясь на так называемую оборонную доктрину России, суть которой – в полицейском подавлении внутренних врагов в лице собственного народа, способна сохранять свою власть только насильем и военными провокациями против народов нашей страны. Для того, чтобы назначенный Ельциным преемник занял свою должность, режим преступно, цинично одурачил людей. До сих пор не названы кровавые преступники – якобы чеченские террористы, – взорвавшие дома в Москве, Волгодонске и схваченные за руку в Рязани. Вместо ареста организаторов террора верхушка ФСБ, приближенная к Путину, ко дню инаугурации показала по ТВ стрелявшего в мае прошлого года в американское посольство. Действия режима ведут к росту социальной, национальной напряженности. Для удержания власти в своих руках "кремлевская знать", выстроившаяся в кремлевских коридорах, и далее намерена использовать против народа армию, ФСБ, МВД и вооруженные криминальные структуры. Они боятся самих себя. Первый свой выход их президент совершил к своим приближенным с начальником своей личной охраны. Режим не уверен в лояльности армии, разоружаемой ратифицированными Госдумой и подписанными после этого Путиным предательскими договорами СНВ- 2 и ПРО. Президиум Совета НКД призывает своих сторонников сплотить ряды в борьбе против правящего в России антирусского режима. Все силы на борьбу за отстранение его ставленников от власти. Никакого доверия вновь назначенному президенту и его приспешникам! Вся власть русскому народу!"

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Акции коммунистической и национал-патриотической оппозиции в День Победы

9 мая представители коммунистических и национал-патриотических организаций провели в Москве манифестацию, посвященную 55-й годовщине победы над Германией.

Участники демонстрации собрались на площади Белорусского вокзала и по Тверской улице, а затем по Охотному ряду двинулись к Лубянской площади. Впереди шла группа знаменосцев и духовой оркестр, за ними – колонны ветеранов (около 450 человек), Союза советских офицеров (около 450 человек в военной форме и 1300 в штатском), Союза православных хоругвеносцев (около 200), КПРФ (500), Союза коммунистической молодежи РФ (300), МГО КПРФ (900), Союза офицеров (70), районных организаций КПРФ (1200), Московской областной организации КПРФ (600), Съезда граждан СССР (40), Авангарда коммунистической молодежи (150), "Трудовой России" В.Анпилова (700), "Трудовой столицы" и движения "За Советский Союз" (по несколько десятков человек), Роскомсоюза (400), курдов (200), Русского общенационального союза (200) и др. При подходе к Пушкинской площади число демонстрантов выросло с 7 до 10 тыс., а в митинге на Лубянской площади участвовало около 20 тыс. человек. По пути следования колонны, на площади Пушкина, представители "Духовного наследия" бесплатно раздавали демонстрантам и всем желающим кашу из солдатских котелков. Митинг на Лубянской площади вели секретарь МГК КПРФ Е.Доровин и председатель Московской организации движения "В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки" генерал-лейтенант Ю.Панкратов. Выступили генерал-лейтенант М.Титов ("Советский народ одержал победу над европейским, а не только над немецким фашизмом"; заявил, что В.Путину "не дадут ничего сделать для народа Березовский и К"), первый секретарь МГК КПРФ А.Куваев ("Наш противник – буржуазия, компрадорская по своей сути, как и всякая буржуазия. В начале 90-х годов, стремясь утвердить свое господство, она старалась оклеветать социалистический строй и выбить из народной памяти все великие события отечественной истории. Не постыдились они и исказить роль Советской власти, Коммунистической партии, принизить значение самой победы советского народа над фашизмом"; призвал "не дать нашему противнику внутри страны выхолостить суть нашей истории, завладеть умами нового поколения и отнять у нашего народа яркую радость Победы"; заявил: "Сегодняшнее правительство не отличается от своих предшественников последних лет, лицемерно заигрывает с ветеранами во время памятных дат, натягивая патриотическую, да что и говорить, почти советскую личину. ..Да, мы не можем сегодня защитить ветеранов социально. Это пока не в нашей власти. Но мы должны сделать это для их внуков. Мы должны, мы просто обязаны вернуть то, что завоевали наши деды, то, что защищали наши отцы. Добиться этой главной победы – это значит установить социализм на земле. ..Мы будем бороться за умы нового поколения и мы победим, ибо будущее за нами. Это историческая неизбежность"), председатель Союза молодежных организаций России А.Астахин (рассказал о подготовке к "молодежному автопробегу" по территории России, Белоруссии и Украины, посвященному годовщине Победы), председатель ДПА В.Илюхин (сообщил, что ДПА обратилось к президенту РФ с предложением "в безусловном порядке улучшить жилищные условия всех участников войны": "И мы полагаем, что у нас есть возможность, используя все формы давления, в т.ч. и возможности Федерального Собрания, эту просьбу выполнить"; призвал добиваться удаления из "властно-государственных структур" "всех пособников и соратников Ельцина, руками которых разрушалось наше великое Отечество", а также преодолевать "упорное сопротивление правящей элиты" процессу объединения бывших советских республик в союзное государство; заявил о необходимости создания "нового объединения левых патриотических сил"), лидер Авангарда коммунистической молодежи С.Удальцов (пригласил всех присутствующих на организуемый АКМ вечером того же дня фестиваль революционной песни), председатель ЦК КПРФ Г.Зюганов ("Как ни пытаются мерзавцы и подлецы предать красное знамя, ничего у них не выходит. И сегодня на Красной площади все войска шли под красным знаменем, на котором написано "За нашу Советскую Родину!"; отметил, что "впервые в своей тысячелетней истории русский народ оказался самым крупным разделенным народом на планете", от имени "стотысячного митинга" обратился "к каждому русскому человеку" с призывом "сплотиться во имя возрождения свой страны": "Власть сегодня антинациональна. У нас сегодня в правительстве нет русского духа"; расценил доклад Центра стратегических разработок о задачах нового правительства как "третий план Барбаросса" – в связи с намерением "демонтировать последнюю основу, на которой зиждется наше государство", т.е. "приватизировать электросети, вузы, трубопроводы и железные дороги"), первый

секретарь СКМ РФ К.Жуков (по его просьбе Г.Зюганов вручил партбилеты трем комсомольцам прямо на трибуне митинга), председатель Союза советских офицеров В.Ткаченко (объявил "вечный позор тем депутатам, кто в угоду США и сионизму проголосовал за уничтожение самых мощных и неуязвимых ракет"), народный артист СССР М.Ножкин ("В XXI век молодежь войдет не со жвачками и памперсами, а с Победой. ...Подтверждением русскому чуду является нынешняя Чечня, ...где русские солдаты проявляют массовый героизм"), лидер "Трудовой России" В.Анпилов ("Я думаю, что самое главное, что позволило сломать фашизм, – ...это Советская власть, власть простого человека. Именно она, эта власть раскрыла возможности для массового героизма. ...Наша Родина может выжить только как родина коммунизма, только как родина Ленина, только как Советский Союз. ...Спасение невозможно, если мы не восстановим несущую конструкцию единства народа. Этой несущей конструкцией может быть только единая КПСС, стоящая на принципах Ленина-Сталина. Давайте же смелее, товарищи коммунисты! Черт побери, ну сколько можно говорить – быстрее назначайте дату восстановительного съезда, и тогда соберем народы в одной партии. И если Путин не захочет с нами идти, тогда мы скажем, что тот, кто не с нами, тот против нас, тот предатель, тот враг народа. А если пойдет с нами, пожалуйста. Мы должны собрать под знамена единой партии все мыслящее, все здоровое, все честное, и единственным мерилем народной свободы будет только одно: хотя бы двух предателей Родины – к суду. К суду Ельцина с Горбачевым! Немедленно!"), председатель "Трудовой столицы" В.Гусев и др.

4 МАЯ Объединенный совет рабочих Москвы провел в Москве, на Сретенском бульваре, напротив здания представительства Башкортостана, пикет протеста против действий уфимской милиции, сотрудниками которой был избит один из лидеров рабочего движения республики Алексей Рыбалко. В акции приняло участие около 10 человек с плакатами "Нападение на А.Д.Рыбалко – акт политического террора" и др. В беседе с представителем постпредства, вышедшим к пикетчикам, организатор акции А.Малкин (Движение за рабочую партию) потребовал от властей Башкортостана найти и судить виновных.

5 МАЯ активисты Ассоциации переселенцев из Казахстана в Россию, Союза офицеров, Союза "Христианское возрождение", Союза православных граждан, Союза русского народа, "Трудовой России", РКРП, КПРФ, Комитета за IV Интернационал провели у посольства Казахстана в Москве пикет протеста против нарушения в республике прав русских. В акции принял участие также председатель Движения за пролетарскую партию депутат Госдумы О.Шени. Участники пикета держали плакаты "Остановить геноцид русских в Казахстане!", "Свободу слова русскоязычной газете!", "Требуем справедливого суда", "Да – братству народов". Участники митинга передали в посольство обращение президенту Казахстана Н.Назарбаеву, в котором, в частности, потребовали "законодательно решить вопрос о национально-культурной автономии русских в Казахстане, как это сделано в России, где существует казахская национально-культурная автономия, хотя казахов в России менее 1% населения" ("Соглашения между Россией и Казахстаном об общем образовательном пространстве должны стать руководством к действию, а не фигурными листками, прикрывающими государственную монополию на образование низкого уровня. Нужно дать русским казахстанцам право на национальные русские школы, а филиалам российских вузов в Казахстане – возможность спокойной работы").

6 МАЯ в митинге-"цепочке" "Трудовой столицы" у музея Ленина участвовало около 60 человек. Выступили Б.Гунько (признал, что число демонстрантов во время празднования Первого мая в этом году было "рекордно маленьким за последние годы": "Это реакция на тупик оппозиционного движения, который создает политика КПРФ"; назвал Г.Зюганова "самым главным гнилым бревном, которое сегодня лежит на пути нашего движения"), А.Буслаев (рассказал о "резком размежевании между настоящими коммунистами и оппортунистами" во время празднования Первой мая в Санкт-Петербурге: "Соглашательские профсоюзы ФНПР, к которым примкнула КПРФ, собрали очень мало людей, этой небольшой кучкой явились на Дворцовую площадь и захватили там трибуну. А когда массы под руководством РКРП тоже явились на Дворцовую площадь, то эти соглашатели отказались давать коммунистам слово"; сообщил, что в Кирове ФНПР "при попустительстве КПРФ" натравила на радикальных коммунистов ОМОН; привел в пример "российским трудящимся" демонстрации в Лондоне, закончившиеся погромами: "И никто из вождей рабочего класса не говорил, что не надо поддаваться на провокации"; пригласил присутствующих принять 17 мая участие в акции протеста против правительственного проекта КЗоТа; призвал раздавать антиКЗоТовские листовки возле проходных промышленных предприятий), представительница ВКПБ Л.Ростова, В.Гусев (пообещал, что "9 мая не будет всяких ответвлений, как было 1 мая": "Говорят, что 1 мая кого-то не пустили на трибуну. Но выступал член ЦК РКРП Гусев, а отдельные товарищи, которые думали, что народ за ними хлынет толпой, собрали 40 человек у памятника Маркса. Они все говорят "революция", думают, что как от слова "халва" во рту сладко станет, так и от их слова "революция" – революция завтра произойдет. Не получится, пока обыватель еще не сносил последние советские портки. ...Эти друзья взяли на вооружение лозунг Мичурина – мы не можем ждать милости от природы, взять их у нее наша задача. Этот лозунг был хорош, когда первобытный человек из пещеры вышел, а сегодня, когда от природы остались одни консервные банки, когда вместо народа толпа обывателей – какая тут революция? Я думаю, этим друзьям надо не у памятника Марксу собираться, а у памятника Мичурину"), В.Петров ("Официальная пропаганда насаждает в народе индивидуализм, но в России народ всегда выживал за счет общинных традиций, взаимопомощи. ...Поэтому мы все вместе должны выступить против принятия буржуазного проекта КЗоТа"), депутат Госдумы О.Шени (заявил, что новый проект КЗоТа проталкивается Г.Селезевым "по требованию МВФ" и "в интересах крупной буржуазии") и др.

7 МАЯ Национал-большевистская партия провела в Москве, на Большой Никитской улице, несанкционированный пикет протеста против инаугурации Владимира Путина – под лозунгом "Долой престолонаследника Путина!". В акции приняло участие около 100 человек, разбрасывавших листовки и скандировавших "Путин, мы тебя не звали, уходи!", "Путин – член семьи", "Устроим Путину судьбу Распутина!", "Путин – выкидыш Системы", "Путин – мочить в сортире!!!". Митинг продолжался около получаса и был рассеян милицией. По сведениям НБП, были задержаны 14 человек.

ИНТЕРВЬЮ

Лидер РКП-КПСС А.Пригарин о ситуации в комдвижении

Первый секретарь ЦК РКП-КПСС Алексей Пригарин изложил нашему корреспонденту свое видение нынешнего состояния и перспектив коммунистического движения в России.

– Как вы оцениваете нынешнее состояние российского комдвижения?

– Надо откровенно признать, что комдвижение России сегодня переживает серьезный кризис, который проявляется в идеологической рыхлости, раздробленности компартий, сокращении их численности, слабом притоке новых сил и, в конечном счете, в том, что коммунисты еще не вернули доверия большинства народа. Из 80-85% взрослого населения страны, униженного и оскорбленного буржуазными реформами последнего десятилетия, коммунистам отдают свои голоса не более трети.

– Что вы имеете в виду под идеологической рыхлостью коммунистических организаций?

– В настоящее время в коммунистическом движении формируются четыре течения. Они присутствуют во всех компартиях, но в разных пропорциях. При нормальном развитии событий может произойти их кристаллизация, и они могут стать основой для трансформации действующих компартий либо появления новых. Но сначала, повторюсь, они должны более отчетливо оформиться как течения. Не исключен и другой вариант развития событий, при котором лидеры ныне действующих партий согласятся на образование объединенной партии федеративного типа с предоставлением каждому из течений права на формирование платформ или фракций. Но для этого нынешние лидеры должны отказаться от привычки, унаследованной от старой КПСС, – считать собственную точку зрения по любому вопросу единственно правильной.

Но вернемся к четырем течениям. Первое течение – социал-демократическое, ориентированное на социал-демократию западного типа (особенно характерно для КПрФ). Наиболее яркие его представители – Геннадий Селезнев, Анатолий Лукьянов, возможно, Валентин Купцов. Второе течение не имеет четко выраженного названия. Я могу назвать его реакционным социализмом (в терминологии Маркса) или народническим, славянофильским социализмом с известной долей национализма. Представителей этого течения также больше всего в рядах КПрФ, а наиболее известные из них – Геннадий Зюганов, Юрий Белов, Валентин Чикин. В социально-экономической области ценности этого течения в основном совпадают с ценностями социал-демократии (то есть сочетание многоукладности экономики с определенными социальными гарантиями для трудящихся), вот почему зачастую эти два течения смешивают и второе течение также называют социал-демократическим. Между тем, оно чуждо социал-демократии, так как органически ненавидит все, что идет с Запада, и в идеологической области ориентируется на ценности патриархального общества. Не случайно, Зюганов не использует слово "марксизм" и никогда не вспоминает Маркса. Третье течение – примитивно-сталинистское или консервативное, представители которого видят идеал в сталинском управлении страной, делают из Сталина икону, а любую критику в его адрес воспринимают как "антикоммунизм". Наиболее яркие представители – Виктор Анпилов ("Трудовая Россия"), Михаил Попов (Рабоче-крестьянская российская партия), как ни странно, но в меньшей степени – Нина Андреева (она более разумна). И последнее, четвертое, течение – марксистское. Это течение, к которому отношу себя и я, пока еще наименее заметно. К нему я бы отнес также Евгения Козлова (Региональная партия коммунистов), Сергея Новикова (Российская партия коммунистов), Олега Шенина (ОФТ) и ряд представителей недавно возникших молодежных марксистских групп. Внутри марксистского течения также нет единства, но его представителей объединяет использование марксистской диалектики для анализа современной действительности, понимание сложности и противоречивости идущего исторического процесса. Границы между всеми этими течениями жестко не определены, а, напротив, в известной степени размыты. При окончательном организационном оформлении коммунистической части левого спектра социал-демократическое течение окажется вне комдвижения, так же как и народническое.

– Каковы, на ваш взгляд, перспективы КПрФ, особенно в свете вторичного поражения ее лидера на президентских выборах?

– Наличие этих течений приводит к брожению внутри партий, напряжению, острой внутривнутрипартийной борьбе и свидетельствует, как я уже говорил, об общем кризисе современного комдвижения. Особенно заметны эти процессы в КПрФ, поскольку она наиболее разношерстна по своему составу. Вспомним попытки создания в КПрФ платформ – хотя формально они были подавлены, но люди-то остались... По моим оценкам, раскол КПрФ на более или менее равные части не исключен. Но наиболее вероятен вариант не раскола, а продолжения череды отколов по типу событий двухлетней давности в Кемеровской и Калининградской парторганизациях. Потом уже эти отлетевшие куски могут слиться в единое целое – как ртуть из разбитого градусника. Первые "толчки" стали заметны уже в последние недели, прошедшие после выборов. Так, лидер Коммунистической партии "Левая Россия" Владимир Бурдюгов объявил, что он будет работать над созданием КПрФ-Л (ленинской), считая, что сохранение знакомого названия облегчит перетекание в новую партию членов зюгановской КПрФ. Один из КПрФских "диссидентов" Игорь Гундаров в эфире радиостанции "Свободная Россия" призвал к созданию внутри партии мощной платформы в целях изменения ее политического курса. Кроме того, в апреле в печати прошла информация о формировании движения "Союз народов России" с участием видных деятелей КПрФ (хотя некоторыми из них эта информация опровергается). Но наиболее серьезной является попытка председателя Совета СКП-КПСС Олега Шенина образовать объединенную союзную коммунистическую партию России и Белоруссии. Предполагается, что с белорусской стороны в нее войдет Коммунистическая партия Белоруссии В.Чикина (не путать с главным редактором газеты "Советская Россия" В.Чикиным), а с российской – рядовые коммунисты, к которым Шенин и его команда обращаются сегодня напрямую через головы лидеров всех действующих в стране компартий. В ряде городов России уже начали работать оргкомитеты по созданию новой партии, съезд которой решено провести в июне.

– Следует ли из этого, что инициатива О. Шенина направлена не только против руководства КПрФ?

– Это действительно так. Резкая критика руководства КПрФ, с которой О.Шенин выступил на страницах газеты "Гласность" в конце апреля (впервые, кстати, за последние годы) свидетельствует о том, что основной расчет делается на привлечение в новую партию членов КПрФ, недовольных своим руководством. Но вместе с тем формирование новой партии идет под лозунгом "Если лидеры множества существующих в России компартий не могут договориться друг с другом, то мы создадим единую компартию, обратившись к коммунистам через голову их руководителей". Однако очевидно, что ни ВКПБ, ни РКРП, ни РПК, ни, полагаю, наша партия не самораспустятся. Не говоря уже о КПрФ. Следовательно, так называемая объединенная партия станет всего лишь еще одной организацией в коммунистическом движении. В итоге вопрос сводится к тому, сколько человек из ныне действующих российских компартий перейдет в "партию Шенина" и насколько сильной она станет. Создание же еще одной партии под флагом объединения будет означать дальнейшее дробление коммунистических рядов.

– А какими вам видятся перспективы самого Геннадия Зюганова?

– На мой взгляд, наиболее вероятный путь к ослаблению его личной власти – это разделение руководящих постов в партии и фракции. Если это произойдет, то он скорее всего сохранит за собой пост председателя ЦК партии.

– А что вы думаете о перспективах Роскомсоюза?

– Нынешнее состояние этого объединения можно охарактеризовать как единство и борьба противоположностей. Есть общее стремление обеспечить единство действий, делаются попытки дальнейшего сближения позиций. Вспомним в этой связи состоявшееся 22 апреля II Совещание руководящих органов партии Роскомсоюза и ВКПБ, на котором был принят ряд совместных документов, включая предложенную нашей делегацией Декларацию "О единстве действий коммунистов России". В ней, в частности, зафиксировано, что линия на идеологическое, политическое и организационное сближение наших партий будет продолжена. В то же время борющиеся между собой идеологические течения (в партиях Роскомсоюза их три – нет социал-

демократического) ведут к разногласиям в тактике. К примеру, на президентских выборах РКП-КПСС подписала заявление о поддержке Зюганова, а РПК и РКРП – нет (но РКРП, правда, предоставила своим членам возможность голосовать за Зюганова, если они все же придут на избирательные участки).

Учитывая все это, я не прогнозирую создания на базе Роскомсоюза объединенной партии, но образование федерации компартий в среднесрочной перспективе считаю возможным. Этот вариант подразумевает, что часть полномочий руководящих органов компартий будет делегирована общему центральному органу. Сейчас же главное – единство действий, к примеру, совместная борьба против принятия официального проекта КЗОТа.

– И последний вопрос – о перспективах взаимоотношений КПРФ и партий Роскомсоюза...

– Ответу коротко. Слияние исключено, возвращение партий Роскомсоюза к жесткой и открытой критике идеологии и политики руководящего ядра КПРФ неизбежно. Но совместные действия против тех или иных шагов правящего режима во всех случаях, когда наши позиции будут совпадать, целесообразны и вполне вероятны.

И.Харичев о демдвижении и своем в нем участии

Член Политсовета РПСД, бывший член руководства "Демократической России" Игорь Харичев в интервью заместителю главного редактора "Партиформы" Алексею Пятковскому поделился воспоминаниями о своем участии в демдвижении, а также высказал ряд соображений о сути партийно-политических процессов в современной России.

Часть 1. "ДемРоссия" в конце 80-х – начале 90-х годов

– Вы являлись членом руководства всех демократических объединений, появившихся в конце 80-х – начале 90-х гг., – Московского народного фронта, Московского объединения избирателей, движения "Демократическая Россия", блока "Демократический конгресс". Однако в январе 1992 года в ваших с ними отношениях, да и внутри самих этих объединений, наступил кризис. В чем, по-вашему, его причины?

– Сначала немного предыстории. 1989 год был переломным годом для общественного сознания и общественной активности. Организации, ставившие перед собой политические задачи, существовали и до 89-го года, но 89-й год сыграл решающую роль в появлении широкого, массового демократического движения. Оно возникло на волне первых альтернативных выборов народных депутатов СССР. Сам я, как и многие из моих коллег, пришел в демократическое движение в январе 89-го года именно благодаря этим выборам. Лично я был приглашен в команду Станкевича (С.Станкевич при поддержке МНФ баллотировался в народные депутаты СССР в Черемушкинском избирательном округе Москвы. – *ПИ*), который работал вместе с моей женой и с которым я был до того немного знаком. Там же я познакомился с такими известными в будущем людьми, как Володя Боксер, Миша Шнейдер (в будущем оба стали видными функционерами партии "Демократический выбор России. – *ПИ*), Олег Ананиян (теоретик и практик самоуправления; впоследствии состоял в руководстве Партии самоуправления трудящихся и движения "Новые левые". – *ПИ*), Миша Малютин (позже известный политический технолог и политолог, до октября 1999 г. председатель Правления движения "Новые левые". – *ПИ*), Ефим Островский (в будущем известный политтехнолог. – *ПИ*). В команде Станкевича мы со Шнейдером выполняли роль сокоординаторов. Я, например, отвечал за изготовление и расклейку листовок, за то, чтобы на всех станциях работали агитационные пикеты, за массовые мероприятия, митинги. Команда была довольно большой: только со мной работало порядка трехсот человек. В основном это были люди из научных кругов (сам И.Харичев по специальности физик. – *ПИ*), хотя были и рабочие, например, Вася Мохов – рабочий с Карбюраторного завода ЗИЛа (позже член руководства СОЦПРОФа и партии "Левша", в настоящее время один из руководителей Всероссийской конфедерации труда. – *ПИ*). И именно тогда я увидел, что люди вдруг почувствовали – страна изменилась, уже "можно", уже "не страшно".

Когда мы добились успеха, то есть когда Станкевич победил в своем округе, встал вопрос о том, что делать дальше. Уже в конце апреля мы стали структурироваться, создавать Клуб избирателей Черемушкинского района. Потом такие клубы возникли во всех районах Москвы, и уже в августе у нас появилось желание создать единую организацию. (Работа по созданию такой организации началась гораздо раньше. Так, А.Пятковский участвовал в подобных заседаниях уже 22 и 25 мая. – *ПИ*.) Эта работа завершилась созданием Московского объединения избирателей. Московский народный фронт, приняв на своем майском съезде решение участвовать в создании МОИ, затем растворился в нем. Тогда же был создан Комитет доверенных лиц народных депутатов СССР, в котором вместе с нами работали многие известные люди – Женя Савостьянов, Толя Шабад, Володя Комчатов, Лев Шемаев... Уже тогда у нас шли жаркие споры о том, что делать со страной, есть ли у социализма будущее, возможен ли социализм с человеческим лицом, допустима ли частная собственность. Но мы все были едины, хотя уже тогда стало ясно, что мы по-разному видим перспективы социализма и по-разному смотрим на государственное устройство СССР. Мы спорили, высказывали взаимоисключающие позиции по ключевым вопросам, но при этом не доводили дело до разрыва. Нас объединяло одно – мы считали, что КПСС является причиной всех несчастий страны и тормозом на пути необходимых изменений. Мы были едины в том, что КПСС нужно убрать с политической арены. (Второй враг был КГБ.)

Затем возникла идея создания постоянно действующей массовой политической организации на базе избирательного блока "Демократическая Россия", объединявшего депутатов разного уровня. Летом 90-го года, когда был создан оргкомитет такой организации, я вошел в его состав. Созданное в результате этого движение "Демократическая Россия" смогло сплотить очень разных людей. В него вошли все партии, которые тогда существовали (на самом деле, только крупнейшие из них. – *ПИ*) – Демократическая партия, Социал-демократическая, Республиканская...

– Республиканская партия была создана в ноябре 1990 года.

– Республиканцы до этого существовали под другой "шапкой"...

– ...Демплатформы.

– Да, Демплатформы. Но фактически это были те же люди, которые затем создали свою партию. ...В оргкомитет "ДемРоссии" вошли все более-менее известные тогда демократы – народные депутаты СССР и РСФСР, куча других людей, которые вошли туда фактически на персональной основе. И все они действовали сообща. Мы чувствовали, что достижение тех целей, за которые мы боремся, реально, и это нас объединяло.

Одной из причин того, что после августа 91-го года демократическое движение (и прежде всего, "ДемРоссия") развалилось, было то, что наша главная задача оказалась выполненной, и взгляды его участников – и политические, и экономические – слишком разнились. Очень серьезной проблемой были также амбиции и то, что лидеры "ДемРоссии" не всегда вели себя демократично. Мы являлись порождением тоталитарного режима, мы привыкли к демократическому централизму, к тому, чтобы не учитывать мнения меньшинства, к тому, что большинство всегда должно давить меньшинство. Многие наши лидеры часто использовали аппаратные методы работы. В "ДемРоссии" часто возникали трения, которые были порождены попытками лидеров решать в свою пользу различные вопросы – прежде всего назначенческого характера. Были претензии к Пономареву, Боксеру, ряду других людей, и все это не оставалось незамеченным. (Проблема Пономарева состояла также в том, что он слабо конструктивен.

Конструктивной работой он, конечно, почти не занимался, и очевидно, что этого ему просто не дано.) Но до августа подавляющая часть членов "ДемРоссии" переступала через это во имя той цели, ради которой мы объединились. После августа, который дал нам ощущение победы, на поверхность сразу вышли те проблемы, которые до того были загнаны вглубь. Во-первых, сразу встал вопрос об отношении к государству, к тому, что следует делать в первую очередь, что во вторую. (Напомню, что мы боролись против КПСС, но не против государства. И лишь немногие из нас понимали, что борьба против КПСС фактически выливалась в борьбу против СССР. Хотя бы уже потому, что КПСС была тем стержнем, который удерживал всю конструкцию. И вынув этот стержень, мы сделали конструкцию неустойчивой, после чего она и распалась.) В этих условиях под одной крышей уже не могли действовать такие разные люди, как стоявшие на социалистических позициях Кагарлицкий и Малютин, как Лев Пономарев, Баткин, Афанасьев, Старовойтова, Бурбулис. По иному стали относиться люди и к аппаратным играм. Было уже ясно, что мы не сможем сохранить "ДемРоссию" в том виде, в каком она существовала до августа 91-го года, и начавшийся тогда процесс размежевания продолжался до 99-го года. (Можно сказать, что создание широкого объединения демократов в рамках избирательного блока "Союз правых сил" стало первой успешной попыткой объединения демократов после 1990 года.) Он затронул практически всех: делился "Щит", делилась "ДемРоссия". Ведь движение "Выбор России" создавали те люди (Боксер, Шнейдер и др.), которые не хотели дальше работать в "ДемРоссии" вместе со Старовойтовой, Пономаревым, Якуниным и которые нашли на роль альтернативного лидера Гайдара...

- Делились все – и социал-демократы, и республиканцы, и тот же "Выбор России"...

- Да, "Выбор России" потом разделился на партию и движение. ...Да, шел процесс деления. Но за ним, я подчеркиваю, стоял и личный момент. Все эти расколы с образованием параллельных организаций были следствием амбиций лидеров, которые не могли договориться друг с другом, которые не желали идти на уступки. Сказывалось и отсутствие политической культуры. Она не могла взяться в стране, в которой была единственная партия. Это – не вина людей, это их беда. Немалую роль сыграло и то обстоятельство, что Борис Николаевич не захотел стать лидером организации, которая привела его к власти и которая затем помогла ему остаться у власти. А ведь мы рассчитывали на то, что Борис Николаевич провозгласит "ДемРоссию" если не правящей партией, то хотя бы организацией, на которую он опирается. Но он пожелал быть президентом всех россиян и достаточно быстро дистанцировался от нее. Если бы Ельцин сделал ставку на "ДемРоссию", ее судьба была бы иной. В пользу этого свидетельствует то обстоятельство, что у нас порядка 10% населения традиционно поддерживают правящую партию. Напомню, как в начале февраля 95-го года создавалась Партия социальной демократии. Когда в январе президент обозначил А.Н.Яковлева как человека, создающего близкую Кремлю, как бы президентскую, партию, в нее хлынуло немало людей – и чиновников, и простых людей. Но когда в апреле стало известно о создании НДР, многие из тех людей, которые сначала пожелали пойти к А.Н.Яковлеву, тут же перебежали в НДР.

Тому, что после 91-го года демократическое движение стало хиреть, способствовало и то обстоятельство, что придя к власти называвшие себе демократами очень быстро показали себя не с лучшей стороны. Были те, кто не выдержал испытания властью, кто слово "демократ" перевел в категорию слов со знаком "минус". Дискредитация понятия "демократия" вылилась в недоверие народа демократическим организациям, способствовала ослаблению их позиций.

Так что демократические организации (к таковым в чистом виде я не могу отнести НДР) имели проблемы с притоком членов. За прошедшие годы общее число членов демократических организаций уменьшилось, и даже самая массовая партия демократической ориентации – "Демократический выбор России" – сейчас по своей численности не сильно отличается от "ДемРоссии", "Новой силы" и др. Сама же "ДемРоссия" сейчас – просто жалкая организация, которую многие не без оснований называют маргинальной и в которой осталось мало созидательного. И это при том, что в регионах до сих пор существует определенный круг людей – представителей партий и движений, которые всегда входили в эту структуру. Получалось так, что деление носило чисто московский характер, и очередной раскол не доходил до регионов.

- Я вижу противоречие между сожалением по поводу того, что "ДемРоссия" не стала "партией власти", и демонстрацией примеров, показывающих жалкую участь всех "партий власти". Хотел бы также обратить внимание на кажущуюся противоречивость тезиса о том, что "партию власти" разрушает конъюнктурный характер членства в ней. Ведь конъюнктурность, приводящая людей в ряды "партии власти", казалось бы, должна сплачивать их в борьбе за сохранение организацией своего статуса...

- Никакого противоречия здесь нет. Да, конъюнктурность приводит людей в "партию власти", но она не создает идеологической основы существования организации. Посмотрим, что произошло с НДР. Яркий пример – Аяцков. Вспомните, как вел себя Аяцков, когда Черномырдин был у власти. А как только Черномырдин сняли, он тихонько-тихонько ушел, и его уже нет в НДР. Он уже делегировал своего человека – Л.Слиску – в "Единство".

Чем интересно членство в "партии власти" для губернаторов? Они получают дополнительный канал для контактов с премьером. Чем это интересно для местных чиновников? Они получают возможность показать свою лояльность власти там, где губернатор (или местный президент) ей лоялен. (Там, где губернатор не лоялен центральной власти, они этого делать не будут.) Но как только теряет свой статус тот, кто служил для них связующим звеном с властью (в НДР это был Черномырдин), как только исчезает стимул, побуждающий их к участию в "партии власти" (а именно, выход на власть), они теряют интерес к этой партии и покидают ее – некоторые сразу, а некоторые – сделав для приличия паузу. В этом – сила и слабость "партий власти": НДР, "Единства" и, отчасти, "Выбора России", который в определенный момент играл такую роль. Последний, правда, представлял собой смесь идеологической партии и "партии власти". Те люди, которые прибежали в "Выбор России" по конъюнктурным соображениям, ушли тут же, как только Гайдар был окончательно отстранен от власти.

Сейчас "Единство" претендует на то, чтобы быть "партией Путина". Если Путин вдруг жестко заявит, что это одна из многих партий, которой он симпатизирует, но не будет отдавать предпочтение, у нее сразу же начнут возникать проблемы. А когда Путин уйдет от власти, то "Единство" вообще тут же развалится.

- Но ведь летом 93-го года, когда начал создаваться "Выбор России", Гайдар не был у власти, и поэтому говорить о "Выборе России" как "партии власти" не совсем корректно. С прицелом на такой статус создавался в октябре 93-го года скорее одноименный избирательный блок...

- Это была попытка создать новую организацию, отмежевавшись от "ДемРоссии", отринув ее с тем, чтобы выйти на другой уровень поддержки. После событий октября 93-го года "Выбор России" рассчитывал на статус "партии власти", на поддержку Ельцина и на возвращение Гайдара к власти и воспринимался именно как "партия власти".

- Так по какой причине в январе 92-го года Вы ушли из "ДемРоссии"?

- Состоя в "ДемРоссии", создавая ее, я делал дело, которое казалось мне крайне важным для страны. Но ряд лидеров "ДемРоссии" – Пономарев, Заславский (не знаю, как Старовойтова) – относился ко мне весьма настороженно. Дело в том, что я по своей природе не радикал. Я никогда не был в компартии, я вырос в Прибалтике, где у меня выработалась толерантность. Я не привык к чрезмерности и радикализму в политике, я всегда считал необходимым учитывать мнение меньшинства. И такие мои взгляды вызвали подозрение у Пономарева, он считал меня ненадежным человеком. Мне постоянно давали понять это. На ряде

съездов против меня использовались административные методы, людей настраивали голосовать против меня. Это была основная причина, почему мне не захотелось оставаться там после того, как мы решили главную задачу, во имя которой и была создана "ДемРоссия". Я понимал также, что вести нормальную, созидательную работу в рамках той "ДемРоссии" просто невозможно. И видел, конечно, амбициозность – и Льва, и ряда других лидеров.

- Напомню также, что именно в январе 1992 года состоялось последнее заседание самого крупного – межреспубликанского – объединения "Демократический конгресс"...

- Да, мы все разошлись по своим квартирам и занялись каждый собственными домашними делами.

- Я всегда считал, что Гайдару для создания собственного движения не следовало разваливать "ДемРоссию". Ему нужно было войти в состав руководства "ДемРоссии" и захватить там все ключевые позиции (степень его популярности в движении позволяла сделать это безо всяких проблем) и уже после этого ломать "ДемРоссию" "под себя". Недавно в разговоре со мной Л. Пономарев признался, что в свое время во имя спасения "ДемРоссии" предлагал Гайдару именно этот вариант, но тот, видимо, все же счет движение нереформируемым и предпочел построить на его костях собственное движение. В результате мы окончательно лишились "ДемРоссии" как политической силы и в то же время не приобрели такую силу в лице "Выбора России" или ДВР. Как вы считаете, возможно ли было сохранить в 93-м году "ДемРоссию" путем "укрепления" ее Гайдаром?

- Я думаю, что возможности сохранить "ДемРоссию" в 93-м году уже не было. Раскалывали ее и создавали "Выбор России" конкретные люди, которые состояли в "ДемРоссии". Гайдар был за рамками "ДемРоссии". Он пришел в политику как экономист. Его в политику втягивали. Я знаю, что он не сразу понял необходимость занятий политикой.

- Это Гайдар-то был фигурой неполитической?!

- Фигурой он был политической, но он был экономист. И я знаю, что занятия политикой он тогда не слишком высоко ставил, считал, что они вообще не для него. И я знаю, что для того, чтобы привлечь его к этой деятельности, пришлось преодолеть некоторое сопротивление с его стороны. Так что "ДемРоссию" раскалывал не Гайдар, а другие люди. Переходить на личности?

- Переходить!

- Это и Мурашев, и Алексей Головков, и Боксер, и Шнейдер и еще ряд людей.

- В своей известной статье в НГ "Как они убивали "ДемРоссию" Е. Ихлоу называл также Заславского, Нисевича, Осовцова...

- Да, они хотели размежеваться с Пономаревым, Старовойтовой, Якуниным, Прошечкиным... Так что это прежде всего раскол в руководстве самой "ДемРоссии". Та его часть, которая решила не держаться за вывеску "ДемРоссии", а создала на ее осколках новое движение, привлекла в качестве лидера Гайдара. Так что у Льва было мало шансов на то, что Гайдар придет к нему. Потому что Лева всегда представлял ту часть лидеров демократического движения, которую приводили в качестве примера неконструктивности. Такой имидж, к сожалению, у Льва был уже тогда. Работая в 92-м году в Кремле, я постоянно слышал там, что демократы не умеют работать. И при этом в первую очередь называлась фамилия Пономарева. Правда, не только его, но именно из Льва там постоянно делали эдакое пугало и под этим предлогом постоянно тянули в администрацию президента и правительство партноменклатуру, представителей которой там и так хватало. Да, они умели работать (бумажки раскладывать, аккуратно и в срок выполнять поручения), но при этом были чужды реформам. Было в администрации немало и выходцев из демдвижения, которые работали нормально, но для них первична была работа. Они стали чиновниками и потеряли непосредственную связь с демдвижением.

А в 94-м году уже движение "Выбор России" раскололось на две организации, и те, кто остался в движении, категорически отмежевывались от партии.

(Окончание – в следующем номере)

АНАЛИЗ

Тезисы доклада Ю. Коргунюка на II Всероссийском конгрессе политологов

(Продолжение. Начало в № 18)

Преимущественно чиновничий характер политической элиты в целом и депутатского корпуса в частности объясняет и особенности российской государственной системы, когда исполнительная власть не только формируется вне контроля со стороны власти законодательной, но и фактически доминирует над ней. Другого и не может быть в стране, где главной политической фигурой является начальник. Наиболее естественная форма самоорганизации бюрократии – иерархическая вертикаль. Ничто другое в условиях доминирования чиновничества просто не работает. Но "республика чиновников" – это оксюморон. Недаром парламент, в котором доминируют чиновники, отличается кроме малой работоспособности еще и изрядной безответственностью. Ведь туда идут отнюдь не лучшие представители бюрократии – те, кому не удалось выдержать "экзамен на профпригодность" и инкорпорироваться в исполнительную власть. Поэтому ничего не стоят разговоры о том, что парламент ведет себя безответственно только потому, что не чувствует своей ответственности за судьбы страны. Ответственные люди ведут себя ответственно в любых условиях, безответственность же свидетельствует только об отсутствии ответственности, и ни о чем более. Безответственность же парламента проистекает не из каких-то внешних, а исключительно из внутренних причин – в первую очередь, из особенностей его социального состава.

Так что предложение В. Рыжкова повысить степень ответственности депутатов путем расширения их полномочий выглядит примерно так же, как рекомендация дисциплинировать водителей-лихачей путем предоставления им права водить автобусы с детьми. Такие советы могут исходить от кого угодно, только не от родителей. В условиях, когда депутатский корпус перенасыщен чиновниками-люмпеноидами и откровенными люмпенами, реализация подобных пожеланий может привести только к серии перманентных правительственных кризисов, чреватых насильственным разгоном парламента (что, собственно, и имело место в 1993 г.).

Впрочем, хотелось бы оспорить сам тезис о том, что доминирование исполнительной власти обеспечивает принятая в 1993 г. Конституция. Нелишне напомнить, что в Великобритании главу кабинета по-прежнему официально назначает монарх, однако реально его выдвигает победившая на выборах партия. Логично задаться вопросом, а так ли уж мало у Госдумы возможностей для того, чтобы настоять на утверждении премьер-министром своей креатуры? Как показал опыт августа-сентября 1998 г., такие возможности в принципе существуют. Но насколько сами думские

фракции готовы к тому, чтобы последовательно бороться за их реализацию? Как показала практика, не готовы вообще.

Во-первых, ни в одной из постсоветских Дум не было постоянного политического большинства. Во-вторых, даже если бы такое большинство имелось, все равно его поведение зависело бы от его социального лица. Если бы это была та же КПРФ со своими сателлитами, то ее отношения с исполнительной властью гораздо больше напоминали бы не политическое противостояние, а типичные “иерархические торги”: “нижестоящая” инстанция выбивает у “вышестоящей” уступки исключительно лоббистского свойства. Именно это можно было наблюдать в Госдуме второго созыва. Исполнительная власть слишком хорошо знает цену данной части чиновничества, насквозь проникнутой иждивенческой моралью и борющейся вовсе не за то, чтобы принять на себя мало-мальскую ответственность, а за право безнаказанно и бесконтрольно распорядиться чужими деньгами и чужой собственностью. Кроме того, люмпеноидно-бюрократическая оппозиция воспринимает сложившуюся систему исполнительной власти как нечто вполне естественное, сколько бы ее представители ни утверждали обратное. Как управлять страной по-другому, она просто не знает – потому-то и соглашается каждый раз взять “отступные” и оставить все как есть. Приди чиновники от КПРФ к власти, они если и попытаются изменить систему власти, то исключительно в сторону ее ужесточения и превращения в авторитарную.

Совершенно иная картина сложится тогда, когда в парламенте будут доминировать не иждивенцы, а “кормильцы”, распределяющие не чужие, а свои деньги и потому желающие иметь четкие гарантии того, что выделенные средства пойдут туда, куда договорились, а не в чей-то личный карман. Другими словами – когда социальное содержание парламента будет соответствовать его форме, т.е. когда он станет наконец буржуазным, а его политика – более ответственной, последовательной и наступательной. Легко откупиться подачками от чиновников и люмпенов, сделать то же самое в отношении буржуазии – задача почти невыполнимая. То, чего легко добиться путем взятки на государственном предприятии, практически невозможно сделать на предприятии частном. Буржуазный парламента способен осуществить де-факто то, чего парламента люмпеноидно-чиновничий никогда не добьется ни де-факто, ни де-юре, – установить реальный контроль за деятельностью исполнительной власти.

Таким образом, дело за малым – за выходом на политическую арену класса предпринимателей.

3. Буржуазия как социальная база будущей правящей партии. Перспективы Союза правых сил

Причины политической индифферентности современной российской буржуазии в общем-то понятны. Она еще слишком молода. Можно даже сказать, она еще не вышла из детского возраста. Нельзя забывать, что до конца 80-х гг. само занятие предпринимательской деятельностью подпадало под статью Уголовного кодекса, так что новый класс начал формироваться практически с нуля. За десять с небольшим лет юная российская буржуазия прошла в своем развитии несколько этапов.

На первых порах она вообще почти полностью состояла из чиновников – “хранителей” государственной собственности, и люмпенов, почуявших легкую наживу. Отсюда – до сих пор дающая о себе знать повышенная криминализованность предпринимательской среды. Только к середине 90-х сложилась собственно буржуазия как сколько-нибудь массовый класс современного российского общества. Однако ни о каком осознании ею своих корпоративных, а тем более классовых интересов еще не было и речи. Она просто не нуждалась ни в какой в корпоративно-классовой организации, поскольку имела еще слишком много возможностей для экстенсивного роста. Кроме того, значительная, если не подавляющая, часть предпринимателей традиционно вела свои дела “в тени”. Для чего обсуждать проблемы налоговой реформы, когда налоги можно вовсе не платить? Зачем бороться с всевластием чиновничества, когда от чиновника можно просто откупиться, а то и взять в долю, обеспечив с его помощью суперльготные условия для своего бизнеса? С таким отношением к жизни предприниматели если и участвовали в политике, то только в личном качестве, преследуя свои собственные, а отнюдь не корпоративно-классовые цели.

Сложилась, таким образом, парадоксальная ситуация. В то время как буржуазия полностью “ушла в себя”, а ее отдельные представители занимались политикой только из корыстных соображений, укрепляя тем самым позиции какого угодно класса, но не своего собственного, отстаивание буржуазного пути развития страны вынуждена была взять на себя интеллигенция. Естественно, получалось это у нее не сказать чтобы очень успешно. Ей противостоял слишком мощный и великолепно организованный противник, причем способный защищать свои интересы на всех уровнях – от высших государственных органов до самой мелкой конторы. Интеллигенция же могла действовать только на макроуровне, поскольку микроуровень – это, как говорится, не ее епархия.

Неудивительно в таких условиях, что интеллигентские партии, занимавшиеся защитой буржуазных интересов, – прежде всего “Демократический выбор России”, – подвергаясь всеобщей травле и поношениям и не получая никакой поддержки со стороны своих естественных союзников, все больше утрачивали влияние и на парламентских выборах 1995 г. не сумели даже пробиться в Думу.

Ситуация изменилась только к выборам 1999 г. Возможности экстенсивного роста и ухода в тень существенно истощились, и предпринимателям все труднее становилось уворачиваться от давления властей. На протяжении 1997-98 гг. по целому ряду регионов прошла волна протестов рыночных торговцев против все возрастающих поборов. Августовский же кризис 1998 г. предельно ясно показал, чем кончается отношение к политике как к пустой говорильне. Пусть это и не обратило буржуазию к активной общественной и политической деятельности, но абсентеистские настроения в ее среде поубавило сильно.

Как бы откликаясь на эти изменения, на политическую сцену в преддверии новых парламентских выборов наконец-то вышла организация, которую вполне можно считать прообразом буржуазной партии, – Союз правых сил. В настоящее время его социальная база достаточно эклектична. В СПС есть и собственно буржуазное крыло, персонифицированное А.Чубайсом и отчасти С.Кириенко, есть и типично буржуазно-интеллигентская партия – ДВР, есть и просто интеллигентские образования, созданные еще на заре российской многопартийности и уже давно утратившие всякое влияние (движение и партия “ДемРоссия”, организация “Свободные демократы России”, Крестьянская партия России, Партия экономической свободы и др.), есть и непонятно какого цвета попутчики, пришедшие в блок в составе “Голоса России” (“Юристы за права и достойную жизнь человека”, Социально-федералистская партия России). Однако своему относительному успеху на выборах в Госдуму Союз правых сил безусловно обязан именно представителям буржуазного крыла. Именно оно обеспечило и бесперебойное финансирование избирательной кампании, и организацию предвыборной агитации, построенной на умелой пропаганде собственно буржуазных ценностей. Впрочем, внутри СПС никто и не подвергал сомнению доминирующую роль этого крыла. Так, в вопросе о том, кого поддержать на президентских выборах, голос А.Чубайса и С.Кириенко оказался весомее многочисленных протестов со стороны маргинально-демократических организаций. Если первые,

выступая за В.Путина, отражали настроения основной массы буржуазного избирателя, то вторые настаивали на поддержке К.Титова, отчасти из доктринальных, а во многом и из конъюнктурных соображений.

Вопрос, сможет ли Союз правых сил стать правящей партией, решится в зависимости от того, насколько успешно осуществится эволюция СПС из организации буржуазно-интеллигентской в собственно буржуазную. Пока что подвижки в нужную сторону налицо. Однако буржуазному крылу в СПС предстоит сделать еще ряд важных шагов.

Прежде всего ему необходимо добиться, чтобы устав создаваемого на базе Союза правых сил нового общественно-политического объединения включал пункт о возможности индивидуального членства. Многие люди, готовые вступить непосредственно в СПС, вряд ли захотят быть "приписанными" к одному из его коллективных участников. В идеале руководству Союза следовало бы формировать единую партийную структуру, членство в которой будет только индивидуальным. Однако в настоящий момент это представляется преждевременным – хотя бы из-за возможности конфликта по этому поводу с большинством коллективных членов СПС, что не самым лучшим образом скажется на имидже новой организации.

Кроме того, сосредоточение внимания на партстроительстве оттянет силы от решения гораздо более важных для СПС – на данном этапе – задач. Первая из них – это содействие самоорганизации буржуазии, ее корпоративному объединению на всех уровнях. Вторая – реабилитация буржуазии в глазах основной части населения. Кроме усиленной саморекламы, это подразумевает установление прочных связей с общественными и корпоративными организациями, представляющими другие социальные слои.

Только таким образом может быть создана широкая и прочная база для собственно партийного строительства, причем на последнем уместнее всего сосредоточиться непосредственно в преддверии выборов. В случае же, если все останется как раньше, – при более-менее налаженных партийных структурах база поддержки по-прежнему будет представлять собой нечто эфемерное и аморфное, – ни о каком значительном успехе на предстоящих выборах не стоит и мечтать. А значит, придется надолго отложить и надежды на появление в стране как правящей партии в частности, так и партийной системы в целом.

РЕГИОНЫ

Для участия в выборах в Архангельское областное Собрание создан блок "Солидарность"

20 АПРЕЛЯ в Архангельске состоялась учредительная конференция избирательного блока "Солидарность", в которой приняли участие представители движения "Новая сила", ОПОО "Отечество" и Партии пенсионеров.

Участники конференции приняли обращение к жителям в области, в котором провозгласили своей главной задачей объединение демократических партий и движений области и создание в областном Собрании "сильной конструктивной фракции, имеющей четкую программу законотворческой деятельности" ("Политических заявлений и борьбы уже достаточно. Наша задача – не бесплодная борьба, а аффективное сотрудничество, не пустые слова, а конкретная работа на конкретный результат. Мы призываем все здравые силы объединиться ради нашего общего дела – развития экономики и социальной сферы родного края"). Главным лозунгом блока было объявлено "За сильную область в новой России!". Второй этап конференции, на котором было намечено согласовать список кандидатов в депутаты областного Собрания, утвердить общую политическую платформу и программу законотворческой деятельности, был назначен на 3 мая.

3 МАЯ прошел второй этап конференции блока "Солидарность", на котором были утверждены предвыборная платформа и "Декларация об общественном согласии". Был также единогласно одобрен список кандидатов в депутаты Областного собрания депутатов (33 человека). В него, в частности, вошли ректоры местных вузов Владимир Булатов и Павел Сидоров, руководитель региональных отделений СПС и "Новой силы" Дмитрий Таскаев, гендиректор "Архангельскгаза" Вадим Лохов, гендиректор "Севералмаза" Виталий Фортыгин, главный врач областного онкодиспансера Татьяна Подъякова, председатель регионального отделения "Яблока" Алексей Гришков (он вошел в список после того, как отделение "Яблока" присоединилось к "Декларации об общественном согласии").

ПКС Санкт-Петербурга и области о ситуации в региональных СМИ

27 АПРЕЛЯ состоялось заседание Политического консультационного совета, объединяющего ряд общественных организаций Санкт-Петербурга и Ленинградской области (председатель – Л.Нарусова). Участники мероприятия приняли обращение к В.Путину и резолюцию о состоянии городских СМИ.

В первом документе, в частности, говорилось: "На протяжении последних четырех лет в Санкт-Петербурге откровенно и неприкрыто нарушаются конституционные права граждан на свободное распространение и получение информации. Практически не действует федеральный закон "О печати и средствах массовой информации". Большинство городских СМИ находится под контролем действующей городской администрации, политическим или экономическим. В них не допускается критика губернатора В.А.Яковлева и его правительства. Официальная городская телерадиокомпания "Петербург" была приватизирована с нарушением федерального законодательства, а председателем совета ее директоров является вице-губернатор Санкт-Петербурга, председатель Комитета по печати и связям с общественностью Александр Потехин. Таким образом, власти города осуществляют полный контроль за выходящей в эфир информацией. Жесточайшему давлению и прессингу подвергаются немногочисленные независимые СМИ. Яркий тому пример – история с разгромом независимого "11 канала" и арестом в 1998 году председателя его совета директоров Д.Д.Рождественского. Эта акция была осуществлена следственной группой генеральной прокуратуры РФ, фабриковавшей политическое уголовное дело против первого мэра Санкт-Петербурга Анатолия Собчака. Используя правоохранительные органы, администрация Санкт-Петербурга преследует оппозиционную печатную прессу. За последнее время неоднократно задерживались распространители газеты "Моя столица", а тиражи данного издания арестовывались. Раздаются угрозы в адрес руководителей тех типографий, в которых печатаются негодные местным властям газеты. При этом в подконтрольных губернатору Яковлеву СМИ развернута беспрецедентная по своим масштабам кампания лжи и клеветы в адрес основных конкурентов действующего губернатора, которым, несмотря на законность их требований, не предоставляется возможность для опровержения распространенной в их адрес дезинформации. Обращаемся к Вам как к гаранту Конституции, соблюдения прав и свобод человека с просьбой вмешаться и ситуацию в Санкт-Петербурге и привести ее в соответствие с российским законодательством. Надеемся также, что Вы сможете восстановить погрязшие права

гражданина Российской Федерации Дмитрия Дмитриевича Рождественского, уже полтора года находящегося в следственном изоляторе с нарушением всех допустимых процессуальных сроков. Исходя из вышеизложенного, просим Вашего содействия по крайней мере в изменении меры пресечения Д.Д.Рождественскому".

В резолюции PKS отмечалось: "Обсудив состояние, в котором находятся в Санкт-Петербурге и области средства массовой информации, PKS заявляет следующее: 1. В регионе имеют место факты нарушения свободы средств массовой информации, что приводит к невозможности в ряде случаев обеспечения конституционных прав граждан на получение правдивой и открытой информации. Особенно это относится к Ленинградской области, где фактически отсутствует свободная пресса, не подконтрольная областным и районным властям. 2. Отсутствует поддержка свободных СМИ со стороны государственных органов, администрации, и законодательных собраний СПб и области, что зачастую создает однобокое освещение событий общественной жизни города и области, позволяет манипулировать общественным мнением. 3. Под "контролем" губернатора СПб происходит явное нарушение законодательства о выборах в части использования СМИ, в том числе 5-го канала ТВ и газетных изданий, что лишает избирателей возможности получить объективную информацию о кандидатах в губернаторы, ставит кандидатов в неравные условия. Имеет место явное и скрытое незаконное расходование средств на рекламирование одного из кандидатов на пост губернатора, а именно – действующего губернатора СПб. 4. Органы Госкомпечати и Комитет по печати администрации СПб иногда угрожают средствам массовой информации лишением лицензии и свидетельств на право профессиональной деятельности. Особенно это касается неугодных властям СМИ. В тоже время в городе свободно распространяются газеты экстремистского содержания, направленные на расшатывание и так беспокойной общественно-политической ситуации. 5. Органы власти всех уровней, правоохранительные органы, прокуратура практически не реагируют на критические выступления СМИ, хотя подчас только они выражают мнения населения и общественности по проблемам региона. Однако эти выступления в большинстве случаев игнорируются властями, допускается давление на СМИ со стороны властных структур города и области, в ряде случаев нарушается общепринятый порядок аккредитации журналистов в городских организациях. 6. До настоящего времени не начато судебное разбирательство законности акционирования 5-го канала телевидения".

Е.Мизулина возглавила Ярославское "Яблоко"

28-29 АПРЕЛЯ в одном из ярославских пансионатов прошла VII конференция региональной партии "Яблоко", на которой с докладом об идеологической платформе объединения выступила депутат Госдумы Елена Мизулина. В ходе состоявшейся после этого дискуссии были выработаны предложения об идеологических основах и организационном устройстве партии, которые предполагается представить VIII съезду "Яблока". Новым председателем ЯРП "Яблоко" вместо перешедшего на государственную службу Михаила Мизулина была избрана Е.Мизулина. Кроме того, были избраны делегаты на предстоящий в июне съезд "Яблока". Кандидатами в новый состав Центрального совета были выдвинуты С.Вахруков и Е.Мизулина.

В распространенном по итогам конференции пресс-релизе были опровергнуты появившиеся в местных СМИ сообщения о том, что на пост председателя ЯРП "Яблоко" претендовал член ЦС объединения, председатель областной Думы Сергей Вахруков и что между С.Вахруковым и Е.Мизулиной возникли разногласия в связи с намерением обоих бороться за губернаторское кресло ("Говорить об этом за четыре года до новых выборов просто бессмысленно. Тем более, что новый председатель ярославского "Яблока" Елена Мизулина с первых шагов в этой роли намерена проводить политику конструктивного сотрудничества и поиска взаимопонимания со всеми ветвями областной власти, исключая курс на конфронтацию и разжигание политических страстей"). В пресс-релизе было также отмечено, что лидер "Яблока" Г.Явлинский в письме к делегатам конференции "выразил признательность Михаилу Мизулину за добросовестную и бескорыстную работу и поддержал избрание на пост председателя ярославской партии Елены Мизулиной, назвав ее одним из самых достойных и уважаемых членов общероссийского "Яблока".

4 МАЯ состоялась пресс-конференция Е.Мизулиной, которая заявила, что решение возглавить региональную партию было для нее трудным, но вполне осознанным и что она верит в большие потенциальные возможности Ярославского "Яблока". Она отметила, что у нее как председателя областного отделения "Яблока", "по сути дела, уже есть заместитель": "Это присутствующий на пресс-конференции председатель Политсовета [региональной] партии Максим Ананьев, который в случае моего отсутствия в Ярославле сможет решать любые вопросы, связанные с деятельностью партии".

Избирательная кампания в Санкт-Петербурге

3 МАЯ прошла совместная пресс-конференция кандидатов в губернаторы Санкт-Петербурга Юлия Рыбакова (СПС) и Игоря Артемьева ("Яблоко").

Они заявили, что в случае победы кандидата от демократических сил, в городе будет создано коалиционное правительство, в которое войдут наиболее подготовленные к работе в городском хозяйстве профессионалы от СПС и "Яблока". Ю.Рыбаков отметил, что те члены действующего правительства, которые "несмотря на все передряги последних лет остались крепкими профессионалами и порядочными людьми", смогут продолжить работу в городской администрации. И.Артемьев назвал "неприемлемым" такое положение вещей, когда в основе формирования органов исполнительной власти любого уровня "лежат принципы партийности, а не профессионализма". Он перечислил "десять первоочередных задач", решить которые в случае своей победы на выборах он обязуется в течение первого полугодия: сокращение численности чиновников городской администрации не менее чем на 30%; пересмотр бюджета Санкт-Петербурга на 2000 год и, в целях усиления его социальной направленности, отказ "от всех нецелесообразных бюджетных расходов"; разработка и внесение в законодательный орган предложений о дальнейшем снижении налоговых ставок в городе примерно на 30%, в первую очередь для малого бизнеса; реализация городских программ по созданию новых рабочих мест, расселению общежитий, организации адресной социальной политики, увеличению квот для молодежи на предприятиях и в организациях города; установление жесткой ответственности правоохранительных органов за нарушения прав человека и превышение должностных полномочий. По словам И.Артемьева, "будущий губернатор обязан сохранить свободу средств массовой информации как одно из главных достижений постсоветского периода". Для этого, считает он, необходимо запретить органам государственной власти Санкт-Петербурга быть учредителями или собственниками акций СМИ, а также обеспечить равный доступ к эфиру местных телеканалов представителей всех политических сил

города. Кроме того, И.Артемов обещал добиваться восстановления всероссийского вещания ТРК "Петербург", а также заявил, что лишь "установление по-настоящему либеральных ценностей" позволит Санкт-Петербургу "закрепить за собой право быть, а не считаться второй, северной, столицей России".

Кандидаты сообщили, что Санкт-Петербургские отделения "Яблока" и СПС подтвердили готовность к проведению 4 мая предварительного голосования по определению единого кандидата от демократических сил. Согласно подписанному накануне утром протоколу, в голосовании, на которое выделено семь часов (с 12:00 до 19:00), планируется участие 35 тыс. горожан – для них будет организовано 40 избирательных участков. Ю.Рыбаков и И.Артемов отметили "отсутствие аналогов" в истории избирательного права России. По их словам, "проведение праймериз и, главное, – соблюдение всех договоренностей является свидетельством способности демократов отбросить политические и личностные амбиции ради единой цели". И.Артемов отметил: "Все обязательства, принятые на себя участниками договора о выдвижении единого кандидата, будут выполнены. Независимо от того, приоритет кого из кандидатов будет определен избирателями, все – как сторонники СПС так и "Яблока" – будут работать на единого кандидата".

4 МАЯ Санкт-Петербургские отделения СПС и "Яблока" провели "предварительные выборы", целью которых было выявление единого кандидата от демократических сил на выборах губернатора города. В организации выборов участвовали около 1 тыс. человек. Все участковые комиссии были сформированы на паритетной основе: пять человек от "Яблока" и пять от СПС, городскую комиссию возглавили сопредседатели Ольга Курносова (СПС) и Александр Кинев ("Яблоко"). В 13 часов у избирательного участка у Гостиного двора был проведен митинг, в котором приняли участие около 100 человек с плакатами, содержащими призыв голосовать против И.Артемова. Представители СПС заявили, что не имеют к митингу никакого отношения.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ избирательная комиссия Санкт-Петербурга распространила заявление, в котором расценила "праймериз" как не имеющие юридической силы.

5 МАЯ координатор проекта по предварительным выборам Анатолий Воропаев объявил официальные результаты голосования. По его словам, обработка технических реестров еще продолжается, однако обработка и подсчет бюллетеней уже завершены, и если произойдут какие-то изменения, то они не скажутся на результатах. Согласно приведенным им данным, участие в голосовании на 40 условных участках приняли 21 864 человека (62,06% от числа отпечатанных бюллетеней – 35 тыс.), действительными признаны 20 634 бюллетеней. За И.Артемова проголосовал 15 001 человек (72,7%), за Ю.Рыбакова – 5 633 (27,3%). На участках № 5 (пл. Александра Невского) и № 37 (Новый Петергоф) выборы были признаны недействительными, так как на них был нарушен принцип паритетности представительства. Как сообщил А.Воропаев, комиссия приняла решение признать эти голоса недействительными, чтобы не давать повода для утверждений о нечестном проведении выборов.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ состоялась пресс-конференция сопредседателя городской комиссии по организации "праймериз" О.Курносовой (СПС), которая, в частности, отметила, что наибольшую активность в голосовании продемонстрировали жители центра города, "самой лучшей точкой" стал участок у метро "Пионерская", где не было обнаружено ни одного испорченного бюллетеня. Самая низкая явка, по ее словам, была зафиксирована в пригородах – Зеленогорске и Сестрорецке.

6 МАЯ состоялось совместное заседание Координационного совета Санкт-Петербургского отделения СПС и Политсовета Региональной партии центра – "Яблоко", на котором было принято решение о снятии кандидатуры Ю.Рыбакова в пользу И.Артемова. Ю.Рыбаков поздравил всех демократов города с "одержанной победой", отметив, что выдвижение единого кандидата "поставило крест на безальтернативности предстоящих выборов" ("Мы справились с ситуацией, когда московские политики предложили нам оставить надежды и хранить действующую власть в городе. Мы заставили их отступить"). Подчеркнув, что "процесс объединения шел долго и небезболезненно" ("Сесть за стол переговоров с "Яблоком" было непросто"), он заявил: "Опыт демократов Санкт-Петербурга в проведении "предвыборов" как метода выявления единого кандидата важен для страны в целом. ...В России объединение идеологически близких сил всегда было проблемой". И.Артемов отметил, что "ни на секунду не сомневался в соблюдении каждым из кандидатов достигнутых ранее договоренностей". Отметив близость позиций "Яблока" и СПС в "экономическом, политическом и идеологическом смыслах", он подтвердил, что в случае его победы будет сформировано "правительство, которое в равной степени станет отвечать как перед народом, так и перед всеми партиями, выступившими в поддержку единого кандидата" ("В СПС и "Яблоке" есть профессионалы, которые могут работать в правительстве города, и теперь можно бросить серьезный вызов Владимиру Яковлеву"). По словам кандидата, выборы губернатора – не единственная задача, стоящая перед СПС и "Яблоком". В частности, они намерены совместно выступить 14 мая на довыборах в Законодательное собрание города. Депутат Госдумы Григорий Томчин (СПС) отметил, что решение о снятии кандидатуры Ю.Рыбакова "является не партийным, а решением жителей города" и что в случае победы И.Артемова будет сформировано "единое, а не коалиционное правительство".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ Ю.Рыбаков подал в городскую избирательную комиссию официальное заявление о снятии своей кандидатуры.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ состоялась пресс-конференция кандидата в губернаторы Санкт-Петербурга заместителя председателя Счетной палаты Юрия Болдырева, который заявил, что "коалиция "Яблока" Явлинского и СПС Чубайса" направлена не против В.Яковлева, а против "другого кандидата". При этом он обвинил представителей СПС и "Яблока", определивших свою коалицию как "антияковлевскую", в "лицемерии и лжи". По словам Ю.Болдырева, И.Артемов и Ю.Рыбаков не стали бы рисковать и объединяться, если бы не опасались, что во второй тур выйдет кто-либо другой. Вероятность второго тура тем больше, считает выступающий, чем больше разных кандидатов, и именно первый тур является "не чем иным, как настоящим праймериз". Назвав "предварительные выборы" "пиаровским ходом для привлечения внимания", Ю.Болдырев сообщил, что лично ему принять участие в "праймериз" никто не предлагал. Кандидат расценил как неуместные высказывания председателя Счетной палаты Сергея Степашина, подвергшего своего заместителя критике за участие в выборах ("Я вполне справляюсь со своими обязанностями. ...Моя политическая деятельность не имеет никакого отношения к моим должностным обязанностям"). По словам выступающего, высшее должностное лицо не должно заниматься агитацией "против Болдырева за Артемова" ("Это некорректно"). При этом Ю.Болдырев отметил, что "лично Степашин ему никаких претензий не высказывал" и что их отношения "складываются замечательно". Вместе с тем он выразил недоумение в связи с тем, что С.Степашин объявил о проведении Счетной палатой плановой проверки расходования бюджетных средств в Санкт-Петербурге ("У нас не принято заранее сообщать о том, где и какая проверка будет проводиться. План проверок является документом для официального пользования, и с какой целью Степашин озвучил предстоящую проверку, я

не знаю"). Кроме того, Ю.Болдырев заявил о наличии "безусловных оснований" для возбуждения уголовного дела против директора Эрмитажа Михаила Пиотровского ("Ценности на сотни миллионов долларов бесплатно гуляют по миру по несколько месяцев после окончания проведения официальных выставок и после истечения срока страховки"). При этом он опроверг утверждения, что "история с Эрмитажем" является его предвыборным ходом ("Музей не имеет никакого отношения к администрации Санкт-Петербурга, а является федеральной собственностью").

Координатор движения "Май" призывает Э.Россея добровольно уйти в отставку

4 МАЯ в Екатеринбурге состоялась пресс-конференция координатора движения "Май" Андрея Борисова.

Комментируя решение областного суда, отказавшегося 20 апреля признать недействительными результаты выборов губернатора Свердловской области, выступающий напомнил, что поводом для иска послужили грубые нарушения законодательства при формировании избирательного фонда губернатора Эдуарда Россея, около четверти средств которого было внесено фирмами, контролируруемыми иностранцами или государством. Отметив, что в соответствии с законом о выборах депутатов Госдумы использование незаконных пожертвований, превышающих 0,5% от размера фонда, влечет за собой отмену регистрации кандидата, А.Борисов подчеркнул: "Здесь предельный размер превышен более чем в сорок раз". По его словам, суд признал сам факт допущенных нарушений, и в его решении эти цифры присутствуют. Кроме того, подчеркнул выступающий, в ходе заседания был обнаружен ряд других нарушений со стороны штаба Э.Россея, включая использование анонимных пожертвований, серьезные ошибки в финансовой отчетности, подлог документов. Сообщив, что он уже обратился с жалобой в Верховный Суд, А.Борисов заявил: "Я не сомневаюсь в том, что это дело будет выиграно, потому что убежден – в России законы существуют!".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ А.Борисов направил Э.Россею письмо: "Обращаюсь к Вам как к гаранту законности и порядка на территории Свердловской области и просто как к старому мудрому человеку. В марте месяце мне стало известно, что Ваш избирательный фонд как кандидата в губернаторы Свердловской области был якобы сформирован со значительными нарушениями закона. Эта информация удивила меня, так как я считаю Вас аккуратным, ответственным и законопослушным человеком, который просто не мог совершить подобное правонарушение. Чтобы опровергнуть и развеять подобные инсинуации в Ваш адрес, я был вынужден обратиться в Свердловский областной суд. 20 апреля состоялось заседание Областного суда, которое, к моему удивлению, не только подтвердило все высказанные раньше сомнения, но и вскрыло новые нарушения. В судебном заседании было установлено, что целых 22,5% Вашего избирательного фонда, то есть почти 470 тысяч рублей, были получены Вами на Вашу избирательную кампанию незаконно. Ваши представители в суде признали факты этих нарушений и защищали Вас на том основании, что Вы якобы были не способны проконтролировать, кто именно финансирует Вашу избирательную кампанию. По сути, Ваши представители поставили под сомнение Вашу способность контролировать ситуацию в области, если уж Вы не знаете, что творится в Вашем собственном избирательном фонде. Областной суд счел Ваши нарушения несущественными, но ведь Верховный суд России вряд ли займет подобную позицию. Существует большая вероятность того, Эдуард Эргартович, что Вы окажетесь первым отстраненным по решению суда от должности губернатором в России. На мой взгляд, Вы не заслуживаете подобной участи, как человек, много сделавший для области в течение всей своей жизни. Мне кажется, Вы достойны лучшего и должны войти в историю области не только как первый всенародно избранный, но и как законопослушный, достойный губернатор. В конце концов Вы уже воспитали своего преемника – Алексея Воробьева и можете смело выполнить закон, добровольно уйдя с должности губернатора. Я искренне верю, что нарушения при формировании Вашего избирательного фонда – результат не Вашего злого умысла, а следствие бесконтрольных действий ряда Ваших подчиненных. Но Вы всегда нас учили, что руководитель отвечает не только за себя, и я верю, что в сложившихся условиях Вы найдете единственно правильный с моральной и юридической точки зрения выход".

Пикеты питерских коммунистов у Казанского собора в Санкт-Петербурге

6 МАЯ в митинге-пикете Региональной партии коммунистов приняло участие около 30 человек, в мероприятии РКРП – около 60.

Пикет РегПК открыл Е.Козлов, подвергший резкой критике городскую администрацию и лично вице-губернатора А.Потехина, запретивших коммунистическим организациям приносить на официальное празднование Дня Победы 8 мая красные знамена. В связи с этим он объявил, что РегПК вообще отказывается от участия в официальной церемонии ("Мы почти память павших 9 мая. Сбор в 10 часов утра"). Кроме того, он сообщил, что Совет рабочих Ленинграда, РКРП и РегПК достигли соглашения о единстве действий при проведении акции протеста против правительственного проекта КЗоТа ("Ряд профсоюзов выразил поддержку, хотя и не по всем пунктам") и пригласил всех присутствующих прийти 17 мая утром к Мариинскому дворцу, а с 16.00 до 18.00 участвовать в пикетах у станций метро. Выступили также В.Соловейчик ("Путин прикрывается патриотической фразой, а на деле верно служит международным финансовым организациям и империалистическим государствам. ...Отсюда наш лозунг "Путинский режим – в отставку!"), Ю.Тесленко (расценил как оскорбление памяти С.Кирова фигурировавший на первомайской демонстрации лозунг "Яковлев – это Киров сегодня")

Митинг-пикет РКРП открыл Г.Турецкий. Комментируя поражение российской хоккейной команды в ходе проходящего в городе розыгрыша мирового чемпионата, он заявил: "В советское время за такой позор игроков отправили бы на лесоповал. ...Это бенедикс политики Ельцина и Путина". Описывая ситуацию вокруг подготовки к празднованию Дня Победы, Г.Турецкий подчеркнул, что 8 мая РКРП ни в каких официальных мероприятиях участия не принимает, поскольку коммунистам впервые запретили пройти по центральной аллее Пискаревского кладбища со своими знаменами. В связи с этим, сообщил он, "около 10 партий и движений приняли решение провести 9 мая свое красное знаменное шествие" ("Сбор в 11.30 у входа на Пискаревское кладбище. Явка не просто обязательна, но надо и своих детей и внуков привести"). Кроме того, объявил Г.Турецкий, во второй половине дня состоится торжественное шествие по Невскому проспекту к Дворцовой площади ("К сожалению, вместе с городскими властями"). Малочисленность первомайского митинга он объяснил тем, что его организаторами выступили профсоюзы, поддержанные КПРФ ("Еще раз видно – нечего объединяться с КПРФ"). Оценивая происходящие в Санкт-Петербурге политические процессы, он заметил: "С одной стороны, приятно, что у нас в городе мочат "Яблоко" и СПС. Но отсекают не только их, но и нас. И не только на Пискаревском кладбище и Дворцовой площади. Проблемы могут возникнуть и с Казанским собором". Выступили также Т.Семенова (рассказала о проведенном накануне Петроградской

районной организацией РКРП чествовании ветеранов в ДК "Красный Октябрь"; рассказала о работе РКРП в Петроградском районе: организации домовых комитетов, участии в деятельности общества потребителей и пр.) и др.

27 АПРЕЛЯ состоялась конференция Горно-Алтайского республиканского отделения партии "Демократический выбор России", на которой обсуждалась возможность возобновления контактов с региональной организацией "Россия молодой". Конференцию вел заместитель председателя ГАРО ДВР Николай Черепанов. В связи с тем, что ГАРО "Россия молодой" поставила условием восстановления союзнических отношений с республиканской организацией ДВР переход последней в оппозицию к председателю правительства Республики Алтай, было решено, что ни о какой "активной оппозиции" по отношению к Семену Зубакину речи быть не может. Было, в частности, отмечено, что С.Зубакин создал и долгое время возглавлял республиканскую организацию ДВР, был членом Политсовета ДВР и по праву считается лидером правых сил в республике. Кроме того, было решено предложить оргкомитету Союза правых сил утвердить руководителя ГАРО ДВР Дмитрия Кобзева в качестве уполномоченного СПС по Республике Алтай (его кандидатуру поддержал С.Зубакин). Д.Кобзев был также избран делегатом на IX внеочередной съезд ДВР. Политсовету Горно-Алтайского отделения ДВР было поручено отслеживать ситуацию и в случае необходимости обратиться в центральные органы партии и СПС с просьбой содействовать в разрешении потенциального конфликта между республиканскими организациями "Демвыбора" и "Россия молодой".

29 АПРЕЛЯ в Самаре прошла 38-я внеочередная конференция областной организации КПрФ, на которой был утвержден список кандидатов, которых КПрФ будет поддерживать на досрочных выборах губернатора, депутатов муниципальных собраний, глав городов и районов области (2 июля). Кандидатом в губернаторы был утвержден Альберт Макашов. На состоявшейся по окончании конференции пресс-конференции первый секретарь обкома КПрФ депутат Госдумы Валентин Романов сообщил, что кандидатура А.Макашова, "человека, известного в области и стране, имеющего опыт государственного строительства", была поддержана единогласно: "У него 4 года работы в Государственной Думе, реальный опыт руководства военным округом, в зону ответственности которого входило 17 республик и областей. Я считаю, что он справится и с руководством Самарской областью. Мы убеждены в том, что Народно-патриотический союз поддержит его кандидатуру, тем более что он является лидером Поволжского отделения НПСР... Надеемся, что 2 июля он наберет больше голосов, чем мы набирали на предыдущих выборах. Мы не скрываем, что консультации в отношении других кандидатов шли и будут идти. Мы довольно трезво оцениваем ситуацию в Самарской области: выборы навязаны из-за эгоизма и тщеславия одного человека – господина Титова. Область сейчас должна была бы заниматься посевной, строительством, решением многих других важных вопросов, но что есть – то есть. Мы готовы к взаимодействию с другими кандидатами, понимающими, что сохранение у власти г-на Титова – беда для Самарской области".

29 АПРЕЛЯ прошла конференция Свердловской региональной организации ДВР, в которой приняли делегаты из Екатеринбурга, Краснотурьинска, Ирбита, Новоуральска, Качканара и Нижнего Тагила. С докладом о ходе подготовки к учредительному съезду СПС выступил председатель организации Владимир Попов. Конференция приняла решение создать рабочую группу по рассмотрению поправок в проект устава создаваемой объединенной организации. Были также избраны делегаты на съезд партии, намеченный на 19 мая.

4 МАЯ Алтайская краевая организация ДВР распространила пресс-релиз "В Алтайском крае земля переходит в собственность иностранцев". Поводом для этого послужило снятие с обсуждения на последней сессии Алтайского краевого Совета народных депутатов проекта постановления "О предельных размерах земельных участков в расчете на одного работающего в крестьянском хозяйстве". В пресс-релизе отмечалось, что власти края идут на использование "всех законных и незаконных способов, чтобы не выпустить чиновничий контроль над землей" ("Любые попытки алтайского "Демвыбора" начать хотя бы разработку законодательных актов, решающих проблему оборота земли, постоянно натываются на жесткую позицию "левых"). Вместе с тем, как отмечалось в пресс-релизе, по мнению главы краевой организации ДВР Константина Емешина, апрельская сессия крайсовета показала, что бессмысленность сопротивления купле-продаже сельскохозяйственных земель начинают понимать даже некоторые левые депутаты, особенно главы районных администраций. Поэтому, говорилось в документе, Политсовет Алтайского КО ДВР решил активизировать в сельских районах работу по пропаганде частной собственности на землю и необходимости принятия законов о защите прав собственников земли.

4 МАЯ состоялось общее собрание Мурманской региональной организации "Яблока", на котором были обсуждены итоги последних избирательных кампаний и ситуация в объединении. Участники собрания высказались за реформу партийного строительства – улучшение системы контроля за исполнением решений, развитие механизмов взаимодействия центральных и региональных органов, учет мнения местных организаций, создание работоспособных исполнительных органов. В частности, признано целесообразным предложить VIII съезду "Яблока" создать эффективный Исполком, подотчетный Центральному совету. Кроме того, организация выразила поддержку деятельности по созданию коалиции демократических сил.

4 МАЯ прошло собрание Тверского городского отделения Союза советских офицеров, в котором приняло участие около 30 человек. Руководитель ТГО ССО Н.Табанакв рассказал о состоявшемся 3 мая заседании клуба ветеранов, а также о своих встречах с находящимися в оппозиции обкому РКРП секретарями Ржевского и Торжокского райкомов Н.Кузнецовым и И.Заикиным, участвующими в подготовке областной учредительной конференции "Объединенной КПСС" (ОКПСС). Выступающий скептически отзывался об организации первомайских мероприятий ("Первомай провели слабо") и сообщил, что 9 мая митинг коммунистической оппозиции будет проводиться отдельно от администрации. Принявшие участие в обсуждении Н.Беляева (РКРП) и др. высказались в поддержку объединительных процессов в коммунистическом движении.

5 МАЯ представители Ульяновских региональных отделений КПрФ, Конгресса русских общин, движения "В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки", Союза офицеров, объединения "Возрождение", организации "Ветераны ВДВ", Союза трудящихся Ульяновской области выступили с обращением к тем депутатам городской Думы, которые в знак протеста против назначения вице-мэром представителя КПрФ Олега Казарова объявили о сложении своих полномочий. Авторы обращения призвали депутатов "не нарушать устав города", забрать назад свои заявления и работать до окончания срока полномочий Думы (декабрь 2000 г.).

5 МАЯ Исполком Региональной партии коммунистов (Санкт-Петербург) выступил с заявлением: "4 мая при рассмотрении заявок коммунистических организаций города на участие в траурной церемонии на Пискаревском кладбище в честь Дня Победы в Великой Отечественной войне, администрация Санкт-Петербурга в лице вице-губернатора А.Потехина заявила о недопустимости внесения красных знамен наших делегаций на территорию Пискаревского кладбища, прохода делегаций общественных

организаций по центральной аллее кладбища к монументу Матери-Родины и о переносе даты проведения официальных мероприятий с 9 на 8 мая. Политических или юридических обоснований этих вопиющих и незаконных требований представлено не было. Остается предположить, что вызваны они только одним – стремлением городской администрации обеспечить "благоприятные" условия участия в этой церемонии избранного президента РФ В.В.Путина. Выражаем в этой связи свой протест против действий администрации Санкт-Петербурга, направленных против красного знамени Победы, под которым сражались и умирали миллионы советских людей, в том числе и те, кто захоронен на Пискаревском кладбище. Выражаем свой протест против ущемления прав общественных объединений, в т.ч. на использование ими своей, охраняемой законом РФ "Об общественных объединениях" (ст.24), символики, причем ущемление этих прав происходит не на основании опубликованных распоряжений, а на основании устных указаний представителей исполнительной власти, что нарушает конституционные права граждан, входящих в наши организации. В создавшейся обстановке произвола губернатора В.Яковлева и его подчиненных Исполком Региональной партии коммунистов заявляет о своем отказе участвовать в официальной церемонии 8 мая на Пискаревском кладбище. Свои чувства уважения к памяти тех участников Великой Отечественной войны, которым мы обязаны своей жизнью, представители Региональной партии коммунистов выразят возложением венков и цветов на Пискаревском кладбище 9 мая 2000 года".

6 МАЯ прошло собрание Салехардского городского отделения "Единства", которое вел председатель отделения Олег Запольских. Участники мероприятия единодушно поддержали предложение о преобразовании движения "Единство" в партию и большинством голосов одобрили проекты устава и программы новой партии. Делегатом на конференцию регионального отделения "Единства" (13 мая) была избрана заместитель мэра города Наталья Головина.

6 МАЯ во Владивостоке состоялась пресс-конференция кандидата в мэры города лидера Приморской общественной организации "Согласие", депутата краевой думы Сергея Граца. С.Грац, в частности, отметил, что предвыборная кампания в городе началась с использования "грязных" технологий и нарушения законодательства, и он сам стал их жертвой: на днях одна из местных радиостанций распространила информацию о снятии его кандидатуры в связи с возбуждением против него уголовного дела ("Никакого уголовного дела нет, хотя бы потому, что я обладаю депутатским иммунитетом"). Комментируя распространенное в местной печати сообщение о том, что и.о.мэра, кандидат в мэры Владивостока Юрий Копылов во время командировки в Москву заручился поддержкой администрации президента, С.Грац отметил: "Если такой факт на самом деле имел место, речь идет о прямом нарушении российского законодательства со стороны Кремля, так как вмешательство чиновников федерального уровня в муниципальные выборные процессы создает неравные условия для претендентов". По словам С.Граца, "никакая поддержка со стороны не прибавит Ю.Копылову популярности среди избирателей и не принесет ему дополнительных голосов, поскольку Юрий Копылов запомнился горожанам лишь тем, что во дворе своего дома на бюджетные деньги построил шикарный закрытый теннисный корт". Давая прогноз результатов выборов, С.Грац предположил, что никому из 11 претендентов не удастся победить в первом туре, а основная борьба развернется между ним, генеральным директором компании "Пивоиндустрия Приморья" Валентином Логненко и бывшим мэром города депутатом Госдумы Виктором Черепковым.

Подписано к печати 10.05.2000

ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор Юрий Коргунюк</p> <p>Директор Ринат Саберов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам</p> <p><i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу 206-87-92 к Юрию Коргунюку e-mail: partinf@cityline.ru http://www.indem.ru</i></p>	<p>Редакция: Алексей Пятковский <i>(зам.гл.редактора),</i> Мария Дунаева</p>
---	---	--