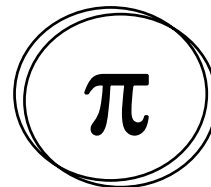


# ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический  
еженедельник о деятельности  
политических объединений России

Выходит с июня 1992 г.



Партии. Фракции. Блоки

№ 7 (265) 18 февраля 1998 г.

В номере:

## В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Г.Явлинский о позиции Думы в иракском вопросе: "Селезнев отдал все на откуп Жириновскому". Депутаты от оппозиции о подготовке к акции 22 февраля

## ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Либералы подвергли критике позицию Е.Примакова в иракском кризисе. "Яблоко" и "Гамаюн" отвергают утверждения о своей связи. КПРФ отметила свое пятилетие. Открытое письмо лидера РОС к участникам пленума ЦК КПРФ

## СЕМИНАРЫ. КРУГЛЫЕ СТОЛЫ

Члены клуба "Диалог" обсудили проблемы журнала "Альтернативы". Научно-практическая конференция "Современное рабочее движение: состояние и перспективы развития"

## РЕГИОНЫ

Конференция МГО ДВР приняла программу. Заседание Совета МООО "Яблоко"

*Продолжается подписка  
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться

по тел./факсу 206-87-92

E-mail: [pinf@glas.apc.org](mailto:pinf@glas.apc.org)

к Юрию Коргунюку

Центром "Партиформ"  
разработана база данных "ПартАрхив"

содержащая подробную, систематическую, постоянно пополняющуюся информацию о деятельности партий, парламентских фракций, избирательных объединений России.

Желающие могут не только купить этот программный продукт, но и заказать Центру необходимые справки и исследования.

Обращаться к Юрию Коргунюку. Тел./факс 206-87-92.

E-mail: [pinf@glas.apc.org](mailto:pinf@glas.apc.org)

## В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

### Г.Явлинский о позиции Думы в иракском вопросе: "Селезнев отдал все на откуп Жириновскому"

11 февраля пресс-служба фракции "Яблоко" распространила заявление Г.Явлинского "Дума выступила в жанре фарса":

"В России прежде всего обсуждают возможность ядерного удара по Ираку со стороны Соединенных Штатов. А вот ситуация в самом Ираке, к сожалению, не является предметом сколько-нибудь серьезного рассмотрения. Между тем необходимо определить интересы России в этом регионе. Мы, конечно же, должны знать, кто из наших соседей какими видами оружия обладает, какие вынашивает планы, кому угрожает. Это касается и ближних соседей, и дальних – всех. Международный опыт последнего полувека вселил в нас глубокое беспокойство по поводу оружия массового поражения. Контроль за распространением этого рода вооружений – важнейший интерес России. Для нас жизненно важно знать, что на самом деле происходит, например, в Ираке – стране, которая недавно совершила агрессию против Кувейта, долгие годы воевала с Ираном, в стране, закрытой для мира. Располагает ли она страшным для человечества оружием или не располагает? Одно время опасались, что Ирак занялся производством ядерных вооружений. А теперь появились подозрения насчет биологического оружия. Может быть, эти подозрения несправедливы, но мы не можем об этом судить, потому что не знаем. На закрытом заседании в Думе министр иностранных дел России Евгений Примаков, отвечая на вопрос, могут ли Соединенные Штаты нанести ядерный удар по Ираку, заявил: он убежден, что никакого ядерного удара быть не может. Министр как бы гарантировал это. Но готов ли Примаков гарантировать, что у Ирака нет оружия массового поражения, что Ирак им никогда не воспользуется? Такого заявления министр не делал. Отсюда вывод: если Россия намерена во что бы то ни стало предотвратить трагическое развитие событий, то очень важно, чтобы у нее была достоверная информация о том, что происходит в Ираке. Разумеется, надо самым решительным образом выступать против бомбардировок по Ираку. Всем ясно, что такие "меры воздействия" бесчеловечны. Если верны сообщения о бактериологическом оружии, то повреждение резервуаров, в которых оно хранится, может привести к крупной катастрофе. Однако наша позиция должна быть не только твердой, но и глубоко продуманной. Мы же видим обратное: необходимые шаги в области внешней политики подменяются фарсом. Ирак направил приглашение спикеру палаты представителей конгресса США Грингричу. Ему предложили взять с собой сколько угодно сенаторов, конгрессменов и приехать в Ирак, пообещали, что все будет открыто для осмотра. Такое приглашение могло поступить и Селезневу, обсудил Селезнев этот вопрос с Грингричем. И вместе с американскими парламентариями могли бы поехать и российские. Но на этот раз пришлось бы сколачивать делегацию не из клоунов и крикунов, а взять людей, которые разбираются в вооружениях в экологии. Доклад такой совместной делегации снял бы проблему. Но Селезнев отдал все на откуп Жириновскому, и получился скандал. Запрет на вылет самолета с российскими парламентариями свидетельствует о том, что международная договоренность и международные санкции – это не баловство. С гуманитарными грузами жириновцы и раньше наведывались в Ирак. Если бы они сейчас не поднимали такой вселенский шум, быть может, слетали бы и на этот раз. Конечно, это унижительно: парламент великой страны отправляет делегацию, а ее даже не выпускают из аэропорта. А не выпускают потому, что решение о ее отправке было глупым. К сожалению, подобные решения – в стиле нашей Думы: денонсация Беловежских соглашений, "суета вокруг дивана" с Белоруссией, с Севастополем и т.п. Обидно и противно, что серьезные вещи в российской политике превращаются в дешевый аттракцион, в демонстрацию дремучей некомпетентности и откровенного недоумства".

### Депутаты от оппозиции о подготовке к акции 22 февраля

11 февраля в Государственной Думе состоялась пресс-конференция Г.Зюганова, Н.Рыжкова, Н.Харитоновой, В.Илюхина, Г.Костина, А.Куваева и Л.Рохлина – на тему "Народ и армия едины".

А.Куваев рассказал о ходе подготовки к манифестации, посвященной 80-летию Советской Армии. От имени организаторов акции он заверил, что массовые беспорядки в ходе ее проведения, прогнозируемые некоторыми СМИ, допущены не будут. Л.Рохлин заявил: "Для нас празднование 80-летия Советской Армии – это единение всех оппозиционных сил". Он сообщил, что в ходе подготовки к акции были проведены переговоры с 107 политическими партиями, движениями и ветеранскими организациями. По его оценке, планируемое мероприятие по своему размаху не будет иметь аналогов в истории России 1991-1997 гг. "Мы прекрасно понимаем – не добиться ни в коем случае ухода нынешнего режима в отставку без единства народа и армии, – подчеркнул генерал. – Мы прекрасно понимаем и видим, что как народ, так и армия этим режимом доведены до предела. И те и эти прекрасно понимают – так дальше жить нельзя." Лидер Аграрной депутатской группы Н.Харитонов в связи с этим заметил: "Потребуется годы, чтобы народ на самом деле поверил в армию". Г.Зюганов назвал армию "важнейшим институтом государства", "вторым храмом, второй церковью для нашей страны". Н.Рыжков, отвечая на вопросы о положении в группе "Народовластие", сообщил, в частности, что в нее вошли еще два депутата, один из которых ранее был членом фракции КПРФ. Г.Зюганов по этому поводу заявил: "Бабурин приходил в нашу фракцию после выборов в 1996 г. и убедительно просил поддержать его зампредом в Государственную Думу. Мы ему поставили единственное условие, учитывая, что мы действуем как единый союз с нашими коллегами из "Народовластия" и Аграрной группы, – согласовывать позиции с нами по ключевым вопросам или, по крайней мере, стремиться выработать общую точку зрения. За два года ни разу этого не было, он чаще выработывал позицию с Явлинским и Юмашевым. После того, как он так не товарищески повел себя по отношению к своим коллегам, мы ему прямо заявили, что поддерживать его при новом распределении обязанностей не можем и не будем. А что касается группы от НПСР, то в прошлом году из 13 мандатов, которые разыгрывались в Государственную Думу, прошло 7 человек. Они готовы хоть завтра поддержать группу "Народовластие", поэтому группа будет сильной и дееспособной. Со своей стороны мы тут проявим чувство товарищества и коллективизм". Отвечая на вопрос, кого он видит своим основным соперником на будущих президентских выборах, Г.Зюганов предположил, что "партия власти" решила сделать ставку на В.Черномырдина. По оценке лидера КПРФ, премьер – "фигура бесперспективная, потому что он провалил все, что можно". При этом он заметил: "Партия власти" видит свою главную задачу в том, чтобы во что бы то ни стало растащить патриотическое движение. Одни пытаются это сделать "слева", вторые "справа", создавая "новый социализм" и тому подобное". Относительно шансов на президентских выборах "лучшего мэра Москвы" он заметил: "Глубинка Москву не любит". Г.Костин отметил: "Бюджет России составляет всего 10,2% бюджета США, хотя у России ресурсов в 56 раз больше,

чем у США. Правительство, которое так распоряжается такими ресурсами, если у них есть хоть капля совести, давным-давно само должно уйти в отставку". Н.Харитонов добавил: "В ходе встречи в Давосе "финансовые акулы" признали, что Ельцин – слишком дорогой президент для России, и пытаются подыскать президента подешевле".

11 ФЕВРАЛЯ в Государственной Думе состоялась пресс-конференция координатора фракции "Наш дом – Россия" А.Шохина. Он сообщил, что в начале следующей недели (т.е. после принятия бюджета в 4м чтении) фракция НДР намерена поднять вопрос о председателе думского комитета по обороне, и предположил, что фракция "Яблоко", со своей стороны, поставит вопрос о председателе комитета по бюджету. При этом А.Шохин высказал мнение, что условием удовлетворения требований НДР и "Яблоко" "левая оппозиция" может поставить согласие на избрание уполномоченным по правам человека либо представителя КПРФ О.Миронова, либо эксперта комитета по аграрной политике В.Исакова. Комментируя обстоятельства визита группы депутатов во главе с В.Жириновским в Ирак, руководитель фракции НДР заметил, что было бы лучше, если бы делегацию возглавил один из заместителей председателя Госдумы – пусть даже М.Гуцериев (ЛДПР), как это было решено Советом Госдумы, – в любом случае он выступал бы "как должностное лицо, а не как политический лидер". А.Шохин сообщил, что НДР не участвует в доставке гуманитарного груза в Ирак, поскольку ее план не проработан финансово, а кроме того, "все это уже превратилось в театр одного актера". По мнению выступающего, действия В.Жириновского затрудняют российскому МИД урегулирование ситуации вокруг Ирака, поскольку позволяя Саддаму Хусейну проявлять неуступчивость ("Если бы Владимир Вольфович хотел добраться до Багдада, он уже был бы там, но он хочет не добраться до Багдада, а устроить политический спектакль"). По словам А.Шохина, если В.Жириновский станет шантажировать Думу угрозой не поддержать бюджет, у того будет больше шансов быть принятым, так как многие депутаты могут проголосовать за бюджет "только из протеста против действий Жириновского". Кроме того, А.Шохин заявил, что, если лидер ЛДПР "завалит" принятие бюджета, это явится лоббированием интересов правительства, прежде всего Минфина, поскольку в таком случае расходы государства будут по-прежнему финансироваться по смете, а не по бюджету. Отвечая на вопрос, сможет ли В.Жириновский поставить вопрос о недоверии правительству, А.Шохин выразил сомнение в том, что "левая оппозиция" присоединится к его инициативе ("В случае необходимости она делает это самостоятельно").

12 ФЕВРАЛЯ в Государственной Думе состоялась пресс-конференция председателя Партии экономической свободы К.Борового (независимый депутат) и С.Гвоздевой (избрана в Думу от "Яблока", но недавно перешла в НДР) – на тему "Инвестиционная составляющая бюджета как коммерческая деятельность от имени государства". К.Боровой заявил: "Государственная поддержка инвестиционной деятельности всегда приводит к монополизму, к снижению эффективности производства, к вымыванию конкуренции. ...Все, что инвестирует государство, превращается в морально изношенные основные фонды. ...Бюджет в той части, которая касается инвестиций, – это наглая, циничная воровская идея коммунистов". По его мнению, под видом инвестиционного процесса "деньги отнимаются у пенсионеров и учителей". Тот факт, что в новом году "некоторые из воровских программ вдруг начали поддерживаться правительством", К.Боровой расценил как успех коммунистов в деле "глобального коррумпирования правительства". (В разряд "воровских инвестиций" К.Боровой занес "создание комплекса технических средств для обеспечения кассового учета предприятий торговли и сферы услуг", "развитие гражданской авиации России", "строительство столицы Республики Ингушетии", развитие льняного и лесопромышленного комплексов, "строительство четвертой очереди Большого Ставропольского канала", "льготное кредитование сезонных затрат сельского хозяйства" и пр.) Заявив: "Государство не имеет права на коммерческую деятельность", К.Боровой призвал финансировать из бюджета не производителя, а потребителя. С.Гвоздева, заметив: "Приватизация – тоже коммерческая деятельность", призвала запретить не коммерческую деятельность государства вообще, а "неэффективную коммерческую деятельность". Кроме того, она предложила К.Боровому войти в состав новой, "нормальной", депутатской комиссии по доработке закона о "бюджете развития", задачей которой будет выработка новых принципов государственного инвестирования ("комплексность", "возвратность", освещение в СМИ всех инвестиционных программ, финансируемых из "бюджета развития", и пр.). Выступающая выразила уверенность, что "бюджет развития станет новой опорной точкой для вывода экономики из кризиса". В ответ К.Боровой назвал бюджет развития "наглым, подлым воровством у самых нищих людей", а создаваемую депутатскую комиссию – "бандитской группой нападения на бюджет". Выдвижение же С.Гвоздевой "новых принципов" он расценил как "попытки цивилизовать эту бандитскую группу: воруйте, но не убивайте, или воруйте, но не воруйте много". При этом он выразил солидарность с утверждением Г.Явлинского "Бюджет развития – это бюджет развития КПРФ".

13 ФЕВРАЛЯ пресс-служба думской фракции "Яблоко" распространила заявление: "13 февраля Государственная Дума рассмотрела во втором чтении закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 1997 год". Фракция "Яблоко" внесла предложение исключить часть вторую статьи 8 закона. Принятие закона без поправки "Яблока" превратит тысячи организаций, особенно малого и среднего бизнеса, в злостных неплательщиков, а следовательно, может привести к их разорению и потере рабочих мест сотен тысяч трудящихся, а также поставит вне закона десятки фондов соцстраха. Поправка была отклонена. "За" проголосовали: "Яблоко" – 84%, КПРФ – 0,7%, НДР – 0%, Российские регионы – 7%, Народовластие – 0%, ЛДПР – 0%, Аграрии – 0%. Принятый закон нарушает ряд нормативных актов РФ, касающихся прав профсоюзов по паритетному участию в управлении государственным фондом социального страхования и другими фондами, формируемыми за счет страховых взносов (ст. 226 КЗОТ РФ, ст. 15, 22 ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"). Статья 8 проекта федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования РФ на 1997 год" запрещает перечисление страховых взносов организациям, не относящимся к исполнительным органам Фонда и имеющим другие текущие счета. Взносы, уже перечисленные таким организациям, не признаются взносами на государственное социальное страхование и учитываются в составе финансовых результатов для налогообложения прибыли. Таким образом, эти суммы оказываются задолженностью по взносам и должны быть взысканы с работодателей. Причем взысканы по закону обратного действия. Фракция "Яблоко" считает такое решение грубым нарушением прав работодателей, которые в соответствии с законом могут самостоятельно решать, в какой именно фонд – региональное отделение ФСС РФ или отделение фонда соцстрахования при профсоюзе – направлять отчисления на социальное страхование".

**СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ**

6 ФЕВРАЛЯ состоялось закрытое заседание Президиума Коалиции либеральных и правоцентристских партий и движений, подготовленное, в соответствии с ротационным принципом, партией "Демократический выбор России". Участники КЛППД договорились не распространять информацию о мероприятии, однако "Партиформу" стало известно, что на заседании обсуждались итоги деятельности Коалиции за год, а также был проведен обмен мнениями относительно перспектив совместной деятельности. Решено впредь не проводить открытых заседаний с приглашением на них представителей прессы, а заняться "непарадной работой по согласованию взаимных интересов".

9 ФЕВРАЛЯ в пресс-центре администрации президента РФ состоялось закрытое заседание Общероссийского координационного совета, в котором приняли участие представители всех (кроме движения "Наш дом – Россия") организаций-членов ОКС. При этом все организации, за исключением Российского христианско-демократического союза и Социалистической партии России, были представлены первыми либо вторыми лицами. В заседании приняли участие С.Филатов (Всероссийский союз народных домов), В.Шумейко ("Реформы – новый курс"), Е.Лахова, ("Женщины России"), Б.Денисенко ("Вперед, Россия!"), А.Чилингаров (Российская объединенная промышленная партия), Ю.Петров (Российское движение за новый социализм), П.Медведев ("Выбор России"), С.Юшенков (партия "Демократический выбор России"), В.Лацевский (Российский союз молодежи), Л.Пономарев (движение "Демократическая Россия"), Г.Старовойтова (Федеральная партия "ДемРоссия"), В.Лысенко (Республиканская партия РФ), Ю.Черниченко (Крестьянская партия России), А.Яковлев (Российская партия социальной демократии). Председательствовал на заседании С.Филатов. Он же выступил с докладами "О подготовке к выборам в Государственную Думу в 1999 г." и "Обсуждение президентского варианта законопроекта "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ". Хотя участники заседания договорились не оглашать информацию о позиции каждой партии, "Партиформу" стало известно, что большинство высказалось за сохранение существующей смешанной избирательной системы в модернизированном виде (с плавающим пятипроцентным барьером). Представители некоторых организаций согласились со снижением доли депутатов, избираемых по партийным спискам, до 1/3 – в случае, если президент будет продолжать настаивать на изменении избирательного законодательства. Участники заседания приняли решение в ближайшее время провести расширенное заседание ОКС для обсуждения закона о выборах и ситуации вокруг предстоящих выборов.

10 ФЕВРАЛЯ состоялось закрытое совещание сопредседателей Российского движения за новый социализм, в ходе которого были обсуждены текущие вопросы деятельности движения. 11 ФЕВРАЛЯ состоялось подписание договора о взаимодействии между РДНС и движением "Российское воинское братство".

14 ФЕВРАЛЯ в Москве состоялся пленум ЦК КПРФ, рассмотревший вопросы о молодежной и национальной политике партии. При обсуждении концепции молодежной политики КПРФ мнения участников пленума разделились. Предложение о создании Молодежной организации КПРФ во всероссийском масштабе было поддержано примерно половиной выступивших по этому вопросу. Среди сторонников этого предложения преобладали представители тех регионов, в которых молодежные организации уже созданы (Москва, Чита, Новосибирск, Омск). Другое предложение состояло в том, чтобы при работе с молодежью опираться на структуры РКСМ (И.Малярова). Наиболее активно его поддержали представители Дагестана, Ярославля, Тамбова и других регионов, в которых существуют сильные организации РКСМ. Руководитель Дагестанской организации РКСМ Хидиров предложил отправить в отставку руководство РКСМ во главе с И.Маляровым, но РКСМ как организацию сохранить. Секретарь Владимирского обкома КПРФ Астахин, не высказав четкой позиции по существу вопроса, подверг критике депутата Госдумы, секретаря ЦК РКСМ Д.Митину за поддержку идеи клонирования человека. Из членов Президиума ЦК по первому вопросу повестки дня не выступил никто. Пленум поручил Президиуму ЦК КПРФ совместно с молодежной комиссией ЦК сформировать оргкомитет Молодежной организации КПРФ. Редакционной комиссии было поручено доработать проект постановления по молодежной политике "с учетом высказанных замечаний". В связи с требованием части членов ЦК КПРФ (Т.Авалиани, Т.Астраханкина, Л.Петровский и др. – всего 24 человека) к руководству партии отчитаться о выполнении решений IV съезда КПРФ было решено в апреле с.г. провести внеочередной пленум ЦК КПРФ.

**ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ****Либералы подвергли критике позицию Е.Примакова в иракском кризисе**

10 ФЕВРАЛЯ в Национальном институте прессы состоялась пресс-конференция председателя Партии экономической свободы депутата Госдумы Константина Борового, члена руководства партии "Демократический выбор России" Федора Шелова-Коведяева, председателя Демократического союза России Валерии Новодворской, секретаря Антимилитаристской радикальной ассоциации Николая Храмова и представителя Московского общества арабистов Вадима Семенцова – на тему "Конфликт мирового сообщества с Ираком – проверка демократии в России".

Открывая пресс-конференцию, К.Боровой заявил: "По отношению к Саддаму Хусейну позиция всех нормальных людей простая – речь идет о маньяке, который шантажирует все человечество". По словам К.Борового, демократические страны "пытаются противостоять этому диктатору и маньяку", а позиция, занятая Россией, – "это не позиция России, а позиция Е.Примакова", которая "наносит колоссальный ущерб государству". Отметив "смычку" Е.Примакова с Г.Зюгановым и В.Жириновским, выступающий призвал руководство страны задуматься о последствиях такого альянса ("Мы оказываемся в изоляции вместе с Ираком"), а лично Б.Ельцина – "перестать изображать из себя слаборазвитого ребенка". В.Новодворская, заявив, что рано или поздно режим С.Хусейна "должен быть устранен мировым сообществом" ("И чем раньше это случится, тем лучше"), призвала демократические страны перестать обращать внимание на российский МИД и Госдуму и

провела с пактом Молотова-Риббентропа. Констатировал: "Внешнюю политику России осуществляет Жириновский", она посоветовала Б.Ельцину "руководить внешней политикой, а не доверять это Примакову". Ф.Шелов-Коведяев высказался против бомбардировок Ирака, однако поддержал планы "принудительного установления мира в регионе" силами ООН ("как в Боснии"). По его мнению, то, что Россия способствует С.Хусейну в "перепрятывании оружия" и выдвигении им "все новых и новых условий", — "это совершенно безнравственно". Н.Храмов поддержал Ф.Шелова-Коведяева в том, что операция против Ирака должна быть осуществлена "под флагом ООН, а не США", а также подчеркнул, что "в числе демократических или квазидемократических депутатов ГД есть всего несколько человек, которые не страдают провинциализмом, как только дело идет о внешней политике — Борщев, Рыбаков, Боровой, Юшенков...". В.Семенов упрекнул телевидение в том, что оно "отражает только одну точку зрения — Зюганова, Жириновского, Примакова". Сообщив, что иракские власти подвергают гонениям ассирийцев — "коренное православное население Ирака" ("Лицемеры типа Жириновского предали своих православных братьев"), он призвал "денонсировать договор между КПСС и Хусейном". В ходе ответов на вопросы К.Боровой назвал Е.Примакова "настоящим провокатором" ("За спиной Жириновского стоит Примаков"), а также заявил: "Коммунисты поддержали некоторые международные договоры именно для того, чтобы Ельцин оставил его (Е.Примакова. — ПИ) в должности министра". К.Боровой и Ф.Шелов-Коведяев согласились с мнением С.Юшенкова, что "истерия" в Думе вокруг Ирака затеяна ЛДПР, получающей деньги от режима С.Хусейна. При этом Ф.Шелов-Коведяев добавил: "И не только от Ирака, но и от российского правительства", а К.Боровой подчеркнул: "Я открыто заявляю, что Жириновский лоббирует интересы недружественной державы".

**13 ФЕВРАЛЯ** К.Боровой и заместитель председателя ПЭС А.Янковский распространили в нижней палате российского парламента проект обращения Госдумы к президенту РФ: "Уважаемый Борис Николаевич! Всемерно поддерживая Вашу внешнеполитическую антинатовскую, антиамериканскую, антизападную и проиракскую линию, Государственная Дума выражает озабоченность в связи с тем, что нынешний глава МИД РФ не вполне последовательно отражает Вашу политику. Так, проводя антинатовскую и антиамериканскую политику, господин Примаков Е.М., прикрываясь личной дружбой с Саддамом Хусейном, не смог добиться сколько-нибудь значимого конфликта со странами Запада, и дело закончилось позорным для России договором с НАТО. Проводя Вашу проиракскую, антиамериканскую и антиООНовскую политику, министр иностранных дел не смог создать обозначенную в Вашем выступлении ситуацию начала мировой войны. Государственная Дума считает, что более последовательную внешнеполитическую линию, совпадающую с Вашей позицией, способен обеспечить лидер фракции ЛДПР уважаемый вождь В.В.Жириновский. Так, в выступлениях по проблеме продвижения НАТО на восток В.В.Жириновский делал важные заявления о перенацеливании стратегических ядерных ракет на столицы государств-членов НАТО, а в конфликте Совета Безопасности и Ирака предложил концептуальное решение по выходу России из режима санкций и посылке черноморского флота в поддержку дружественного иракского народа. Государственная Дума ФС РФ считает необходимым рекомендовать Вам рассмотреть вопрос о назначении В.В.Жириновского министром иностранных дел как политика, способного точнее и адекватнее отразить во внешней политике России Ваши замыслы и указания по борьбе с проклятым американским империализмом — врагом всего человечества, от демократической Кубы до демократической Северной Кореи".

### "Яблоко" и "Гамаюн" отвергают утверждения о своей связи

**11 ФЕВРАЛЯ** пресс-служба думской фракции "Яблоко" распространила заявление: "Сегодня газета "Коммерсант-daily" опубликовала текст "Список экстремистов открывает Явлинский". Пресс-служба фракции "Яблоко" официально заявляет, что некое движение "Гамаюн", из-за которого в статье упоминается объединение "Яблоко", не имеет никакого отношения к нашему объединению. В статье приведена следующая цитата координатора комиссии (по противодействию политическому экстремизму. — ПИ) министра юстиции Сергея Степашина: "Именем Явлинского прикрывается движение "Гамаюн". Пресс-служба фракции "Яблоко" с сожалением вынуждена констатировать, что именем Явлинского и "Яблока" и дальше может кто-то прикрываться. Однако мы надеемся, что профессиональные журналисты будут обращаться к нам за полной информацией обо всех подобных недоразумениях".

**16 ФЕВРАЛЯ** пресс-служба Союза сил сопротивления "Гамаюн" распространила пресс-релиз: "10 февраля министр юстиции Степашин доверительно сообщил журналистам о своих политических пристрастиях (ИТАР-ТАСС, 10 февраля; "Новые Известия", "Ъ" — 11 февраля). Он похвалил черносотенцев, напомнив, что они, как и сам Степашин, "всячески выступают в поддержку президента". Министр сдержанно пожурил Льва Рохлина, однако "разрешил" его. Нас же посоветовал "отсесть" — по следующим основаниям: 1. "Гамаюн" — нигде не зарегистрированная организация. Степашин прекрасно знает, где эта организация не зарегистрирована, знает он также и то, что, несмотря на его противодействие, суд рассмотрит наш иск к Минюсту по поводу отказа в регистрации. Кроме того, удивляет незнание министром юстиции основного закона, регулирующего деятельность политических партий и движений (ФЗ "Об общественных объединениях"), который прямо предусматривает осуществление уставной деятельности без регистрации. 2. "Гамаюн" состоит из хулиганов. Эта шпана угрожает терактами. Министр снова проявляет серость и юридическую безграмотность, смешивая хулиганов с террористами. Что касается терроризма, то мы уже рекомендовали соответствующим службам борьбу с этим злом начать с Ельцина, Черномырдина и самого нынешнего надзирателя за справедливостью, развязавших террор против своих сограждан. Что касается хулиганства, то от людей типа Степашина, публично признанных "лжецами и убийцами", такие обвинения принимать даже почетно. Однако нам не приходилось слышать, чтобы с хулиганством всерьез боролись одновременно госбезопасность, прокуратура, Минюст и правительственные СМИ. Последние полтора месяца наших товарищей "в центре и на местах" непрерывно таскали на допросы ФСБ и прокуратура, а журналисты в штатском из "Российской газеты", например, уличали правоохранительные органы в недостаточном рвении ("РГ", 28 января). Минюст же координировал эту благородную деятельность. 3. "Гамаюн" прикрывается именем известного политика, на том основании, что лидер Движения был доверенным лицом Григория Явлинского. Это, опять-таки, случай так называемого вранья. Лидер Союза Георгий Глаговский ничьим доверенным лицом никогда не был. Наше Движение чужими именами нигде не прикрывается, а, наоборот, подчеркивает принцип: "Мы — вне вашей игры, ваших партий, фракций, фирм и фондов". Зря старались на допросах следователи и прокуроры, пытались выудить у сторонников, участников и учредителей

Союза сведения об "отношениях с Явлинским". Официально заявляем, что ни организационно, ни структурно наше Движение ни с "Яблоком", ни с его лидером не связано. В отличие от Явлинского, мы считаем благом для страны борьбу с режимом ради скорейшего изменения существующего государственного и общественного устройства, а основным средством для достижения этой цели считаем организованные формы выражения гражданского протеста. Политические пассажи Степашина подкреплены подстрекательскими пасквилями в "Российской газете" (очередной – см. "РГ" от 14 февраля) и откровенно заказной клеветнической статьей в февральском номере ежемесячника "Совершенно секретно". Очевидная фальшивка – запись якобы подслушанного разговора, одинаково перевранные министром и корреспондентом "СС" факты, провокационные обвинения официального правительственного органа – все это свидетельствует о том, что режим открыто признал возврат к временам доносительства и политического сыска. В этой ситуации нас радует, что мы уже вошли в историю – историю борьбы с политическим инакомыслием. Первый тайм мы уже отыграли: прикрытия департамента по борьбе с терроризмом, по-видимому, не сработало. На следующем этапе, как водится, дело о "политических экстремистах" пойдет в департамент по борьбе с наркотиками. Куда их подбрасывать – известно. Адреса и фамилии активистов Союза фиксируются органами государственной безопасности: Минюстом, ФСБ, прокуратурой, "Российской газетой", газетой "Совершенно секретно".

### КПРФ отметила свое пятилетие

13 февраля в Международном пресс-центре состоялась пресс-конференция лидера КПРФ Г.Зюганова, посвященная пятилетию "воссоздания" партии.

Г.Зюганов, подводя итоги пяти лет существования КПРФ, заявил, что партия "доказала свою способность эффективно бороться за депутатские мандаты и защищать интересы трудящихся". Он сообщил, в частности, что в настоящее время в 1 979 городах и районах России действуют более 20 тыс. первичных организаций КПРФ. За последние годы в партию вступило более 70 тыс. молодых людей, не состоявших ранее в КПСС. В числе успехов КПРФ Г.Зюганов назвал участие в выборах в органы власти различных уровней, восстановление связей практически со всеми левыми и левоцентристскими партиями и движениями во всем мире, издание двух журналов, нескольких центральных и более 300 местных газет, появление (с начала 1998 г.) собственной странички в "Интернете", повторное избрание члена Президиума ЦК КПРФ И.Мельникова председателем Комитета Совета Европы по науке и технологиям, завершение строительства собственной штаб-квартиры в Москве и пр. Коснувшись стратегии и тактики партии, Г.Зюганов, в частности, подчеркнул: "Нам удалось избежать крайнего радикализма, на который нас подталкивали отдельные члены нашей партии и некоторые наши союзники. Мы видим выход из ситуации в расширении союза компартий, народно-патриотических сил, профсоюзов, национально-ориентированного капитала, который собирается работать в России, во имя России, для России и развивать действующее производство. Ни одна из самых крупных партий, движений в нынешней обстановке с задачей стабилизации и вывода страны из кризиса в одиночку не справится". К недостаткам в деятельности партии он отнес низкую эффективность работы коммунистов в трудовых коллективах, а к числу актуальных задач – "отработку моделей взаимодействия по горизонтали в патриотическом поясе, более тесное взаимодействие с главами администраций на местах". Лидер КПРФ заверил, что возглавляемая им партия будет "делать все для того, чтобы вывести страну из кризиса без войны, драки и выбрать тот курс, который отвечает национальным чаяниям, прежде всего абсолютному большинству граждан труда". В заключение Г.Зюганов изложил планы оппозиции по проведению манифестации 22 февраля и совместных с профсоюзами массовых акций протеста в начале апреля. В ходе ответов на вопросы Г.Зюганов назвал "Манифест Коммунистической партии" К.Маркса и Ф.Энгельса "гениальным документом своей эпохи", подчеркнув, что он и сегодня представляет "большую общественную и научную ценность". По его словам, при разработке своей программы КПРФ учитывала "и творческое наследие классиков марксизма-ленинизма, и международный опыт, включая "японское чудо", феномен китайских реформ, практику социальных преобразований во Франции, Германии и Австрии, особенности американского либерализма". Отвечая на вопрос об отношении партии к многообразию форм собственности, лидер КПРФ отметил: "Наша партия считает, что ни одну из форм собственности нельзя отменить декретами. Это зависит от прогресса, научно-технической революции и многих других социальных явлений. Если вы посмотрите на тенденции XX столетия, то увидите, что практически повсеместно усилилась роль государства и законодательных органов, избранных народом, в регулировании форм собственности и хозяйствования. Наиболее высоких результатов добились те страны, где нашли разумные пропорции между государственной, коллективно-долевой и частными формами собственности". Относительно своего участия в президентских выборах 2000 г. Г.Зюганов заметил, что такие вопросы КПРФ решает не самостоятельно, а коллегиально – в рамках НПСР, и что этот вопрос пока не ставился. Коснувшись проблемы изменения избирательного законодательства, лидер КПРФ предупредил "об опасности слома политической структуры, которая только еле-еле сложилась". По его мнению, отказ от смешанной избирательной системы приведет к тому, что "депутаты будут представлять алюминиевую, алкогольную и различные региональные мафии, которые растащат страну". Перейдя к московским делам, Г.Зюганов не согласился с утверждением, что КПРФ проиграла выборы в Мосгордуму, и сообщил, что кандидаты от КПРФ набрали больше голосов, чем на прошлых московских выборах. В то же время он признал, что в кампании был допущен тактический просчет: "Если бы партия сделала ставку на 67 кандидатур, они бы прошли". При этом он указал и на "стратегическую ошибку" Ю.Лужкова: "Он решил все в Москве подгрести под себя. Не допускает ни левых, ни правых. Если потеряет союзников, то в одиночку никогда не пробьет Москву. Ее почти все провинции не любят". На вопрос о перспективах воссоздания союзного государства Г.Зюганов ответил: "Мы поставили перед собой несколько задач. Это поэтапное добровольное объединение в единое союзное государство. Еще раз вам заявляю – ни Россия в Чечне, ни Грузия в Абхазии и Северной Осетии, ни Молдова в Приднестровье, ни Украина в Крыму не найдут ответа на все вопросы, не реализуя идею добровольного восстановления порушенного союзного государства на качественно иной основе. ...Что касается попытки объединить всех в единую организацию – есть законодательство, которое действует в каждой стране. И мы подчиняемся этому законодательству. Со своей стороны принимаем все меры для того, чтобы улучшить процесс консультаций".

### Открытое письмо лидера РОС к участникам пленума ЦК КПРФ

Председатель Российского общенародного союза, заместитель председателя Госдумы С.Бабурин выступил с открытым письмом к участникам состоявшегося 14 февраля пленума ЦК КПРФ:

"Уважаемые коллеги! Обратиться к вам с настоящим письмом заставляет меня серьезная обеспокоенность практически полным отсутствием результатов нашей совместной борьбы и тревога за состояние дел внутри

опозиции. Для честных и мыслящих людей очевидно, что ситуация в стране продолжает ухудшаться. Более того, недавнее заявление президента Ельцина, что Чубайс и Немцов останутся в правительстве до 2000 года, свидетельствует о том, что режим не только не собирается создавать "правительство национальных интересов", но, напротив, настроен и дальше проводить и даже ужесточать прежний антинародный курс. В свете этого становится совершенно понятно, что "круглые столы" и совещания "четверки" выполняют роль "дымовой завесы", призванной замаскировать реальную политику властей. Таким образом, уже не остается сомнений в том, что избранная значительной частью оппозиции тактика на конструктивное сотрудничество с ельцинским режимом себя исчерпала. Все то, ради чего, собственно, был снят вопрос о недоверии правительству в октябре прошлого года и поддержан в трех чтениях предложенный этим правительством бюджет на 1998 год, оказалось самообманом. На этом фоне более чем странно выглядит стремление руководителей вашей партии уйти от глубокого анализа сложившейся ситуации, подменить разговор по существу возникающих проблем голословными обвинениями в адрес тех, кто имеет иную точку зрения на происходящее и готов отстаивать ее честно и открыто, в рамках принципиальной товарищеской дискуссии. Яркой иллюстрацией подобного подхода явилась недавняя пресс-конференция Г.А.Зюганова в Государственной Думе, в ходе которой он в привычном стиле свел наши принципиальные разногласия к банальным обвинениям меня в несуществующих грехах, заявив, в частности, следующее: "Бабурин приходил в нашу фракцию после выборов в 1996 году, просил убедительно поддержать его зампредом Государственной Думы. Мы ему поставили единственное условие. Учитывая, что мы действуем как единый союз с нашими коллегами из "Народовластия" и Аграрной группы, по ключевым вопросам с нами согласовывать позиции или, по крайней мере, стремиться выработать общую точку зрения. За два года ни разу этого не было – он чаще выработывал позицию с Явлинским и Юмашевым. Поэтому, после того, как он так не по-товарищески повел себя по отношению к своим коллегам, мы ему прямо заявили, что мы его поддерживать при новом распределении обязанностей не можем и не будем". Учитывая, что утверждения Г.А.Зюганова менее всего касаются наших с ним личных отношений, считаю своим долгом внести полную ясность в эти вопросы. Да, после парламентских выборов 1995 года по предложению группы депутатов от блока "Власть – народу", избранных по одномандатным округам, я действительно вступил в переговоры с руководством фракции КПРФ по вопросу о создании депутатской группы "Народовластие". Я просил поддержать создание группы (руководитель Н.И.Рыжков, зампред от группы С.Н.Бабурин, три председателя комитетов, несколько заместителей председателей комитетов), гарантируя в ответ поддержку нашей группой как любого кандидата от КПРФ на пост председателя Государственной Думы, так и по другим кадровым вопросам. Мы безупречно выполнили свои обязательства. И в Совете Думы, и на сессионных заседаниях по большинству принципиальных вопросов мы выступали вместе с фракцией КПРФ. До августа 1996 года, когда большинство фракции КПРФ и часть ее союзников утвердили в должности председателя правительства РФ "могильщика" нашей экономики В.С.Черномырдина, не только осуществлялись регулярные консультации с руководством фракции, но и велась активная совместная работа в рамках предвыборной президентской кампании Г.А.Зюганова. Кроме того, хорошо известно, что в качестве сопредседателя депутатской группы "Народовластие" я в принципе не мог не консультироваться по важнейшим вопросам с руководителем нашей депутатской группы Н.И.Рыжковым, который, как известно, является председателем Исполкома НПСР. Напомню, что наши непосредственные контакты приняли эпизодический характер только с весны 1997 года, после того как Г.А.Зюганов наотрез отказался обсуждать вопрос о необходимости выражения недоверия правительству. Более того, мне было отказано в возможности изложить свои доводы на заседании вашей фракции, хотя именно с этой целью я был делегирован туда моими товарищами из "Народовластия", в том числе депутатами – членами КПРФ. Но даже несмотря на такое нетоварищеское отношение, я, тем не менее, принял участие осенью 1997 года в работе двух Координационных совещаний руководителей оппозиционных партий и движений, где мы стремились выработать общую точку зрения по всем важнейшим вопросам. Другое дело, что по ключевому вопросу – о недоверии правительству – меня аргументы руководителей КПРФ не убедили, и я продолжал настаивать на необходимости отставки правительства и отклонения бюджета. Наконец, мне бросили обвинение в том, что я якобы согласовываю свои позиции с господами Явлинским и Юмашевым. Утверждение настолько нелепое, что опровергать его после 8 лет активной работы в оппозиции считаю ниже своего достоинства. Замечу только, что подобная размашистость в необоснованных обвинениях может сослужить плохую службу ее автору и вернуться к нему бумерангом. А что если кто-то всерьез задается вопросом: о чем договаривался тов. Зюганов, неоднократно встречающийся с В.С.Черномырдиным и Б.Н.Ельциным? Какие заверения давал "сильным мира сего" в Давосе? Разве где-то опубликованы стенограммы этих переговоров? Все эти в высшей мере странные "неточности" не стоили бы выеденного яйца, если бы не были обусловлены более серьезными причинами. Дело в том, что беспринципность тех, кто претендует на роль вождей всей оппозиции, далее нетерпима. Я и мои товарищи и единомышленники по Российскому общенародному союзу никогда не согласимся с "руководящей" ролью людей, для которых подобная ложь, сдобренная цинизмом, стала основой их политики, благодатной почвой для плавного "врастания" в ельцинскую власть. Сколько же можно отмахиваться от очевидного? Сколько можно вместо содержательного разговора отрываться бранью в адрес оппонентов, навешивая на них ярлыки "экстремистов", "раскольников" и даже "антикоммунистов"? Насаждая подобные отношения среди оппозиции, неужели кто-то таким способом надеется привлечь на свою сторону новых сторонников и союзников? Ведь рано или поздно все большее количество думающих граждан начнет улавливать фальшивые нотки в "странных" дискуссиях, ведущихся в среде оппозиции. Согласитесь, чудовищно, с точки зрения простого человека, выглядит ситуация, когда тем, кто требует отставки правительства и отклонения "бюджета вымирания", вместо решения по существу предлагают "советоваться" и "согласовать позиции". В этих условиях неудивительно, что все больше людей начинают сомневаться в искренности оппозиции и чистоте ее помыслов. Они по горло сыты дряжгами и разборками, требуют ясности целей и последовательности действий. Даже твердым сторонникам оппозиции все труднее отделаться от ощущения, что с некоторых пор отдельные лидеры КПРФ стали подменять саму борьбу с нынешним курсом и режимом компрадоров разговорами о ней, что настоящая борьба скорее ведется с инакомыслием в самой оппозиции. И в результате получается, что борьба ведется не за власть в стране, а за власть в оппозиции и над оппозицией. Разумеется, курс вашей партии – это внутреннее дело самой партии, хотя я не уверен, так ли горячо и повсеместно рядовые коммунисты поддерживают линию отдельных своих лидеров на сближение с нынешним режимом. Наивно думать, что народ долго останется безучастным, видя как "вожди" оппозиции собственными руками укрепляют сегодняшнюю власть. Не для того мы выдержали многолетнюю травлю за свои убеждения, пережили гибель товарищей во время государственного переворота в 1993 году и нашли в себе силы не прекратить борьбу, чтобы сегодня позволить кому бы то ни было, прикрываясь красивыми словами, увести нас в болото соглашательства и постыдных компромиссов. Уважаемые товарищи! Российский общенародный союз поддерживал

КПРФ на президентских выборах исходя из понимания необходимости объединить усилия для смены нынешнего режима и изменения социально-экономического курса на благо народа. Мы своим принципам не изменили. Депутаты-члены РОС не голосовали за утверждение Черномырдина, за "бюджеты вымирания", ставили и продолжают ставить вопрос о необходимости отставки правительства. Мы убеждены, что без этого политическую и социально-экономическую ситуацию в стране мирными средствами не изменить. Поэтому мы призываем вас принять конкретные политические решения, направленные на достижение целей, давно ожидаемых народом".

17 ФЕВРАЛЯ Центральный координационный совет Демократического союза России выступил с заявлением "Секвестр подлецов": "Государственная Дума решила сокращать бюджетные расходы. Но это похвальное намерение она собирается осуществить не за счет своих льгот и привилегий, не за счет вливаний в гниющую экономику Беларуси и Таджикистана и не за счет прекращения финансирования бесполезных колхозов и монстров ВПК. Народные избранные намерены ограбить чудом выживших жертв коммунистического режима, урезав субсидии политически репрессированным. Поскольку в Федеральном Собрании заседают коммунисты, то вполне закономерно, что палачи не желают помогать своим жертвам. Устами Жириновского российский парламент заявил на весь мир о своей солидарности со сталинским и брежневским режимом и о желании увидеть жертв ГУЛАГа в прежних бараках. Деньги, сэкономленные на скудных пособиях бывших политкаторжан, пойдут на благотворительные рейсы депутатов к Саддаму Хусейну и к другим фашистам нашего времени. Мы просим президента наложить вето на бесстыдное решение Государственной Думы и еще раз рассмотреть наше предложение о прекращении ее работы в теперешнем составе".

## В ПРОФСОЮЗНОМ И РАБОЧЕМ ДВИЖЕНИИ

"Партиформ" публикует в сокращенном виде материалы еженедельного бюллетеня "Хроника рабочего движения", выпускаемого Агентством социально-трудовой информации. Желающим ознакомиться в полном объеме с этими и другими материалами бюллетеня АСТИ обращаться к Галине Юровой (тел./факс 9161812, email: [asti@glas.apc.org](mailto:asti@glas.apc.org)).

### ФНПР подвела итоги одной всероссийской акции протеста и обсудила сроки новой

4 ФЕВРАЛЯ Федерация независимых профсоюзов России подвела итоги состоявшейся накануне общероссийской акции "В защиту социально-трудовых прав трудящихся", приуроченной к парламентским слушаниям на тему "Законодательная защита трудовых прав работников".

По сообщению Центра общественных связей ФНПР, трудящиеся бастовали и приостанавливали работу в 7 регионах России, где еще не выплачены долги по зарплате. В 14 территориальных профобъединениях акция прошла в форме шествий, митингов и пикетов. В 39 субъектах РФ основной формой коллективных действий были собрания профактива и трудовых коллективов, а также встречи с представителями местной власти. В Адыгее участники такой встречи приняли резолюцию, в которой предложили Госдуме принять разработанный ФНПР проект закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации для усиления защиты трудовых прав работников". В Архангельской области Федерация профсоюзов направила в адрес Госдумы девять требований-предложений к органам власти, главное из которых – своевременная выплата зарплаты на предприятиях всех форм собственности. В Волгоградской области участники пикетов у здания администрации и облдумы приняли решение начать подготовку к весенним акциям гражданского неповиновения. В Новгороде состоялось заседание трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений с участием представителей администрации, областной Федерации профсоюзов и Координационного совета Фонда товаропроизводителей. На заседании было принято решение рекомендовать Государственной инспекции труда по Новгородской области, а также областной прокуратуре провести проверку причин задержек зарплаты, а также других нарушений трудового законодательства. В Рязанской области в пикетировании зданий администрации, облдумы и представительства президента РФ приняло участие более тысячи человек, потребовавших отмены решения Конституционного суда по ст. 855 ГК РФ, касающейся очередности выплаты долгов по зарплате. В Екатеринбурге состоялся митинг, участники которого требовали разблокирования счетов предприятий для первоочередной выдачи зарплаты, принятия новых законов, которые закрепили бы право человека на оплату его труда. В Тульской области состоялись собрания и митинги профактива, участники которых приняли обращение к правительству с требованием приостановить действие вступившего в силу 1 февраля с.г. так называемого "чернобыльского постановления", затронувшего интересы 200 тыс. жителей более чем 700 населенных пунктов региона. (По этому документу был снижен льготный статус ряда сел, поселков и городов, а значительная часть из них была переведена в разряд "чистых" территорий, что лишило их жителей права на получение "чернобыльских" пособий и компенсаций.) В Удмуртии профсоюзные активисты потребовали от республиканского правительства до 1 июля погасить задолженность по зарплате и детским пособиям. В Хабаровском крае прошло собрание профактива. В Чувашии состоялись "круглые столы", в которых приняли участие представители трудовых коллективов, органов власти и руководители предприятий.

5 ФЕВРАЛЯ состоялось заседание Исполкома ФНПР. Среди его участников наметились признаки раскола при обсуждении стратегии и тактики организации, ее влияния на общественно-политическую жизнь страны. Это проявилось, в частности, при голосовании по формулировкам постановления о коллективных действиях ФНПР и при определении главного лозунга очередной общероссийской акции профсоюзов. В дискуссии о том, в каких формах и в какие сроки проводить коллективные действия профсоюзов, приняли участие председатель Координационного комитета солидарных действий, заместитель председателя ФНПР А.Суриков (сообщил, что Ассоциация профсоюзов оборонных отраслей промышленности приняла решение провести в конце марта – начале апреля в Москве и на местах единовременную акцию протеста (с возможной приостановкой работы и пикетированием госучреждений) с требованием вернуть заработную плату; кроме того, по его словам, оборонщики намерены обратиться в



международный суд с иском к российскому правительству, действия которого "привели к социальным потрясениям и обнищанию наемных работников"; сообщил о намерении Сибирской ассоциации профсоюзов инициировать акции протеста "против обнищания и вымирания масс трудящихся"), председатель Федерации профсоюзов Краснодарского края А.Широкопояс (предложил при проведении акции потребовать смены экономического курса, принятия нового Налогового кодекса, проведения протекционистской таможенной политики, снижения цен на энергоносители и снижения учетной ставки рефинансирования), заместитель председателя Нефтегазстройпрофсоюза В.Веревкин (предложил при выдвижении требований "сместить акценты" с правительства на президента; посоветовал Б.Ельцину "решить вопрос с народным контролем"), заместитель председателя Тульской федерации профсоюзов (высказался в защиту интересов 300 тыс. жителей области, которые пострадали от Чернобыля, а ныне лишены положенных им льгот), председатель профсоюза работников текстильной и легкой промышленности Т.Соснина (выступила против отказа от требования о выплате заработной платы полностью и в срок; предложила потребовать отмены известного решения Конституционного суда РФ от 23 декабря 1997 г.; заявила, что профсоюзы должны "докопаться" до истинных причин невыплаты зарплаты, продолжать защищать отечественного товаропроизводителя, добиваться объединения работодателей и повышения их ответственности перед работниками; высказала мнение, что "иностранцы уже захватили нашу страну, забросив в нее беспрецедентное количество своих товаров"), председатель Пермского областного совета профсоюзов (потребовал выдвинуть лозунг смены экономического курса и проявить солидарность с работниками тех отраслей, которые проводят профсоюзные акции протеста; заявил, что январские выступления трудящихся на 70% "прокатились мимо профсоюзов"), председатель Федерации профсоюзов Кузбасса А.Чекис (подвергнув сомнению возможность проведения общероссийской забастовки, предположил, вместе с тем, что в 25 регионах она может быть организована; высказался за то, чтобы потребовать смены экономического курса), председатель Федерации профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области Е.Макаров (посетовал на слабость профсоюзов, препятствующую, по его мнению, организации общегородской забастовки; предложил провести сначала общероссийское профсоюзное собрание и подвести на нем итоги деятельности за год (27 марта), а затем уже акцию протеста (9 апреля); предложил поручить выработку лозунгов предстоящей акции Координационному комитету солидарных действий), председатель ФНПР М.Шмаков (высказался за проведение забастовки под лозунгом "Даешь зарплату!", назвав ее "самой действенной формой"; подверг критике председателя Краснодарской Федерации профсоюзов А.Широкопояса за "директорский подход": "Нас с вами для другого наняли люди – чтобы у них была зарплата и рабочее место"; заявил, что тактика профсоюзов должна заключаться в том, чтобы повсеместно собрать заявления рабочих, не получающих зарплату, и направить их сначала в комиссии по трудовым спорам, а затем в суды), представитель профсоюзов Ярославской области (заявил, что профсоюзы обязаны "заняться производственными проблемами, оказать им помощь"), председатель профсоюза работников лесных отраслей промышленности В.Очеуров (сообщил, что забастовочными действиями работникам Усть-Илимского лесопромышленного комбината удалось вынудить работодателей выплатить часть задолженности), председатель профсоюза работников оборонной промышленности А.Чекменев ("Людам нужна или зарплата, или новый президент. ...Отступать от намеченных акций протеста мы права не имеем. ...Тем более, что правительство решило в очередной раз устроить эксперимент на оборонке, и множество предприятий находится в подвешенном состоянии в ожидании смены собственника и в неведении о социальных выплатах"), председатель профсоюза работников здравоохранения М.Кузьменко (высказался за смену курса "по трем-четырем позициям"; предположил, что на заседании 21 февраля президиум возглавляемого им профсоюза примет решение о проведении забастовки в поддержку требований погашения долгов, увеличения зарплат, повышения внимания к здоровью нации; поддержал предложение об определении нескольких отраслей, в которых профсоюзы будут последовательно проводить забастовочные и иные акции протеста), председатель профсоюза работников коммунального хозяйства и местной промышленности А.Василевский ("Рабочих интересует не столько макроэкономика, сколько те простые вещи, от которых зависит жизнь – зарплата, ее размеры"), председатель профсоюза работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения М.Абрамов ("Если работники "ВАЗа" и "ГАЗа" бастовать заведомо не будут, так как предприятия работают 6 раз в неделю и там платят зарплату, то на Липецком и Челябинском тракторных заводах бастуют уже давно"), председатель "Росуглепрофсоюза" В.Будько (призвал коллег по профсоюзу организовывать забастовки и митинги под лозунгами "зарплата, рабочие места"), председатель профсоюза работников потребкооперации Нешитой (заявил, что там, где зарплату платят, нужно ставить вопрос о ее повышении) и др. По итогам дискуссии на голосование были вынесены два варианта главного лозунга предстоящей акции: "полная выплата заработной платы" и "смена экономического курса реформ". Сторонники первого варианта во главе с председателем ФНПР М.Шмаковым набрали 10 голосов, сторонники второго во главе с председателем Федерации профсоюзов Кузбасса А.Чекисом – 7. В результате Исполком ФНПР постановил провести 9 апреля "Всероссийскую акцию профсоюзов за полную выплату заработной платы". Кроме того, в постановлении было заявлено о необходимости проведения в феврале-марте кампании по сбору заявлений от трудящихся, которым задолжали заработную плату, и представлению их в комиссии по трудовым спорам, а затем в суды. Детальная разработка требований общероссийской акции была поручена Координационному комитету солидарных действий ФНПР.

## АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

### Митинг РКРП против американских планов бомбардировки Ирака

14 февраля РКРП провела у посольства США в Москве митинг протеста против планов бомбардировки Ирака. Акция была приурочена к 7й годовщине операции "Буря в пустыне". В митинге приняло участие около 100 человек – представители РКРП (более половины участников), ВКПБ, "Рабочей демократии", РКСМ(б), КПРФ (4 человека во главе с членом МГК КПРФ В.Лакеевым), а также анархисты (около 10 человек), иракцы (67 человек), казаки и др.

Участники акции держали плакаты "USA – жандарм-убийца!", "Простые американцы, людей убивают нефтяные акулы из-за наживы!", "Международный разбой – мурло Америки!" и пр. Анархисты держали плакаты "Смешные, жалкие потуги "геополитических мудрецов" залить ядовитой слюной мировой революционный пожар! Мао Цзе Дун", "Интернационализм одержит победу над капитализмом" и пр. Митинг открыл В.Гусев. Напомнив о массовых жертвах среди мирного населения Ирака в результате операции "Буря в пустыне", он выразил

уверенность, что иракский народ "не покорится попыткам поставить у руля государства своих марионеток, ...установить в Ираке "новый мировой порядок" и насадить гнилую американскую культуру". По словам оратора, "основная масса российских трудящихся (кроме "новых русских", составляющих всего 5% населения) выступает на стороне иракского народа". Свое выступление он завершил лозунгом: "Руки прочь от Ирака! Янки, гоу хоум!". Б.Гунько заявил: "Американский империализм – это чудовищное явление нашей современности, это кровавый монстр, который вызывает сегодня справедливую ненависть свободолюбивых народов нашей планеты. Весь мир ненавидит не Америку как таковую, не Америку честных тружеников, а именно зажавшийся и кровавый американский империализм". Выразив уважение к "Америке Линкольна и Вашингтона, Рузвельта и Джефферсона", оратор заклеил позором "Америку Гувера и Трумэна, Моргана, Рокфеллера, Буша и Рейгана, Америку молодого, но уже успевшего стать кровавым маньяком дебила Клинтона". Заявив, что "преступления Америки давно превосходили все преступления немецкого фашизма", Б.Гунько потребовал, чтобы американцы предоставили международной комиссии право доступа ко всем своим объектам, включая Белый дом. Кроме того, он предложил произвести аналогичную проверку Пакистана и Израиля и высказался в поддержку заявления генерала А.Макашова о том, что "русские патриоты готовы защищать свободу Ирака". Призвав русский народ "брать пример мужества с иракского народа", он закончил свою речь призывом: "Нет третьей мировой войне! Смерть американскому фашизму!". На митинге выступили также Д.Костенко (констатировал превращение США в "мирового жандарма"; призвал к "сплочению всех антиимпериалистических сил в единый фронт", "уничтожению американского империализма и установлению социализма во всем мире"), секретарь Долгопрудненской организации РКП Андреев, Г.Сенатова и др.

**11 ФЕВРАЛЯ** общество "Мемориал" провело у входа в Государственную Думу пикет протеста против решения Думы о двукратном сокращении в бюджете 1998 г. помощи жертвам политических репрессий. В акции участвовало около 200 человек с плакатами "Позор забывшим сталинский террор!", "Депутаты, неужели вы можете оправдать сталинский террор?!" и пр.

**14 ФЕВРАЛЯ** в митинге-"цепочке" РКП у музея В.Ленина в Москве приняло участие около 50 человек. На митинге выступили Б.Анфимов, В.Гусев (пригласил собравшихся принять участие в митинге у посольства США и в демонстрации 22 февраля) и др. **15 ФЕВРАЛЯ** в традиционном митинге-"цепочке" "Трудовой России" (В.Анпилова) у входа в музей В.Ленина приняло участие около 150 человек. На митинге выступил Ю.Худяков, сообщивший о ближайших акциях – пикетировании военных академий Москвы 20 февраля, митинге-"цепочке" во время "общей" демонстрации 22 февраля, организуемой "Зюгановым, Варенниковым и Макашовым", и "своей" манифестации 23 февраля.

## СЕМИНАРЫ. КРУГЛЫЕ СТОЛЫ

### Члены клуба "Диалог" обсудили проблемы журнала "Альтернативы"

10 февраля в Москве, в Зоологическом музее, состоялась конференция читателей журнала "Альтернативы" и заседание клуба "Диалог". В мероприятии приняло участие около 100 человек.

Руководитель Международной ассоциации "Ученые за демократию и социализм", главный редактор журнала "Альтернативы" А.Бузгалин отметил, что на протяжении пяти лет клуб "Диалог" тесно взаимодействует с "довольно аморфным движением ученых – МАУДС" и с "одним из старейших в России международным журналом, созданным группой граждан социалистических и демократических взглядов, – "Альтернативы". По словам А.Бузгалина, в Москве насчитывается более 400 членов МАУДС и клуба, в Санкт-Петербурге – около 40 человек. Кроме того, в ряде городов действуют "небольшие группы единомышленников". "Единственное, что нам по настоящему удастся, – это журнал", – заявил выступающий. Он предложил обсудить следующий вопрос: "Возможно ли использовать наши знания для изменения общества, и может ли наш журнал стать коллективным организатором?". В дискуссии приняли участие член редколлегии журнала "Альтернативы" А.Келле, В.Семенов (назвал "Альтернативы" "самым интересным из всех левых журналов": "Он недогматический, в нем постоянно бьет живая жизнь, идет уважительная дискуссия"; предложил сделать журнал "коллективным организатором", опубликовав в нем программу изменения курса общественного развития России), представитель СПТ Р.Медведев (охарактеризовал журнал как "хороший, но слишком теоретичный"; предложил расширить его тематику и круг авторов, а возможно, и изменить его название: "На стадии становления наименование журнала означало альтернативу казарменному социализму, но в наши дни его название непонятно, и, возможно, это является причиной того, что журнал распространяется с трудом – еще лежит часть тиража 1996 г."; рассказал о планах движения "За новый социализм" начать выпуск собственного социалистического журнала под названием "Социализм XXI века"; сообщил о вступлении в СПТ Рязанской социалистической партии, функционировавшей до этого самостоятельно, и об отказе сделать это Кубанской социалистической партии и Пермского общественно-политического объединения "Рабочий"; поставил перед журналом задачу "объединить все подобные социалистические группы"), Б.Кагарлицкий ("Главное достоинство журнала – то, что он существует, а в период "правой" реакции это непросто"; назвал ключевой проблемой журнала "проблему среды и новых кадров"; выразил надежду на то, что с началом экономического подъема в стране начнется и подъем "левого" движения, поскольку "в условиях экономического спада движение протеста не может быть "левым"), представитель СДПР П.Кудюкин (поставил в заслугу "цивилизованных левых" то, что "тоталитаризм не приобрел завершённые формы"; назвал трагедией "левого" движения то, что "оно маргинально, а КПРФ – жулики"; посоветовал редакции "Альтернатив" наладить сотрудничество не только со всеми "левыми", но и с "просто интересными журналами", поскольку "в современном мире разделение на "левых" и "правых" становится не очень внятным"), член ЦИК Российской партии коммунистов В.Хазанов (определил место "Альтернатив" как

"промежуточное" между журналами "Коммунистическая перспектива" и "Просвещение", первый из которых "так теоретичен, что непонятно, кто его читает", а второй "пишет так широко, что непонятно о чем"), П.Кантор ("Пока журнал решает только одну задачу – обеспечивает исследователей будущих веков материалами для диссертаций"), представитель Марксистской рабочей партии В.Рыбников (предложил организовать дискуссии между представителями разных течений в ком движении, а также между научными коллективами, разрабатывающими концепцию нового общества), главный редактор журнала "Просвещение" В.Исайчиков ("Мы занимаем разные ниши – у нас журнал революционного марксизма"), М.Рубинчик, С.Покровский и др.

### **Научно-практическая конференция "Современное рабочее движение: состояние и перспективы развития"**

14-15 февраля Российская партия коммунистов провела в Москве научно-практическую конференцию "Современное рабочее движение: состояние и перспективы развития".

В первый день участники конференции заседали в ДК "Октябрь". С докладом "Состояние и проблемы современного рабочего движения в России" выступил председатель Политсовета ЦИК РПК А.Крючков. Он не согласился с утверждением "Рабочие есть, но класса нет. Он исчез", высказываемым О.Шейным, Б.Ячменевым и др. Вместе с тем он призвал различать понятия "рабочий класс" и "рабочее движение": "Рабочее движение – это часть рабочего класса, а не весь рабочий класс. Это та часть, которая, осознавая с разной степенью глубины свои экономические, политические, социальные интересы, ведет борьбу за их реализацию". "Рабочее движение в России, безусловно, есть и оно набирает силу, – резюмировал А.Крючков, сославшись в качестве примера на руководимый РПК стачком Челябинского тракторного завода. – ...Другое дело, что если мы начнем анализировать его с точки зрения распространенности, структурированности, организованности, политизированности и некоторых других признаков, то, конечно, оценки будут, как правило, невысокими." Актуальными проблемами рабочего движения он назвал: "низкое количество активно борющихся рабочих"; низкий уровень их организованности; раздробленность рабочего движения; недостаток лидеров и организаторов и пр. С докладом "Рабочий класс и коммунистическая партия" выступил член Политсовета ЦИК РПК С.Новиков (часть его доклада была зачитана другим членом РПК). Он, в частности, предложил "создать единые, общие структуры рабочего движения", в том числе "информационно-консультативный орган" стачкомов, рабочих комитетов и других организаций. Член Политсовета ЦИК РПК Е.Козлов (Санкт-Петербург) выступил с докладом "Перспективы развития профсоюзного движения России и задачи коммунистов". Он отметил "царящую в рабочем классе апатию" ("Даже среди молодых рабочих преобладает настроение отказа от борьбы и смирения перед властью начальства") и полную зависимость рабочих коллективов от директоров ("Профсоюзные акции протеста по-настоящему удаются лишь тогда, когда директор их поддерживает и на предприятии официально организуется отправка на них людей"). По мнению докладчика, через несколько лет официальные профсоюзы либо полностью перейдут на сторону правительства и его политики социального партнерства, либо расколются. Относительно профсоюза "Защита", Е.Козлов заметил: "Он пока еще не состоялся". Выступили также А.Бузгалин ("При почти полном отсутствии в России классического частного собственника речь чаще всего идет о борьбе рабочих с хозяином-государством"; перечислил "возможные методы участия революционеров в рабочей борьбе": совместный с рабочими поиск денег, выделяемых на зарплату, обращения в суд, создание "фонда солидарности", организация "информационного шума" вокруг забастовок, "соединение забастовочной борьбы с акциями гражданского неповиновения" и пр.) и А.Колганов ("Очень часто говорят, что в России сейчас торжествует дикий капитализм. В этих словах есть очень много правды... Но, тем не менее, те, кто говорит это, вероятно, дикого капитализма не видели. Потому что при диком капитализме нет пенсий, нет бесплатной медицины, нет бесплатных школ, нет профсоюзов, нет льготных путевок для летнего отдыха и много чего еще. А в России это все, хоть и в урезанном виде, но существует"; предсказал "новое наступление правящих классов на права рабочих"). В прениях приняли участие член руководства РКРП В.Подгузов ("Рабочего класса в России нет, а имеющийся пролетариат еще только надлежит, организовав и подняв на борьбу, превратить тем самым в рабочий класс"), Г.Широкалова (призвала "пропагандировать среди рабочих патриотизм"), представитель Рабоче-крестьянской Российской партии В.Шишкарёв (отверг утверждения, что руководить рабочим движением должна какая-то одна партия: "Одна "руководящая сила" уже была записана в бй статье Конституции СССР"), Г.Радецкая (отметила процесс "окрестьянивания рабочих с помощью личных земельных участков"), представитель КПРФ О.Чельцов (критически отозвался о Г.Зюганове и провозгласил А.Крючкова одним из вождей, "понимание которых находится уже на уровне Ленина"), А.Сурнакин (призвал "не отталкивать ни ИТР, ни сельскохозяйственный пролетариат"), представитель КПРФ из Воронежской области Б.Новиков (рассказал о деятельности областного Совета рабочих, крестьян и интеллигенции, заместителем председателя которого он является) и др.

Во второй день заседания проходили в помещении Московского колледжа архитектуры и строительного искусства. С информацией о положении дел на местах выступили представители регионов: С.Квашнин (г.Тулаев Ярославской области), О.Шаманина (Новосибирск), В.Кузнецов (Воронеж), В.Борискин (Челябинск). Депутат Госдумы Т.Авалиани (КПРФ) рассказал о деятельности нового губернатора Кемеровской области А.Тулеева. По его словам, А.Тулеев "действовал в духе сотрудничества с народом... до тех пор, пока сам не стал занимать руководящее положение". Он призвал отличать таких представителей руководства КПРФ как Г.Зюганов, "вращающийся в среде околопрезидентской, околочерномырдинской и т.д.", от таких как председатель думского комитета по конверсии Г.Костин и он сам, Т.Авалиани, "вращающийся в среде трудового Кузбасса". Выступили также А.Крючков (посетовал на то, что РПК оказалась не представленной в выбранном на съезде рабочих Московского региона Координационном совете; отметил, что РПК – единственная партия, которая "сознательно отказалась создавать собственные структуры рабочего движения, дабы не дробить его еще больше"; подробно изложил свое видение перспектив создания общероссийского координационного Совета рабочего движения с

участием всех партий – по образцу подконтрольного РПК Движения в защиту детства), В.Шишкарев (рассказал о деятельности Инициативного совета рабочих ЗИЛА и Российского комитета рабочих, регулярно заседающего в Нижнем Новгороде и уже внесшего в Думу проект Трудового кодекса России), Е.Козлов (рассказал о работе Совета рабочих, крестьян, специалистов и служащих Санкт-Петербурга, о забастовке на заводе "Русский дизель" и пр.), представитель РКРП из Москвы (остановился на деятельности Информационно-методического центра по рабочему движению при ЦК РКРП, призвал поддержать редакцию журнала "Профсоюзы" в их борьбе с учредителем – ВКП) и др. В заключительном слове А.Крючков заявил о необходимости "объединения раздробленного рабочего движения", призвал "ликвидировать многоцентрие" и "создавать структуру на паритетных началах" – по типу КС, избранного 17 января на съезде рабочих Московского региона.

11 ФЕВРАЛЯ редакция журнала "Открытая политика" и комиссия ДВР по информационной политике совместно с Историческим обществом провели в Центре либерально-консервативной политики, в рамках семинара "Либерализм: история, опыт и современность", дискуссию на тему "Российский конституционализм в сравнительной перспективе". С докладом выступил доктор политологии А.Медушевский (Высшая школа экономики), зачитавший реферат своей новой книги "Современный конституционализм". По его мнению, для современного российского конституционализма характерны противоречия, свойственные переходному периоду, – в том числе вызванные тем, что государство стремится заимствовать готовые формы западного конституционализма. При этом он отметил, что нынешняя Конституция РФ "наделяет президента полномочиями, которыми практически обладал монарх в системе монархического конституционализма". По словам А.Медушевского, политическая система современной России "очень персонифицирована" и принятие государственных решений в стране производится "узкой замкнутой группой, которая не поддается общественному контролю". Давая прогноз развития конституционализма в России, докладчик заявил, что не думает, что в стране возможен возврат к однопартийной системе. Вариант диктатуры, по его мнению, "теоретически возможен, но практически малореален". Он высказал надежду, что в конце концов в России укоренится "демократический, либеральный вариант истинного конституционализма". В ходе ответов на вопросы А.Медушевский высказал мнение, что разгон Верховного Совета был незаконен по действовавшей тогда Конституции, но, тем не менее, имел вполне легитимные основания, подтвержденные прошедшим затем референдумом ("Была борьба не между ветвями власти, а между различными элитами в свете предстоявшей приватизации"). После доклада состоялась дискуссия. На семинаре присутствовали, но не выступали Е.Гайдар, С.Юшенков, А.Улюкаев, А.Мурашев.

15 ФЕВРАЛЯ ВЛКСМ провел теоретический семинар, посвященный определению понятия класса. В мероприятии приняло участие более 20 человек, около половины которых составляли члены ВЛКСМ. Остальные принадлежали к РКСМ, "Рабочей демократии", группе "Социалистическая солидарность", Международной рабочей партии (из Бразилии). Вел семинар В.Пустовойтов (ВЛКСМ). С первым докладом выступил Р.Джонс ("Рабочая демократия"), отвергший утверждение об исчезновении или трансформации рабочего класса в результате научно-технического прогресса. В.Сиротин ("Соцсолидарность"), возражая Р.Джонсу, отнесшего к рабочим только "тружеников, непосредственно участвующих в материальном производстве", заявил: "Пролетарии – это все, кто не имеют в собственности средств производства, а являются собственниками только собственной рабочей силы. ...К пролетариату можно отнести большую часть интеллигенции, даже некоторых клерков и мелких чиновников". Он также высказал мнение, что в СССР существовал не социализм, а госкапитализм, а приватизация началась уже в 60е годы – поскольку директора предприятий получали гораздо больше рабочих и их уже тогда можно было отнести к капиталистам. И.Шибанов (ВЛКСМ) не согласился с расширительным толкованием понятия "рабочий класс" – по его словам, работодатели не получают прибыли от труда клерков или частных учителей. В конце собрания Р.Джонс сообщил о завершении суда над казахстанским комсомольцем А.Курбановым, которому на днях должен быть оглашен приговор.

## РЕГИОНЫ

### Конференция МГО ДВР приняла программу

7 февраля в Центральном доме кинематографиста состоялась конференция Московской городской организации партии "Демократический выбор России". В начале мероприятия председатель ДВР Е.Гайдар вручил партийные билеты новым членам партии. Затем группа активистов МГО была премирована наручными часами и двухтомником Е.Гайдара. Заместитель председателя МГО ДВР, начальник штаба МГО ДВР по выборам депутат Мосгордумы А.Мурашев получил фотоаппарат, а заместитель председателя МГО В.Маслаков – памятную медаль "За выдающиеся заслуги в деле объединения демократических сил г.Москвы".

С докладом "Об итогах выборов в органы представительной власти г.Москвы и программе деятельности Московской городской организации партии ДВР" выступил заместитель председателя партии, председатель МГО ДВР депутат Госдумы Сергей Юшенков. Он, в частности, отметил, что в ходе последних московских выборов снизилась доля протестного голосования, уменьшилась роль федеральных средств массовой информации и увеличилась роль местных СМИ. По его мнению, на выборах все чаще "начинают побеждать избирательные технологии", следствием чего у предпринимателей появляются "хорошие шансы на победу". (В этой связи С.Юшенков сообщил, что за публикацию одного только согласованного списка демократических кандидатов в газете "Московский комсомолец" было уплачено столько же денег, сколько уходит на издание органа ДВР "Демократический выбор" в течение года.) Напомнив об оппозиционности ДВР по отношению к московскому мэру Ю.Лужкову, "который исповедует идеологию нового социализма", выступающий отметил, что из числа выдвинутых партии на выборах проиграли именно те кандидаты, которые "последовательней всех отражали линию ДВР" (Е.Прошечкин, А.Мурашев). При этом, по его словам, они столкнулись с "дозволенным и недозволенным сопротивлением" мэрии, у которой в итоге "избиратели пошли на поводу". Вместе с тем С.Юшенков подчеркнул: "При такой низкой явке – практически меньше 30% – мы достигли максимально возможного результата". Он также высказал надежду, что в целом депутаты нынешней Мосгордумы "будут

придерживаться демократических ценностей". (Попутно председатель МГО ДВР отверг обвинения в адрес депутатов МГД – будто бы они несамостоятельны в своих действиях и целиком ориентируются на мэра: "Это не совсем так и даже совсем не так"). С.Юшенков высказал сожаление в связи с тем, что участникам соглашения "демократического большинства" не удалось договориться с "некоторыми мелкими партиями, в которых есть яркие фигуры". Неучастие в соглашении движения "Наш дом – Россия" он объяснил фактическим отсутствием в Москве "нормальной организации НДР" ("Создается впечатление, что в Москве существует два НДР: НДР, которое контролирует Ю.М.Лужков, и НДР, которое контролирует В.С.Черномырдин"). Коснувшись разобщенности демократических сил, С.Юшенков напомнил: "В Московской области лидеры "Яблока", к сожалению, не захотели заключить соглашение с ДВР, считая, что в области ДВР не так сильна". В результате, по его словам, 18 мандатов депутатов Московской областной думы получили сторонники В.Брынцалова, 2 – члены ДВР, и ни одного – представители "Яблока". Вместе с тем, сообщил выступающий, ДВР продолжает переговоры относительно кандидата по "округу Хакамады", в котором, по его мнению, "будет очень серьезная борьба". (По сведениям "Партиформа", о намерении баллотироваться в депутаты Госдумы в этом округе уже заявили бывший директор Федеральной пограничной службы А.Николаев, бывший министр обороны И.Родионов, лидер Союза офицеров С.Терехов, председатель Крестьянской партии России Ю.Черниченко и другие известные политики.) В связи с этим С.Юшенков заметил: "Создается впечатление, что президент и его окружение делают все для того, чтобы в 2000 году президентом стал Андрей Николаев. И это еще не худший вариант". Перейдя к внутрипартийным проблемам, выступающий признал, что ДВР, выражающая интересы среднего класса, "находится в споре практических со всеми представителями крупного капитала", а кроме того, испытывает "в определенном смысле кадровый голод". Для успешного ведения избирательных кампаний партии, по его мнению, необходимо иметь в Москве 10 тыс. членов, в то время как сейчас МГО насчитывает только 1170 человек. Высказавшись в поддержку "курса на создание массовой партии", С.Юшенков сообщил, что на последнем заседании Политсовета ДВР было решено начать трансформацию партии в соответствии с новыми задачами.

С содокладом, посвященным "политической подоплеке московской избирательной кампании", выступил А.Мурашев. "Политика московского правительства давно перестала быть политикой, которую бы поддерживали мы, и стала политикой, которую должны поддерживать "они", – заявил он. Об этом, по его мнению, свидетельствует, в частности, стремление московского правительства доминировать на рынках ("Идет экспансия за наш счет....Последние несколько лет Лужков ведет себя на всех рынках как агрессор") и его отход от либеральных ценностей ("Никогда уже мы с Юрием Михайловичем не будем в одной лодке"). Недаром, подчеркнул А.Мурашев, "представители блока "Моя Москва" грудью становятся на защиту Лужкова". По его словам, "образ мэра в кепке, который не занимается политикой, – это ложь, лицемерие". Поставив под сомнение реальную популярность московского мэра, А.Мурашев сообщил, что в ходе предвыборной кампании представители ДВР "столкнулись с тем, что Лужков – не такой уж популярный политик в среде бизнесменов", и поэтому у избирательного штаба МГО ДВР "не было проблем со сбором средств" ("Нам охотно давали деньги на святое дело – борьбу с Лужковым"). По мнению выступающего, МГО ДВР напрасно не выставила Ю.Лужкову альтернативу в ходе последних выборов мэра: "Кандидат справа получил бы 3040%". На его взгляд, эта "безальтернативность" отрицательно сказалась на МГО ДВР, и поэтому на следующих выборах мэра, независимо от того, будет ли в них участвовать Ю.Лужков, МГО должна повести "борьбу за настоящую власть в городе". А.Мурашев сообщил также, что лозунги, с которыми шел на выборы "Блок Н.Гончара", в основном совпадали с программными лозунгами МГО ДВР. Что же касается работы штаба МГО ДВР, то она, заявил выступающий, "была организовано очень прилично". Заместитель председателя МГО ДВР, руководитель фракции ДВР в Мосгордуме Иван Новицкий рассказал о новом составе МГД, призвав депутатов "найти точку экономического компромисса" с органами исполнительной власти города. По его мнению, они "должны каждый день взаимодействовать с мэром", иначе на принятый ими закон либо будет налагаться вето, либо он просто не будет исполняться московским правительством. Назвав нынешний состав думы "более деловым", чем предыдущий, он сообщил, что избранные в МГД депутаты объединились в следующие фракции: "Яблоко" (4 человека), НДР (8), ДВР (9). По его словам, последнюю составили 8 членов ДВР и Д.Катаев ("из дружественной нам "ДемРоссии"). Кроме того, отметил И.Новицкий, фракция ДВР "взаимодействует" с заместителем председателя МГД, председателем Партии конституционных демократов А.Крутовым. О депутатах, не участвовавших в соглашении демократических сил, он сказал: "Вторая половина депутатов – тоже демократически ориентированные политики". Заместитель председателя МГО ДВР депутат Мосгордумы Владимир Плотников изложил план законотворческой работы фракции ДВР в МГД, также отметив необходимость поиска компромисса с мэром. Прения по докладом открыл член Правления территориальной организации МГО ДВР Северного округа, советник районного Собрания "Ховрино" Сергей Григоров, зачитавший декларацию о создании в МГО ДВР Либеральной фракции (см. Партиформ, № 6). Кроме того, он назвал Д.Катаева "единственным демократическим кандидатом" из присутствующих в зале. (В беседе с корреспондентом "Партиформа" С.Григоров сообщил, что в настоящее время позицию Либеральной фракции поддерживает около 40 человек.)

С анализом экономической ситуации в Москве выступил Е.Гайдар. Он практически повторил свое выступление перед демократической общественностью в Доме кино в начале декабря. Лидер ДВР, в частности, отметил "квазиблагополучие московского бюджета", который городские власти "не знают, как истратить", и наличие "огромной диспропорции между низкими местными бюджетами и огромным, заплывшим жиром московским бюджетом", доходы которого в три с лишним раза превышают нормативные доходы городских бюджетов в целом по стране. Создавшееся положение он объяснил высокой долей в доходной части московского бюджета налоговых поступлений от таких действующих на территории всей страны монополий, как "Ростелеком", РАО ЕЭС, "Газпром", "Транснефть" и др. (В то же время, по его словам, находящиеся в Москве предприятия

обрабатывающей отрасли дают в бюджет города только 0,67% доходов.) В связи с этим, отметил Е.Гайдар, "в Москве сама жизнь подводит к тому, чтобы реформы не проводить", и что "раньше или позже избиратели в провинции поймут, что это благополучие – за их счет", и столица будет отлучена от этой "кислородной подушки", и тогда нереформированную экономику города ждут большие трудности. Отметив также "мощнейший процесс бюрократизации экономической жизни в Москве", следствием чего является "массовое распространение коррупции" ("Это очень плохо и очень опасно для формирующегося слоя предпринимателей"), Е.Гайдар поставил перед фракцией ДВР в МГД задачу противодействовать перечисленным явлениям, а также "добиваться снижения налогового бремени в Москве". При этом он подчеркнул: "У нас есть серьезные претензии к тому, как работали наши депутаты в прошлой думе". В ходе ответов на вопросы Е.Гайдар назвал программу "12 дел правительства" "в целом правильной по направлению" ("Я бы ее только сократил"), а также отверг обвинения в адрес проведенной в стране приватизации ("Мне далеко не все нравится, что происходило в приватизации, особенно – в нефтегазовом комплексе... Но тем не менее частная компания "ЛУКОЙЛ" гораздо эффективнее и платит больше налогов, чем государственная компания "Роснефть"). Лидер ДВР признал, что влияние Ю.Лужкова во многом объясняется поддержкой со стороны Б.Ельцина ("в том числе и по тем вопросам, о которых говорил Мурашев"). Он также призвал активистов ДВР быть готовыми к тому, что следующие выборы депутатов Государственной Думы "пройдут примерно по той же системе, что и в 1995 году".

Заместитель председателя объединения "Яблоко", председатель Политсовета Региональной партии г.Москвы "Яблоко" Вячеслав Игрунов, отвечавший в ООЯ за переговоры о соглашении демократических организаций, согласился с мнением А.Мурашева об "обострении деления на "мы" и "они". Он назвал ошибкой отказ Московского областного "Яблока" от заключения соглашения с подмосковной организацией ДВР на выборах депутатов Мособлдумы ("Да, ДВР не очень мощная организация, но и "Яблоко" тоже не очень"). В качестве положительного примера сотрудничества В.Игрунов привел ситуацию в Санкт-Петербурге, где Региональная партия центра (местное отделение "Яблока"), которая "была жестким оппонентом ДВР", "пришла к решению работать с ДВР по тому же сценарию, что и в Москве". При этом выступающий оговорил, что сам он не является сторонником союза между "Яблоком" и ДВР и выступает за самостоятельное развитие ООЯ, хотя и признал: "В Москве наши интересы сходятся, мы являемся союзниками... Я рад, что большинство членов ДВР являются моими единомышленниками". Кроме того, он дал высокую оценку докладу Е.Гайдара ("Я готов подписаться почти под каждым словом. ...Я был бы рад, если бы он прозвучал в качестве доклада на съезде нашей партии"), добавив, однако: "Чего я не сказал бы про его ответы на вопросы". На конференции выступили также председатель Южной территориальной организации МГО ДВР Александр Шаравин, председатель МГО Федеральной партии "ДемРоссия" депутат МГД Дмитрий Катаев ("Да, "партия власти" вмешалась в процесс выборов. Если мы этот факт проигнорируем, дальше будет еще хуже"; прокомментировал результаты выборов советников районных собраний: "Здесь мы потерпели полное поражение... 67 районных советников от ДВР – это поражение"), руководитель Западной территориальной организации МГО ДВР Георгий Задонский ("Федеральное правительство закрывает глаза на то, что делает Лужков...Мы позволили Лужкову руководить федеральными выборами в Москве в 1996 году. ...Нашей целью должна быть борьба с монополией экономической и монополией политической") и др. Обсуждение первого вопроса повестки дня завершил С.Юшенков. Он приветствовал образование в МГО Либеральной фракции ("Всякая новая инициатива предполагает активизацию части членов партии"), выразив, вместе с тем, сомнение в способности ее организаторов довести начатое до конца. Председатель МГО ДВР сообщил, что, побывав на всех собраниях территориальных организаций, он обнаружил на них "большие проблемы с кворумом". Кроме того, С.Юшенков представил своего нового заместителя, избранного на эту должность Политсоветом МГО, – руководителя аналитического центра ДВР Олега Наумова. В ходе ответов на вопросы выступающий, в частности, подчеркнул: "Крым является неотъемлемой частью Украины. Кто этого не понимает, тот ошибся партией". Заявление Б.Ельцина относительно возможности развертывания ядерной войны в случае нанесения войсками США удара по Ираку С.Юшенков расценил как "не очень корректное" ("Недаром С.Ястржембский был вынужден переводить с русского на русский"). По его словам, инициатором "истерии" в Госдуме по поводу ситуации вокруг Ирака является ЛДПР, которая "не знает, куда потратить деньги, получаемые ею от С.Хусейна" ("В отличие от нас эта партия в каждом районе имеет организацию, в каждом районе имеет машину"). С.Юшенков упрекнул в непоследовательности думских "патриотов", активно выступающих за снятие международных санкций с Ирака. По его мнению, отмена санкций приведет к перенасыщению международного нефтяного рынка, что вызовет падение цен на нефть, и в результате Россия понесет большие убытки. Участники конференции приняли программу Московской городской организации "Демократического выбора России", поручили Политсовету МГО ДВР разработать и утвердить программу законодательной деятельности депутатов Мосгордумы – членов партии ДВР и разработать общую программу законодательной деятельности депутатов МГД – членов предвыборного соглашения. По предложению С.Юшенкова, вместо В.Маслова казначеем МГО был избран А.Мурашев, фактически исполнявший эти обязанности и ранее (при этом В.Маслову была вынесена благодарность).

### **Заседание Совета МООО "Яблоко"**

14 февраля состоялось заседание Совета представителей Московской областной организации объединения "Яблоко".

Первым пунктом повестки дня заседания был вопрос об участии МООО "Яблоко" в выборах депутатов Московской областной Думы. С отчетом о работе штаба избирательной кампании МООО "Яблоко" выступил начальник штаба А.Захаров, с докладом "О продлении полномочий Политсовета по выдвижению и поддержке кандидатов в депутаты МОД" – И.Фасеев. Совет постановил: признать работу областного штаба удовлетворительной; проанализировать и обобщить высказанные при обсуждении замечания и предложения; использовать полученный опыт в следующих избирательных кампаниях; рекомендовать VI конференции МООО

"Яблоко" продлить полномочия Политсовета по выдвижению и поддержке кандидатов в депутаты МОД до 1 июля 1998 г. По второму вопросу повестки дня участники заседания заслушали информацию В.Лукина о ходе подготовки к VI съезду объединения "Яблоко". Кроме того, на заседании был рассмотрен вопрос о подготовке VI конференции МООО "Яблоко". С информацией о нормативных документах, выносимых на конференцию (изменения и дополнения в устав МООО, положение о местных отделениях МООО, положение о членстве и учете членов объединения в МООО) выступил И.Фасеев, с информацией о повестке дня конференции – А.Захаров, с сообщением о порядке выдвижения делегатов на конференцию – А.Фурщик. Совет принял к сведению решение Политсовета от 29 января о проведении VI конференции МООО 28 февраля 1998 г. и согласился с предложенным рабочей группой Политсовета проектом повестки дня: "1. Об участии МООО "Яблоко" в выборах депутатов МОД: а) отчет областного штаба избирательной кампании МООО (докладчик – А.Захаров); б) о выборах депутата МОД в Воскресенском районе (докладчик – И.Фасеев). 2. Информация о подготовке к VI съезду объединения "Яблоко" (докладчик – В.Лукин). 3. Об изменениях и дополнениях в устав МООО "Яблоко" и принятии положений "О местных отделениях в МООО "Яблоко", "Об учете членов объединения в МООО "Яблоко" (докладчик – И.Фасеев). 4. О выборах заместителя председателя МООО "Яблоко" (докладчик – В.Лукин). 5. О выборах делегатов на VI съезд объединения "Яблоко" (докладчик – В.Лукин). 6. Разное". Совет постановил установить следующую норму представительства местных организаций на конференции – 1 делегат от 7 членов.

6 ФЕВРАЛЯ состоялось заседание Политсовета Московской областной организации партии "Демократический выбор России". Обсуждалась работа Московской областной Думы. Было решено создать комиссию по разработке закона Московской области о частной собственности на землю. Рассмотрен также вопрос об усилении пропагандистской работы – решено не менее одного раза в месяц организовывать выступления членов Политсовета в областных средствах массовой информации. Были также обсуждены политическая ситуация в стране и области, законодательская работа представителей партии в Московской областной Думе и ход выработки предложений по подготовке к выборам депутатов Государственной Думы в 1999 г.

11 ФЕВРАЛЯ состоялось заседание Правления Западного окружного отделения Демократической партии России (Е.Гуминова). Члены Правления обсудили вопросы об участии организации в избирательной кампании по выборам советников районных собраний (докладчик – Е.Гуминов), о ситуации в ДПР, о положении в Белоруссии и проблеме Союза России и Белоруссии (докладчик – С.Осадчук) и др. По первому вопросу Правление приняло постановление, в котором констатировалось, что кампания по выборам советников районных собраний в Москве "прошла в обстановке пренебрежения нормами закона". Тем не менее итоги участия ЗОО ДПР в кампании были признаны удовлетворительными. Было решено и в дальнейшем привлекать внимание властных и правоохранительных органов "к имевшим место фактам грубого нарушения избирательных прав общественных объединений". По второму вопросу Правление приняло заявление, в котором, в частности, говорилось: "Ситуация в ДПР продолжает ухудшаться с каждым днем. Совершенно очевидно, что партия в настоящее время обезглавлена. Проблема лидера стоит перед ДПР со всей остротой. ...ДПР была долгое время известна как "партия Травкина" и являлась на деле таковой. Но эволюция Н.Травкина в сторону правящего класса привела его к уходу из ДПР и оставила партию без лидера. Пришедший на смену Н.Травкину С.Глазьев не смог удержать партийный штурвал в своих руках и отошел в сторону, хотя и не покинул ДПР. И теперь мы наблюдаем череду различных и.о., врио и пр., но среди них нет лидеров, нет ярких фигур. Но есть еще региональные организации, существующие в значительной степени благодаря упорству и стойкости их региональных лидеров. К сожалению, попытка поставить одного из таковых, В.Петрова, во главе ДПР ни к чему не привела... Пора ДПР подводить некоторые итоги и делать выводы. Нужны ли нашей партии лидеры-однодневки? Нужны ли партфункционеры, озабоченные установлением тотального контроля над партией? ...И можно ли проблемой финансового выживания заслонить ее идеологию, те духовные и нравственные ценности, которые она отстаивала в начале своего пути?". По третьему вопросу повестки дня Правление выступило с заявлением, в котором констатировало "практическую невозможность объединения России и Белоруссии в настоящий момент". По мнению Правления, попытки решить проблему объединения путем сбора подписей и "всенародного голосования" в отсутствие реальных договоренностей между двумя странами являются "утопией, а возможно, и провокацией". "Магистральным направлением объединительного процесса должны стать укрепление существующего Союза между Россией и Белоруссией, развитие взаимовыгодного сотрудничества и взаимной помощи, – говорилось в заявлении. – ...И уже ближайшее будущее подтвердит, насколько дальновидным окажется именно такой курс, который вполне может стать курсом воссоздания единой великой державы."

15 ФЕВРАЛЯ состоялось собрание Московской организации Конфедерации революционных анархистов и анархистского профсоюза "Воля". Его участники пришли к выводу о неработоспособности МО КРАС и "Воли" и высказались за принятие мер к активизации их деятельности. Решено до проведения первого кворумного собрания МО КРАС и "Воли" временно взять их функции на себя. Были рассмотрены также вопросы о формах участия в рабочем движении, об организации теоретических семинаров для молодежи и пр.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ

"Партиформ" продолжает публикацию материалов из "Политического мониторинга" – ежемесячного издания Института гуманитарно-политических исследований. За справками обращаться к заместителю директора ИГПИ Алексею Кузьмину (тел. 9248700).

## Партийно-политическая жизнь российских регионов в ноябре 1997 г.

Чечня

В начале ноября Координационный совет общественно-политического движения "Свободное Отечество" обсудил общественно-политическую и социально-экономическую ситуацию в Чечне и поддержал кадровые перестановки в правительстве, предпринятые президентом А.Масхадовым. В заявлении движения отмечалось, что "действия президента вполне оправданны, ибо спрос людей за работу правительства, в конечном счете, будет с него, а не с того или иного чиновника". КС "Свободного Отечества" осудил "действия некоторых представителей органов государственной власти, которые подрывают авторитет власти, сеют в народе разного рода слухи и домыслы". Что касается российско-чеченских отношений, то КС призвал "продолжать переговорный процесс, искать и находить компромиссные решения, не поступаясь при этом стратегическими интересами чеченского народа и государства".

В начале ноября в Грозном появилась первая чеченская неонацистская организация – Националистическая партия "Нохчи" ("Чеченец"). Своим символом новая партия объявила свастику. Согласно уставу партии, членом НПН может стать "любой чеченец и любая чеченка, достигшие совершеннолетия, являющиеся мусульманами". Руководитель партии Ш.Пашаев в интервью историко-просветительской газете "Чеченец" заявил: "Национализм не противоречит исламу... Ислам за чистую, честную, праведную жизнь. И мы тоже. Ислам против пьянства, наркомании, распутства, стяжательства. Мы тоже. Ислам относит предателей своего народа к партии Сатаны. Мы тоже. Националисты стоят на страже генетического здоровья чеченской нации, и в этом отношении наши принципы полностью совпадают с принципами ислама". Члены НПН объявили себя "стражами чеченской нации". Их главная цель, по словам Ш.Пашаева, заключается в том, чтобы "на чеченской земле никогда не возобладали торгаши и толстосумы, мерзавцы и взяточники, продажные шкуры и пустые болтуны".

В ноябре пропрезидентское общественно-политическое движение "Чеченское исламское государство" (руководитель – член Высшего президентского совета Т.Атгериев) выступило с рядом инициатив, касающихся развития образования и науки и проведения приватизации в Чеченской Республике Ичкерия. 14 ноября Аналитический центр при движении "Чеченское исламское государство" представил доклад заместителя руководителя центра Д.Межидова на тему "Проблемы образования и науки в ЧРИ: состояние и перспективы развития". В докладе, в частности, отмечалось: "Если наш народ не хочет оставаться на задворках истории, не желает плестись в хвосте мировой цивилизации, необходимо решить ряд конкретных проблем по возрождению и развитию образования, высшей школы, науки, всей национальной духовной культуры". Автор доклада констатировал, что образование и наука в ЧРИ пребывают в "катастрофическом положении", главными причинами которого являются отсутствие финансирования и "утечка мозгов" (как за пределы республики, так и из сферы народного образования в коммерцию и другие области). Д.Межидов подверг критике попытку решить проблему финансирования народного образования за счет введения платного обучения. По его мнению, в условиях обнищания населения ЧРИ это приведет к массовому оттоку детей из школ. Д.Межидов высказался также против попыток "оторвать друг от друга исламские и национальные духовно-культурные ценности" и тем самым "свести на нет духовно-культурные и морально-этические ценности народа". Заместитель руководителя Аналитического центра ЧИГ предложил подготовить учебные пособия по проблемам национальной и исламской этики и культуры, народной педагогики; учредить в вузах соответствующие гуманитарные кафедры; создать единый орган, курирующий вопросы образования, высшей школы и науки; организовать "Ассоциацию гуманитарной научной интеллигенции" и журнал при ней для освещения проблем политики, истории и культуры Чечни; воссоздать НИИ гуманитарных наук. По мнению Д.Межидова, концепция развития образования и науки должна стать "одним из краеугольных камней идеологии создаваемого национального государства".

16 ноября в Грозном, по инициативе ЧИГ, состоялась научно-практическая конференция, посвященная проблемам приватизации в ЧРИ. В конференции приняли участие представители муфтията, депутаты парламента, члены кабинета министров, активисты общественно-политических движений "Исламский порядок" (лидер – первый вице-премьер М.Удугув), "Маршонан тоба" (первый вице-премьер Ш.Басаев), "Народный порядок", Комитета исламских женщин, а также ученые и эксперты. В обращении к президенту и парламенту республики участники конференции осудили "нерешительность" и "медлительность" структур законодательной и исполнительной власти в проведении приватизации и экономической реформы "изза лоббирования определенных кругов, которые склонны видеть в приватизации угрозу нового передела собственности". По мнению участников форума, приватизация является "важнейшим звеном в общегосударственной системе основных направлений социальной и экономической политики по возрождению экономики". Конференция обратилась к президенту и парламенту с просьбой ускорить принятие поэтапной программы приватизации. Особое мнение высказали представители движения "Маршонан тоба", считающие, что приватизацию "нужно проводить медленно, осторожно, эволюционно".

В ноябре лидеры чеченской национал-радикальной оппозиции З.Яндарбиев и С.Радуев выступили с инициативами, касающимися проблем объединения Кавказа и "освобождения кавказских народов от российского империализма". Возглавляемый экс-президентом Чечни З.Яндарбиевым общественно-политический союз "Кавказская конфедерация" распространил заявление, в котором выразил глубокую обеспокоенность по поводу обострения положения на чечено-дагестанской границе: "Здесь явно прослеживается запланированная акция, организованная спецслужбами России с целью вбить клин между народами и нациями, проживающими на территории Республики Дагестан". Осудив терроризм и похищение людей, "Кавказская конфедерация" выступила против ущемления прав и достоинства чеченцев-акинцев в Дагестане. Союз призвал руководство и политических лидеров Дагестана "не поддаваться провокациям спецслужб России, сохранить исторически сложившиеся братские отношения народов и наций". З.Яндарбиев в интервью газете "Свободный Кавказ", в частности, заявил, что главной задачей Союза является борьба за освобождение Кавказа: "Борьба во всей ее многоплановости. И политическая, и силовая – все формы борьбы, какие предложит конкретный момент... Главным направлением борьбы за независимость является борьба



против России". Заместитель председателя Политсовета "Кавказской конфедерации" С.Радуев в интервью той же газете заявил: "Прогресс Кавказа, его развитие возможны только после освобождения его народов от российского рабства". Он сообщил, что возглавляемая им "Армия генерала Дудаева" готовится к "вооруженной борьбе против российского ига". В настоящее время "она трансформируется в общекавказские освободительные силы".

13-15 ноября в Грозном состоялась II конференция Международного форума "Кавказский дом" (генеральный секретарь – командующий "Армией генерала Дудаева" С.Радуев). В числе участников конференции были представители ОПС "Кавказская Конфедерация" во главе с З.Яндарбиевым, а также лидеры радикальных общественно-политических движений кавказских республик: И.Кодзоев (Ингушетия), Х.Халкичев и М.Байрамов (Карачаево-Черкесия), М.Велиоглы (Азербайджан) и др. На заседаниях форума присутствовали первый вице-премьер Ш.Басаев, министр внутренних дел К.Махашев и другие представители руководства ЧРИ. Основными темами обсуждения были идея "кавказского дома", "пути освобождения Кавказа", пути урегулирования внутрикавказских конфликтов, роль ислама в прекращении конфликтов, право наций на самоопределение и проблема границ на Кавказе, концепция коллективной безопасности народов и государств Кавказа. С.Радуев предложил преобразовать Консультативный комитет "Кавказского дома" в Политический консультативный комитет, создать постоянно действующие Совет безопасности, Внешнеполитическое бюро и Высший религиозный совет Кавказа. В поддержку программы МФ "Кавказский дом" выступил один из руководителей чеченской нефтеторговли А.Албаков (ранее он был директором Грозненского завода торговых нефтепродуктов, финансировал вооруженные формирования Д.Дудаева).

В ноябре Координационный совет общественных движений по работе среди русскоязычного населения ЧРИ выступил с заявлением в связи с трагической гибелью сопредседателя совета, сопредседателя Конгресса русскоязычного населения ЧРИ С.Курбанова. В заявлении отмечалось, что С.Курбанов участвовал в "вооруженном сопротивлении", а после окончания войны "повседневно помогал решать самые разнообразные производственные, жилищные, бытовые проблемы русскоязычного населения Чечни".

### Чувашия

7 ноября в Чебоксарах по проспекту имени Ленина должны были пройти (с разницей в полчаса) две демонстрации – профсоюзная, в поддержку кандидата на пост президента ЧР, спикера Госсовета В.Шурчанова, и движения "Трудовая Чувашия" в поддержку его лидера В.Ижедерова. Однако состоялась всего одна демонстрация – сторонники В.Ижедерова пристроились в хвосте колонны "шурчановцев". Демонстранты несли транспарант "Тулеев в Кемерово, Шурчанов в Чувашии!". В.Ижедерову слово на митинге предоставлено не было. Всего в митинге приняло участие, по данным правоохранительных органов, 1,5 тыс. человек.

В конце ноября истек срок официальной регистрации кандидатов на пост президента ЧР. Еще в конце октября первым зарегистрированным кандидатом стал председатель Госсовета ЧР первый секретарь рескома КПРФ В.Шурчанов. Своим кандидатом в вице-президенты он назвал президента АО "Текстильмаш" Н.Григорьева. 10 ноября определился второй "танDEM" – глава Чувашской региональной организации ЛДПР О.Васильев и начальник отдела Госналогслужбы РФ В.Кашин. 21 ноября на заседании Центризбиркома был зарегистрирован депутат Госсовета ЧР, председатель Комитета по местному самоуправлению В.Тимофеев. Его сторонники собрали более 30 тыс. подписей, из которых действительными были признаны около 25 тыс. Кандидатом в вице-президенты вместе с ним был зарегистрирован глава московской производственной фирмы "Гали" чуваш по национальности П.Муллин. Чуть более 20 тыс. подписей представила в Центризбирком ЧР группа поддержки кандидата от "Трудовой Чувашии" В.Ижедерова. По итогам проверки действительными были признаны лишь 18 942 (при необходимых для регистрации 19 090). В.Ижедерову было отказано в регистрации. Однако команда претендента обратилась в Верховный Суд ЧР с требованием обязать ЦИК зарегистрировать В.Ижедерова, ссылаясь на то, что ЦИК "незаконно отказался принять несколько представленных в комиссию подписных листов", "отбраковка подписей сотрудниками ЦИК велась излишне строго", а "требования закона ЧР "О выборах президента Чувашской Республики" не отвечают нормам федерального закона об основных гарантиях избирательных прав граждан". В начале декабря Верховный Суд обязал Центризбирком зарегистрировать В.Ижедерова. Вместе с ним кандидатом в вице-президенты был зарегистрирован учитель физкультуры Чебоксарской школы № 17 Н.Васильев. Подписи в поддержку действующего президента Н.Федорова (более 180 тыс. из более 200 тыс. собранных) были представлены в Центризбирком в последний день.

Громкий резонанс получило предвыборное выступление В.Шурчанова на одном из заводов, в котором кандидат подверг резкой критике исполнительную власть: "Все, что делается сегодня в республике – это геноцид против собственного народа". В ответ член Центризбиркома ЧР Ю.Тимофеев обратился в ЦИК, обвинив В.Шурчанова в нарушении ст. 38 закона ЧР "О выборах президента ЧР", в которой речь идет о недопустимости злоупотребления правом на проведение предвыборной агитации. Ю.Тимофеев предложил Центризбиркому обратиться в Верховный Суд ЧР и отменить решение о регистрации В.Шурчанова кандидатом на должность президента ЧР.

В своей кампании В.Шурчанов опирался на поддержку аппарата Госсовета ЧР и республиканской организации КПРФ. Массированная агитация в его пользу была организована в газетах "Республика", "Чебоксарские новости", "Товарищ", "Время", некоторых районных изданиях. Широко распространялись многочисленные листовки "антифедоровского" содержания, в которых действующий президент подвергался резкой критике.

Несколько конфликтных ситуаций было связано и с именем кандидата от ЛДПР О.Васильева, который также неоднократно обвинялся в различных нарушениях в ходе предвыборной агитации. Его даже упрекнули в неуважении к чувашскому народу. В конце октября, в дни проведения III Чувашского национального конгресса, активисты ЛДПР раздавали делегатам от имени партии и лично О.Васильева приветствие, которое состояло из нескольких предложений на чувашском языке с многочисленными грамматическими и стилистическими ошибками. Кроме всего прочего, О.Васильев судим и судимость с него до сих пор не снята.

### АНОНС

20 ФЕВРАЛЯ Всероссийский союз народных домов проводит в Центральном доме журналиста конференцию, посвященную трехлетнему народным домов в России. Начало в 15.00.

21 ФЕВРАЛЯ в Доме творчества молодежи на Сокольнической площади состоится собрание Московской городской организации "ДемРоссии". Начало в 11.00.

21 ФЕВРАЛЯ Российская коммунистическая рабочая партия и Совет рабочих, специалистов и служащих Московского региона проводят в ДК Заводского района г.Королев Московской области торжественный вечер, посвященный 80-летию Советской армии и Военно-Морского флота. Начало в 13.00. Контакт: тел.235-3237.

22 ФЕВРАЛЯ в Московском коммерческом клубе состоится учредительная конференция движения "Поколение свободы".

22 ФЕВРАЛЯ состоится конференция Московской областной организации "ДемРоссии".

22-23 ФЕВРАЛЯ оппозиционные партии и движения проводят шествия и митинги, посвященные 80й годовщине Советской армии и ВМФ. Сбор – 22 февраля в 10.00 на площади Белорусского вокзала, 23 февраля – в 18.30 на Советской площади.

24 ФЕВРАЛЯ состоится конференция движения "Регионы России". В повестке дня – доклад В.Медведева (о ситуации в субъектах РФ и задачах РР), отчет ревизионной комиссии, внесение изменений и дополнений в устав, выборы председателя, сопредседателей, заместителя председателя по оргработе, контрольной комиссии. Конт: тел. 292-8339, 292-8337.

25 ФЕВРАЛЯ состоится съезд Молодежного аграрного союза.

Подписано к печати 17.02.98

## ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор <b>Юрий Коргунюк</b></p> <p>Дирекция: <b>Сергей Максимов</b> <i>(директор),</i> <b>Ринат Саберов</b></p>	<p><b>Еженедельник выходит по средам</b></p> <p><i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу</i></p> <p><b>206-87-92</b></p> <p>к Юрию Коргунюку e-mail: <a href="mailto:pinf@glas.apc.org">pinf@glas.apc.org</a></p>	<p>Редакция: <b>Алексей Пятковский</b> <i>(зам.гл.редактора),</i> <b>Марина Холмская,</b> <b>Мария Дунаева</b></p>
--	---	--