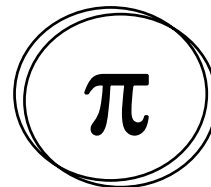


ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России

Выходит с июня 1992 г.



Партии. Фракции. Блоки

№ 6 (264) 11 февраля 1998 г.

В номере:

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Думские фракции о ситуации вокруг Ирака. Фракция КПРФ о ситуации вокруг Ирака и о военной реформе в России. Раскол в депутатской группе "Народовластие"

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Заседание Политсовета ДВР. Республиканцы обсудили концепцию подготовки к выборам 1999 г.

ИНТЕРВЬЮ

"Партиформ" публикует вторую часть интервью члена Политсовета партии "Демократический выбор России" Андрея Годунова, посвященную его политической карьере и общефедеральным проблемам ДВР

РЕГИОНЫ

Общее собрание РПМЯ. Московские коммунисты встретились с А.Рубиксом. В МГО ДВР создается Либеральная фракция

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться

по тел./факсу 206-87-92

E-mail: pinf@glas.apc.org

к Юрию Коргунюку

Центром "Партиформ" разработана база данных "ПартАрхив" содержащая подробную, систематическую, постоянно пополняющуюся информацию о деятельности партий, парламентских фракций, избирательных объединений России.

Желающие могут не только купить этот программный продукт, но и заказать Центру необходимые справки и исследования.

Обращаться к Юрию Коргунюку. Тел./факс 206-87-92.

E-mail: pinf@glas.apc.org

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ**Думские фракции о ситуации вокруг Ирака**

3 ФЕВРАЛЯ думская фракция ЛДПР выступила с обращением, в котором призвала парламенты всех стран мира присоединиться к протесту "против проводимой США агрессивной политики в отношении Ирака".

"Развязанная Вашингтоном кампания силового воздействия на Республику Ирак вызывает у мировой общественности чувство глубокой озабоченности и отвращения, – говорится в документе. – Трагическое развитие событий, когда возникла реальная угроза применения американской администрации ядерного оружия против Ирака, может поставить мир на грань третьей мировой войны. Мир стоит перед фактом, что одна страна – США, взяла на себя функции мирового законодателя, толкователя международного права и одновременно карающего органа. Своёобразно интерпретируя решения Совета Безопасности ООН многолетней давности, президент США Клинтон, пытающийся отвлечь внимание соотечественников от дурно пахнущего скандала, готов для отвлечения внимания и удовлетворения своих амбиций ввергнуть мир в катастрофу. Накануне третьего тысячелетия даже угроза применения ядерного оружия, исходящая от страны, претендующей на роль спасителя человечества, звучит не только безнравственно, но и чудовищно. Неужели человечество допустит повторение Хиросимы и Герники! Только совместными усилиями мы сможем предотвратить бомбардировки суверенного государства и остановить зарвавшегося агрессора. Дальнейшая эскалация напряженности на Ближнем Востоке может иметь самые пагубные последствия для всего мирового сообщества. Еще раз призываем вас вместе сказать "НЕТ" войне США против Ирака, войне США против всего мира!".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ фракция КПРФ призвала президента и министерство иностранных дел России инициировать экстренный созыв Совета безопасности ООН в связи с ситуацией вокруг Ирака и применить право вето для предотвращения военных ударов по этому государству. Кроме того, думские коммунисты высказались за снятие блокады на поставку гуманитарной помощи Ираку. За снятие международной блокады с Ирака высказалась также фракция НДР. Она призвала "сделать все возможное для того, чтобы не допустить военного вторжения США в Ирак".

4 ФЕВРАЛЯ Госдума приняла постановление "О ситуации вокруг Ирака". Единственным депутатским объединением, голосовавшим против его принятия, была фракция "Яблоко", отметившая "односторонний и провокационный характер" постановления ("Проект очевидно содержит текст антиамериканской направленности. Постановление также поднимает вопрос об одностороннем выходе России из режима международных санкций против Ирака в случае начала военных действий. Это нарушение сложившегося порядка и резолюций ООН, и в принципе возможно только в том случае, если Россия намерена прорывать блокаду Ирака. ...Защищая политику Ирака, Госдума никак не отразила отношения России к главной проблеме, а именно – к вопросу о наличии у Ирака оружия массового поражения").

6 ФЕВРАЛЯ фракция "Яблоко" отказалась включать своих представителей в состав думской делегации, направляемой в Ирак. В распространенном в связи с этим заявлении подчеркивается: "Подобная акция неизбежно выльется в шумное и дешевое политическое шоу солидарности с режимом Саддама Хусейна, так как в ее составе будут преобладать "жириновцы". Возглавит делегацию российского парламента представитель ЛДПР, в ее состав включен и сам В.Жириновский, одно присутствие которого превратит работу делегации в балаган. Деятельность такой делегации неизбежно повредит работе российских дипломатов, ведущих в Багдаде трудные переговоры по нахождению мирного, компромиссного варианта; ужесточит позицию американского конгресса и усилит его давление на администрацию США в пользу нанесения удара по Ираку. Поэтому "Яблоко" принципиально отказывается участвовать в чисто пропагандистской и политической акции, инициированной группой российских политиков, заинтересованных не в мире, а в разжигании конфликта". Подобное решение было принято также фракцией НДР и группой "Российские регионы".

Фракция КПРФ о ситуации вокруг Ирака и о военной реформе в России

4 февраля в Государственной Думе состоялась пресс-конференция представителей фракции КПРФ – Г.Зюганова, А.Подберезкина и М.Суркова, – посвященная вопросам военной реформы.

А.Подберезкин представил новую брошюру по национальной безопасности и передал слово ее ответственному редактору – Г.Зюганову. Комментируя состоявшееся накануне обсуждение в Госдуме ситуации вокруг Ирака, лидер КПРФ заявил: "Американцы много говорят о гуманизме, о демократических принципах, но действуют как разбушевавшийся подвыпивший ковбой, не считаясь ни с Советом Безопасности, ни с ООН, ни со своими союзниками по НАТО, ни с общественным мнением". Г.Зюганов предложил наравне с Ираком проверить аналогичные объекты в Израиле и "не вести игру в одни ворота". Отвечая на вопрос, может ли "агрессия США против Ирака" привести к новой мировой войне, лидер КПРФ заявил: "Финансово-экономическая и информационно-психологическая война и так идет, а "горячая война" может начаться в форме массовой террористической войны и выведения из строя важнейших систем жизнеобеспечения". Он констатировал "повсеместный рост антиамериканских настроений", в том числе среди европейцев, которым "не нравится позиция "старшего хозяина". Работу российского МИД в условиях кризиса вокруг Ирака Г.Зюганов назвал "грамотной". На вопрос об отношении к договору СНВ2 лидер КПРФ ответил: "Наши оппоненты нарушили договоры об обычных вооружениях и паритет сил в Европе. :Обстоятельства для принятия этого договора еще не созрели. Нельзя лишать страну ядерной защиты!" На вопрос, как фракция КПРФ будет голосовать по бюджету при его обсуждении в третьем чтении, Г.Зюганов ответил: "Умно и грамотно. :В каждом отдельном случае будем голосовать так, как выработали позицию в комитетах и со своими союзниками, ...голосовать в интересах отечественного производства, науки, образования, шахтеров, армии". Он вновь заверил, что "вопрос о правительстве народного доверия стоит на повестке дня" и что "ельцины и черномырдины будут вынуждены его рассматривать", а также сообщил, что Президиум НПСР обратился ко всем гражданам с призывом отметить "80-летие Красной и Советской Армии" торжественными собраниями и манифестациями. На вопрос, можно ли использовать откровенное признание Б.Березовским решающего влияния "семибанкирщины" на итоги президентских выборов в России в качестве правовой основы для опротестования их итогов, лидер КПРФ ответил, что в стране "нет никакого

нормального права". М.Сурков, отметив, что оборонный бюджет России в 20 раз меньше оборонного бюджета США и что на военную реформу выделяется "в лучшем случае 1/8 того, что требуется", заявил, что Комитет Госдумы по обороне "создал всю необходимую законодательную базу для проведения военной реформы, но ее, к сожалению, "торпедируют". По его словам, "единственное, что удалось сделать – это не допустить реализации предложения Чубайса об обложении военных налогами".

Раскол в депутатской группе "Народовластие"

6 ФЕВРАЛЯ в Государственной Думе состоялась пресс-конференция представителей группы "Народовластие" – С.Глотова, А.Грешневикова, В.Григорьева, Н.Зацепиной и Н.Панарина – на тему "Кризис в группе "Народовластие".

С.Глотов рассказал о состоявшемся накануне заседании депутатской группы, на котором произошел раскол "Народовластия" на две группы. "Водораздел" между этими группами, по его словам, проходит по вопросу об отношении к бюджету. В третьем чтении, сообщил он, за бюджет проголосовало 13 членов группы во главе с Н.Рыжковым, в то время как "против" – 18 во главе с С.Бабуриным. Кроме того, сторонники С.Бабурина выступают за отставку правительства и за принятие более решительных мер в этом направлении. От имени своих товарищей С.Глотов выразил протест против давления на членов группы "извне", против распространения документов, подобных "выписке из протокола заседания Совета Госдумы от 20 января, на котором якобы был рассмотрен вопрос о перераспределении полномочий между зампредами Думы С.Бабуриным и С.Горячевой". По утверждению депутата, этот вопрос на Совете Думы вообще не рассматривался. С.Глотов сообщил также, что на состоявшемся накануне заседании группы сторонники С.Бабурина предложили "компромиссный вариант", предусматривающий "рокировку" постов С.Бабурина и Н.Рыжкова, однако делегированные в группу "Народовластие" представители КПРФ настояли на проведении голосования по подтверждению полномочий Н.Рыжкова. По словам С.Глотова, за это решение проголосовали 15 присутствовавших депутатов-членов группы. Кроме того, были представлены еще 5 письменных заявлений в поддержку Н.Рыжкова от имени отсутствовавших на заседании депутатов. Однако, по мнению С.Глотова, решение о доверии Н.Рыжкову не может считаться принятым, поскольку в группе "Народовластие" официально состоит 41 депутат. С.Глотов подчеркнул, что он и его товарищи "рассчитывали на мирный выход из кризиса". По его словам, поводом для проведения пресс-конференции послужило распространение протокола за подписью "председательствующего на заседании группы" В.Ивера ("которого на это никто не уполномочивал"), согласно которому за Н.Рыжкова проголосовал 21 депутат. Заявив, что руководитель группы должен пользоваться большей поддержкой, чем формальное большинство в 50% плюс 1 голос и что Н.Рыжков "такой поддержки не имеет", С.Глотов высказался за проведение консультаций с целью сохранения группы. А.Грешневиков отметил, что при голосовании по всем принципиальным вопросам (по бюджету, о недоверии правительству, по закону о разделе продукции) С.Бабурин "всегда оказывался вместе с большинством депутатской группы", а Н.Рыжков "неизменно оставался в меньшинстве". Депутат обвинил руководство КПРФ в том, что оно стремится не допустить существования самостоятельных союзнических организаций, и заметил, что в депутатской группе "Российские регионы" ротация руководства, осуществлявшаяся без подобного давления извне, "прошла безболезненно". Н.Зацепина отметила, что "должное" заслугам Н.Рыжкова в настоящее время отдают многие ("Даже Старовойтова ...морально выступает в поддержку Николая Ивановича"). Она высказалась за то, чтобы группа обрела яркого лидера, каковым Н.Рыжков не является ("Нужно вливать свежую молодую кровь, руководитель группы должен быть заменен"). "Я знала, когда шла на собрание, что партноменклатуру никто никогда в области интриганства переиграть не сможет. Мы сможем их переиграть только в одном – в гласности, открытости, публичности нашей политики", – заявила Н.Зацепина. Кроме того, депутат выразила сожаление в связи с тем, что Г.Селезнев позволил себе "нелицеприятные комментарии" в адрес С.Бабурина. По ее мнению, спикеру Госдумы "не удалось подняться выше узкопартийных интересов", и он "скатывается с позиций спикера на позицию защитника определенных сил в руководстве КПРФ". В.Григорьев, подчеркнув, что является единственным депутатом от блока "Коммунисты – Трудовая Россия – за Советский Союз", заявил: "Я пришел в группу, надеясь, что в ней будет более принципиальный подход к решению государственных проблем. Первоначально это и было – в группе было действительно очень много ярких людей, но многие из них ушли на губернаторские посты. (Недавно Дзасохов стал президентом Северной Осетии.) Новое пополнение явно не соответствовало названию группы. К сожалению, ее политика за последний год изменилась в худшую сторону". После этого В.Григорьев зачитал свое заявление о выходе из группы: "5 февраля на заседании группы вместо принципиального подхода к стилю работы и известным высказываниям руководства Государственной Думы обсуждение было перенесено в плоскость взаимоотношений Рыжков – Бабурин. Были отброшены компромиссные варианты решения проблемы, в том числе и ротация. Вместо этого определенной частью депутатов было навязано голосование по принципу "за" или "против". Я был вынужден голосовать против, поскольку не приемлю ультимативного подхода к решению сложных проблем. Исход голосования показал, что группа "Народовластие" теряет свою самостоятельность, а ее политическая позиция определяется исключительно в интересах КПРФ и НПСР. Исходя из вышеизложенного, считаю свое дальнейшее пребывание в группе "Народовластие" невозможным". В ходе ответов на вопросы С.Глотов заявил, что не собирается выходить из группы, которую сам создавал, и будет делать все возможное для ее сохранения. А.Грешневиков, согласившись с необходимостью предпринять усилия для сохранения группы, тем не менее заявил, что вопрос о своем пребывании в ее составе решит в течение одной-двух недель. По его словам, ряд депутатов из разных фракций уже выступили с инициативой создания новой депутатской группы.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ в Государственной Думе состоялась пресс-конференция Н.Рыжкова, В.Ивера, Г.Костина, Ж.Лозинской и С.Сулакшина – на тему "Ситуация, сложившаяся вокруг группы "Народовластие". От руководства КПРФ на пресс-конференции присутствовали члены Президиума ЦК КПРФ В.Зоркальцев и С.Потапов. Н.Рыжков

заявил, что кризис в группе назревал давно: "Определенная часть депутатов во главе с Бабуриным, Глотовым, Зацепиной ...считали, что наша депутатская группа не очень радикальная, не очень революционная, что мы идем на какие-то компромиссы, что надо вести себя более жестко". Это, по его словам, привело к напряжению между двумя наиболее крупными партийными фракциями в группе – КПРФ (11 депутатов) и РОС (8 депутатов). "По поручению нашей депутатской группы я разговаривал две-три недели назад с Зюгановым, чтобы выяснить наши отношения, – сообщил Н.Рыжков. – Зюганов сказал, что никаких указаний в отношении Бабурина они на места не давали." В то же время Г.Зюганов, по словам Н.Рыжкова, подтвердил, что два года назад, когда С.Бабурин предлагал свою кандидатуру на пост заместителя председателя Государственной Думы, он просил поддержки у самой крупной фракции – КПРФ, и обещал, что будет согласовывать с ней позиции по основным вопросам. "Такое обещание было, но примерно год назад Бабурин стал делать всевозможные антикоммунистические выпады, все время обвинять руководство КПРФ в соглашательстве. Естественно, КПРФ не могла безучастно отойти", – заметил лидер "Народовластия". Объясняя свой отказ от "рокировки" полномочий между ним и С.Бабуриным, Н.Рыжков заявил: "Мне представительство ни к чему". Сообщив, что при решении вопроса о доверии руководству группы он передал ведение собрания В.Иверу и что никто против этого не возражал, Н.Рыжков выразил недоумение по поводу распространенного СМИ сообщения о том, что "группа осталась без руководителя". Он высказался за сохранение депутатской группы "Народовластие" и отметил, что представители КПРФ в ходе состоявшейся накануне дискуссии в группе вели себя "корректно", а представители РОС – "агрессивно". Г.Костин выразил несогласие с Н.Рыжковым, заявив, что состоявшееся 5 февраля совещание было для него "лучшим за прошедшие два года". "У меня никаких особых претензий к Бабурину как политическому деятелю нет, как и у него ко мне в общем-то тоже, хотя мы состоим в разных партиях", – сказал он. Отметив, что группа состоялась в политическом плане как группа "большого компромисса", Г.Костин высказал мнение, что РОС до создания собственной группы "еще не дорос". В.Ивер заявил, что состоявшимся накануне "конструктивным разговором" "удовлетворено большинство членов группы" и что руководство КПРФ "не ставит вопрос о гонениях на Бабурина". Кроме того, он настаивал на том, что при голосовании вопроса о доверии Н.Рыжкову "за" высказался 21 депутат. При этом он напомнил, что, согласно регламенту группы, решения собрания принимаются большинством голосов от числа присутствующих на нем депутатов. В заключение он назвал Н.Рыжкова "основополагающим депутатом" группы "Народовластие", "флагом депутатской группы". С.Сулакшин заявил, что "группа рождается не на амбициях отдельных молодых, развивающихся политиков, а на идее", а "идея, на которой родилась группа "Народовластие", объединяет достаточно разнополярных людей, эта идея – государственничество". Ж.Лозинская выразила возмущение поведением РОСовцев на заседании группы и заявила, что, хотя до сих пор она очень хорошо относилась к С.Бабурину, она не уверена, что такое отношение у нее сохранится. Она подвергла критике представителей РОС за "высокомерие", "гегемонизм", "самоуверенность" и "желание превратить всех остальных членов депутатской группы в свою тень". "Такими грубыми, нетерпимыми политическими приемами РОС вступил в предвыборную гонку", – резюмировала Ж.Лозинская. Что касается призывов РОС к более решительным действиям, то депутат заметила, что "он не является той мощной политической силой, за которой пойдет народ". В заключение вступительной части пресс-конференции Н.Рыжков зачитал заявление С.Говорухина: "...К сожалению, в группе "Народовластие" есть несколько "упертых" членов, которые ни в коем виде не желают сотрудничать с исполнительной властью. Как они при этом умудряются защищать интересы своих избирателей и эффективно помогать регионам "выбивать" централизованное финансирование, решать многочисленные жилищные и другие социальные проблемы, мне непонятно. Я тоже не в восторге от этой власти, и мое отношение к ней и верховному правительству широко известно. Но я вынужден сотрудничать с центральной властью и очень тесно работать с руководителями всех уровней Ставропольского края и региона Кавказских Минеральных Вод, ибо на мне лежит ответственность не только за моих избирателей, но и за тех, кто голосовал против меня. ...При этом от меня никто не требует, чтобы я изменил своим убеждениям и принципам. И если наша депутатская группа из демократической (а народовластие и есть буквальный перевод демократии) превратится в некоторое агрессивное образование, не идущее ни на какой контакт с властью, то мы не сможем ни заниматься законодательной деятельностью, ни оказать практической помощи своим регионам. Политика – дело тонкое, и здесь ...нельзя идти напролом. Николай Иванович Рыжков – честный и порядочный человек. Я глубоко огорчен попытками раскола нашей депутатской группы, которая за два года парламентской деятельности продемонстрировала взвешенную позицию по самым различным вопросам внутренней и внешней политики России, но я определенно заявляю, что если бы "ястребам" удалось освободиться от Н.И.Рыжкова, я бы незамедлительно вышел из депутатской группы "Народовластие".

В ходе ответов на вопросы Н.Рыжков сообщил, что от многих депутатов поступили заявления с просьбой о приеме в группу и что он специально "притормозил" их до заседания 5 февраля, опасаясь обвинений в специальном подборе людей в свою поддержку. "Теперь же эти заявления будут рассмотрены", – заверил лидер "Народовластия". Кроме того, Н.Рыжков напомнил, что это уже вторая (после В.Зволинского с его "Российским промышленным союзом") попытка расколоть группу. По его мнению, "эти попытки преследуют ту же цель, что и нападки на Л.Рохлина". Н.Рыжков согласился с мнением лидера Русской партии В.Милосердова, что конфликт в группе – "часть общей кампании против растущего влияния НПСР, лично Зюганова и патриотических сил в целом". По поводу своего голосования за принятие бюджета в третьем чтении Н.Рыжков заметил, что решения о консолидированном голосовании по этому вопросу в группе не принималось. Свою позицию он объяснил требованиями избирателей добиться централизованного финансирования Белгородской области (от которой он был избран).

5 ФЕВРАЛЯ думская фракция "Яблоко" выступила с заявлением в связи с предстоящим 11 февраля рассмотрением во втором чтении закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 1997 год". "Фракция "Яблоко" считает необходимым исключить часть вторую статьи 8 закона. В нынешнем виде проект нарушает ряд законов РФ, касающихся прав профсоюзов по паритетному участию в управлении государственным фондом

социального страхования и другими фондами, формируемыми за счет страховых взносов формами (ст. 226 КЗОТ РФ, ст. 15, 22 ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"), – говорится в документе. – Статья 8 проекта федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования РФ на 1997 год" запрещает перечисление страховых взносов организациям, не относящимся к исполнительным органам Фонда и имеющим другие текущие счета. Взносы, уже перечисленные таким организациям, не признаются взносами на государственное социальное страхование и учитываются в составе финансовых результатов для налогообложения прибыли. Таким образом, эти суммы оказываются задолженностью по взносам и должны быть взысканы с работодателей. Причем взысканы по закону обратного действия. Фракция "Яблоко" считает это грубым нарушением прав работодателей, которые могут самостоятельно решать, в какой именно фонд: региональное отделение ФСС РФ или отделение фонда соцстрахования при профсоюзе – направлять отчисления на социальное страхование. Принятие закона в его настоящем виде сделает злостными неплательщиками тысячи организаций, повлечет разорение предприятий, особенно малого и среднего бизнеса, лишит рабочих мест десятки тысяч людей и поставит вне закона десятки фондов."

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Заседание Политсовета ДВР

В предыдущем номере "Партиформа" сообщалось о состоявшемся 27 января заседании Политсовета партии "Демократический выбор России", на котором были подведены итоги региональных выборов 1997 г., рассмотрены вопросы об отношении к референдуму по внесению изменений в избирательное законодательство и о проведении очередного пленума Совета партии. Сообщаем некоторые подробности этого мероприятия.

По первому вопросу повестки дня выступил секретарь Политсовета по работе с региональными организациями, ответственный за избирательные кампании А.Годунов. Он сообщил, что организации ДВР принимали участие в 40 из 58 проведенных в регионах избирательных кампаниях (в 4 из них выборы были признаны несостоявшимися). Успеха удалось добиться в 13 регионах. Так, депутат Госдумы С.Зубакин стал главой Республики Алтай, члены ДВР были избраны в органы местного самоуправления Карачаево-Черкесии (2 человека), в Верховный Совет Хакасии (2), в Приморскую краевую думу (1), в Московские городскую и областную думы (8 и 2 соответственно), в Законодательное собрание Пермской области (3), в Саратовскую областную думу (2), в областную и городскую думы Томской области (1 и 2 соответственно). Кроме того, в ряде регионов (Владимирская, Иркутская, Самарская, Томская области, Ямало-Ненецкий АО) кандидаты от ДВР были избраны главами администраций городов и районов. А.Годунов негативно оценил инициативу Б.Ельцина по изменению системы выборов в Госдуму и проведению их только по мажоритарным округам. По его мнению, при таком принципе формирования нижней палаты парламента жесткая лоббистская связка региональных элит и Госдумы приведет к "растаскиванию" бюджета, а следовательно, и к "растаскиванию" Федерации. Заместитель председателя ДВР С.Юшенков расценил прошедшие в регионах выборы как "важный этап в жизни партии". Отметив, что нынешние кампании существенно отличаются от всех предыдущих, он отметил такие их характерные черты, как усиление влияния местных властей на результаты выборов, прямая зависимость успеха от способности демократических сил объединиться и выдвинуть единого кандидата, наличие финансовых ресурсов, усиление роли региональных СМИ, "голод" на кадры. С.Юшенков вынес на рассмотрение Политсовета свою концепцию избирательной системы, согласно которой выборы всех депутатов должны осуществляться по мажоритарным округам в один тур. Избранными считаются 225 человек, занявших первые места, и 225 – от партий, преодолевших 5%ный барьер. При этом проценты, полученные каждой партией, должны подсчитываться простым суммированием голосов, поданных за кандидатов от партии в мажоритарных округах, по отношению ко всем избирателям, принявшим участие в голосовании. Таким образом, подчеркнул С.Юшенков, каждый депутат будет участвовать в избирательной кампании и индивидуально, и в составе своей партии. Кроме того, он предложил провести конференцию депутатов всех уровней, избранных от ДВР. Выступивший в прениях секретарь Политсовета Г.Томчин на основе поступающей из регионов информации констатировал "разрыв политической ткани страны": "В субъектах по-разному построена система власти, и как это скажется на федеральных выборах – неизвестно". Что касается концепции избирательной системы, предложенной С.Юшенковым, то Г.Томчин усомнился в том, что уровень образованности нынешнего состава парламента позволит ее принять. Против изменения избирательного законодательства выступили члены Политсовета В.Сычев и В.Головлев. По их мнению, даже если действующая избирательная система и несовершенна, по основным параметрам она должна быть стабильна ("Нельзя каждый раз менять "правила игры", исходя из того, какой результат хочется получить"). Е.Гайдар назвал эти аргументы "в высшей степени убедительными". По его мнению, перекраивать избирательное законодательство сейчас "крайне опасно".

По итогам дискуссии Политсовет поручил комиссиям партии по политическому анализу (Ю.Нисневич), федеративно-государственному устройству (А.Шабад), местному самоуправлению (В.Зеленкин), партийному строительству (В.Татарчук) и ЦАП ДВР (А.Годунов) провести анализ основных электоральных тенденций, выявившихся в ходе прошедшей в 1997 г. кампании по выборам в региональные органы представительной власти и местного самоуправления; проанализировать их структуру и кадровый состав; изучить возможность и целесообразность создания ассоциации депутатов региональных органов представительной власти и местного самоуправления от ДВР и других демократических организаций. Результаты работы комиссий Политсовет планирует рассмотреть на своем очередном заседании в марте 1998 г.

Республиканцы обсудили концепцию подготовки к выборам 1999 г.

2 февраля состоялось заседание президиума Политсовета Республиканской партии РФ.

Главным вопросом повестки дня было обсуждение проекта концепции подготовки республиканцев к парламентским выборам 1999 г. С докладом по этому вопросу выступил заместитель председателя РПРФ А.Механик. Он отметил, что "в настоящее время российская политическая машина работает на номенклатуру и богатых людей" и что "в головы простых избирателей вбиваются мысли о бесполезности политических партий и организаций, о нецелесообразности их поддержки". На заседании было заявлено, что республиканцы остаются сторонниками смешанной избирательной системы и готовы вести переговоры о создании предвыборного блока с близкими по духу политическими силами. В ряде выступлений, в том числе А.Механика, были высказаны предложения вернуться к рассмотрению вопроса о блоке с движением "Яблоко". Однако преобладающим стало мнение: "Нельзя дважды упасть с одной и той же яблони". Наибольшую поддержку членов президиума Политсовета получило предложение сделать ставку на собственные силы и избрание представителей партии в мажоритарных округах. Предполагается провести в Госдуму не менее пяти кандидатов-республиканцев, с тем чтобы они стали основой для создания в будущем парламенте собственной депутатской группы. При этом поддержку на выборах в Госдуму решено искать у предпринимателей, врачей, учителей, средних чиновников, фермеров и других представителей т.н. "среднего класса". Кроме того, решено активизировать партийное строительство. Была также заслушана информация А.Механика о создании по инициативе партии Ассоциации "Покупайте отечественные товары" и о проведенных в ее рамках мероприятиях. По словам заместителя председателя партии, основная задача нового объединения заключается в организации широкой кампании по привлечению внимания покупателей к российским товарам, поддержке российских товаропроизводителей и проведению протекционистской политики по отношению к отечественной промышленности. Участники заседания заслушали также информацию о мероприятиях, организуемых и проводимых с участием РПРФ в первом полугодии 1998 г. (сообщение А.Зябрева), о проведении отборочных выборов в Нижегородской области (А.Точенов и В.Гулимова), о возобновлении издания газеты "Господин народ" (В.Гулимова), о работе над законом о выборах депутатов Госдумы (Т.Дмитриева) и др. Члены президиума поддержали требования воркутинских шахтеров о выполнении указа президента РФ № 777 о финансировании Печорского угольного бассейна, заявив, что власть в лице президента и правительства РФ должна нести ответственность за принятые обязательства. Они потребовали от правительства "принятия мер, направленных на остановку гибели шахтеров".

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

В НАЧАЛЕ ФЕВРАЛЯ председатель Республиканской партии РФ депутат Госдумы Владимир Лысенко выступил с заявлением в связи с подготовкой нового избирательного закона о выборах депутатов Государственной Думы: "За последнее время резко обострилась полемика вокруг новой редакции закона о выборах в Государственную Думу. Причем пока преобладают две крайние позиции. С одной стороны, позиция рабочей группы Государственной Думы, состоящей преимущественно из представителей четырех партий, прошедших в VI Думу и стремящихся всеми силами сохранить свое монопольное положение и на следующий срок. С другой стороны, позиция президента Российской Федерации, который уже не первый раз пытается кардинально менять избирательный закон применительно к текущему моменту в попытке получить сиюминутные политические выгоды для нынешней "партии власти". Республиканская партия России не поддерживает попытки: ни вернуть страну к старой мажоритарной системе, что означает сползание к авторитарному режиму; ни создать в рамках смешанной избирательной системы монополию тех партий, которые оказались в нынешнем парламенте. РПРФ выступает за серьезную корректировку закона в рамках смешанной избирательной системы. И прежде всего предлагает ввести для сохранения политического баланса "плавающий" пятипроцентный барьер. То есть, если преодолевшие этот барьер партии не получили в совокупности 90% голосов избирателей, остатки должны быть распределены между следующими за ними по списку партиями. Это позволит сохранить голоса избирателей, голосующих за политические партии. РПРФ считает свое предложение компромиссом между позициями президента и большинства в Государственной Думе, достижение которого позволит избрать новый российский парламент на подлинно демократических основах. РПРФ предлагает одно из заседаний "круглого стола" на высшем уровне посвятить поиску компромиссного варианта формирования нижней палаты парламента России. РПРФ готова к диалогу и компромиссу и призывает за стол переговоров все искренне заинтересованные в стабильности политические силы России".

4 ФЕВРАЛЯ в Государственной Думе состоялась пресс-конференция сопредседателя движения и партии "ДемРоссия" Г.Старовойтовой, посвященная обсуждению в Думе закона о государственной символике РФ. Во встрече приняли участие также композитор Б.Деев (автор аранжировки гимна на мелодию М.Глинки) и главный военный дирижер Минобороны РФ генерал-лейтенант В.Афанасьев. Г.Старовойтова выразила беспокойство в связи с попытками думской оппозиции вернуться к государственной символике периода СССР и пожелала, чтобы на Олимпиаде в Нагано награды российским спортсменам вручались под мелодию Глинки. Она опровергла утверждение председателя думского комитета по культуре С.Говорухина, что гимн СССР был написан в 1943 г., напомнив, что первоначально он назывался "Гимном партии большевиков" и впервые был исполнен на XVIII партконференции в 1939 г. Б.Деев опроверг расхожее утверждение, что в основу нынешнего гимна России была положена "Патриотическая песня" Глинки, заявив, что эта мелодия специально писалась в качестве государственного гимна, а наименование "Патриотическая песня" получила лишь в 30х годах XX века. Основная проблема с написанием слов для гимна, по его мнению, связана не с тем, что "трудно написать текст, легко сочетающийся со строем мелодии Глинки", а с тем, что в нынешней нестабильной общественно-политической обстановке "трудно отразить в 8 строках текста унастроения народа, общие идеалы многочисленных партий и общественных движений" ("Эта же трудность возникла бы сейчас и в том случае, если бы пришлось писать новый гимн Советского Союза"). Отсутствие же у мелодии Глинки узнаваемости среди народа Б.Деев объяснил "отсутствием целенаправленной пропаганды". В заключение он призвал не спешить с созданием текста гимна, подождав, "покуда стабилизируется общественно-политическая ситуация в стране, заложатся основы ее новой идеологии" ("А пока гимн может звучать и без текста"). В.Афанасьев в доказательство возможности написать слова на мелодию Глинки привел текст, написанный поэссой-плакатином Н.Бенск. Прокомментировав каждую его строчку, он подчеркнул, что "в этом тексте нет лживого пафоса" и против его содержания не могут возражать даже коммунисты.

5 ФЕВРАЛЯ Центральный координационный совет Демократического союза России выступил с заявлением "Россия выращивает нового Гитлера": "60 лет назад мир, ссылаясь на невмешательство в чужие внутренние дела и на взвешенность своей позиции, помог Гитлеру начать вторую мировую войну. С тех пор невмешательство в дела тиранов и диктаторов стало международным хорошим тоном. Никто не отрицает того, что режим Саддама Хусейна – один из самых реакционных и агрессивных режимов на планете. Этот режим совершенно открыто угрожает человечеству химическим и бактериологическим Армагеддоном. Но почему-то усилия США и Великобритании, пытающихся защитить человечество, не находят у этого человечества ни благодарности, ни понимания. Это свидетельствует о том, что ООН превратилась в клуб, никого и ни к чему не обязывающий, а реальную ответственность за судьбы планеты несет НАТО, которого недаром опасаются российские коммунофашисты. Реакция российского истеблишмента на иракский политический кризис выходит за рамки даже международных приличий. Горячая поддержка и воспевание Саддама Хусейна российским коммунистическим парламентом сопровождается полным потворством правительству, МИДа и непонятым равнодушием президента. Россия ведет себя не только как союзник, но и как сообщник диктаторского режима Ирака и, по сути дела, участвует в развязывании третьей мировой войны. Сегодня каждый, кто способствует консервации в Ираке Саддама Хусейна, приближает гибель человечества от химического или бактериологического оружия. Президент России объявил, что не будет баллотироваться на третий срок. Но это не дает ему права прекратить выполнять свои конституционные обязанности задолго до конца второго срока. А предоставление Зюганову и Жириновскому права на ведение внешней политики России равносильно для Бориса Ельцина политической отставке. Демократический союз просит США и Великобританию не обращать внимание на безответственные заявления коммунистов и их пособников из российского истеблишмента, сокрушить режим Саддама Хусейна и исполнить этим свой долг перед историей".

ИНТЕРВЬЮ

"Партиформ" публикует вторую часть интервью члена Политсовета партии "Демократический выбор России" Андрея Годунова, посвященную его политической карьере и общеполитическим проблемам ДВР.

– Расскажите, как из парторботника коммунистической партии Вы стали функционером партии либеральной.

– Я – потомственный военный офицер, закончил военно-морское училище радиоэлектроники в Петродворце (ВВМУРЭ им. А.С.Попова. – ПИ), десять лет служил на подводной лодке, по этой же специальности закончил с отличием военно-морскую академию, работал старшим научным сотрудником в научно-исследовательском институте. Я прослужил в вооруженных силах 23 года, но политработником не был, а лишь избирался на неосвобожденные партийные должности типа секретаря парторганизации. Политикой я занялся, когда стал делегатом конференции Демплатформы в КПСС и на выборах 1988 года попытался стать депутатом Петросвета. Будучи сопредседателем Демплатформы в Питере, я стал единственным офицером, избранным от ДП на XXVIII съезд партии (КПСС. – ПИ). Когда большинство делегатов от Демплатформы покинули съезд, я с небольшой группой представителей ДП остался – для того чтобы помешать процессу создания парткомов в вооруженных силах, – и на следующий день после ухода со съезда Ельцина вступил в дискуссию с Горбачевым. Потом я был членом Политсовета Республиканской партии, из которой ушел, так как не видел у нее перспектив. (Я не хотел бы, чтобы наша партия попала в ситуацию, в которой сейчас находится Республиканская партия.) В создании блока "Выбор России" я не участвовал, так как помогал А.Собчаку создавать структуры Движения демократических реформ. Когда же был создан ДВР, мои бывшие товарищи по Республиканской партии стали настойчиво приглашать меня заняться организацией работы ДВР в Санкт-Петербурге.

– Как Вы думаете, почему именно Вам предложили занять должность ведущего секретаря Политсовета ДВР?

– У Петербургской организации были определенные успехи, да и я чувствовал, что нельзя решить ее частных проблем, не решив проблем партии в целом.

– Известно, что Ваши предшественники покидали этот пост в связи с переходом на руководящую работу в правительственные структуры. Повторите ли Вы их путь?

– Как мне говорили, после президентской кампании рассматривалась возможность назначения меня на должность представителя президента (в Санкт-Петербурге. – ПИ). Во всяком случае, в компьютере у Чубайса я "сидел". Так что я не исключаю для себя возможности как ухода в исполнительную власть (в силу того, что во всех партиях, в которых я состоял, я занимался организационными вопросами), так и участия в выборах депутатов какого-то уровня. Хотя я не думаю, что в ближайшее время представители нашей партии будут востребованы в исполнительной власти. Наоборот, их вышибают всячески и из правительства, и, тем более, из администрации президента.

– Участвовали ли Вы в последней кампании по выборам депутатов Московской городской думы?

– В московских выборах центральный аппарат партии принимал лишь опосредованное участие. Проведением этой кампании руководил московский штаб – Мурашев, Нисневич... Мы оказывали лишь техническую поддержку и в какой-то мере – поддержку людьми. Проводилась работа по оспариванию результатов выборов в тех округах, где были откровенные подтасовки, но этим занимались команды самих кандидатов и, может быть, в какой-то степени московский штаб – в случаях, когда это касалось кандидатов от общедемократического списка. Сам центральный аппарат этим не занимался.

– Вы подготовили новую концепцию развития партии. В чем она заключается?

– На пленумах Совета, заседаниях Политсовета неоднократно поднимался вопрос о выработке новых подходов к построению партии и ее идеологии. Гайдар поставил мне задачу более конкретно расписать эти задачи. Переехав на работу в Москву, я с помощью аналитической группы Петербургской организации сформулировал следующий пакет предложений. В основу построения партии мы хотим положить командный

дух, реализуемый через корпоративную деятельность. Это предусматривает достижение договоренности о правилах командной игры наверху и прямых, всем понятных договоренностей между центром и региональными организациями. Сегодня ни низовые организации не имеют никаких обязательств перед центром (разве что чисто формально – в рамках устава, однако в уставе всего не пропишешь), ни центр перед организациями. Принимаемые на пленумах в Москве какие-то ни к чему не обязывающие, выхолощенные решения просто никем не выполняются, да и выполнение их не контролируется. Это недостатки не только нашей партии, но и всех политических партий. Таким образом, речь идет о поиске новых принципов взаимоотношений и управления внутри партии. Из этого вытекает ряд задач, сформулированных в отдельных приложениях. Начиная с того, как следует трансформировать идеологическую работу партии, и заканчивая тем, как мы должны изменить организационное взаимодействие наверху, на уровне Политсовета, центрального аппарата партии и ее председателя, и внизу, – разделить деятельность партийную и организационную, то есть четко определить сферу ответственности собственно парторганизации и ее аппарата, состоящего из наемных работников. Описаны также задачи, связанные с информационной работой – как пропагандистской, так и по связям с регионами. Наконец, в тех регионах, где у нас организации слабые, а электоральные возможности неплохие, предусматривается использование уполномоченных партии, которые будут представлять партию и заниматься созданием парторганизаций. Идея представителя партии – не нова. Особенно эффективно она используется в ЛДПР. А к той форме партии, что имеется на Западе, когда членами партии являются не только активисты, но и все голосующие, я думаю, мы перейдем еще не скоро. Для этого должны сформироваться другие условия. К сожалению, нам сегодня не построить чисто электоральную партию. В наших условиях партии всегда воспринимаются через своих вождей. Как бы мы ни хотели уйти от модели вождистской партии, этот фактор – реальность, с которой необходимо считаться. Помните, как у Высоцкого: "Мы не сделали скандала, – нам вождя не доставало. Настоящих буйных мало – вот и нету вожаков". Появятся у либералов настоящие "буйные" – будет дело. Партийный вождь – это шоумен, готовый взять на себя рулевую функцию. Яркое, пусть даже крайнее проявление образа партийного вождя – Жириновский. Клинтон – тоже шоумен. Такой человек должен понимать, что он взялся за тяжелую работу, что ему надо изменить всю свою жизнь, отказаться от привычек, от любимого дела и быть просто партийным вождем. Вождям надо встречаться с народом, выслушивать глупые жалобы, отвечать на глупые письма... Все это должно быть технологически выстроено. И это может привести к президентству. Но если у партии нет своего кандидата в президенты, нет кандидатов в губернаторы, перспективы такой партии плачевны. У нас уже происходит перестройка аппарата в соответствии с заявленными принципами, идут внутренние семинары, на которых мы вырабатываем новую концепцию деятельности аппарата. В партии существует ощущение, что аппарат занимается не своим делом, что его нужно сокращать. К чиновникам всегда относятся плохо, в том числе и к партийным. Поэтому мы бы хотели, чтобы все понимали, что аппарат нужен не только для того, чтобы вести переписку, но в первую очередь для того, чтобы реализовывать задачи, которые ставятся Политсоветом. В рамках поставленной задачи сейчас идет ревизия региональных организаций, вводится градация их сил и возможностей. Наивысший балл – 5 – получают организации, способные самостоятельно вести кампанию по выборам в Государственную Думу. Сильных организаций у нас пока немного, это – Пермская, Питерская, некоторые другие. А есть организации, где 6 человек раз в месяц собираются и разговаривают. После того, как мы разберемся, кто у нас что собой представляет, каждой организации будет составлен индивидуальный план деятельности. Новые формы существования сейчас ищут и другие партии. Например, в КПРФ преобладает неэффективная система, доставшаяся ей по наследству. И насколько я знаю, те, кто думает о будущем партии, тоже ищут новые формы работы с низовыми организациями. "Яблоко" столкнулось еще с большими, чем мы, проблемами. Они, как и мы, – партия-клуб. Но у них к тому же существует коллективное членство, и поэтому Игрунов (заместитель председателя "Яблока", ответственный за партстроительство. – ПИ) настаивает на переходе к индивидуальному членству. В НДР неоднократно ставился вопрос (в первую очередь – Сергеем Беляевым) о трансформации его в нормальную партию. И хотя его "ушли" из НДР, этот вопрос остается актуальным, так как иначе им будет трудно проводить избирательную кампанию. Правда, Черномырдин к этому не стремится, потому что ему легко быть лидером движения, но труднее – лидером партии. (В сегодняшнем околоэлекторальном пространстве ему так удобнее.) ЛДПР – одна из самых высокоорганизованных партий – давно этим занимается. В ней давно уже плюнули на демократию, и строят просто эффективную машину, тем более что денег на это хватает. (Игрунов как-то печалился: "Они по три УАЗика в каждом регионе имеют, а мы – ничего".)

– Чем была вызвана дискуссия об изменении отношения партии к правительству?

– Нас по инерции всегда считали проправительственной партией. (Как Гайдара считали ответственным за все, хотя он из правительства давно ушел.) Мы действительно давали для этого повод, потому что очень аккуратно критиковали деятельность правительства, памятуя, что на острие атаки находилась как бы наша команда во главе с Чубайсом. Но чем дальше, тем все больше становилось понятно, что мы не можем безоговорочно поддерживать правительство по ряду позиций – в силу того, что правительство неоднородно и что не все в его деятельности контролировалось группой Чубайса. Оно допускало и откровенные ляпы, и уступки оппозиции по ряду вопросов (пусть и сделанные под давлением президента). Даже после марта, когда в правительстве появился Немцов, не все в его деятельности было правильно. Так, мы одними из первых обратили внимание правительства на то, что принятая им программа "семи дел" не будет вовремя реализована. Откровенное отступление от своего курса допустило оно и в вопросе о Налоговом кодексе. Мы считали, что даже во имя каких-то стратегических целей нельзя жертвовать текущими задачами. Поэтому, когда встал вопрос о снятии Починка (руководителя Госналогслужбы. – ПИ), мы этому воспротивились. С другой стороны, мы давно критиковали наших сторонников в правительстве за плохую информационную поддержку реформ. Продуманной, целенаправленной политики правительства в этой сфере не было, реформаторы в лучшем случае отбивались.

По всем этим вопросам на закрытой части декабрьского Политсовета у нас и произошла жаркая дискуссия, получившая выражение в резолюции, написанной А.Улюкаевым.

– Тем не менее решение это не носило какого-то решительного характера...

– Надо вспомнить, что оно принималось на фоне продолжающейся атаки Березовского, Гусинского и компании, и не все наши друзья по партии могли бы понять вне контекста произошедшего обсуждения какое-то однозначное решение в отношении правительства, которое по ряду позиций является как бы нашим. Поэтому был использован некий паллиатив: от безусловной поддержки правительства мы переходим к условной поддержке конкретных его действий. Учитывая наш имидж в обществе, с точки зрения оппозиционности нам все равно не встать правее "Яблока", которое, будучи социал-демократической организацией, занимает в оппозиции правую нишу. (Это то, на чем Явлинский еще может достаточно поднять свой рейтинг. И хотя все его предложения, по сути, социал-демократичны, критику свою он ведет с правых, радикальных, словом – нормальных, позиций. И в этой ситуации нам трудно его переиграть.) А вспомните, насколько болезненно в партии было воспринято наше голосование против бюджета во втором чтении, когда Селезнев вопил: "А, это, оказывается, ДВР не проголосовало за бюджет!" Коммунисты тогда купили определенное количество голосов, просчитав, что мы проголосуем "за", а Гайдар сказал, что каждый может голосовать, как хочет. В результате только Э.Воробьев проголосовал "за", поддерживая конкретную строку в бюджете, которую он стремился провести, а остальные – "против". И получилось так, что Дума недобрала голосов для одобрения бюджета. Пришлось Селезневу срочно подключить дополнительные ресурсы. (Уж не знаю, как это у них там делается, – деньги кому-то дали, приказали, партбилетом пригрозили?)

– А чем было вызвано обсуждение вопроса о возможности заключения предвыборного союза с НДР?

– Это был просто постоянно возникающий текущий разговор о потенциальных союзниках, о том, способна ли ДВР участвовать в парламентских выборах в одиночку или ей следует найти себе более мощного союзника, чем Либеральная коалиция, выступить в составе, может быть, какого-то нового демократического блока, например, с участием Немцова. Такая дискуссия идет постоянно. Мы инициировали ее проведение в том числе и в региональных организациях – сейчас аппарат партии занимается тем, что выколачивает из них ответы. Правда, речь не идет о каком-то окончательном выборе. (Трудно принять какое-то окончательное решение за два года до выборов!) Мы провели также свой собственный анализ наших электоральных перспектив, с тем чтобы на его основе рассмотреть какие-то возможные варианты действий. Но и без анализа ясно, что в случае, если мы не усилим нашу пропагандистскую деятельность, вялотекущий процесс полураспада ДВР может ускориться, так как, на мой взгляд, мы сейчас недостаточно активно работаем как партия. С другой стороны, я понимаю, что нам сейчас очень трудно получить поддержку элит (как центральных, так и региональных) – в связи с тем, что у них появились сомнения в перспективах ДВР как таковой. Хотя, если посмотреть внимательно, то можно обнаружить тенденцию – многие начинают считать: "А все-таки Гайдар и Чубайс были правы". Конечно, не среди представителей "семибанкирщины", а среди реальных промышленников, являющихся как бы вторым эшелонном нашей экономики – владельцев заводов, комбинатов (таких как К.Бендукидзе), бывших членов правительства Гайдара... Они понимают, что Гайдар был прав, и их совсем не устраивает образовавшаяся олигархия, которая стремится все поделить между собой. Им нужна нормальная Дума – не крикливая, не продажная (не важно кому продающаяся – коммунистам, правительству, президентским структурам). Они ищут своих политических представителей, размышляют над тем, подключаться ли им к имеющимся партиям или создавать свою. Этот процесс идет очень активно, и мы его каждый день ощущаем, потому что они с нами разговаривают – в частности, о перспективах своей личной избирательной кампании под нашим флагом. Этих людей надо подключить к политическим процессам если и не прямо под флагом ДВР, то хотя бы достигнув с ними какой-то договоренности об участии в выборах. А нам (и "Яблоку") надо расстаться с иллюзией, что у нас такие замечательные партии, что в них все стремятся вступить. Партии нужно каждый день доказывать, что она перспективна как политическая сила, занимающая определенную нишу. Ей нужно научиться грамотно продавать свой "товар" и привлекать на свою сторону более широкие слои бизнесменов. Потому что хотя получать деньги на партийное строительство от одного стратегического партнера и удобнее, но когда от одного получаешь, то от одного и зависишь. Что же касается наших возможных союзников... Очень трудно говорить о каком-то блоке с НДР не только из-за отсутствия у него ясной идеологии, но и в связи с тем, что просто непонятно, с кем там нужно договариваться. В НДР имеются как минимум три группировки. Это остатки того крыла, которое поддерживало Беляева, то есть парламентская группировка и две группировки в руководстве: молодежь, которой надоел ее постоянный куратор – руководитель аппарата движения Бабичев, и та, которая на Бабичева ориентируется.

– "Молодежь" – это кто, Бочаров (руководитель Молодежной организации НДР. – ПИ)?

– Рыжков тот же. Он хоть и лоялен внешне, но, естественно, думает и свою думу, так как очень перспективен как политик. У него трудная задача. С одной стороны, он должен быть лоялен к вождю. С другой стороны, он понимает, что с такой гирей на ногах как Бабичев он никуда не вылезет, так как эта аппаратная группировка бесперспективна. Да, она сейчас влиятельна, решает многие задачи, но не более того. Именно такого рода аппаратные группировки (у нас тоже есть такие) заинтересованы в том, чтобы у нас не было нормального парламента, чтобы он был управляем и покупаем. Так что просто неясно, с кем в НДР мы должны блокироваться. И правильно сказал Гайдар, что перспективы образования блока с НДР весьма далеки от воплощения. Хотя понятно, почему в партии зашел разговор о таком блоке. Многие ее члены чувствуют, что партия слабовата для предстоящей избирательной кампании, и нам ее на сегодняшний день самостоятельно не вынести. С "Яблоком" у нас возможно партнерство только в конкретных ситуациях – по разделу округов, особенно на выборах в законодательные собрания и местные думы, и даже создание в них совместных фракций. (Например, в Свердловске осколок "Яблока" вступил в противоречие со своим центральным руководством, и нам удалось договориться о взаимодействии в начавшейся там избирательной кампании.) А

стратегическое партнерство с "Яблоком" невозможно, о чем Гайдар тоже достаточно ясно сказал. Хотя "Яблоком" – социал-демократическая организация, Явлинскому все время мешает стремление быть еще и либералом. Если бы он строил партию на социал-демократической почве, до сих пор никем толком не окученной, то он имел бы большой успех. А так больше 15% он никогда не получит. Он рискует. Сейчас Березовский создаст с Рыбкиным Социалистическую партию, и все – уведет у него сторонников.

– А разве Либеральная коалиция – не готовый предвыборный блок, являющийся расширенным вариантом блока "Демократический выбор России – Объединенные демократы" на выборах 1995 года?

– Либеральная коалиция была не столь эффективна, как нам хотелось бы. У нее нет никаких перспектив. Г. Старовойтова (член Президиума ЛПК, сопредседатель Федеральной партии "ДемРоссия". – ПИ) обвиняет в этом нас. Были у нас сложности и с партией Яковлева (Российской партией социальной демократии. – ПИ), которая по духу как бы наша, но основа у нее – социал-демократическая. На сегодняшний день неясно, с кем Филатов (т.е. Всероссийский союз народных домов. – ПИ), в какой он коалиции – у нас или с НДР и Шумейко (т.е. движением "Реформы – новый курс". – ПИ). С другой стороны, есть трудности внутри самих Народных домов. Они уже здесь, в Москве, раскалываются, так как у Исполкома ВСНД особый взгляд на свою роль в движении Народных домов и вообще на роль Народных домов. Попытка Филатова создать на базе Конгресса интеллигенции новую партию (достаточно глупая попытка) явно не удалась. Нельзя дважды войти в одну и ту же воду. И в политике тоже. А Филатов этого не понимает. Так что с блоком пока все неясно. На сегодняшний день перспектива создания мощной правой коалиции представляется труднодостижимой. Может быть, к лету создастся какая-то другая сила (она уже формируется), которую можно будет рассматривать в этом качестве. Вполне возможно, что кто-нибудь из ныне действующих политиков, думающих о своем будущем, попытается построить под себя какой-то избирательный блок – выборы в Думу будут важны в том числе и как преддверие президентских выборов. И именно поэтому мы отложили проведение очередного пленума Совета партии на май-июнь – именно тогда, как нам кажется, появится необходимость принимать какие-то политические решения, связанные с избирательной кампанией. А сейчас идет процесс анализа и просчета возможных вариантов.

– Вы сказали о ЛПК, что она "была". Значит ли это, что она прекратила свое существование?

– Если коалиция не собиралась уже несколько месяцев, то судите сами. К тому же надо признать, что в ее основу был положен порочный принцип, при котором члены коалиции проводили ее заседания по очереди. А у них очень разные возможности. Я, например, ничего не хочу плохого сказать про "Общее дело". У него имеется где-то пара сильных организаций, но ведь в других местах – ничего. Другой пример – "ДемРоссия". Нет такой партии, что бы там ни говорили Старовойтова или Пономарев. Есть клуб любителей старины под вывеской "Демократическая Россия", но как эффективная политическая сила "ДемРоссия" не существует. Увы, но это так.

– Непонятно, о какой "более мощной" политической силе в качестве союзника ДВР Вы говорили, если Либеральная коалиция на эту роль не подходит, альянс с НДР очень проблематичен, а возможность союза с "Яблоком" с самого начала была нереальной. Других подходящих сил для этого сейчас нет. Или Вы имеете в виду именно какую-то гипотетическую силу, появление которой возможно к лету?

– Мы не просто ждем, что нас кто-то подберет, и мы не просто ищем. Мы участвуем в процессе формирования наших возможных стратегических союзников. Этот процесс может идти, с одной стороны, по линии консультаций с действующими политиками, у которых, возможно, появится необходимость в политической опоре. (Хотя очевидно, что реформаторам нужна политическая опора, они этого не понимают. Политическая опора в лице нашей партии недостаточно используется теми же Немцовым, Чубайсом.) С другой стороны, это переговоры с промышленниками, торговцами, которым тоже нужна политическая опора. Самый последний срок, когда нам надо определиться со стратегией избирательной кампании – лето этого года. Если мы этого не сделаем, то этот процесс пойдет без нас, и партия выпадет из политической игры. Она, может быть, и не сразу умрет, но это станет неизбежным. Это для меня ясно.

– Значит ли это, что вы возвращаетесь к ситуации октября 1993 года, когда примерно на тех же началах был сформирован блок "Выбор России"?

– Это сравнение хромает уже потому, что вариант с созданием блока – лишь один из возможных.

– А каковы в связи с этим перспективы сотрудничества ДВР с Немцовым, имеющим неплохие шансы участвовать в президентских выборах в качестве единого кандидата от "партии власти" и демократов?

– Мне бы хотелось, чтобы речь шла именно о сотрудничестве. Потому что до сих пор все кандидаты в вожди использовали демократические партии, а не сотрудничали с ними. Они видят в рядовых членах наших партий людей, которые по свистку встанут стройными рядами и будут что-то там делать в интересах их избирательной кампании. Они до сих пор не видят в партиях партнеров, которые будут на равных с ними участвовать в политическом процессе. Аппаратную политику они предпочитают политике публичной. И Немцов в этом смысле не является исключением. Он еще менее чем Чубайс готов строить отношения с партией как с реальной политической силой. Он ее даже в качестве вспомогательной силы с трудом воспринимает. Он считает себя самодостаточной величиной. А если он будет выдвигаться от "партии власти", то встанет вопрос о том, кто будет его политической опорой. Если НДР, то тогда ему лучше даже не выдвигаться. Если же он решится строить "партию Немцова", то она будет "наша", хотя и станет охватывать более широкий идеологический спектр, будет балансировать на грани социал-демократии и либерализма – быть либеральной по сути, как сам Немцов, но пользоваться социал-демократической фразеологией. С "партией Немцова" наша партия могла бы участвовать в одном избирательном блоке, являясь его правым крылом. И это позволило бы нам избежать ситуации 1996 года, когда мы вынужденно поддержали Ельцина за неимением другого реального кандидата. Напомню, что питерская организация а вообще предлагала поддержать Черномырдина. Часть ее готова была поддержать Явлинского. (Был такой раскол.) И в других организациях имелось такое же брожение. Когда у партии нет своего кандидата в президенты, она всегда вынуждена торговать собой. И если Немцов готов взять

на себя какие-то обязательства перед нашей партией, объявить, что его блок строится на ее основе, тогда нам есть смысл идти в этот блок.

– Вы неодобрительно отозвались об олигархии, появившейся сейчас в России (об этом же в последнее время заговорил и Гайдар, хотя первым – еще в 1994 году – сказал Явлинский), в то время как в общественном мнении построение олигархического капитализма в нашей стране связано с именами Гайдара и Чубайса. Чем Вы это объясните?

– Как говорил Киплинг: "Если солдат не из чего делать, их делают из дерьма". Та же ситуация и у нас в стране. Нам не из чего было строить тот прекрасный капитализм, о котором говорит "Яблоко", и в котором мы сами желали бы жить. Но что построили, то построили. "Хотели как лучше, а получилось как всегда". Но это не значит, что мы должны посыпать голову пеплом. Мы должны управлять этим процессом, тем более что есть вполне реальные политические технологии, позволяющие делать это. К сожалению, молодые реформаторы этим плохо занимаются. А вот хитрый Березовский это понимает. Он не просто так пошел в политику, он хорошо просчитал, куда теперь нужно вкладывать капитал, чтобы быть в выигрыше. И просчитав, что наиболее перспективной является социалистическая, социал-демократическая идея, он именно туда стал вкладывать деньги. Не будучи сам публичным политиком, он просто умеет считать. И он опять переиграет наших друзей в правительстве, если они не поймут, что им тоже надо заниматься вложением политического капитала.

– ДВР было единственной политической силой, во время недавнего скандала взявшей под защиту Чубайса. Присчитало ли руководство партии все возможные негативные последствия такой позиции?

– Ущерб, безусловно, был, и мы это ощутили на региональных выборах. Но это была честная позиция. Чубайс – член нашей партии. Наши действия не были ошибкой, и мы сознательно пошли на них, тем более что и каяться ему было не в чем. С другой стороны, хотелось бы, чтобы и Чубайс почаще вспоминал, что он – член партии.

Интервью взял Алексей Пятковский

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Митинг "левых" и "правых" радикалов у посольства США

6 февраля ЛДПР, Национал-большевистская партия и "Трудовая Россия" (В.Анпилова) провели у посольства США в Москве совместный митинг протеста против планов нанесения ударов по Ираку.

В митинге приняло участие более 100 человек с плакатами и транспарантами "Требуем роспуска НАТО", "НАТО под запрет!", "Ждет Клинтон судьба Гитлера", "НАТО – нет!", "ЛДПР требует отмены любых санкций против братского Ирака!", "Янки, вам мало Хиросимы?", "Сэм, убери когти от Ирака!", "США – жандарм народов", "Ирак – надежный друг России. ЛДПР", "Проклятье американским поджигателям войны. ЛДПР", "США – империя зла" и др. (на русском и английском языках). Большинство выступлений содержали ругательства, проклятия и угрозы в адрес США и лично президента Б.Клинтон. Выступления перемежались периодическим скандированием лозунгов типа "Янки, гоу хоум!", "Долой Америку!" и т.п. На митинге выступили Ю.Худяков, Э.Лимонов (заявил, что он испытывает чувство стыда за свою страну, "не сдерживающую больше, как в советские времена, американский империализм", а также за присутствующих на митинге милиционеров, "вынужденных охранять посольство враждебной России страны"), В.Анпилов ("Скандал вокруг Ирака призван отвлечь внимание от скандала вокруг интимных связей самого Клинтон"), член НП А.Малер (назвал уничтожение Америки мечтой своей жизни и выдвинул лозунг "Смерть Америке!"), лидер ЛДПР В.Жириновский (назвал Клинтон "сексуальным маньяком") и др. В заключение акции Ю.Худяков зачитал совместное обращение участников митинга к американскому народу: "Миллионные общественные движения "Трудовая Россия", Московская организация Коммунистической партии Советского Союза, Национал-большевистская партия, ЛДПР обращаются к вам в момент, когда американские войска уже изготовились к массовой атаке на иракский народ. Мы требуем от ваших правителей убраться руки от свободолюбивого иракского народа, не желающего жить по законам американских джунглей, не желающего терпеть империалистического диктата. ...Те из вас, кто одобряет "точечные" бомбардировки Ирака, должны понять следующее: если в Ираке действительно есть склады химического и бактериологического оружия, как заявляет ваш Клинтон, то приказ о бомбардировке этих объектов означает, что Америка начинает химическую и бактериологическую войну против иракского народа. Но тогда ядовитые облака разнесутся по всей Земле и не минуют Америки. Вот та цена, которую заплатит все человечество за желание кучки ваших буржуев и политиканов проучить Саддама. ...Тем, кто одобряет новую войну в Персидском заливе, самое время подумать о своей собственной судьбе. Есть ли в Ираке химическое и бактериологическое оружие – это еще большой вопрос. Но в вашей стране-то уж точно есть сотни тысяч тонн такого оружия. Добавьте сюда и ядерные арсеналы. Если кто-то, желая в свою очередь проучить Клинтон, нанесет по этим складам ответный точечный удар, то не возмущайтесь, если тогда вообще будет кому возмущаться. Это будет всего лишь адекватная реакция на ваше одобрение бомбардировок Ирака. Американцы! Задумайтесь о судьбе мира, о своей собственной судьбе, скажите Клинтону: "Руки прочь от Ирака!". Кто борется за свое освобождение, тот борется против мирового империализма и сионизма!".

Митинги-"цепочки" РКРП и "Трудовой России" (В.Анпилова)

7 ФЕВРАЛЯ в митинге-"цепочке" РКРП у музея В.Ленина в Москве приняло участие около 70 человек.

О.Федюков рассказал о ситуации, сложившейся вокруг журнала "Профсоюзы", и о состоявшемся накануне пикете в поддержку редакции. По мнению оратора, "власти ФНПР пытаются задуть журнал потому, что на его страницах печатают авторов из нашей партии – РКРП". Он выразил надежду, что, "несмотря на украденные ФНПР у редакции 300 млн руб., журнал выживет", и заверил, что РКРП окажет ему помощь, предоставляя "острые материалы". О.Федюков подчеркнул необходимость работы в профсоюзах и "направления их в революционное русло". На митинге выступили также Б.Гуныко (заявил, что сокращение доходной и расходной

частей бюджета-98 "неопровержимо свидетельствует о лживости тезиса "реформаторов" о стабилизации экономики"; осудил попытки пополнить бюджет за счет сокращения социальных расходов, расходов на культуру, науку, оборону и т.п.), Ю.Зверков из Кирова (прокомментировал статью первого секретаря ЦК РКРП В.Тюлькина в газете "Трудовая Россия" под заголовком "Не хныкать, товарищи!", согласившись, что упоминаемые в ней "сидельцы", которые говорят, что можно изучать марксизм и не участвовать в практической работе, наносят вред партии"; "Вопрос с "меченосцами" сложнее, потому что очень сложно определить – в какой мере можно применять насилие в ответ на насилие властей. ...Наш долг предупредить героические личности, что героизм никогда не доводит до конечного успеха"; призвал "перейти в наступление на режим"), первый секретарь Тимирязевской организации РКРП Б.Лезаков ("Из этой экономической ямы режиму уже не выбраться. Бюджет основан лишь на добывании сырья, а перерабатывающие отрасли не работают"), первый секретарь Сокольнической районной организации РКРП Е.Кукушкин (назвал пенсионную реформу "обманом": "Денег не будет до тех пор, пока власть в стране не возьмет сам народ"), Б.Анфимов (в связи с событиями вокруг Ирака констатировал "наступление мирового кризиса такого же масштаба, как кризисы, приведшие к I и II мировым войнам"; призвал к достижению идейного единства коммунистов как "необходимой предпосылки объединения в единую компартию"), В.Андреев (рассказал об акции протеста астраханских рабочих, которые под руководством профсоюза "Защита" перекрыли мост через Волгу и несколько внутригородских магистралей и потребовали выплаты долгов по зарплате), В.Гусев и др.

8 ФЕВРАЛЯ в традиционном митинге-"цепочке" "Трудовой России" (В.Анпилова) у входа в музей В.Ленина приняло участие около 180 человек. Ю.Худяков прокомментировал ситуацию вокруг Ирака: "Любая интервенция, любое агрессивное нападение на Ирак сегодня столкнется с резким противодействием со стороны настоящих русских патриотов. Если ядерный шантаж, которым сейчас США атакуют Ирак, действительно свершится, если они скинут ядерную бомбу на Ирак, то Клинтон поставит себя в один ряд с Гитлером и Труменом, а мы будем уничтожать любого американца на нашей территории". Заявив, что "время, когда эта "империя зла" (США – ПИ) может диктовать любой стране мира свои порядки, уходит безвозвратно", оратор призвал "поднять все мировое сообщество, все страны, чтобы оказать коллективный отпор американским агрессорам". По мнению Ю.Худякова, "каждый американец должен сознавать свою персональную ответственность за возможное нападение на Ирак". Перейдя к вопросу о принятии Госдумой бюджета-98 ("бюджета уничтожения России"), Ю.Худяков заявил, что в нем предусмотрены расходы не на социальные нужды, а "на обслуживание мумии в Кремле – так называемого президента", "толстого Черномордина и тощего Чубайса", а также МВД. Одобряя этот бюджет, Дума, по мнению оратора, "ставит себя на одну преступную доску с президентом". Комментируя позицию фракции КПРФ по бюджету, Ю.Худяков предсказал, что для Г.Зюганова это станет "политическим концом", поскольку "человек, голосующий за такой бюджет, не может быть лидером оппозиции". В заключение Ю.Худяков призвал собравшихся собирать информацию о ситуации на предприятиях Москвы и, объявив об отмене в этот день занятий "Университета коммунистического агитатора", пригласил принять участие в сборе подписей для регистрации С.Терехова кандидатом в депутаты Госдумы. На митинге выступили также Ю.Картушин (назвал деноминацию "официальным государственным ограблением трудящихся, невиданным в истории России"), В.Андреанов (призвал потребовать от министров правительства представить отчет о проделанной работе) и др.

3 ФЕВРАЛЯ "Трудовая Россия" (В.Анпилова) провела в Москве, на Горбатом мосту у Дома правительства России, митинг в поддержку всероссийской акции протеста работников оборонной промышленности. В акции приняло участие около 50 человек. Митингующие держали плакаты "Хватит просить милостыню у режима!", "Пролетарии СССР, соединяйтесь!", "Президента – в отвал!", "Разоружение перед НАТО-США – предательство России!" "Нет веры верховному главному – разрушителю армии, флота, ВПК!", "Остановим разрушение России! В отставку президента-банкрота!", "Сегодня – Ирак, завтра – Россия! Где же твердый протест президента?", "В ответ НАТО-США – необходимый бюджет всех видов вооружений!" и т.п. В своей речи В.Анпилов осудил лидеров профсоюза оборонщиков, которые, по его словам, "побоялись" вывести людей к Дому правительства. Назвав их "трусами", он призвал трудящихся бастовать, перекрывать дороги, брать заложников и т.д. Лидер "Трудовой России" призвал собравшихся "пойти летом в поход на Москву и взять ее в блокаду". Кроме того, выразив уверенность, что "рано или поздно армия вспомнит свою родословную и поднимет красное знамя над Кремлем", он пригласил всех присутствующих на оппозиционный митинг 23 февраля. На мероприятии выступили также Ю.Худяков (рассказал о состоявшемся 17 января съезде рабочих Московского региона и зачитал принятую на нем резолюцию "О единстве рабочего класса"), В.Носов (утверждал, что сильная Россия не нужна ни США, ни Японии, ни Израилю и т.д.), председатель Конгресса советских женщин В.Аверина и др. В заключение В.Анпилов заявил: "Наш долг – гнать этих бревновых и немцовых в Израиль или хотя бы в Еврейскую автономную область!", а затем вместе с толпой начал скандировать: "Чемодан – вокзал – Биробиджан!".

4-5 ФЕВРАЛЯ Народно-демократическая партия "Ватан" провела пикетирование Государственной Думы. В акциях участвовало по 12 человек с плакатами "Незыблемо соблюдать во всем равенство народов!", "Требуем ввести мусульманскую символику в государственные награды для мусульман-граждан Российской Федерации!", "Долой паспорта без национальностей!", "Право создания государства не должно быть избирательным!", "Требуем изменить принцип выборов в представительные органы власти в пользу национальных округов!", "Долой имперский герб!", "Даешь возможность реализации татарами своих национальных прав!", "Прекратить дискриминацию татар в регионах", "Долой попов из армии или армия должна быть построена по конфессиональному признаку!".

РЕГИОНЫ

Общее собрание РПМЯ

31 ЯНВАРЯ состоялась собрание Региональной партии г.Москвы "Яблоко". В повестку дня были включены следующие вопросы: 1) О стратегии РПМЯ (долгосрочная политическая стратегия; о месте в РПМЯ фракции "Яблоко" в Мосгордуме и районных советников; о развитии партийной организации) – докладчик Вячеслав

Игрунов; 2) выборы руководящих органов – Наталья Бородина; 3) выдвижение кандидатов на VI съезд объединения "Яблоко" – В.Игрунов; 4) принятие устава РПМЯ и Положения о сторонниках "Яблоко" – Алексей Кузьмин; 5) об изменении структуры городской организации – Н.Бородина.

Председатель Политсовета РПМЯ В.Игрунов в числе стратегических задач партии назвал следующие: "противодействие тенденции усиления влияния региональных и местных администраций на формирование и деятельность представительных органов"; "федерализация государства, передача полномочий центра самоуправляющимся территориям" при "сохранении национального единства государства"; "развитие гражданского общества и демократии"; "создание процветающей социально-ориентированной рыночной экономики с достаточно сильным государственным участием и контролем"; "создание сильной партийной структуры, способной вне зависимости от пропорциональной или мажоритарной избирательной системы побеждать на выборах". Главными задачами текущего момента он назвал создание в РПМЯ программной комиссии, а также открытие общественных приемных по мобилизации сторонников, сбору информации и распространению агитационных материалов. По мнению В.Игрунова, в Москве работа "Яблока" должна быть сосредоточена вокруг депутатов Мосгордумы. (Позже в личном разговоре с корреспондентом "Партиформа" он сообщил, что фракция "Яблоко" в МГД по-прежнему состоит из 4 депутатов, а еще 4 заявления о вступлении в нее были оставлены без удовлетворения – в связи с тем, что регистрация фракции не дает ее членам каких-либо преимуществ). Выступили также Ю.Щекочихин (назвал ошибкой "отрыв "Яблока" от нужд людей"; призвал заниматься "практическими делами", в том числе защитой прав человека), В.Рогатных ("Наши агитационные материалы должны быть более популярными: на одной странице – что делает "Яблоко", на обороте – что делают жириновцы, коммунисты. Тогда можно будет сравнивать"; призвал "искать союзников в размещении наших материалов среди популярных изданий"), В.Новиков (призвал сосредоточить работу РПМЯ на "внутримосковских проблемах", занявшись "организацией контактов с Лужковым и префектами – нашими стратегическими партнерами"), А.Чадов ("Необходимо больше советоваться с территориальными организациями при подборе кандидатов, участвующих в выборах на городском уровне, и меньше советоваться с НДР и ДВР, которые сами не всегда выполняют соглашения"), К.Петросян ("Основной вопрос на два года – связь "Яблока" с массами, которую можно осуществить за счет проектируемого института сторонников"), И.Осокина ("В уставе РПМЯ должна быть совершенно четкая, ясная, понятная людям цель – ...благо москвичей, благополучие, счастье наших семей"; призвала использовать ближайшие два года для того, чтобы "вырастить новые кадры для ключевых позиций в районах"), Г.Меламедов (отметил необходимость выработки четкой позиции по жилищно-коммунальной реформе, распределению полномочий между разными уровнями городской власти и пр.), О.Моторин (призвал кроме стратегии утвердить краткосрочные программы действий – "определить точки, при достижении которых мы будем считать, что что-то выполнили"), В.Знаменский (предложил инициировать рассмотрение в Мосгордуме законопроекта "Об окружном собрании"), А.Кузьмин (подчеркнул, что РПМЯ должна выработать, увязывая друг с другом, и другую стратегию, и долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные программы, и программу законотворческих работ депутатов от "Яблока" в Мосгордуме), В.Борщев (предложил использовать возможности депутатов Мосгордумы "для организации консультаций по различным правовым вопросам"), Н.Бородина ("Задача любой политической партии – участие в выборах, поэтому отправной точкой должно быть участие в выборах 99-го года. ...Партия должна расти. К 99-му году мы должны иметь организации во всех округах и районах"), В.Учитель (подчеркнул необходимость создания "грамматной аналитической группы, разрабатывающей политические позиции"), В.Луценко (предложил через депутатов от "Яблока" в Мосгордуме вносить изменения в закон о выборах районных советников), А.Костенко (предложил поручить Политсовету РПМЯ координировать работу с депутатами МГД), Г.Хованская (отметила необходимость формирования фракции "Яблоко" в Мосгордуме и налаживания взаимодействия с депутатами от ДВР; призвала определиться с участием в выборах депутата Госдумы в Южном округе; предложила использовать ближайшие два года "для формирования связок "кандидат в депутаты – кандидат в районные советники"), В.Шейнис (призвал "продумать вопросы коалиций, союзнических отношений").

В ходе перевыборов руководства РПМЯ председателем партии и председателем ее Политсовета вновь были избраны заместители председателя объединения "Яблоко", депутаты Госдумы С.Иваненко и В.Игрунов. Был значительно обновлен состав Политсовет. В число 12 его членов по должности вошли С.Иваненко и В.Игрунов. В устав РПМЯ внесена поправка, приводящая статью об участии в выборах в соответствие с законом "О гарантиях избирательных прав граждан".

Московские коммунисты встретились с А.Рубиксом

4 февраля в Москве, в ДК завода "Компрессор", по инициативе МГК КПРФ состоялась встреча с прибывшим в Москву бывшим первым секретарем ЦК Компартии Латвии А.Рубиксом. Сначала на встречу допускались только члены КПРФ, но уже после начала мероприятия в зал пропустили всех желающих, в том числе многочисленных активистов анпиловской "Трудовой России" во главе с Ю.Картушиным. От ЦК КПРФ на встрече присутствовал секретарь ЦК по международным делам Н.Биндюков. Вел встречу первый секретарь МГК КПРФ А.Куваев.

В краткой приветственной речи А.Куваев перечислил заслуги А.Рубикса, а затем торжественно вручил ему почетную грамоту МГК КПРФ. По его словам, в этот же день А.Рубикс был вручен и орден Октябрьской революции. Перед началом выступления А.Рубикс представил прибывшего вместе с ним депутата латвийского сейма от Соцпартии О.Денисова. Остановившись на проблемах и перспективах дальнейшего развития коммунистического движения на территории бывшего СССР, оратор резко осудил "открытый ревизионизм" и "патриотические" выверты в комдвижении", однако конкретных имен не назвал. Охарактеризовав экономическую ситуацию в Латвии как "опустошение", А.Рубикс остановился на преимуществах существовавшего в СССР строя ("социально защищенное общество, в котором большинству жилось хорошо") и причинах его падения. Бурные аплодисменты вызвали его слова: "Последним лидером в Коммунистической партии Советского Союза, кто теоретически работал над развитием теории социализма и марксизма, был И.В.Сталин. Ему принадлежат слова о том, что пока существует

капиталистическое окружение, существует возможность обострения классовой борьбы". В то же время он заметил: "То, что я привел слова Сталина, вовсе не значит, что я ратую за сталинские порядки". "Главную угрозу человечеству" А.Рубик определил так: "Рассчитавшись с коммунизмом или с социализмом на территории Советского Союза, разрушив мировое социалистическое содружество, империализм устами передовых капиталистов и глашатаев их теории заговорил о построении... глобального общества на земле. По их мнению, это глобальное общество заключается в том, что история предоставила историческую уникальную возможность попробовать провести широкомасштабный эксперимент и опробовать насаждение американского образа жизни в различных условиях, в различных государствах... Если не найдется никакой силы, которая может противостоять этому бреду... быть беде на земле". Говоря о своих разногласиях с другими "вождями" комдвижения, А.Рубик заявил: "Некоторые думают – ну, раз теперь все плохо, давайте вернемся в Советский Союз. Мы не вернемся в Советский Союз, как бы печально для кого-то ни звучали эти слова... Восстановить Советский Союз или реставрировать, как некоторые думают, нельзя, невозможно. ...Сейчас, если даже мысленно представить, что мы можем объединить то, что осталось от тех государств, которые составляли СССР, то это в лучшем случае может быть союз буржуазно-президентских или буржуазно-демократических республик, а никак не СССР. Все надо начинать сначала". По поводу лозунга "Пролетарии всех стран, соединяйтесь!" оратор сказал: "Мы не должны его бояться, так как буржуазия во всем мире тоже объединяется, не признавая ни государственных границ, ни национальных различий". В связи с этим он назвал "очень важным" все, что делает СКП-КПСС и Компартия РФ. "Первая задача, как вы поняли, объединиться..., – подчеркнул он. – Но объединяться надо на какой-то принципиальной основе. Перед нами, коммунистами всего мира, стоит очень огромная задача, которую я несколько упрощенно формулирую как задачу очистить коммунистическую и социалистическую идеи от всего наносного, от того, что не присуще самой идее, не является ее сутью..." Не называя имен, А.Рубик подверг критике тех сторонников немедленного объединения, которые стремятся "посмотреть, а что все-таки в марксизме не так?": "В марксизме все так – это моя точка зрения". Исходя из этого он призвал коммунистов "объединиться на строго сформулированной марксистской основе". В ходе ответов на вопросы А.Рубик опроверг информацию о разногласиях, якобы имеющих место между ним и Г.Зюгановым. Комментируя свою недавнюю встречу с лидером КПРФ, он, в частности, сказал: "Мы не спорили, а дискутировали. Почему обязательно нужно спорить?". На вопрос, не следует ли создать Координационный центр компартий России и СНГ, он ответил: "Такой центр уже есть. Это СКП-КПСС".

В МГО ДВР создается Либеральная фракция

На состоявшейся 7 февраля конференции Московской городской организации партии "Демократический выбор России" член правления территориальной организации МГО ДВР Северного округа, советник районного Собрания "Ховрино" Сергей Григоров распространил декларацию Оргкомитета Либеральной фракции МГО ДВР "Почему мы создаем фракцию?":

"Мы категорически не согласны с идеологией партийного строительства, которая предлагается московским руководством. Фактически нам предлагается строить партию, состоящую из двух неравномерных и неравноправных частей: карьерных политиков (по выражению С.Н.Юшенкова), чья цель – продвижение себя во власть, и рядовых активистов, чья роль должна сводиться к обслуживанию политических амбиций лидеров и присутствию на собраниях и конференциях в качестве безмолвных статистов. Профессионализация политики ведет к тому, что правление от имени народа становится в действительности правлением политиков над народом. Такая ситуация сложилась не сегодня. Изначально в основании МГО было много лицемерия и цинизма, но в последнее время ситуация только ухудшилась. Практически все важные политические решения принимаются в узком кругу, гораздо более узком, чем московский политсовет. Кулуарно выдвигались и кандидаты в городскую думу. По своей структуре московская организация все более начинает напоминать всем известную партию. Наши политические лидеры разучились говорить с людьми не потому, что владеют каким-то непонятным языком, а потому, что стали далеки от проблем людей, да и сами люди стали им неинтересны. Поэтому все общение сводится к конкурентной борьбе за голоса. Чванство и снобизм – вот способ их общения с людьми. И этим либералы подорвали свой авторитет. ...Нам стыдно за нашу фракцию (в Мосгордуме. – ПИ). Стыдно перед нашими избирателями, что эти люди называют себя либералами. Наши представители забыли о том, для чего они приходили в политику. Благодаря их деятельности Москва становится центром реставрации старого административно-командного режима. Пожалуй, только статьи А.Улюкаева являются тем одиноким голосом, который спасает репутацию партии. Но этого мало. Партия ДВР, именно как партия, не представляет собой никакой политической силы. В ДВР все держится исключительно на порядочности и профессионализме Гайдара и интеллектуальной мощи его института. Мало кто еще задумывался, почему вроде бы либеральные по своим программным положениям партии в РФ являются антилиберальными по своему внутреннему укладу. Либеральная партия – не избирательная машина. В ней не может быть места отношениям "партийный босс – активист". В ней могут быть только отношения "политический лидер – гражданин, придерживающийся либеральных ценностей". ... Мы испробовали все методы и способы воздействия на политику московского руководства. Сегодня мы пришли к выводу, что единственным возможным выходом является организационное оформление оппозиции московскому руководству. Решение далось нам очень тяжело. Мы создаем в рамках Московской городской организации партии "Демократический выбор России" либеральную фракцию. Мы не отделяемся от партии. Ее проблемы – это наши проблемы. Мы не будем создавать собственных первичных организаций и вести обособленный прием в партию. Наша работа будет идти в рамках действующих территориальных организаций. Наша задача – выработка альтернативной политики, политики либеральной и открытой".

21 ЯНВАРЯ и 3 ФЕВРАЛЯ состоялись заседания сформированной Госдумой комиссии по изучению обстоятельств проведения выборов депутатов Московской городской и Московской областной дум (выборы состоялись 14 декабря). 21 января на заседании выступили председатель комиссии член фракции КПРФ Александр Салий (он же возглавляет подкомиссию по анализу выборов в Московской области) и его заместитель независимый депутат Константин Боровой (возглавляет подкомиссию по анализу выборов в Москве), а также другие члены комиссии. Кроме того, в заседании участвовали представители тех участников выборов, которые считают себя пострадавшими от нарушений, – в том числе активист Московской областной организации объединения "Яблоко" Олег Безниско и председатель Союза вкладчиков Московского региона Владимир Воронин. Последний, в частности, назвал выборы депутатов МГД нелегитимными, сославшись на то, что они были назначены депутатами МГД прежнего созыва, незаконно узурпировавшими свои полномочия. Член комиссии Сергей Попов (фракция "Яблоко") опроверг эти выводы,

основываясь на тексте переданного ему В.Ворониным постановления Верховного Суда РФ. 3 февраля на заседании комиссии выступили А.Салий, К.Боровой, В.Воронин, председатель Западного окружного отделения Демократической партии России г.Москвы Евгений Гуминов и др. Было принято решение провести одно из последующих заседаний в присутствии представителей прессы.

2 ФЕВРАЛЯ в Институте экономических проблем переходного периода состоялось закрытое заседание Политсовета Московской городской организации партии "Демократический выбор России", целиком посвященное подготовке к проведению конференции МГО ДВР. 7 ФЕВРАЛЯ в Центральном доме кинематографистов состоялась конференция Московской городской организации ДВР. Подробности – в следующем номере.

3 ФЕВРАЛЯ около 100 пенсионеров, называющих себя "Движением ограбленного народа", на час перегородили улицу Советскую в центре Твери. По предложению возглавлявших акцию членов РКРП была принята резолюция, направленная в основном против жилищно-коммунальной реформы. Резолюция заканчивалась словами: "Оставляем за собой право бороться с антинародным режимом всеми доступными для нас средствами. Социализм или смерть!".

6 ФЕВРАЛЯ Координационный совет рабочих Московского региона (образован на съезде рабочих Москвы и Московского региона 17 января) провел в Москве, у здания Госкомпечати России, пикет в поддержку журнала "Профсоюзы". В пикете приняло участие более 80 человек (активисты компартий, рабочие ряда московских предприятий и др.), которые держали плакаты "Лаптев! Наведи порядок в своей конторе", "Сироженко! Руки прочь от трудовых денег!", "Сироженко! Решения судов обязательны для всех!", "Решение о ликвидации журнала – круговая порука профбоссов, пытающихся задушить издание, одним из немногих защищающих интересы трудящихся", "Народному журналу – народную поддержку", "Госчиновники! Вы живете за наш счет! Требую аннулировать регистрационное удостоверение..." и т.п. (Пикет был связан с конфликтом между редакцией журнала и учредителем – Всеобщей конфедерацией профсоюзов.) Делегация из председателей трех Советов рабочих Москвы А.Николаева, В.Шишкарева и Н.Оводкова в сопровождении нескольких рабочих потребовала встречи с председателем Госкомпечати И.Лаптевым для передачи ему официального документа. Однако во встрече им было отказано. К представителям советов рабочих вышли заместитель председателя Госкомпечати В.Сироженко и начальник правового управления Рылеев, которым была вручена петиция с требованием аннулировать регистрационное удостоверение на журнал "Профсоюзы", выданное Госкомпечатью ВКП, и вернуть редакции деньги за подписку на первое полугодие 1997 г.

7 ФЕВРАЛЯ состоялось заседание Координационного совета рабочих Московского региона. На нем обсуждался, в частности, вопрос о распространении материалов прошедшего 17 января съезда рабочих Москвы и Московского региона. В качестве первоначального блока материалов для публикации в газете "Москва – Садовое Кольцо" были предложены развернутые информационные сообщения о съезде и выдержки из доклада съезду, состоявшего из трех частей, каждая из которых была подготовлена одним из советов рабочих. КС не счел возможным выделить средства для публикации этих материалов и не взял на себя обязательства по распространению газеты в случае, если ее редакция сумеет выпустить тираж самостоятельно (предлагалось, чтобы каждый из советов распространил по 100 экземпляров). При этом представители Совета рабочих "Трудовой России" (возглавляемого Н.Оводковым) категорически выступили против того, чтобы газета "Москва – Садовое Кольцо" в той или иной форме являлась рупором КС. С.Трохин (РПК) заявил: "Эта газета – частная и не имеет отношения к рабочему движению", а В.Шишкарев (РКрРП) предложил сделать печатным органом КС свою газету "За рабочее дело". Представители Совета рабочих РКРП (возглавляемого А.Николаевым) в целом положительно отнеслись к предложению о публикации материалов съезда в газете "Москва – Садовое Кольцо".

8 ФЕВРАЛЯ состоялся пленум Тимирязевского райкома РКП-КПСС, совмещенный с собранием четырех первичных парторганизаций (33 человека). На собрании присутствовали представители организаций "КПСС В.Анпилова" – Тимирязевской (Г.Лабода и др.) и Кировской (В.Лапочкина). Было принято решение о создании объединенной организации РКП-КПСС – КПСС с общим райкомом. В него вошли 8 членов, включая секретарей первичек и 3 членов, избранных на этом собрании (2 от РКП-КПСС и 1 от "КПСС"). Был обсужден план практических действий объединенного райкома на ближайшие месяцы (выпуск листовок, проведение пикетов и т.п.). После утверждения этого решения на собрании Тимирязевской первички "КПСС" (12 членов) оно приобретает полную силу.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ

"Партиформ" продолжает публикацию материалов из "Политического мониторинга" – ежемесячного издания Института гуманитарно-политических исследований. За справками обращаться к заместителю директора ИГПИ Алексею Кузьмину (тел. 9248700).

Партийно-политическая жизнь российских регионов в ноябре 1997 г.

Саратовская область

5 ноября в областном Доме знаний Саратова состоялось торжественное собрание, посвященное 80-летию Октябрьской революции. Вел собрание первый секретарь Саратовского обкома РКРП Н.Солдатов. На мероприятии выступили председатель Совета ветеранов Саратова А.Ключников, первый секретарь обкома КПРФ В.Рашкин, председатель Совета ветеранов Ленинского района города Г.Мушта, секретарь молодежной организации РСМ А.Гладков и др. Неодобание собравшихся вызвали планы местных властей по демонтажу памятника В.Ленину на площади Революции и установке вместо него памятника П.Столыпину.

7 ноября объединенные оппозиционные силы Саратова провели демонстрацию и митинг на Театральной площади, собравший около 2 тыс. участников. На митинге выступили секретарь обкома КПРФ В.Рашкин, секретарь обкома РКРП В.Уханев, лидер Саратовской организации "анпиловской" КПСС В.Ошкин (рассказал об итогах "восстановительного"

съезда "КПСС" и призвал митингующих вступать в нее, а представителей других компартий – объединиться в единую структуру, действующую в пределах всего бывшего СССР), члены молодежных левых объединений (один из них заявил о намерении поднять красное знамя не только над Москвой, но и над Нью-Йорком), депутат Госдумы О.Миронов и др. Во многих выступлениях прозвучала жесткая критика курса не только федеральных, но и местных властей (среди лозунгов мероприятия был и лозунг "Долой Аяцкова!"). Участники митинга приняли резолюцию, в которой потребовали от областной думы отказаться от принятия закона "О земле" и объявили о готовности начать кампанию по сбору подписей под заявлением о недоверии губернатору и депутатам облдумы, "не оправдавшим чаяний своих избирателей". Кроме того, было принято заявление протеста против "посягательств" на Мавзолей В.Ленина в Москве и памятник В.Ленину в Саратове. Аналогичные акции состоялись и в других населенных пунктах области. В Марксе, Энгельсе, Балакове на митинги собралось по 300 человек, в Советском районе – около 150, в Балашове и Хвалынске – приблизительно по 100 человек, в Ершове – 70, в Красном Куте – 30.

Во время демонстрации 7 ноября группа саратовских стихийных анархистов провела самостоятельную акцию протеста против воинской службы. Анархисты распространяли листовку "К учащимся всяких заведений", в которой призывали молодежь перейти к радикальным действиям, создавать студенческие комитеты сопротивления призыву и всеобщей воинской повинности, объединяться в боевые группы и профсоюзы, устраивать митинги, демонстрации и марши протеста, блокировать административные здания, военкоматы, требовать повышения стипендии как минимум до 200 тыс. руб.

В канун юбилея Октября Саратовская организация ЛДПР, выполняя указания из Москвы, отказалась от проведения каких-либо мероприятий, несмотря на то, что на III отчетно-выборной конференции организации в октябре 1997 г. было принято решение провести 7 ноября акцию под названием "Поднимем Россию с колен!".

9 ноября состоялись дополнительные выборы в Саратовскую областную думу по Энгельскому избирательному округу № 24. В голосовании приняло участие 26,64% избирателей. Наибольшее количество голосов (58,26%) набрал независимый кандидат генеральный директор АО "Тролза" Н.Полулях. На втором месте оказался заместитель генерального директора по экономике ТОО "Приволжскводстрой" член КПРФ А.Бояринов (17,34%), на третьем – независимый кандидат директор АООТ "Центральный рынок" Ю.Быковец (9,36%). Остальные кандидаты – С.Бобров, П.Игошин (независимые) и член ЛДПР С.Кривов – набрали менее 3% голосов. Против всех кандидатов проголосовало 7,5% избирателей.

12 ноября на заседание облдумы было вынесен проект областного закона "О земле" во втором чтении. Во время заседания у здания облдумы был организован несанкционированный пикет протеста против разрешения свободной купли-продажи земли. В нем приняло участие около 50 человек. Местные правоохранительные органы предприняли меры по разгону пикетчиков. Применив силовые методы, милиционеры задержали 7 человек и препроводили их в Волжский районный суд Саратова. В отношении двух из них было вынесено судебное постановление в соответствии со ст. 1661 Административного кодекса РФ ("нарушение законодательства РФ о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"). Кроме того, активист КПРФ А.Климов был подвергнут штрафу в размере 250 тыс. руб., а пикетчик Трубицын был задержан на шесть суток за сопротивление сотрудникам милиции. По факту разгона пикета Саратовский обком КПРФ выступил с заявлением, в котором, в частности, говорилось: "12 ноября установленный в Саратовской области "демократический" режим Аяцкова впервые перешел к открытым политическим репрессиям. Как известно, на праздничном митинге 7 ноября левые и патриотические силы области приняли решение подать заявку на пикетирование областной думы 19 ноября. Именно в этот день дума собиралась окончательно принять закон, разрешающий куплю-продажу земли. Очевидно, узнав о намерении оппозиции выразить свой протест против распродажи национального достояния, власти срочно перенесли заседание думы на 12 ноября, чтобы проштамповать антинародное решение втайне от людей. Все же саратовцы узнали об этих планах... Поэтому утром 12 ноября возле здания думы собралось более 50 человек. Люди хотели встретиться со своими депутатами, напомнить им об огромной ответственности перед нынешними и будущим поколениями и потребовать неприятия закона, разрешающего продажу земли. Никаких противоправных действий собравшиеся граждане не предприняли. Однако сотрудники Волжского РОВД (очевидно, по приказу из высоких кабинетов) в вызывающе грубой форме организовали разгон собравшихся, в основном пожилых людей. При этом семь человек были задержаны и доставлены в Волжский РОВД, где их продержали более пяти часов. Длительное и беспричинное задержание людей, среди которых были участники войны и ветераны труда, выглядело как откровенное издевательство, попытка оказать психологическое давление. Вечером того же дня задержанные были принудительно доставлены в Волжский районный суд, где им были предъявлены обвинения как участникам несанкционированной массовой акции. Пять человек получили от суда предупреждения, один приговорен к штрафу, гражданин Трубицын подвергнут аресту на шесть суток. Мы считаем, что переход режима Аяцкова к открытым и противозаконным репрессиям говорит о слабости нынешней власти и об осознании ею глубокой неправоты своих действий. Глубокое пренебрежение волей народа привело к тому, что нынешний режим подменил широкое и гласное обсуждение важнейшего закона "О земле" милицейским и судебным произволом. Мы требуем немедленной отмены решений суда, освобождения из-под стражи гражданина Трубицына, наказания всех виновных в произволе властей. В противном случае мы намерены начать сбор подписей за отставку губернатора Аяцкова и призвать население к активным акциям протеста вплоть до гражданского неповиновения. Мы заявляем, что акции шантажа и запугивания в отношении представителей левых и патриотических сил не достигнут успеха".

13 ноября состоялось собрание членов Саратовского земского союза, на котором обсуждался областной закон "О земле". С докладом по этому вопросу выступил член СЗС депутат облдумы С.Макаров. Он сообщил, в частности, что Правление СЗС приняло решение об изменении пункта программы Союза, в котором говорилось о неприятии "земцами" купли-продажи земли. Вместе с тем С.Макаров подчеркнул, что Правление высказалось за введение соответствующих ограничений на продажу земли. В этом смысле свое голосование в поддержку закона докладчик расценил как "не совсем полное", поскольку, по его словам, многие поправки к закону, содержавшие ограничения на продажу земли, не прошли. По итогам дискуссии было решено оказать влияние на механизм реализации законопроекта путем создания центра законотворческих инициатив. В поддержку этого предложения выступил председатель Союза Д.Чернышевский. Неформальный лидер организации И.Сухарев высказался за установление контроля за выполнением закона. В то же время некоторые участники собрания заявили, что не видят "реальной возможности для успешного осуществления этого закона". В итоговой резолюции собрание одобрило позицию депутатов, проголосовавших за закон, и выразило намерение продолжить работу над механизмом его реализации. Правлению Союза было поручено сформулировать изменения в программу СЗС. Кроме того, на собрании был рассмотрен вопрос о членстве СЗС в НПСР. В ходе дискуссии С.Макаров, в частности, сказал: "Мы ввязались в НПСР

как патриоты-государственники, но они (КПРФ. – ПИ) все время держали нас на расстоянии, критиковали. Предлагаю выйти из НПСР. Мы за другой рынок и в дальнейшем будем решать, кого поддержать". Солидарность с такой позицией выразили и другие лидеры СЗС. По итогам дискуссии собрание (при одном "против") проголосовало за выход СЗС из НПСР.

Саратовская организация партии "Демократический выбор России" на своей VI отчетно-выборной конференции также приняла решение в поддержку "аграрной" инициативы областных властей. В конференции принял участие прибывший 13 ноября из Москвы лидер ДВР Е.Гайдар. В своем выступлении он ориентировал партию на "дальнейшую поддержку правительства в деле построения демократического общества с либеральной идеологией" и дал положительную оценку действиям кабинета по борьбе с коррупцией. Конференция одобрила тактику "тесного сотрудничества с губернатором и правительством Саратовской области в деле социально-экономического и политического развития региона", а также высказалась в поддержку перехода от смешанной к мажоритарной системе выборов в областную думу. По итогам выборов руководящих органов председателем регионального отделения ДВР был вновь избран бизнесмен В.Родионов, председателем Политсовета – депутат облдумы В.Южаков, председателем исполкома – Э.Кулиев. (Как было заявлено, за 1997 г. численность организации возросла на 18 человек и составила около 200 членов. В областной думе ДВР представлена 2 депутатами – кроме В.Южакова, членом ДВР является Е.Шлычков.)

15 ноября в ДК "Мир" состоялось учредительное собрание Саратовской организации Движения "В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки". С основным докладом на нем выступил секретарь обкома РКРП, редактор газеты "Коммунист Поволжья" В.Уханев. По его словам, целью Движения является "воспрепятствование процессу сползания России в катастрофу, превращению ее не в демократическое, а в коррумпированное общество". После оглашения отдельных положений устава Движения состоялись прения, в которых приняли участие представитель Русского национального единства А.Захаров (рассказал об организации клубов для подготовки к армии), член обкома КПРФ А.Карасев (предложил больше внимания уделять вовлечению в Движение представителей ВПК и науки), председатель Саратовского НПСР, секретарь обкома КПРФ В.Рашкин, председатель исполкома движения "Трудовой Саратов" В.Ерганинов (призвал "собраться в кулак и дать в пятак правительству"), радиожурналист Г.Ахтырко (подверг критике организаторов собрания за плохую работу со СМИ и отсутствие в докладе анализа состояния саратовского ВПК; высказался за превращение России в "военную республику с военным президентом"), председатель областной организации Народной партии России ("партии Т.Гдьяна") Г.Козин (предложил в качестве основного лозунг "Отчество в опасности!") и др. Собрание приняло постановление об учреждении региональной организации ДПА, избрало Правление и его председателя (В.Уханев). Заместителями председателя стали В.Мальцев, В.Морозов, Г.Козин и И.Кузьменков. В заключение было одобрено обращение к депутатам Госдумы с требованием отозвать закон "О земле" из Саратовской облдумы. В случае невыполнения этого требования было решено организовать акции гражданского неповиновения. Кроме того, было выдвинуто требование освободить арестованного на шесть суток участника пикета у здания облдумы 12 ноября Трубицына и снять наказание штрафом с активиста КПРФ А.Климова.

19 ноября, в редакции газеты "Земское обозрение" состоялась пресс-конференция члена ЦК КПСС В.Анпилова, члена исполкома движения "Трудовая Россия", первого секретаря Саратовского обкома КПСС В.Ошкина, посвященная состоявшемуся 12 ноября в Москве "восстановительному съезду КПСС". Выступающий сообщил, в частности, что вошел в состав Временного ЦК КПСС как уполномоченный по Поволжскому региону. Кроме того, В.Ошкин подчеркнул, что на первом этапе восстановления КПСС будут действительны старые партбилеты, однако не все их обладатели могут быть приняты в "обновленную" партию: "Те, кто каким-либо образом запятнал себя, лишаются этой возможности". "То, что существует указ президента РФ о запрещении деятельности КПСС на территории России, нас не пугает, – сказал Ошкин. – Все равно мы будем работать." Коснувшись вопроса об отношении к КПРФ, он подчеркнул, что делегаты "восстановительного" съезда "единодушно осудили соглашательскую позицию лидера КПРФ Геннадия Зюганова", и поэтому, с его точки зрения, "какие-либо серьезные контакты с ним вряд ли возможны". В ближайшее время, по словам В.Ошкина, "Временный ЦК КПСС" будет готовить "поход рабочих на столицы союзных республик и на Москву", рассматривая эти мероприятия как "пролог всероссийской политической стачки".

Свердловская область

6 ноября лидер Уральского регионального движения "Наш дом – наш город" А.Чернецкий провел презентацию новой общественной приемной движения. Кроме того, журналистам были представлены "Программные положения НДНГ". Согласно этому документу, основными приоритетами движения признаны "представление и отстаивание интересов жителей Свердловской области на принципах соблюдения закона и социальной справедливости вне зависимости от их социального положения, места проживания и идеологических взглядов", "создание цивилизованных и комфортных условий для жизни и работы жителей районов и городов области", "расширение полномочий муниципальных образований, развитие сильной муниципальной демократии" и т.п.

7-9 ноября активисты движения провели акцию "Наш дом – наш город" – татарским деревням Красноуфимского района", в ходе которой были прочитаны лекции о положении в области и организованы концерты.

7 ноября КПРФ и другие "левые" организации провели в Екатеринбурге демонстрацию и митинг, посвященные 80й годовщине Октябрьской революции. В митинге участвовало около 1,5 тыс. человек.

Тверская область

7 ноября в шествии и митинге в Твери приняло участие 35 тыс. человек. Среди плакатов и транспарантов выделялись лозунги типа "Каждой области – своего Тулеева" и портреты белорусского президента А.Лукашенко. Попытка заместителя тверского мэра С.Никулина поздравить собравшихся с "праздником согласия и примирения" была встречена с возмущением.

В начале ноября завершилась регистрация кандидатов в депутаты Законодательного собрания области. Однако длительное время ситуация оставалась неопределенной из-за "подвешенного" состояния, в котором оказались 11 кандидатов – глав местного самоуправления. 1 декабря Верховный Суд РФ, рассмотрев кассационную жалобу губернатора области В.Платова, своим определением оставил в силе решение областного суда о признании недействительными поправок к закону Тверской области, разрешающих главам местного самоуправления совмещать свой пост с депутатством в ЗС. Учитывая, что, по оценкам наблюдателей, практически все главы имеют очень высокие шансы на избрание (на выборах 1994 г. все главы-кандидаты стали депутатами), от их решения продолжать

или не продолжать предвыборную борьбу зависит судьба примерно трети депутатских мест. По состоянию на 1 декабря, на 33 депутатских мандата претендовали 148 кандидатов.

Очевидное недоверие большинства избирателей области к партиям привело к тому, что даже коммунисты не выдвигали своих кандидатов, включая первого секретаря обкома КПРФ В.Зорькина, от партийных организаций, предпочитая действовать от имени "групп избирателей". Тем не менее кандидаты-коммунисты, как и сторонники А.Лебеда, в агитационных материалах, как правило, указывали свою партийную принадлежность (в отличие от членов других партий). Многие кандидаты-некоммунисты стремились заручиться поддержкой КПРФ на выборах.

Тверской обком КПРФ выступил с обращением к избирателям, в котором, в частности, призвал поддержать кандидатов, готовых содействовать "образованию первичных органов народовластия, основанных на опыте и практике Советов, народного контроля за производством и распределением".

Ряд депутатов Законодательного собрания, руководителей местных организаций некоммунистических партий и движений, включая НДР, ЛДПР и "Яблоко", выступили с совместным обращением к избирателям, которое было воспринято губернатором В.Платовым как "призыв сплотиться против него и его сторонников". Недовольство этим обращением губернатор высказал во время своего выступления по областному радио.

Действующие на территории области демократические партии предпочли вести кампанию в поддержку своих сторонников, особенно себя не афишируя. Это относится к организации НДР, действующей, главным образом, через Тверской "Народный дом", а также к поддерживающим 23 кандидатов организациям движений "Вперед, Россия!", "Выбор России", "Общее дело" и Тверскому либеральному союзу. Тверское "Яблоко" заявило о поддержке одного кандидата. Еще один кандидат принял участие в выборах непосредственно под "яблочным флагом".

10 декабря Верховный Суд подтвердил решение областного суда о признании незаконной регистрации облизбиркомом инициативной группы по проведению референдума об отзыве губернатора В.Платова. Коммунисты фактически смирились с провалом этой акции, что косвенно подтвердила депутат Госдумы, член ЦК КПРФ Т.Астраханкина, заявившая о своей готовности принять участие в губернаторских выборах 1999 г.

АНОНС

13 ФЕВРАЛЯ в Международном пресс-центре состоится пресс-конференция Г.Зюганова, посвященная пятилетию КПРФ. Начало в 13.00. Справки по тел. 2581151, 2581153.

14 ФЕВРАЛЯ состоится собрание Московской городской организации "ДемРоссии". Начало в 10.00.

15 ФЕВРАЛЯ ожидается проведение съезда Социал-патриотического движения "Держава".

16 ФЕВРАЛЯ в Национальном институте прессы состоится пресс-конференция В.Лысенко об итогах предварительных (отборочных) выборов в Нижегородской области (15 февраля).

18 ФЕВРАЛЯ Всероссийский союз Народных домов проводит в Доме журналиста "круглый стол", посвященный трехлетию ВСНД.

Подписано к печати 10.02.98

ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор Юрий Коргунюк</p> <p>Дирекция: Сергей Максимов (директор), Ринат Саберов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам</p> <p><i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу</i></p> <p>206-87-92</p> <p>к Юрию Коргунюку e-mail: pinf@glas.apc.org</p>	<p>Редакция: Алексей Пятковский (зам.гл.редактора), Марина Холмская, Мария Дунаева</p>
---	---	---