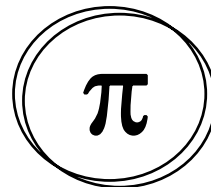


# ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический  
еженедельник о деятельности  
политических объединений России

Выходит с июня 1992 г.



Партии. Фракции. Блоки

№ 4 (262) 28 января 1998 г.

В номере:

## СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

II международная конференция "Женщины за жизнь без войн и насилия!" Президиум НПСР поддержал акцию протеста профсоюзов. Назначен съезд ФПДР. Заседание Оргбюро ЦК РКРП

## ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Лидеры РКСМ за продолжение экспериментов по клонированию и против введения повременной платы за телефон. Заявление Президиума ЦК КПРФ в связи с действиями Центризбиркома Мордовии. Пресс-конференция "Международной амнистии" и АМД

## ИНТЕРВЬЮ

А.Голов о политической ситуации в Санкт-Петербурге и перспективах СДПР

## РЕГИОНЫ

Реакция на исключение П.Былевского из РКРП. Съезд рабочих Москвы и Московского региона. Митинги питерских коммунистов

*Продолжается подписка  
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться

по тел./факсу 206-87-92

E-mail: [pinf@glas.apc.org](mailto:pinf@glas.apc.org)

к Юрию Коргунюку

Центром "Партиформ"  
разработана база данных "ПартАрхив"  
содержащая подробную, систематическую, постоянно пополняющуюся информацию о деятельности партий,  
парламентских фракций, избирательных объединений России.  
Желающие могут не только купить этот программный продукт,  
но и заказать Центру необходимые справки и исследования.  
Обращаться к Юрию Коргунюку. Тел./факс 206-87-92.  
E-mail: [pinf@glas.apc.org](mailto:pinf@glas.apc.org)

**В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ****С.Бабурин о разногласиях между РОС и КПРФ в вопросе взаимоотношений со странами СНГ**

22 января в Государственной Думе состоялась пресс-конференция депутатов группы "Народовластие", членов Российского общенародного союза, – С.Бабурина, И.Аничкина, Н.Безбородова и Н.Зацепиной – на тему "Два подхода во взаимоотношениях со странами СНГ".

Открывая пресс-конференцию, С.Бабурин зачитал свое заявление "Политические споры не решаются методом "выкручивания рук": "В последние дни в средствах массовой информации появились сообщения о моем предстоящем отстранении от курирования в Государственной Думе вопросов, касающихся отношений России со странами СНГ. Поводом для этих сообщений послужили заявления председателя Государственной Думы Г.Н.Селезнева о предполагаемом перераспределении должностных обязанностей между заместителями председателя Государственной Думы и, в частности, передаче Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками в сферу ведения С.П.Горячевой. Поскольку в качестве обоснования необходимости такого изменения председатель палаты назвал некие "недоработки" в моей деятельности, которые, якобы, "негативно сказываются на отношениях Российской Федерации со своими соседями", считаю необходимым заявить следующее. В течение двух последних лет непосредственно занимаясь проблематикой СНГ в Государственной Думе, я неизменно отстаивал линию на всестороннее сближение с государствами-членами Содружества, прежде всего, Беларуссией, отношения с которой уже приобрели устойчивый союзнический характер. Вместе с тем практика формирования новых взаимоотношений с республиками прежнего СССР показала, что попытки "дружить" любой ценой, игнорируя при этом национальные интересы России, наносят только ущерб делу реальной реинтеграции. Именно сквозь призму такого подхода, на мой взгляд, должны оцениваться любые межгосударственные договоры со странами СНГ, в том числе договоры с Украиной и Молдавией, скорейшей ратификации которых добивается не только президент России, но и часть руководства Государственной Думы. Наибольшую обеспокоенность вызывают попытки поспешной, без широкого обсуждения, без проведения парламентских слушаний, ратификации договора с Украиной. Этот договор, по моему мнению, не гарантирует права русского и русскоговорящего населения, решение спорных проблем Крыма, Севастополя и Черноморского флота. Поэтому его ратификация в представленном виде не только не укрепит российско-украинские отношения, но, напротив, способна привести к их ухудшению, развязав руки откровенно антироссийским силам на Украине. Не случайно известный антикоммунист и борец с "советской империей" лидер "Руха" В.Чорновил так яростно агитирует за ратификацию этого договора. Считаю необходимым особо подчеркнуть, что данный подход разделяют многие депутаты Государственной Думы и эта позиция неоднократно высказывалась нами как в стенах парламента, так и в средствах массовой информации. Убежден, что существующие принципиальные разногласия в оценке указанных договоров можно снять только путем политического диалога, исключаящего любую торопливость, политическую конъюнктуру и "выкручивание рук" несогласным. Остается только сожалеть, что часть руководства Государственной Думы по-прежнему склонна разрешать принципиальные политические споры административными методами. Это опасно и абсолютно бесперспективно".

И.Аничкин призвал не рассматривать политическую позицию депутатов от РОС как "недостатки" в их работе (как это сделал, по его мнению, Г.Селезнев). Н.Зацепина высказала мнение, что напряженность во взаимоотношениях с фракцией КПРФ и руководством Госдумы обозначилась после того, как депутаты из группы "Народовластие" отказались снять свои подписи под инициативой о вотуме недоверия правительству. По ее мнению, С.Бабурина "не простили" то, что "его группа принципиально выдержала до конца свою позицию по отношению к правительству и в общем-то сняла ореол святости с некоторых партноменклатурщиков в руководстве КПРФ". Не согласившись с утверждением председателя группы "Народовластие" Н.Рыжкова о том, что по ряду вопросов С.Бабурин занимает более радикальную позицию, чем вся группа, Н.Зацепина заявила: "Если проследить итоги голосования, то позиция большинства депутатов группы совпадает, к счастью, скорее с позицией С.Бабурина, чем с позицией Н.Рыжкова. Вы это можете увидеть по результатам голосования по бюджету за прошлый год, по бюджету за этот год, по недоверию правительству, по закону "О разделе продукции", где Рыжков остается в явном меньшинстве. Я считаю, что Бабурин сегодня страдает за самое настоящее инакомыслие. Это, конечно, определенная угроза консервативным, зачастую окостенелым, привыкшим говорить штампами вождям левой оппозиции (некоторым, скажем так)". В ходе ответов на вопросы С.Бабурин заявил, что бывший министр по делам СНГ А.Тулеев был отстранен со своего поста "именно в результате возражений против фрагментарного подхода к отношениям с Украиной". Лидер РОС высказался против ратификации договора с Молдавией в его нынешнем виде. Он считает, что "требуется подготовка нового документа, так как прежний и морально и юридически устарел". В то же время С.Бабурин согласился с высказанным недавно А.Шохиним (НДР) предложением о возможности ратификации российско-украинского договора "с оговорками". В ответ на просьбу прокомментировать начавшуюся встречу лидеров ряда стран СНГ С.Бабурин выразил надежду, что недавние инициативы президента Беларуссии А.Лукашенко, которые "были проигнорированы российскими СМИ", все-таки будут рассмотрены. Относительно перспектив СНГ лидер РОС заметил: "СНГ, как организация, уже нарабатала определенный опыт. Многие проблемы объясняются разнонаправленностью интересов и различием понимания – что такое СНГ. И сейчас выделение разноскоростной интеграции на уровень "двойки", "четверки" и в целом СНГ позволит постепенно снять проблему. СНГ не просто сохранится. Оно может окрепнуть и уже сегодня стать реальной альтернативой Европейскому Союзу". Коснувшись своего сотрудничества с фракцией КПРФ, С.Бабурин отметил: "Есть много вопросов, по которым мы занимали и занимаем единую позицию с большинством депутатов фракции КПРФ. Есть вопросы, по которым с частью руководства КПРФ мы занимаем совершенно разные позиции. Будем в каждом конкретном случае принимать решения". О своей думской работе в случае потери поста заместителя

председателя ГД лидер РОС сказал: "Во-первых, я не ставил целью жизни получить кресло вице-спикера. Для меня работа на этом посту – это инструмент достижения тех или иных политических целей, прежде всего – инструмент работы нашей депутатской группы по проблемам реинтеграции. Если я лишусь этого инструмента, я найду другой. ...Мы в этом направлении будем работать в любом случае, так же как и в вопросе защиты интересов большинства наших избирателей. Ибо если мы считали, что нынешнее правительство недееспособно, и сохранение этого правительства – это продолжение агонии нашей экономики, то мы так и считаем. И ничего убедительного, чтобы разуверить нас в этом, руководство КПРФ не сказало. Если оно вдруг ни с того ни с сего прониклось доверием и любезностью в адрес Черномырдина, Чубайса и компании, Бога ради, как говорится, мы не препятствуем. Пусть они объясняют рядовым коммунистам, почему они это сделали и почему лозунги смены социально-экономического курса на практике заменены вхождением в правящий режим".

21 ЯНВАРЯ в Государственной Думе состоялась пресс-конференция руководителя фракции "Наш дом – Россия" А.Шохина. Появившись с опозданием, А.Шохин сообщил, что только что был избран председателем российской делегации на Парламентскую ассамблею Совета Европы. Коснувшись идеи коалиционного правительства, лидер фракции НДР заявил: "Если эта идея будет реализована, то значит, правительства у нас не будет вообще. Правительство, в котором будут представители всех думских фракций, окажется неработоспособным". Кроме того, по его мнению, многие фракции вряд ли согласятся направить своих представителей в правительство, "сформированное под эгидой коммунистов и левой оппозиции" ("А если левая оппозиция захочет сформировать такое правительство самостоятельно, то это уже будет противоречить общей направленности политического процесса"). "Можно говорить только о персональном представительстве тех или иных фракций в правительстве. ...Профессионалы из разных политических структур могут входить в его состав, но как члены единой правительственной команды. Любая квотная технология неуместна, – подчеркнул выступающий. – А формирование правительства на основе парламентского большинства пока не подтверждено Конституцией и может быть лишь жестом доброй воли со стороны президента." На вопрос, почему правительство, сформированное на 70% из бывших депутатов Госдумы, и сама Дума не могут достичь взаимопонимания, А.Шохин ответил, что представители разных фракций уходят в правительство "неравномерно" ("Уходят те депутаты, которые и до этого активно работали с правительством"). Вместе с тем А.Шохин заметил, что отношения между Думой и правительством нельзя считать такими уж плохими, раз Дума приняла бюджет уже в двух чтениях. Правда, такое согласие, по его мнению, достигается прежде всего за счет осознания депутатами того, что "результатом недоверия правительству со стороны Думы может стать не отставка правительства, а ее собственный роспуск". Заметив, что, на его взгляд, "партийная часть Госдумы" не полностью отражает политическую структуру общества, выступающий призвал внести в избирательное законодательство изменения, согласно которым выборы могут считаться легитимными, только если за партии, преодолевшие 5%-ный барьер, проголосовало не менее 2/3 избирателей.

21 ЯНВАРЯ фракция "Яблоко" выступила с заявлением в связи с намеченным на 1 февраля вступлением в силу закона "О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий". "Ссылаясь на экономические трудности, правительство настояло на жестких ограничениях, – говорится в документе. – Максимальный индивидуальный коэффициент пенсионера составил 0,525 от среднестатистической зарплаты по России. Отношение зарплаты потенциального пенсионера к средней по стране не поднимается выше 0,7, т.н. коэффициент стажа не может быть выше 0,75. Зарплата работника учитывается не в полном объеме, расчет производится на основе всего 70% средней. Кроме того, в трудовой стаж перестали включаться годы учебы, специальный стаж во вредных производствах, под землей, на Крайнем Севере и т.п., при расчете зарплаты не будут учитываться полярные надбавки и районные коэффициенты. Новый закон не учитывает квалификацию работника, т.к. высокая зарплата не принимается во внимание. В законе полностью проигнорированы гарантии и льготы, в т.ч. повышенная зарплата и льготное исчисление стажа на Крайнем Севере, установленные другим законом – "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Наконец, новый закон в его нынешнем виде прямо ведет к увеличению пенсионного возраста: для получения максимального коэффициента стажа мужчина должен отработать 45 лет, женщина – 40 лет. Однако отношение к закону в целом было положительным: по отчетам правительства, зарплата по России к концу 1997 года в среднем превышала миллион рублей. Таким образом, пенсия при полном стаже и зарплате, например, в 200 рублей в 1989 г., составила бы минимум 525 тысяч "старых рублей". 30 декабря 1997 г. правительство, повторно рассмотрев закон, "назначило" новый размер среднемесячной зарплаты. вице-премьер Олег Сысуев "понизил" среднемесячную зарплату в 4м квартале 1997 года с 1080 тыс. рублей до 760 тысяч. Следовательно, пенсии будут начисляться с этой зарплаты. Новая максимальная пенсия сразу уменьшилась до 399 рублей. Именно поэтому у 90% пенсионеров пенсия не вырастет. Оставшиеся 10% повысят свою пенсию в лучшем случае на 10 рублей. После провалов жилищно-коммунальной реформы подобный подход к новому Закону о пенсиях – серьезнейшее поражение власти в области социальной политики."

21 ЯНВАРЯ в Государственной Думе состоялась пресс-конференция В.Жириновского. Комментируя сообщения СМИ о том, что его помощник "якобы кого-то сбил, управляя машиной в нетрезвом состоянии", лидер ЛДПР заявил: "У меня нет пьяных помощников. Это обычное дорожное происшествие. Каждый день в Москве 5 трупов – я что, отвечаю за это?". Появление таких сообщений В.Жириновский расценил как "свидетельство бандитизма прессы, а не ее свободы". В связи с этим он предупредил, что "скоро в стране будет то же, что в Алжире, и считать будут не его помощников, а сотни трупов в российских городах". Нынешнюю ситуацию в России В.Жириновский сравнил с летом 1917 г., подчеркнув, что "тогда тоже была демократия, которую не

уберегли". По его мнению, "теперь так же приближается октябрь 17-го, только наоборот". Он выразил уверенность, что Россию в любом случае придет к "варианту диктатуры", причем, по его прогнозу, "переворот будет осуществлен таким образом, что на нужных постах окажутся нужные люди, а народ потом это одобрит". Осудив попытки изменить избирательное законодательство, лидер ЛДПР высказался против возврата "однопартийного режима" и призвал журналистов бороться против такого поворота событий. В противном случае, предупредил В.Жириновский, прессу будет вновь ждать Главлит и она снова станет однопартийной ("Свободу может обеспечить только мощная оппозиция, поэтому пресса должна поддерживать оппозицию. Иначе останется только одна свобода – свобода убивать"). Коснувшись "пакетного соглашения" по распределению руководящих постов в Госдуме, В.Жириновский заявил о желании ЛДПР получить комитеты ГД по бюджету и по приватизации. По его мнению, комитет по бюджету не может оставаться у "Яблока", поскольку его представитель М.Задорнов "оказался по другую сторону баррикад". В.Жириновский не исключил возможность сохранения за Л.Рохлиным поста руководителя комитета по обороне в случае его возвращения во фракцию НДР. Заявив, что Б.Березовский "имеет столько денег, сколько за 200 лет не скопила ни одна американская семья", лидер ЛДПР посоветовал: "У трех-четырех человек заберите лишние деньги (не личные, а, собственно, наши), и вот вам бюджет страны".

## СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

### II международная конференция "Женщины за жизнь без войн и насилия!"

17-18 января в Ростове-на-Дону состоялась II международная (постоянно действующая) конференция "Женщины за жизнь без войн и насилия!", посвященная теме "Построение мира после конфликта". В работе конференции приняли участие 264 делегата от женских и других неправительственных организаций из 6 стран "ближнего зарубежья" (Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Украина) и 3 стран "дальнего зарубежья" (Нидерланды, США, Швейцария). Россию представляли делегаты из 49 субъектов РФ. В работе конференции участвовали также представители неправительственных организаций Абхазии, Нагорного Карабаха, Чечни.

Собравшиеся обсудили итоги работы форума за период после I конференции (г.Ростов, ноябрь 1996 г.), в частности по реализации Программы действий "Женщины за мирное решение межнациональных конфликтов". На конференции была принята программа "Построение мира после конфликта", включающая следующие направления: психологическая адаптация и реабилитация лиц со стрессовыми и постстрессовыми расстройствами; пропаганды культуры ненасилия. Были сформированы соответствующие рабочие группы. Конференция приняла решение о создании "механизма быстрого реагирования" (информационной сети по "цепочечной" схеме) для обслуживания экстренных совместных акций. Были определены четыре центра информационной сети (Северо-Запад, Поволжье, Урал, Западная Сибирь), охватывающие более 35 субъектов РФ, назначены организации и лица, ответственные за эту работу. Кроме того, решено сразу после возвращения делегатов форума на места провести общие собрания и пресс-конференции, опубликовать материалы об итогах форума в СМИ, собрать публикации в Информационном центре, обобщить и проанализировать их. По предложению обозревателя "Независимой газеты" Н.Ажигихиной принято решение регулярно (2 раза в квартал) выпускать Информационный вестник конференции "Женщины за жизнь без войн и насилия!". Достигнута договоренность о проведении серии семинаров на тему "Очищение воина", а также встречи для обсуждения мер по стабилизации ситуации в Дагестане. Участники конференции работали также в секциях и подсекциях. Вне официальной программы прошли три "круглых стола" по ситуации в Нагорном Карабахе, Абхазии и Чечне. Были приняты совместные заявления о необходимости мирного урегулирования конфликтов в этих регионах и расширения диалога между действующими в них женскими и неправительственными организациями, а также достигнута договоренность о конкретных совместных действиях. В ходе работы "круглого стола" на тему "Диалог российских и чеченских женщин" выработан план совместной работы по розыску погибших и пропавших без вести.

Конференция приняла обращение к президенту РФ в связи с недавними высказываниями министра МВД А.Куликова: "В связи с заявлением А.Куликова и нарастающей угрозой противостояния и возобновления военных действий на Северном Кавказе ...II Международная постоянно действующая конференция "Женщины за жизнь без войн и насилия!" заявляет, что высказывания одного из высших руководителей России о правовой возможности нанесения превентивных ударов по так называемым бандитским базам являются на деле антиправовыми и призывают правоохранительные органы Российской Федерации к нарушению законов РФ, что ставит властные структуры в один ряд с преступниками. Конференция обращает Ваше внимание на то, что борьба с терроризмом и бандитизмом не имеет ничего общего с ударами любой точности, если они проводятся не в порядке преследования, а заранее и по неизвестно кем и как выбираемым целям. Конференция считает, что причинами роста бандитизма на Северном Кавказе являются социально-экономические последствия чеченской войны, политическая неурегулированность этого и других конфликтов в регионе, постоянные колебания федеральной власти в выборе путей их разрешения. Конференция настаивает на том, что Вы, господин Президент, обязаны осудить высказывания, призывающие к насилию средствами, лежащими вне рамок международного гуманитарного права и Конституции Российской Федерации". Кроме того, были приняты обращения к президентам Республики Северная Осетия – Алания А.Дзасохову и Республики Ингушетия Р.Аушеву, призывающие к "преодолению последствий осетино-ингушского конфликта и оздоровлению ситуации в республиках, развитию процесса мирного урегулирования этого конфликта". В обращении к правительству Грузии была выражена благодарность за помощь, оказанную в организации международного лагеря для отдыха

детей солдат, погибших во время межнациональных конфликтов (лагерь создается по инициативе Фонда "Памяти солдат"). Конференция назвала "людьми 1997 года" Хадиджат Гатаеву – чеченскую женщину, усыновившую 47 детей разных национальностей (в том числе русских), осиротевших в результате чеченской войны, и Владимира Щербакова – начальника судебно-медицинской лаборатории СКВО, которая занимается опознанием погибших в чеченской войне солдат. По инициативе комитетов солдатских матерей решено обратиться к президенту РФ с просьбой представить В.Щербакова к правительственной награде.

### **Президиум НПСР поддержал акцию протеста профсоюзов**

19 ЯНВАРЯ в Москве состоялось заседание Президиума Народно-патриотического союза России.

В начале заседания члены Президиума удовлетворили просьбу президента Национального благотворительного фонда "Инваинтер" И.Чмурова о принятии возглавляемого им фонда в состав НПСР. Затем были обсуждены итоги выборов в региональные органы исполнительной и законодательной власти. В выступлениях подчеркивалось, в частности, что "там, где организации патриотических сил вступали в предвыборную борьбу единым фронтом, результаты были, как правило, положительные", – например, в Кировской, Новосибирской, Пензенской, Смоленской областях и ряде других регионов. Г.Зюганов подчеркнул важность работы активистов НПСР в трудовых коллективах и по месту жительства. Председатель Исполкома НПСР Н.Рыжков ознакомил членов Президиума с итогами совещания руководителей союзов и ассоциаций отечественных товаропроизводителей и с ходом подготовки к съезду представителей этих организаций, который намечено провести 27 февраля в Москве. Кроме того, Президиум рассмотрел план работы НПСР на первое полугодие 1998 г., поддержал решение профсоюзов о проведении 3 февраля всероссийской акции протеста работников бюджетной сферы, а также наметил на 27 марта всероссийскую политическую демонстрацию. Народной певице России Т.Петровой было присвоено звание лауреата премии НПСР "Россия вечная".

20 ЯНВАРЯ Президиум НПСР выступил с заявлением, в котором поддержал намеченную руководством ФНПР на 3 февраля всероссийскую акцию протеста работников бюджетной сферы. "Мы солидарны с теми, кто защищая свои права на жизнь, будет бастовать и пикетировать здания органов власти субъектов РФ с требованием поддержать прохождение и принятия в Государственной Думе Российской Федерации закона "Об усилении защиты прав работника". Мы призываем всех граждан – патриотов России присоединиться к акции протеста, намеченной на 3 февраля, превратить ее в повсеместную демонстрацию решимости трудящихся добиться от президента и правительства изменения губительного для страны курса "реформ", проводимого в интересах меньшинства банкиров и коррумпированных чиновников. Объединенными усилиями мы можем и должны спасти Россию от грозящей ей экономической и политической катастрофы, а ее народ – от геноцида. Народно-патриотический союз России совместно с профсоюзами проведет в годовщину прошлогодней акции 27 марта Всероссийскую акцию политического протеста трудящихся", – говорится в документе.

21 ЯНВАРЯ в Государственной Думе состоялось очередное заседание Международной комиссии при Правлении Социал-демократической партии России, на котором был обсужден план работы комиссии на первое полугодие 1998 г. (предполагается, в частности, провести встречи с представителями посольств Бельгии, Швеции, стран Балтии, и, возможно, КНР). В рамках заседания состоялась также встреча с послом Чили гном Агуайо.

23 ЯНВАРЯ состоялось заседание Федерального совета партии "ДемРоссия". Его участники приняли решение о проведении в апреле 1998 г. съезда ФПДР. Предполагается, что съезд определит ближайшие политические задачи и позицию "ДемРоссии" по отношению к партии "Демократический выбор России", "Яблоку", движению "Наш дом – Россия", а также проведет перевыборы руководящих органов. На заседании были избраны оргкомитет съезда и редакционная комиссия, которой поручено внести поправки в программу и устав ФПДР.

25 ЯНВАРЯ в Санкт-Петербурге состоялось заседание Оргбюро ЦК Российской коммунистической рабочей партии, в котором приняли участие 9 (из 13) членов ОБ. Рассмотрев ситуацию в Московской организации РКРП и в РКСМ(б), участники заседания поддержали линию руководства Московской организации РКРП в отношении "фракции" Б.Гулько, О.Федюкова, В.Андреева, Д.Якушева и П.Былевского. Заслушав сообщение Центральной контрольной комиссии РКРП о предварительных результатах проверки ситуации в МО РКРП, Оргбюро согласилось с мнением ЦКК о том, что Д.Якушев не может считаться выбывшим из РКРП, поскольку решение о его исключении принято Бюро МК, не имеющим таких полномочий. ЦКК поручено продолжить работу по изучению ситуации в МО. Вопрос о членстве Д.Якушева в РКРП должен быть рассмотрен на пленуме МК РКРП. Принято решение предложить МК РКРП найти депутату Госдумы от РКРП В.Григорьеву нового помощника по работе в Информационно-методическом центре ЦК РКРП по рабочему движению (вместо В.Андреева). Оргбюро рекомендовало РКСМ(б) отложить пленум своего ЦК, согласовав дату его проведения с Молодежной комиссией ЦК РКРП. Ситуацию в РКСМ(б) решено рассмотреть на очередном пленуме ЦК РКРП, намеченном на середину марта.

## **ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ**

**Лидеры РКСМ за продолжение экспериментов по клонированию и против введения повременной платы за телефон**

21 января в редакции газеты "Аргументы и факты" состоялась пресс-конференция первого секретаря ЦК РКСМ И.Малярова и секретаря ЦК РКСМ, депутата Госдумы (КПРФ) Д.Митиной – на тему "Молодые коммунисты – за клонирование".

И.Маляров выразил недоумение в связи с тем, что "многие представители видных фракций Государственной Думы выступили против наиболее прогрессивного направления в развитии современной биологии (имеется в виду клонирование. – ПИ)". "Фактически, это редчайший случай, когда запрещается целое научное направление", – подчеркнул он. Отвечая на предупреждения о возможных негативных последствиях такого рода экспериментов, И.Маляров заметил: "Любое научное достижение всегда чревато обоюдоострым применением – и в благих, и в злых целях. Но отвергать саму возможность научных исследований на том основании, что изобретение может быть использовано во вред, – это, конечно, ужасно. И очень горько, что, наряду с лидерами западных стран, против выступили лидеры оппозиционных фракций в Государственной Думе. Вдвойне и втройне странно, что вторая половина аргументации против, в том числе у представителей левых сил, сводится к апелляции к Богу". При этом И.Маляров уточнил, что под "представителями левых сил" имел в виду прежде всего лидера КПРФ Г.Зюганова. Д.Митина выразила удивление позицией стран, запрещающих исследования в этой области ("Если руководствоваться той же самой логикой, то давно пора было бы положить конец ядерным испытаниям"). Попытки законодательного запрета экспериментов по клонированию Д.Митина сравнила с запретом генетики, существовавшим в свое время в СССР. Не согласившись с возможностью создания путем клонирования "тысяч новых ельциных или жириновских", она подчеркнула, что в результате клонирования можно достичь лишь внешнего сходства, а для достижения личностного сходства необходимо поместить человека в однотипную социальную среду: "То есть клонированного Ельцина нужно будет отдать в ту же самую школу, в тот же самый райком комсомола, поместить в свердловские реалии и т.п.". По мнению Д.Митиной, было бы логичнее, если бы левые фракции Думы выступили против навязывания России западных стандартов по этому вопросу и против превращения научной проблемы в политическую. Она сообщила, что, как депутат, намерена выступить с инициативой о поддержке такого рода научных исследований и об определении позиции Думы по этому вопросу в Совете Европы. По ее словам, во фракции КПРФ этот вопрос не обсуждался, а Г.Зюганов "высказал свою личную точку зрения". "В данном случае я не призываю к какому-то в данном случае единомыслию. Мы уже ушли, слава Богу, от монополии на истину, и вернуться к этому невозможно, – сказала Д.Митина. – Партия – это сообщество не начальников и подчиненных, это сообщество единомышленников – людей, которые разделяют, с теми или иными допущениями, одну и ту же идеологию, систему ценностей. И в этом плане мне хотелось бы действительно посоветовать на то, что мотивация Геннадия Андреевича не вполне соответствует духу партии". В ходе ответов на вопросы Д.Митина сообщила, что к идее клонирования В.Ленина "относится спокойно", повторив, что "для воспроизведения личности необходимо воспроизведение социальной среды, в которой формировался человек". Кроме того, она заявила, что не имела бы ничего против того, чтобы у нее самой взяли ДНК для создания клона. Отвечая на вопрос, почему коммунисты так близко к сердцу приняли эту проблему, И.Маляров сообщил: "РКСМ занимается и другими общественно значимыми проблемами, например, о введении повременной оплаты за телефон, что также тормозит научный прогресс". Д.Митина высказалась за "здоровую соревновательность" с Западом в науке. На вопрос об отношении к выдвигаемой Г.Зюгановым идее коалиционного правительства она ответила: "Я согласна с Зюгановым наполовину. Против того, что необходима отставка правительства, у меня нет никаких возражений. Но сам тезис о коалиционном правительстве мне кажется достаточно спорным. ...Сейчас говорить о коалиционном правительстве – это, мягко говоря, идеализировать нашу политическую действительность. А в том, что нужна смена курса, Зюганов однозначно прав". И.Маляров добавил: "Дело не в Ельцине или Черномырдине, а в системе. Для нас главное – изменить общественные условия". На вопрос, что конкретно делает КПРФ, для того чтобы изменить эти условия, Д.Митина ответила, что разработан пакет поправок к Конституции РФ, однако коммунисты "при всем желании пока не могут изменить ситуацию", так как не располагают необходимым большинством в 2/3 голосов. В этом отношении она возложила надежды на Думу следующего созыва.

На пресс-конференции было оглашено заявление Бюро ЦК РКСМ и МГК РКСМ в связи с экспериментами по клонированию: "Бог создал второго человека в мире методом клонирования – с поправкой на условность библейского изложения этот вывод представляется очевидным. Поэтому вряд ли можно согласиться с точкой зрения, приписываемой газетой "Сегодня" (13.01.97) доктору философии и лидеру коммунистов Г.А.Зюганову, призывавшему раз и навсегда запретить эксперименты по клонированию человека ("Жизнь человека – это дар Божий, и если она начнет воспроизводиться столь чудовищным способом, то мы можем получить такие полчища монстров, которые уничтожат и тех, кто их произведет"). ...Не вдаваясь в сложные научные и этические проблемы клонирования, мы должны констатировать, что в новейшей истории человечества решение представителей европейских государств, подписавших в Париже дополнительный протокол к Конвенции по правам человека и биомедицине, запрещающий клонирование человека, является первым примером запрета на развитие целого направления научных исследований. Запрета, не обоснованного серьезными аргументами. ...Не вызывает сомнений необходимость законодательного регулирования применения достижений научно-технического прогресса. Но прямой запрет, к которому призвали представители почти всех фракций Госдумы на страницах печати, есть попытка остановить научный поиск. Руководствуясь подобной логикой, следует, к примеру, навсегда запретить исследования в ядерной энергетике. Новое поколение не может согласиться с такими подходами. В этой связи мы предлагаем: 1. Создать общественное движение в поддержку фундаментальных исследований в области биологии, в частности клонирования человека. 2. Объединить молодых парламентариев мира в поддержку научного прогресса. 3. Выступить с соответствующими законодательными инициативами в Государственной Думе". Кроме того, в своем заявлении руководители ЦК и МГК РКСМ выступили против планируемого МГТС введения повременной платы за телефон, расценив этот шаг как "пример крайнего злоупотребления монополистическим положением этой сверхприбыльной структуры на

рынке услуг телефонной связи". Авторы заявления предупредили о негативных последствиях данной меры: "пострадают наименее защищенные слои населения – пенсионеры и инвалиды, для которых телефон остается порой последним средством связи с внешним миром, родными и близкими"; "увеличится число самоубийств людей, которые не смогут воспользоваться услугами "телефонов доверия"; "предполагаемые изменения приведут к торможению развития компьютерной сети "Интернет" и т.д. Бюро ЦК и МГК РКСМ заявили о намерении организовать серию акций протеста против введения повременной оплаты за телефон и о готовности к сотрудничеству в этом вопросе с любыми общественными организациями и движениями.

12 ЯНВАРЯ Президиум ЦК Компартии РФ распространил заявление, в котором выразил протест в связи с отказом Центризбиркома Мордовии зарегистрировать кандидатом на пост главы республики первого секретаря республиканского комитета КПРФ депутата Госдумы Евгения Костерина. (На начало января удостоверения кандидатов были вручены только двум из 6 претендентов – действующему главе Мордовии Николаю Меркушкину и директору ГП "Саранский комбинат макаронных изделий" Алексею Шарову. Четырем претендентам, в том числе Е.Костерину, было отказано в регистрации "из-за неправильного заполнения документов"). Предлог, под которым Е.Костерину отказано в регистрации, в заявлении назван "надуманным". Констатировав "нарушение конституционных прав и гарантий большей части избирателей Мордовии", усиление "антидемократических тенденций, произвола, чинимого "партией власти" в отношении своих политических оппонентов" ("На глазах всей страны в еще одном регионе России силы, ориентированные на нынешнее кремлевское руководство, прибегают во имя сохранения власти к тактике грубого попрания закона"), Президиум ЦК КПРФ обратился в Генеральную прокуратуру и Центризбирком РФ с требованием "принять надлежащие меры для возвращения в правовое русло избирательной кампании в Республике Мордовия", а также призвал избирателей Мордовии выразить "решительное неприятие антизаконной и антинародной политики нынешней исполнительной власти".

27 ЯНВАРЯ в музее-центре А.Сахарова состоялась пресс-конференция координатора московской группы организации "Международная амнистия" Б.Суворова, председателя движения "Антифашистское молодежное действие" П.Казначеева и руководителя Комитета грузинских беженцев М.Гвадзабиа. Пресс-конференция была посвящена положению беженцев и вынужденных переселенцев в России. По словам выступающих, 30 из 89 субъектов РФ практикуют ограничительные меры против беженцев, противоречащие федеральным законам и Конституции РФ. Лидерами в этом списке были названы власти Москвы и Московской области. Б.Суворов от имени своей организации высказал обеспокоенность несоответствием международному законодательству некоторых статей обсуждаемого в Госдуме проекта закона о беженцах. Участники пресс-конференции рекомендовали российскому правительству: отказаться от практики принудительной депортации беженцев и вынужденных переселенцев (в том числе непосредственно на границе); принять немедленные шаги "по установлению справедливой и удовлетворительной процедуры определения беженцев, а также обеспечению всем просящим убежища доступа к соответствующей процедуре"; "проинструктировать всех служащих о правах просящих убежища, о долге передавать этих лиц в соответствующий орган, занимающийся рассмотрением прошений об убежище"; "обеспечить соответствие местного и регионального законодательства международным стандартам и обязательствам"; прекратить грубое обращение (в том числе избиения, аресты, преследования) с лицами, просящими убежища. Кроме того, участники пресс-конференции призвали международное сообщество напомнить российскому правительству о его ответственности по отношению к беженцам.

## АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

### Акции коммунистов в годовщину смерти В.Ленина

21 января партии-члены Роскомсоюза провели у входа в музей В.Ленина в Москве митинг, приуроченный к очередной годовщине смерти В.Ленина. В акции приняло участие около 250 человек. Вел митинг В.Гусев.

Митинг начался с минуты молчания. Затем В.Гусев прокомментировал гибель шахтеров под Воркутой: "Это еще одно преступление антинародного режима против трудящихся России. ...Эти трагедии будут продолжаться до тех пор, пока у власти находится этот временный оккупационный режим". Оратор призвал "сохранять бдительность" и "не позволять надругаться над прахом Ленина". Кроме того, В.Гусев подверг критике думскую фракцию КПРФ за то, что она "пропустила антинародный бюджет", "удержала у власти правительство главного расстрельщика Верховного Совета Черномырдина", "уже готова сдать генерала Л.Рохлина в угоду правящему режиму ...и сместить С.Бабурина с должности заместителя спикера" ("Он их перестал устраивать из-за постоянных обвинений в соглашательстве"). На митинге выступили также первый секретарь ЦК РКП-КПСС А.Пригарин (заявил, что тело В.Ленина "представляет собой колоссальный интерес не только для пролетариев всего мира, но и для науки"; высказал предположение, что "годовщина расстрела царя будет использована в качестве пропагандистского обоснования выноса Ленина из Мавзолея"; сообщил, что РКП-КПСС ведет сбор подписей в защиту Мавзолея В.Ленина, с тем чтобы "в нужный момент выкинуть это в прессу, передать президенту, в Думу и Федеральное Собрание"; призвал коммунистов из различных компартий организовать совместный сбор подписей в защиту Мавзолея, сообщив, что украинские коммунисты уже собрали 8 тыс. подписей), член МГК ВКПБ В.Птицин (напомнил о "заветах В.Ленина" – "крепить единство партии и ее связь с массами", отметив, что "оба этих завета не выполняются"), первый секретарь МГК РКП-КПСС А.Лашин (рассказал о деятельности коллектива музея "Горки Ленинские") и др. По окончании митинга колонна его участников во главе с В.Гусевым прошла на Красную площадь, скандируя: "Ленин! Родина! Социализм!",

"Ельцин! Мафия! Капитализм!", "Вся власть Советам!" и т.п. К этому времени колонна "Трудовой России" под руководством В.Анпилова уже прошла к Мавзолею. Там был проведен короткий митинг, на котором выступили В.Анпилов и др. Затем состоялась церемония возложения цветов к Мавзолею. Колонна представителей Роскомсоюза (под транспарантом "Российская коммунистическая рабочая партия") стояла в нескольких метрах от анпиловцев. В заключение мероприятия была объявлена минута молчания.

### **Митинги-"цепочки" РКРП и "Трудовой России" (В.Анпилова)**

24 ЯНВАРЯ в митинге-"цепочке" РКРП у музея В.Ленина в Москве приняло участие около 90 человек.

На митинге выступили Б.Анфимов (говорил о "вкладе В.Ленина в борьбу всемирного рабочего движения"), В.Андреев (рассказал об акции протеста липецких рабочих, выразив уверенность в том, что обещание липецкого губернатора о выплате зарплаты "не будет выполнено так же, как и аналогичные обещания Ельцина"; сообщил об успешном окончании акции протеста трудящихся Астрахани под руководством профсоюза "Защита"; высказал убеждение, что "решительными действиями рабочие могут добиться выплаты зарплаты, но коренного улучшения своей жизни можно достичь только в результате политической борьбы"), представитель Москворецкой районной организации РКРП Шевченко (рассказал о "методах ведения информационных войн"), председатель Контрольно-ревизионной комиссии МО РКРП И.Ферберов (высказался за усиление партийного влияния на рабочее движение) и др. По окончании "цепочки" часть активистов РКРП приняла участие в благотворительной распродаже вещей для фонда А.Соколова, организованной в штаб-квартире РПК по инициативе РКСМ(б) и Информационно-методического центра РКРП по рабочему движению.

25 ЯНВАРЯ в традиционном митинге-"цепочке" "Трудовой России" (В.Анпилова) у входа в музей В.Ленина приняло участие около 250 человек. Открывая митинг, Ю.Худяков, в частности, заявил: "Ельцин обречен. Вместо него может прийти только ответственное правительство, которое восстановит в том числе и Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа". По словам оратора, в настоящее время "идет накопление сил для решающих боев". На митинге выступили также Ю.Картушин (от имени "ЦК КПСС" поблагодарил всех участников церемонии, посвященной годовщине смерти В.Ленина; сообщил о решении съезда рабочих Москвы и Московского региона "не допустить захоронения тела Ленина"; выступил против намерения Б.Ельцина "возродить разрушенный им Советский Союз под своим флагом"), В.Анпилов (констатировал, что "подъем трудящихся в борьбе за свои права не находит должного понимания в парламенте"); прокомментировал рассмотрение в Думе вопроса о государственной символике: "Весь мир ждет от нас только одного – восстановления символики вместе с государством рабочих и крестьян. Как только над нашей страной будет поднято красное знамя с серпом и молотом, считайте, что мы вновь стали в авангарде всего человечества"; призвал собравшихся принять участие в мероприятии 23 февраля и выступить под лозунгами упразднения поста главнокомандующего, возвращения армии "под командование людей, которые будут защищать интересы трудового народа"), В.Андрианов из г.Реутов (подверг критике российскую государственную символику), Н.Оводков (рассказал об итогах состоявшегося 17 января съезда рабочих Москвы и Московского региона: "Его главная заслуга – привлечение на свою сторону "пролетариев умственного труда"; сообщил, что съездом было принято около 80% предложений Совета рабочих "Трудовой России"; сообщил о намерении провести пикет в защиту журнала "Профсоюзы", "испытывающего на себе давление со стороны руководства продажной ФНПР") и др.

25 ЯНВАРЯ РКРП провела в Москве, у следственного изолятора "Лефортово", митинг в поддержку арестованного И.Губкина, приуроченный к его 34-летию. Участники митинга держали плакаты "Свободу политзаключенным Игорю Губкину и Андрею Соколову!", "Свободу политзаключенным В.Скляру и С.Максименко", "ФСБ – продажная девка Ельцина!", "Наша цель – революция!". На митинге выступили П.Былевский (сравнил И.Губкина с Иисусом Христом, распятым в 33 года; утверждал, что "революции необходимы люди, столь же бесстрашные, как народовольцы – Желябов, Перовская, Кибальчич и др.", хотя и высказал мнение о "бесперспективности" их методов), О.Федюков (пожелал, чтобы И.Губкин "скорее включился в борьбу"), член РКРП Е.Громова (поздравила И.Губкина с днем рождения и прочла стихотворение А.Пушкина "Послание в Сибирь"), Н.Ракс (прочла опубликованное в "Бумбараше" стихотворение И.Губкина "Воспоминание лейтенанта", написанное им в 11 лет), С.Губкина (выразила уверенность, что дело ее сына "рассыплется" в суде), Д.Якушев ("Чтобы совершить социалистическую революцию, мы должны уметь очень многое – зарабатывать деньги, изготавливать взрывчатку, взрывать взрывчатку и т.д. ... Мы выучим тысячи молодых людей, которые придут и разрушат эти стены") и др.

26 ЯНВАРЯ "Трудовая Россия" и Московский горком "КПСС В.Анпилова" провели у посольства Мексики в Москве пикет протеста против "массового убийства безоружных людей в мексиканской провинции Чьяпас 22 декабря 1997 г.". В акции участвовало около 30 человек, руководил ею Ю.Худяков. Основным требованием пикетчиков было проведение расследования этого инцидента и наказание "организаторов массового террора". Вышедший к собравшимся советник-посланник принял официальное обращение пикетчиков и изложил им официальную позицию мексиканских властей, согласно которой имел место не "расстрел", а "разгон несанкционированной акции" (по сведениям В.Анпилова, в ходе инцидента погибли 45 индейцев общины Тцотил).

### **"КРУГЛЫЕ СТОЛЫ". СЕМИНАРЫ**



### Семинар на тему "Региональные элиты Российской Федерации"

19 января в Московском центре "Карнеги" состоялось представление доклада "Региональные элиты Российской Федерации", подготовленного сотрудниками "СПИК-Центра" А.Запеклым, А.Мухиным и Н.Тюковым.

С изложением основных тезисов доклада выступил Никита Тюков. По его словам, в настоящее время за власть в регионах "борются уже сформировавшиеся элитные группы, или, по меньшей мере, оформленные ядра таких групп". Происходящая сейчас в регионах концентрация ресурсов вокруг нескольких центров в ближайшее время приведет к уменьшению числа элитных групп и увеличению веса оставшихся ("Внутрирегиональные конструкции элит станут более устойчивыми – местные революции и серьезные потрясения станут редкостью. В то же время отсутствие мобильности элит приведет к определенному кадровому застою"). Коснувшись региональных выборов, Н.Тюков отметил, что, воплощая в себе "основной конфликт", в результате которого определяется "главная элита региона", они, как правило, носят "максимально жесткий, максимально персонафицированный характер". Участвуя же в общефедеральных политических процессах, региональные элиты, по его наблюдениям, уже почти не практикуют "сепаратистскую модель поведения", прибегая к ней лишь в тактических целях ("Наиболее агрессивные регионы дают на выборах максимальный процент поддержки президента"). Отметив, что для большинства региональных элит вопрос о поддержке центра – "главный предмет борьбы", в качестве примера Н.Тюков упомянул А.Рущого, "обменявшего свои политические убеждения на финансовые вливания из центра". Докладчик отметил также, что "там, где правящая группа схватила административный ресурс очень крепко, она остается у власти", и в таких случаях смена власти возможна только в результате "вторжения извне значительных финансовых сил либо биологического старения лидера". В ходе ответов на вопросы он привел собственное толкование понятия "федерализм" ("результат торга между центром и региональными элитами"). Выступивший в прениях Михаил Малютин подверг представленный доклад критике, заявив, что он не вносит ничего нового в исследование обсуждаемой проблемы. Кроме того, выступающий предложил вместо понятия "элита" использовать в политологических работах слово "начальство", а также изложил собственную точку зрения на процесс смены региональных элит: за последнее время на местном уровне произошло 4 "кадровые революции", связанные, соответственно, с началом перестройки (I), совмещением должностей партийными и советскими руководителями (II), приходом к власти Б.Ельцина (III) и выборами глав местных администраций (IV). Согласно представленным М.Малютиным данным, в настоящее время к власти на местах вернулись люди, впервые вошедшие во власть в ходе "второй кадровой революции". Кроме того, выступающий указал на прямую зависимость "стабильности в регионе" от финансовых вливаний из центра, а также отметил отсутствие гарантий того, что в случае досрочного прекращения исполнения Б.Ельциным своих обязанностей в стране состоятся новые президентские выборы ("Его окружение не будет считаться с тем, что там написано в разных бумажках"). С содокладом выступила политолог Ольга Крыштановская. По ее мнению, в настоящее время региональные элиты "все больше делают ставку на связку Черномырдин-Лужков". Отметив снижение в последние годы влияния политических лидеров ("лидеров гражданского общества"), О.Крыштановская подчеркнула: "В последнее время произошло просто полное вырождение партий в регионах. ...Идеологические партии прекратили свое существование". По ее наблюдениям, сейчас на местном уровне преобладают партии двух типов: 1) "инициированные начальством – зачастую как якобы оппозиционные (находятся в сговоре или в каких-то отношениях с властью; зачастую местный лидер КПРФ неформально связан с руководством региона)"; 2) "очень слабые партии, которые обслуживают интересы какого-то конкретного политика", причем последний, в свою очередь, "ищет, под кого ему встать: если под Явлинского, то назовет свою партию "Яблоком", если под Жириновского, то назовет ее ЛДПР". Заместитель руководителя Центра политических технологий Борис Макаренко представил прогноз поведения региональных элит на будущих общефедеральных выборах. По его мнению, губернаторы вряд ли поддержат Ю.Лужкова, если Б.Ельцин не назначит того своим официальным преемником ("Такое может произойти только в ситуации, когда "партия власти" подойдет к выборам совсем расколотой"). Кроме того, он назвал В.Черномырдина и Е.Строева "наиболее яркими примерами перестроившихся представителей старой элиты"; указал на "множественность элитных лестниц" как на "достижение процесса демократизации"; заявил, что губернаторов, избранных от НПСР, нельзя отнести к оппозиции, поскольку они "действуют в русле примирения и согласия"; отметил, что губернаторы все с меньшей охотой записываются в движение "Наш дом – Россия" ("С каждым годом их там все меньше"). Заместитель директора Института социально-экономических проблем народонаселения РАН Иосиф Дискин на основе анализа голосований членов Совета Федерации выдвинул тезис о консолидированности региональных элит. В частности, по его словам, "только двое членов Совета Федерации продолжают настаивать на жестком государственном регулировании экономики". Он также предсказал "большой торг между потенциальными кандидатами и регионами" накануне следующих президентских выборов ("Каждый будет торговать своим потенциальным влиянием на Совет Федерации"), подчеркнув, что будущему кандидату от "партии власти" "сначала нужно будет победить в Кремле и его окрестностях" ("Очень важным механизмом для взвешивания, кто сколько весит, будет "четверка"). И.Дискин высказал уверенность, что никаких препятствий к участию Б.Ельцина в следующих президентских выборах не существует: "Конституционный суд РФ, в случае рассмотрения им этого вопроса, 17-ю голосами вынесет благоприятный для президента вердикт". Выступили также бывший член руководства НПСР, ПРЕС, ДПР политический консультант Владимир Жарихин (высказал мнение, что центр – это "всего лишь сумма влияний регионов"; заметил, что хотя "как минимум 810 московских группировок" ставят себе в заслугу победу И.Склярова на выборах губернатора Нижегородской области, на самом деле "на этих выборах победил сам Скляров", который просто "использовал московские ресурсы в собственных интересах"; высказал сомнения в наличии союзнических отношений между И.Скляровым и Б.Немцовым; о партиях, представленных в Госдуме, сказал: "Это не партии Садового кольца, это вообще не партии"), сотрудник Института гуманитарнополитических исследований Александр Филиппов (возразил на утверждение о "вырождении партий в регионах": "Я просто не знаю, когда политические партии имели влияние в

регионах"; отметил, что, согласно данным ИГПИ, доля представителей партий, избранных в органы власти, повышается, причем среди них много освобожденных парторботников), бывший член руководства ДПР политконсультант Валерий Хомяков ("О вырождении партий говорить нельзя, так как их никогда и не было"), О.Крыштановская (пояснила, что в своем выступлении имела в виду идеологическое вырождение КПСС и КПРФ как ее наследницы: "Зюгановская партия – это партия Москвы... Где тут идеология? Идет самый циничный торг"; заявила, что то же самое касается и других партий – "будь это у Явлинского или Жириновского") и др.

## СУДЫ. РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

### "Патриоты" подали в суд на В.Прибыловского

22 января в Гагаринском межмуниципальном суде г.Москвы началось рассмотрение иска председателя Русской партии, председателя Ревизионной комиссии Народно-патриотического союза России Владимира Милосердова к председателю Информационно-издательского центра "Панорама" Владимиру Прибыловскому.

В 1996-97 гг. ИИЦ "Панорама", выпустил два исследования: 1) А.Верховский, А.Папп, В.Прибыловский. Политический экстремизм в России; 2) А.Верховский, В.Прибыловский. Национал-патриотические организации в России. История, идеология, экстремистские тенденции. В этих книгах Русская партия квалифицирована как антисемитская организация. В.Милосердов счел отождествление ведущейся его партией борьбы против "масоно-сионистского ига" с антисемитизмом порочащим "деловую репутацию" РП. Кроме того, истец выразил недовольство утверждениями о "криминальных связях Русской партии". В книгах "Панорамы" приведены данные, согласно которым на парламентских выборах 1995 г. в кандидатский список РП входили житель Тюмени Юрий Живняров – президент Фонда социальной адаптации (представители тюменских правоохранительных органов характеризовали Ю.Живнярова как криминального "авторитета", а его фонд – как "общак", т.е. кассу взаимопомощи уголовного мира), генеральный директор АО "Экоарта" Николай Токманцов (имеющий две судимости – за кражу и разбой) и директор фирмы "Сервисбытсибирь" Юрий Тишенков (кличка "Ганс", пять судимостей, на момент выдвижения в Госдуму находился в следственной тюрьме по обвинению в организации четырех заказных убийств).

Кроме того, судебные иски к В.Прибыловскому предъявили эксперт СВРцентра Владимир Горюнов (в ответ на статью в газете "Экспрессхроника", в которой утверждалось, что во время избирательных кампаний истец подрабатывал фальсификацией подписей избирателей) и депутат Государственной Думы от ЛДПР Евгений Логинов (по его заявлению Краснопресненская межрайонная прокуратура завела уголовное дело по фактам "русофобии и разжигания межнациональной розни" в книгах "Панорамы").

## ИНТЕРВЬЮ

А.Голов о политической ситуации в Санкт-Петербурге и перспективах СДПР  
Заместитель главного редактора "Партиформы" Алексей Пятковский взял интервью у члена Президиума Социал-демократической партии России, члена Совета думской фракции "Яблоко" Анатолия Голова:

– Что бы Вы могли сказать о политической ситуации в Санкт-Петербурге?

– Сложившуюся в городе ситуацию я назвал бы затишьем перед бурей. В декабре 1998 года состоятся выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга, в связи с чем уже сейчас ведется мощная подковерная работа, которая пока не выливается в открытые публичные действия. Что касается столь близкой нам проблемы местного самоуправления, то многие политические силы сочли неинтересным для себя заниматься ею. Из организованных сил за развитие местного самоуправления борются практически только "Яблоко" и коммунисты, а также независимые кандидаты.

– Почему представители "Яблока" и ДВР в Петербурге испытывают друг к другу такую неприязнь?

– Так исторически сложилось. Партия ДВР в Питере всегда была сильна и на определенном этапе являлась основным противником Региональной партии центра – питерского отделения "Яблока". Кроме того, РПЦ была создана до событий 93-го года и ярко проявила себя именно во время этих событий, которые очень четко разделили ДВР и РПЦ. Это просто как бы историческая память. С тех пор они являются непримиримыми политическими оппонентами. Причем настолько непримиримыми, что это иногда выглядит просто смешно. Но я хочу обратить внимание на то, что Ю.Рыбаков (член Политсовета ДВР. – ПИ) был избран в Госдуму от одномандатного округа при поддержке и ДВР, и "Яблока". И никаких особых проблем при этом не возникло.

– Чем вызвано Ваше решение о выходе из рядов СДПР, председателем которой Вы были на протяжении двух лет?

– "Яблоко" преобразуется в партию. Это процесс нескорый, но уже в марте на съезде будет принято решение об исключении членства в "Яблоке" представителей любой другой организации, в уставе которой содержится норма об участии в выборах. Логика этого решения понятна. Во время выборов разного уровня возникают такие ситуации, когда в одном округе оказывается несколько кандидатов, называющих себя членами одной и той же организации. Кроме того, в выборах участвуют члены всяких там объединений работников жилищно-коммунального хозяйства. Они заявляют, что не являются представителями политических организаций, но это самое настоящее фарисейство. Пошел на выборы – все, ты занялся политикой. Кстати, в большинстве стран профсоюзы не принимают участия в выборах, хотя там это и не запрещено. Почему? Потому, что везде на Западе как только ты заявил о своем участии в политике – деньги на стол! Касса, информация о том, откуда ты получаешь деньги, все должно быть открыто. А у профсоюзов один из основных инструментов – это закрытая

забастовочная касса. Соответственно, профсоюзы на Западе не могут идти на выборы. А у нас все всё могут. Даже филателисты могут выдвигать президента! ...Если пошел в политику, занялся партийной работой, то переименовывайся в партию. Поэтому "Яблоко" преобразуется в партию, и я из двух возможностей – работать в "Яблоке" или в СДПР – выбрал работу в "Яблоке". Надо честно сказать, что будучи председателем партии я, к сожалению, не смог остановить в ней расколы, внутреннюю борьбу. "Яблоко" не является Социал-демократическим объединением (это социально-либеральное объединение), но чем активней я буду в нем работать, тем более Социал-демократическим оно будет.

– Не опасается ли руководство "Яблока" потери членской базы партий, образовавших в 1993 году блок "Явлинский-Болдырев-Лукин"?

– Да нет, посмотрите: Христианско-демократический союз, где он? Он и в тот момент не был сильной организацией, а сейчас просто не заметен на политической сцене. Республиканская партия набрала на выборах (депутатов ГД в 1995 году. – ПИ) полтора процента (и в значительной мере их получила не столько Республиканская партия, сколько Элла Памфилова). С Социал-демократической партией в определенном смысле произошло что-то подобное. Ее наиболее сильные организации приняли участие в создании "Яблока", – Ростовская, Архангельская, целый ряд других. Социал-демократическая идея не находит сейчас в России формы для адекватного выражения. Поэтому имеет смысл усиливать "Яблоко" – оно хоть немного другое, но достаточно близкое.

– Существует мнение, что нынешний председатель Правления СДПР В.Макаров, ранее далекий от партии, был приглашен на эту должность с прицелом на то, что он станет финансировать деятельность ее руководящих органов. Говорят также, что теперь, после сложения им с себя полномочий депутата Мосгордумы, его может ждать уголовное преследование. Не опасаются ли Вы, что это может привести к потере с его стороны интереса к СДПР и что кроме морального ущерба партия понесет также материальные потери?

– Я, честно говоря, не думаю, что ситуация с ним может принять для нас какой-то неблагоприятный оборот. Это его личная проблема, никоим образом не связанная с партией. Если член партии где-то на стороне сделал что-то нехорошее, то это не значит, что это бросает тень на всю партию. Тем более что, к сожалению, весь этот год он никакой роли в партии не играл. Ожидалось, что он займется оргработой, а вместо этого он поехал в Тулу участвовать в выборах (депутата ГД. – ПИ), которые благополучно проиграл. И после возвращения оттуда так ничего реально и не сделал. Я не берусь ничего говорить о его личных делах (я ничего о них не знаю), но основная моя претензия к нему заключается в том, что, как председатель Правления, как человек, который должен организовывать работу, он как раз и не работал. К сожалению, похожая ситуация сложилась и в Президиуме. Когда все пять членов Президиума равны, то никто не берет на себя ответственность даже за то, чтобы просто собрать остальных – поскольку это всегда выглядит так, будто кто-то тянет на себя одеяло. В результате А.Исаев вообще не появлялся на заседаниях, а остальные работали каждый сам по себе. Это ненормальная ситуация, поэтому я на Президиуме предложил провести съезд, вернуться к модели председателя и избрать на эту должность Ольгу Беклемищеву – с тем чтобы все было четко и ясно: вот человек, ведущий работу и отвечающий перед другими. Иначе Президиум не работает.

– Предыдущий председатель СДПР Сергей Белозерцев утверждает, что руководство партии находится чуть ли не на содержании у Макарова, которому оно взамен обеспечивало политическое прикрытие. Не вдаваясь в суть этих обвинений, хочу спросить: не потеряет ли СДПР с уходом Макарова серьезный источник финансирования?

– Я думаю, что партия не заметит его ухода. А что касается обвинений против меня лично, то я буду рад, если Белозерцев покажет, как именно меня профинансировал Макаров, что он мне обеспечил – может быть, этот кабинет (интервью проходило в служебном кабинете А.Голова в здании Государственной Думы. – ПИ) или машину, которой у меня нет, дачу, которой у меня нет, квартиру, которой у меня нет? Если у Сергея есть какая-то конкретная информация, я готов рассматривать эти обвинения даже в суде.

– И все же, не стоит ли на повестке дня вопрос об уходе Макарова со своего нынешнего поста и из партии?

– Это вопрос съезда. Он был избран Правлением, избранным, в свою очередь, на съезде. Правление последний раз собиралось в сентябре или октябре. А сейчас просто некому инициировать проведение заседания Правления, заседания Президиума. Нет никого, кто раскручивал бы работу партии, был бы ее мотором.

– А каким вообще Вы видите будущее партии в условиях переживаемого ею кризиса, отягощаемого весьма вероятной перспективой скорого перехода значительной части ее членов непосредственно в "Яблоко"?

– Возможны два варианта. Если партия продолжит тот путь, по которому она сейчас идет, то есть путь склок, дрызг и тому подобных вещей, то ее уже в ближайшее время ждет печальное будущее – она уйдет в небытие. Но если люди, представляющие в ней здоровые силы, займутся хотя бы просто "поддержанием огня" (не "раздуванием Социал-демократического пожара", а сохранением той самой "искры", из которой в будущем, может быть, и "возгорится пламя"), то партия вполне может остаться хранителем Социал-демократической традиции, сможет вести теоретическую и просветительскую работу. Но серьезную роль на политической арене ближайших лет десять она играть не будет. Павел Кудюкин предложил провести ликвидационный съезд, но я не согласен с ним, я считаю, что это личное дело каждого – быть ему членом партии или не быть им.

– Теперь несколько вопросов относительно позиции руководства "Яблока". Почему так холодно, если не сказать враждебно, было встречено назначение М.Задорнова министром финансов? Казалось бы, надо радоваться тому, что в правительстве, наконец, оказался человек, который будет проводить политику "Яблока"...

– А кто Вам сказал, что Задорнов пошел туда проводить "яблочную" политику?! Ничего подобного. Задорнов пошел в правительство для того, чтобы грамотно, профессионально проводить ту политику, которая проводится сейчас. Почему в марте прошлого года мы не попали в правительство? Потому что мы предложили четко и ясно сказать нам, зачем мы туда идем. Мы еще на берегу должны договориться, куда мы плывем. Если один будет грести правым веслом, а другой левым, то результат будет плачевным – лодка будет крутиться на месте и никуда не продвинется. Конечно, вариант с приглашением Задорнова не самый плохой – лучше грамотный министр финансов, чем неграмотный, человек, который может, чем который не может. Но мы голосовали против бюджета и будем голосовать против него несмотря на то, что его будет представлять Задорнов. ...Это для нас потеря единомышленника, потеря человека, который раньше работал с нами и теперь решил пойти наемником в другую команду. Бывает так, что "яблочки", профессионально занимающиеся организацией избирательной кампании, за деньги ведут кампанию какого-то другого объединения. В этом случае они выступают в роли наемников. Но это никакого отношения к их политической деятельности не имеет. ...Для нас это не политика "малых, но наших дел", а политика "больших дел чужого правительства".

– Первое время после назначения Б.Немцова на его нынешний пост руководство "Яблока" оказывало ему подчеркнутую, даже демонстративную поддержку – в пику другим членам правительства. В последнее же месяцы создается такое впечатление, будто "Яблоко" забыло о существовании Б.Немцова. Верно ли это наблюдение?

– К сожалению, верно. И это связано с очень простой вещью. Когда Немцова только назначили, наши коллеги, которые работали вместе с ним еще по "Нижегородскому прологу", говорили, что человек он достаточно сложный и что они вовсе не уверены, что совместная работа с ним получится. Вот она и не получилась. Надо четко и ясно признать: у "Яблока" с Немцовым совместная работа не получилась...

– Перечеркивает ли это возможность поддержки "Яблоком" его кандидатуры на следующих президентских выборах?

– На мой взгляд, Немцов – малоперспективная фигура, и вряд ли "Яблоко" поддержит его. Если только во втором туре он не останется один на один с Зюгановым.

– Я знаю, что Явлинского с Вашим старым, добрым знакомым Чубайсом всегда связывали вполне нормальные личные отношения. Как Вы думаете, существует ли опасность того, что последовательно античубайсовская политика "Яблока" скажется на их личных отношениях и на перспективах сотрудничества "Яблока" с правительством?

– В Вашем вопросе содержится одна неточность. Насколько я знаю, по крайней мере на личном уровне у Явлинского отношение к Чубайсу весьма негативное. Учитывая то, каким именно образом он проиграл президентскую кампанию, как при этом действовал Чубайс, он вряд ли когда-нибудь пойдет с ним на серьезное сотрудничество или даже переговоры. Это основано именно на личном недоверии к нему. И я не думаю, что что-то может повлиять на их личные отношения в сторону улучшения. Но сам я стараюсь отделить личное от рабочего. В марте прошлого года мы встречались с Чубайсом по поводу нашего возможного вхождения в правительство, и это встреча была связана с тем, что мы, действительно, давно друг друга знаем. Но я тогда твердо и ясно сказал: "Я готов работать в команде, четко зная цель и имея договоренности о режиме работы. Но вставать в строй и делать все, что мне прикажут, я не пойду. Я избран по одномандатному округу, у меня есть избиратели, перед которыми я отчитываюсь, и делать то, что делает сейчас Сысуюев в области социальной политики, я категорически отказываюсь".

– Верно ли, что в последнее время наметилась взаимная симпатия между "Яблоком" и Ю.Лужковым?

– Я не могу сказать, что "Яблоко" с большой симпатией относится к Лужкову, но не могу сказать также, что оно собирается воевать с ним. Нет ни того ни другого. Лужков есть – это факт. Лужков играет роль человека вне политики: "Я вот такой простой здесь в кепке, лужу, паяю и утюги починая". И эта его позиция нравится москвичам. Борьба с ней бессмысленно. Поддерживать ее точно так же бессмысленно. Если Лужков пойдет в президенты, я не знаю, с чем он пойдет. Просто не могу сказать...

– С Севастополем, наверное...

– С Севастополем, наверное, надо идти в президенты Украины, а не России. У нас уже один претендент требовал мыть сапоги в Индийском океане... Можно заниматься Севастополем. Если есть реальный механизм его возвращения, то, конечно, можно заняться и этим. Но я не вижу такого механизма. На мой взгляд, Лужков, конечно, – очень серьезная фигура, но вряд ли "Яблоко" (по крайней мере в первом туре) его поддержит.

– Подошло время для заключения нового пакетного соглашения о распределении комитетов Госдумы. Что оно может принести?

– Я думаю, что нового соглашения просто не будет. Представьте себе, что мы сейчас перетрясем все комитеты, их количество, состав и руководство... После того, как я из рядовых депутатов (на самом деле А.Голов был председателем подкомитета. – ПИ) стал заместителем председателя комитета и переехал из одной комнаты в другую, я до сих пор не могу разобрать некоторые бумаги. Известно: два переезда равны одному пожару. А представьте себе: все начинают переезжать... Это же сумасшедший дом будет! Это значит, что Дума просто-напросто полгода не будет работать. Поэтому я надеюсь, что возобладает здравый смысл, и будут решены только некоторые спорные вопросы. Насколько я понимаю, будет решен вопрос с Рохлиным, который как председатель комитета не работает, а занимается собственной политикой. Почему к Задорнову, как председателю комитета, не было претензий? Да потому что его никто не мог обвинить в том, что, будучи "яблочником", он проводил в бюджетном комитете "яблочную" политику. "Яблочная" политика у него была сама по себе, а работа бюджетного комитета – сама по себе. А Рохлин активнейшим образом работает как политический деятель и совершенно не видно его работы как председателя комитета по обороне. Это ненормально. И я думаю, что эта проблема будет решена. С бюджетным комитетом, я знаю, есть более

сложные варианты, но уверен, что здравый смысл возобладает и здесь, и "яблочники" получают бюджетный комитет. Хотя кто станет его председателем, сказать не могу.

– Почему во время декабрьского заседания Европарламента Вы выступили в защиту нового закона "О свободе совести", главным противником принятия которого был Ваш товарищ по фракции В.Борщев?

– Уточню: Борщев был не против принятия этого закона, а против принятия его в той редакции, в которой он был принят. Мы не против закона, мы за то, чтобы в него были включены те вещи, которые мы считаем необходимыми. Борщеву в значительной мере удалось провести свои поправки. И способом давления для него было выступление против, неподдержка. Но когда в Европарламенте мы обсуждали с европейцами этот вопрос, наша делегация заняла такую позицию: закон принят, и теперь, если он нас не устраивает, надо вносить в него поправки и пытаться их провести. И мы либо занимаемся посыпанием головы пеплом, либо признаем, что закон принят. (Например, Конституция меня не устраивает, но она есть, и я действую в рамках Конституции.) Сам я подготовить и провести поправки к этому закону не готов, поэтому моя позиция в отношении него такова: надо посмотреть на практику применения закона и через некоторое время вернуться к нему, наработать поправки и внести изменения, которые бы в большей мере отвечали нашему представлению о свободе совести. Но есть целый ряд проблем в этой области. И серьезных проблем! Те же свидетели Иеговы, мунизм, сайентология и целый ряд других направлений...

– Мормоны, которые так беспокоили Лебеда...

– Я плохо знаю, кто такие мормоны. В России их вроде бы нет, слава Богу.

– Последний мой вопрос носит личный характер. Я знаю, что Вам была предложена квартира в Москве, от получения которой Вы отказались. В связи с чем она была Вам предложена, и почему Вы приняли такое решение?

– Каждый депутат-немосквич мог получить в собственность квартиру в Москве. Точнее, ссуду, соответствующую 60 тысячам долларов на квартиру в Митино, в современном доме. И многие это сделали. Но я считаю неприемлемым для себя получать что-либо в собственность. Я продолжаю жить в гостинице. Москва для меня – это место, где я работаю. Дом у меня в Питере, и я не собираюсь менять место жительства или использовать положение депутата для приобретения собственности в Москве. Это принципиальный вопрос. Если бы мне предложили служебную площадку, я, может быть, еще и подумал.

– Надо ли понимать так, что и ссуду Вы не взяли?

– Вообще, ссуду как деньги получить было невозможно. Был реализован следующий механизм. Путем взаимозачетов с Лужковым один из муниципальных домов был отдан Госдуме. Соответственно, кто-то из москвичей не получил там квартиру.

## РЕГИОНЫ

### Реакция на исключение П.Былевского из РКРП

В январе состоялось совместное заседание томских обкомов РКРП и РКСМ(б), на котором была принята резолюция "О положении с молодежью в Томском комдвижении, о возможном конфликте по линии "партия – молодежь":

"ТО РКРП и ТО РКСМ(б), рассмотрев вопрос, констатируют следующее: 1. Томский ОК РКРП, начиная с 1993 г. оценивает и ориентирует деятельность своих молодых членов в комсомоле по ленинской схеме строения молодежной организации: организационная самостоятельность (независимость) при идеологическом единстве комсомола и партии. Фактически, молодые члены РКРП работают в комсомоле как секция РКРП (в Томске комсомол совместный, 1/6 – члены РКРП). Последовательной и принципиальной политикой, а также личным примером им удается руководить комсомольской организацией, в целом ориентированной на деятельность РКРП. Исходя из этого, в Томске мы не находим причин для конфликта между радикальной молодежью и старшим составом партии. 2. Томский ОК РКРП неоднократно указывал членам комсомола, что значительная часть публикаций газеты "Бумбараш", а также некоторые мероприятия РКСМ(б) идут вразрез с идеологией партии, например по левому маоизму и анархизму, поддержке индивидуального террора (последние события), т.е. о полном идеологическом единстве мы говорить не можем. Исходя из этого, Томский ОК РКРП рекомендует ЦК РКРП проводить политику партии среди молодежи не только посредством создания радикальных комсомольских организаций, зачастую отдавая инициативу в одни руки (как было в случае с РКСМ(б)), но и другими альтернативными путями, тем более что сегодня РКРП молодежной политикой фактически не занимается. Некоторая часть молодых коммунистов ТО РКРП более эффективно работает не в комсомоле, а в других общественных организациях. 3. Томский ОК РКРП признает мнение томских комсомольцев и молодых коммунистов о значительном уроне РКРП в некоторых региональных организациях – в случае возникновения партийного кризиса между радикальным (и примыкающим к нему молодым) и старшим (основным) составами РКРП – после известных событий в МК РКРП. Пока мы (и другие регионы) не располагаем полной информацией о конфликте и конкретными фактами, в силу чего мнения комсомольских организаций во многом будут носить характер личных мнений отдельных комсомольцев и лидеров комсомольских организаций на местах. 4. Целесообразно поэтому направить в МО РКРП делегацию ЦКК для выяснения подлинных причин возникновения конфликта. В случае неуставного, личного или "обособленного" мнения МК по вопросу членства т.Былевского восстановить его в МО РКРП или другой (не московской) первичной организации РКРП".

С протестом против исключения П.Былевского из РКРП и "запрещения использования аппаратных возможностей Государственной Думы для экспедирования газеты "Бумбараш2017" и документов РКСМ(б)" выступила Нижегородская организация РКСМ(б). "Считаем, что данное решение противоречит постановлениям VI съезда РКРП, июльского (1997 г.) пленума ЦК РКРП и наносит большой удар по молодежному

коммунистическому движению, единству РКРП и может привести к отколу молодых коммунистов от нашей партии, – говорилось в заявлении организации. – Решительно требуем отменить это непродуманное, ошибочное решение, восстановить товарища Былевского в членах РКРП и создать нормальные условия для работы Революционного комсомола."

### **Съезд рабочих Москвы и Московского региона**

17 января в Доме культуры завода "Красный Октябрь" состоялся "съезд рабочих Москвы и Московского региона".

Съезд был запланирован с целью объединения трех действующих в столице Советов рабочих – Совета Союза рабочих Москвы, Совета рабочих, крестьян, специалистов и служащих Московского региона и Совета рабочих движения "Трудовая Россия". Первоначально предполагалось провести съезд в Парламентском центре (помещение обещала предоставить Компартия РФ), однако в последний момент представители КПРФ высказали несогласие с проектом резолюции съезда (в нем, в частности, осуждалась позиция думской фракции КПРФ), и отказались от участия в мероприятии. В работе съезда приняли участие 304 делегата от 176 заводов и 27 научно-исследовательских организаций, а также 121 гость и 12 журналистов. В президиум вошли по 2 представителя каждого из Советов. Наиболее многочисленной и организованной оказалась делегация "Трудовой России", активисты которой пришли в зал с плакатами "Частная собственность – отчуждение людей от труда и друг от друга", "Поклонение наживе ведет человечество к гибели", "США с помощью НАТО насаждают свой фашистский мировой порядок" и пр.

С основными докладами на съезде выступили Б.Руженков (Совет Союза рабочих Москвы), А.Николаев (Совет рабочих, крестьян, специалистов и служащих Московского региона) и Н.Оводков (Совет рабочих "Трудовой России"). Все докладчики говорили о "реакционности режима", "пассивности пролетариата" и "необходимости объединения имеющихся на сегодняшний день ростков рабочего движения". А.Николаев, отметив невозможность немедленного объединения всех трех Советов, предложил рассматривать съезд как "первый шаг на пути к этой цели". В прениях по докладам выступили представители Совета рабочих ЗИЛа, Ступинского металлургического комбината, завода "Красный пролетарий", инициативной группы по созданию Совета рабочих АО "Московский подшипник", Координационного рабочего Совета г.Ногинск, стачкома оборонного завода "Универсал", профсоюза "Защита" и др. Особое внимание в выступлениях уделялось положению на предприятиях, трудовым конфликтам и формам организации рабочих. Острая дискуссия возникла по вопросу о готовности рабочего класса к революционным действиям и способности его активистов к объединению. Некоторые выступающие (Беляков и др.) предполагали возможным немедленное создания единого Союза рабочих. Другие (сопредседатель Всероссийского комитета рабочих, член РКРП В.Шишкарёв и др.) утверждали, что процесс объединения нужно начинать с создания общей информационной сети. На съезде выступили также член РПК, член Совета Союза рабочих Москвы С.Трохин (положительно оценил сотрудничество членов различных компартий на заводе "Московский подшипник"), лидер "Трудовой России" В.Анпилов, делегированный на съезд коллективом депо "Москва-сортировочная" (предложил "достичь единства всех советских коммунистов" путем вступления в его "партию Ленина-Сталина"; заявив, что создания информационного центра "явно недостаточно", призвал собравшихся поддержать второй "поход на Москву"; высказал мнение, что "если бы летом прошлого года Зюганов пошел бы не на съезд кинематографистов, а на Варшавское шоссе, где загоралась классовая схватка, победа была бы за нами"), член РПК А.Малкин (согласился с предложением начать объединительную работу с налаживания информационного обмена: "У нас тут очень много желающих покричать о том, что они хоть сейчас, кто с топорами, кто с автоматами, готовы идти на революцию. Но, между прочим, Москва голосовала за Ельцина! Состояние рабочего класса здесь очень разное и это надо учитывать. Тот, кто пытается рабочих обмануть, кто говорит им, что, мол, пойдёмте сейчас на улицу делать революцию, тот в лучшем случае дурак, а в худшем – провокатор! Сознательные рабочие на фразу не попадаются!"), председатель Политсовета ЦИК РПК А.Крючков (говорил о необходимости "длительной черновой работы" по подготовке всеобщей политической стачки), первый секретарь ЦК РКП-КПСС А.Пригарин (отметил "медленное, но верное созревание революционной ситуации"; высказался за политизацию рабочего движения), сопредседатель Всероссийского комитета рабочих, член РКРП из Нижнего Новгорода Д.Игошин ("При нынешнем состоянии рабочего движения нельзя говорить о всеобщей политической стачке как о ближайшей перспективе") и др. В большинстве выступлений прозвучала резкая критика в адрес Г.Зюганова и думских парламентариев.

Съезд принял резолюции "О единстве рабочего класса", "О парламентской оппозиции", "О Трудовом кодексе России" и др., а также обращение к мэру Москвы Ю.Лужкову с просьбой выделить помещение для Дома рабочих. Попытка активиста "Трудовой России" Ю.Худякова провести в обход редакционной комиссии резолюцию в поддержку нового "похода на Москву" была отвергнута. В заключение был избран Координационный совет рабочих Москвы и Московской области из 16 человек: по 5 человек от каждого из Советов рабочих и один не входящий ни в какой из них (З.Заякина).

### **Митинги питерских коммунистов**

24 января в митинге РПК у Казанского собора приняло участие около 90 человек, в митинге РКРП – около 140.

Мероприятие РПК открыл В.Соловейчик. Он осудил правительственные планы пересчета пенсий, назвав их "жульничеством" и высказав убеждение, что "ни один нормальный человек новой системой начисления пенсий не воспользуется". Комментируя споры вокруг устава города (в том числе между Законодательным собранием и губернатором В.Яковлевым), он заявил: "Волки перегрызлись – делят власть и собственность. Обе борющиеся группы – и Кравцова, и Яковлева – буржуазные. Они чужды интересам трудящихся. Но все-таки тот проект устава, который предлагают депутаты Законодательного собрания, чуть лучше: там сохраняется депутатский

контроль. Кроме того, там предусматриваются выборы в два тура, это тоже немного лучше. При выборах в один тур сразу побеждает тот, у кого больше денег, а при двухтуровой системе есть хоть какая-то возможность пройти кандидату от оппозиции". На митинге выступили также Г. Каттерфельд (высказал сожаление по поводу того, что Тулеев наладил"; осудил губернатора В. Яковлева и председателя городского Законодательного собрания Ю. Кравцова за то, что "они собираются выселять граждан из квартир за неуплату квартплаты"), А. Протасов (призвал судить бывшего мэра Санкт-Петербурга А. Собчака за "измену Родине"; заявил в связи с 60-летием В. Высоцкого: "Он любил Родину так же, как Шукшин и покончившая с собой Юлия Друнина. Зря они надеются, что Высоцкий будет "их") и др.

Открывая мероприятие РКРП, Г. Турецкий сообщил о запланированных на 27 января мероприятиях – акции протеста и возложении цветов на Пискаревском кладбище. Затем он разъяснил смысл соглашения с губернатором, подписанного РКРП наряду с другими партиями: "В статье "Санкт-Петербургских ведомостей" о том, что РКРП входит в этот консультативный совет, не совсем точно расставлены акценты. Мы не собираемся заискивать перед губернатором, а будем вести себя по-боевому и при этом будем использовать возможность быть услышанными, в том числе и в соответствии с этим соглашением. Будет губернатор делать не то – будем поднимать народ на борьбу. Надо будет – можем и хлопнуть дверью. Мы будем использовать все средства борьбы". Сообщив, что под соглашением подписались представители КПРФ и "Яблока", Г. Турецкий не исключил возможности "временных объединений даже с "Яблоком", если это на пользу горожанам". В то же время он посетовал на то, что КПРФ "не стремится к единству с РКРП": "Даже при возложении цветов к памятнику Ленину 21 января представители КПРФ положили цветы и ушли, не присоединившись к членам РКРП, оставшимся на небольшой пикет". Коснувшись дискуссий по проекту устава города, оратор высказал мнение, противоположное точке зрения В. Соловейчика: "По депутатам надо бить. Они хотят четыре года сидеть и ни о чем не беспокоиться, и все это записали в устав. Поэтому фракция "Коммунисты Ленинграда" голосовала против устава. Да, получилось, что здесь мы оказались вместе с губернатором Яковлевым. Так иногда нам приходилось оказываться и вместе с Гайдаром в одной кампании, как это было, когда Ельцин развязал войну в Чечне". Призвав создавать городской стачком из низовых активистов, Г. Турецкий сообщил, что первоначальный состав стачкома предполагается объявить на "городском собрании" – акции протеста 27 января. На митинге выступили также секретарь Невской районной организации РКРП Т. Ведерникова (рассказала о работе активистов РКРП в трудовых коллективах по подготовке акции протеста 27 января; разъяснила позицию КПРФ и профсоюзов: "Сейчас КПРФ относится к нашей акции сдержанно. А вот 23 марта, когда мы всю подготовительную черновую работу проведем, они обязательно присоединятся к нам. Профсоюзы в принципе одобряют инициативу. Но многие будут вынуждены принимать участие. Если мы будем работать, профсоюзникам придется присоединиться"), Л. Чернявский (призвал собравшихся прийти на муниципальные выборы 8 февраля и проголосовать за кандидатов-коммунистов, прежде всего от РКРП), А. Мирошниченко и др.

19 ЯНВАРЯ состоялось заседание Политсовета Московской городской организации партии "Демократический выбор России", важнейшим вопросом повестки дня которого стала подготовка к проведению конференции МГО ДВР. Были обсуждены также итоги выборов в Московскую городскую Думу, роль фракции ДВР в Мосгордуме, задачи организации на ближайший период. Все эти вопросы решено включить в повестку дня намеченной на февраль конференции МГО.

22 ЯНВАРЯ в Твери состоялась встреча местных активистов РКРП с секретарем ЦК РКРП Б. Ячменевым. В кратком вступительном слове первый секретарь обкома РКРП В. Новиков охарактеризовал общественно-политическую ситуацию в стране. Б. Ячменев остановился на задачах РКРП, подчеркнув, что ей "еще только предстоит стать революционной коммунистической партией". Кроме того, он подверг развернутой критике КПРФ, назвав ее "мелкобуржуазной партией". По окончании встречи состоялось расширенное заседание бюро ОК РКРП. Выступивший на нем Б. Ячменев подверг жесткой критике П. Былевского, В. Андреева, Д. Якушева, Б. Гунько, Н. Ракс и А. Буслаева. В частности, в вину им было поставлено предоставление информации Левому информцентру. Кроме того, Б. Ячменев заявил, что считает недопустимым выпуск брошюры "левого" крыла РКРП. Критикуя П. Былевского, он, в частности, сказал: "Нам начинают надоедать бесконечные потоги товарищей перестроить партию по своей модели. За два года Былевский только развалил комсомольскую организацию. ...При этом он возомнил, что стоит больше всего Московского комитета". В заключение Б. Ячменев подчеркнул: "Это второе издание Анпилова, но с сионистской ориентацией". По окончании дискуссии были рассмотрены вопросы о дате проведения очередного съезда партии (было предложено созвать его в октябре) и о мерах по улучшению работы газеты "Трудовая Россия".

23 ЯНВАРЯ Б. Ячменев дал пресс-конференцию, в которой приняли участие 14 человек, в основном члены РКРП (не было ни одного журналиста). Б. Ячменев произнес речь в защиту сталинских репрессий и остановился на событиях 1993 г. При этом он предположил, что, "когда Зюганов придет к власти, РКРП запретят".

24 ЯНВАРЯ состоялось закрытое неворумное собрание сторонников Московского движения "Яблоко", решение об отмене регистрации которого было принято на пленуме Центрального совета ООЯ 20 сентября. Инициаторами собрания выступили председатель МДЯ В. Аверчев и заместитель председателя ООЯ В. Игрунов. На мероприятие были приглашены сторонники "Яблока", зарегистрированные до 14 июня 1995 г. – дня вступления в силу Закона "Об общественных объединениях".

24 ЯНВАРЯ в клубе "Огонек" по инициативе МГК КПРФ состоялось собрание советников районных собраний, избранных от КПРФ. В нем приняло участие около 70 советников (из 152 избранных). Председательствовали

секретари МГК КПРФ С.Никитин и А.Рогожин, а также бывший кандидат в депутаты Мосгордумы от КПРФ Е.Поляков. На собрании выступили первый секретарь МГК КПРФ А.Куваев (заявил, что московский мэр Ю.Лужков "подставил сам себя, создав в городе представительную власть, пусть и в таком виде"; предположил, что советники из разных районов объединятся в "некую единую, формальную или неформальную, структуру, в которой КПРФ сможет создать свою фракцию"), С.Никитин (дал конкретные рекомендации, как действовать в той или иной ситуации, прежде всего в ходе проведения жилищно-коммунальной реформы), А.Рогожин и др. Участникам собрания была роздана подборка документов – выдержки из законов и иных нормативных актов, касающихся коммунальной сферы, а также разработанный советником Дзержинского района Щербаковым (КПРФ) альтернативный "лужковскому" проект типового регламента районной управы. Затем состоялись выборы Координационного совета советников районных собраний г.Москвы, избранных от КПРФ. По предложению С.Никитина в его состав были автоматически включены 15 советников, ставших заместителями председателей собраний в своих районах. Кроме того, в КС вошли еще 23 самовыдвиженца. В "неофициальной части" выступил депутат Госдумы Н.Савельев, рассказавший о негативных последствиях деноминации и призывавший быть готовыми к чрезвычайным ситуациям в социальной сфере.

25 ЯНВАРЯ состоялась конференция Ярославского регионального отделения движения "Яблоко". Участники мероприятия приняли решение об участии в намеченных на декабрь будущего года выборах губернатора области (член Правления РО "Яблока", председатель областной Думы Сергей Вахруков первым объявил о намерении баллотироваться на пост губернатора), а также в следующих выборах президента РФ и органов представительной власти всех уровней.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ

*"Партиформ" продолжает публикацию материалов из "Политического мониторинга" – ежемесячного издания Института гуманитарно-политических исследований. За справками обращаться к заместителю директора ИГПИ Алексею Кузьмину (тел. 9248700).*

### Партийно-политическая жизнь российских регионов в ноябре 1997 г.

#### Курская область

7 ноября в Курске состоялась демонстрация и митинг, посвященные 80-летию Октября. В них, по сообщениям прессы, приняло участие около 700 человек. Накануне в "Курской правде" было опубликовано поздравление губернатора области А.Руцкого, выдержанное в духе заявлений, сделанных по этому поводу Б.Ельциным. А.Руцкой, в частности, отметил, что "время остановить невозможно" и что "молодое поколение сегодня устремлено к иным горизонтам". В поздравлении областной Думы подчеркивалось: "Октябрь впервые в истории человечества реализовал идеи гуманизма, социальной справедливости и интернациональной солидарности".

#### Липецкая область

По данным управления юстиции областной администрации, на начало ноября в области зарегистрировано 305 общественных организаций, 44 политические партии и 14 общественно-политических движений. По сообщению сотрудников управления, некоторые организации уже длительное время не предоставляли никаких сведений о своей деятельности. В их числе были названы Народно-демократическая партия (лидер – Л.Стена), Партия экономической свободы (И.Ляховицкий), Социал-демократическая партия (И.Печурин), Партия российского единства и согласия (В.Мурузов), Социально-трудовая партия России (В.Булгаков) и др.

4 октября состоялось заседание Координационного совета Липецкой организации ЛДПР. Городская ЛДПР была представлена двадцатью членами, в основном пенсионного возраста. На заседании обсуждался вопрос, "как поправить дела в организации". Председательствовавший – координатор областной организации партии В.Свиридов – заявил, что каждому члену ЛДПР необходимо "делать хоть какую-то работу, как-то пополнять ряды новыми членами, распространять газеты". Тем не менее, по итогам дискуссии работа Координационного совета организации была признана удовлетворительной. Большинством голосов координатором городской организации ЛДПР был избран офицер в отставке Г.Огородников. Участники заседания утвердили предложенный В.Свиридовым список членов КС, состоявший в основном из людей, не присутствовавших на собрании. Одной из наиболее активных территориальных структур ЛДПР в области является Елецкая партийная организация (лидер – А.Оришев). В октябре активисты этой организации совершили агитационный автопробег по маршруту Елец – Лев Толстой – Данков. Ранее ими был совершен автопробег по Задонскому району, в ходе которого ряды ЛДПР пополнились несколькими новыми членами.

В октябре местная организация КПРФ готовилась к празднованию 80-летия Октября и 75-летию Липецкого городского Совета депутатов. В канун юбилея представители КПРФ встретились с заместителем председателя областного Собрания депутатов Ю.Алтуховым и проинформировали его о запланированных праздничных мероприятиях. В ходе встречи было решено, что торжественное заседание в честь 80-летия Октября состоится в зале областного Дворца культуры.

23 октября в Липецке состоялось учредительное собрание областной общественно-политической организации "От народного доверия к подлинной демократии", главной задачей которой, по замыслу инициаторов, должно стать "объединение партий, движений и отдельных граждан в единый общественно-политический блок для достижения в области настоящей демократии, реального улучшения жизни каждого гражданина". В состав Координационного совета новой организации вошли бывший председатель Липецкого областного Совета народных депутатов О.Дячкин, бывший глава администрации области Г.Купцов и др. (всего 21 человек). Председателем КС был избран Г.Купцов.



### Ленинградская область

18 ноября завершился сбор подписей в поддержку выдвижения кандидатов в депутаты Законодательного собрания области. В результате было зарегистрировано 415 кандидатов, 37 из которых (8,9%) были выдвинуты избирательными объединениями: ЛДПР выставила 22 кандидата, "Честь и Родина" – 6, КПРФ – 4, НДР – 2. Кроме того, 247 кандидатов (59,6%) выдвинуты избирателями, а 131 кандидат (31,5%) – в порядке самовыдвижения. Исполнительная власть области приняла участие в кампании под лозунгом "Новый состав ЗС должен быть способным к законодательному обеспечению долговременной программы губернатора". В этом ключе были выдержаны многочисленные выступления в СМИ полномочного представителя президента РФ в Ленинградской области Ф.Шкруднева и представителей возглавляемой им Общественной палаты.

19 ноября областная избирательная комиссия отказала в регистрации блоку "Балтика", сформированному из представителей 30 мелких политических и общественных объединений правоцентристской направленности. Основанием для отказа послужило отсутствие в уставах вошедших в блок общественных объединений пункта об участии в выборах органов власти "путем выдвижения кандидатов". Представители блока заявили о намерении обжаловать это решение в суде. 3 декабря, уже после окончания "подписной" кампании, блок "Балтика" был все-таки зарегистрирован в составе областного отделения Партии самоуправления трудящихся и Санкт-Петербургской организации Российской народно-республиканской партии.

В ноябре облизбирком отказал в регистрации сформированной блоком "Балтика" инициативной группе по сбору подписей за проведение областного референдума по вопросу "Считаете ли Вы необходимым объединение Ленинградской области и Санкт-Петербурга в единый субъект Российской Федерации?". Свой отказ комиссия мотивировала отсутствием областного закона о референдуме и федерального закона, который устанавливал бы порядок образования нового субъекта РФ.

В связи с выборами область посетил лидер партии "Демократический выбор России" Е.Гайдар, находившийся в Санкт-Петербурге по случаю презентации своей книги. В Гатчине Е.Гайдар провел встречу с избирателями, на которой выступил в поддержку кандидата в депутаты, лидера областной организации ДВР З.Медоевой.

### Мордовия

7 ноября в рамках празднования 80-летия Октября в Саранске состоялись два митинга. На одном из них, официальном, с поздравлением выступил глава республики Н.Меркушкин. Констатируя, что Октябрьская революция "в конечном итоге позволила мордовской нации обрести свою государственность", он, в то же время, отметил, что "современные реалии не приемлют революционной логики поступков, напротив – выдвигают на передний план задачу консолидации общества". На альтернативном, оппозиционном, митинге, в котором приняло участие около 1 тыс. человек, выступили депутат Госдумы, лидер местной организации КПРФ Е.Костерин, директор "Приборостроительного завода" Чубуков, лидер местных сторонников "движения Л.Рохлина" Карпукhin, бывший депутат Госдумы Л.Иванова, депутат Госдумы Е.Газеев и др. Участники митинга приняли резолюцию, в которой констатировали, что "правительство ведет пагубную для народа политику, ведущую к его обнищанию".

### Московская область

Летом 1997 г. в областную Думу обратилась инициативная группа депутатов муниципальных образований с предложением о проведении референдума по следующему вопросу: "Согласны ли Вы с тем, чтобы количество депутатов Московской областной Думы, работающих на постоянной оплачиваемой основе, не превышало половины от общего числа избранных депутатов?". По решению облдумы была создана рабочая группа, которая указала, что соответствующая статья закона "О референдуме..." не может обязать Думу назначить референдум. В ответ прокуратура обратилась в областной суд с просьбой обязать облдуму рассмотреть вопрос по существу. 1 октября судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда удовлетворила требование прокуратуры, мотивировав это тем, что, согласно федеральному закону о референдуме, Дума имеет право в течение недели со дня поступления инициативы или принять областной закон о проведении референдума, или отклонить инициативу (ни первое, ни второе сделано не было). 9 октября облдума приняла решение референдум не проводить и обратиться в Верховный Суд с кассационной жалобой. 13 октября на заседании Московского областного суда была рассмотрена жалоба Совета депутатов г.Лыткарино на действия облдумы и принято решение о назначении референдума. 13 ноября судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ оставила решение Мособлсуда о проведении референдума в силе. В ответ облдума решила обратиться с протестом в Президиум Верховного Суда. На совещании с главами городов и районов области губернатор А.Тяжлов, разъясняя свою позицию, заявил, что инициатива по проведению референдума исходит не от него (он считает себя лишь "гарантом обеспечения воли граждан к проведению референдума"). Свою поддержку данной инициативы он объяснил тем, что в его адрес поступили многочисленные обращения от руководителей различного уровня, которые изъявляют желание работать в Думе не оставляя своих постов. Подконтрольные администрации СМИ – телеканал "Московия", Подмосковное радио, газеты "Подмосковные известия", "Подмосковье плюс" и др. – также начали активную "разъяснительную работу" среди населения.

В качестве кандидатов на 50 депутатских мест в облдуме был зарегистрирован 351 человек (из них 43 – действующие депутаты). В оппозиционный левопатриотический блок "Аграрии, коммунисты и другие патриотические силы Подмосковья" вошли местные организации КПРФ, АПР, НПСР, Союза советских офицеров "За нашу советскую Родину", объединения "Российские ученые социалистической ориентации", Всероссийского женского союза "Женщины Подмосковья" и Народно-патриотический союз молодежи Подмосковья. Блок выдвинул список из 42 кандидатов. На базе областных организаций Партии самоуправления трудящихся, Социалистической партии трудящихся, экологического движения "Кедр", межрегионального фонда инвалидов войны в Афганистане и труда "Демиург", "Союза реалистов" был создан блок "Возрождение Подмосковья". Блок выдвинул 6 кандидатов в депутаты облдумы. ЛДПР выдвинула 25 кандидатов, "Яблоко" – 14, Российский общенародный союз – 3, движение "Честь и Родина" – 2.

В преддверии выборов в Домодедовском районе по инициативе горкома профсоюза работников образования, совета ветеранов и потребительского союза было создано движение "Земля Домодедовская". Цель движения – изучение "подноготной" кандидатов, дабы не дать возможности пройти в облдуму представителям криминальных элементов.

Среди кандидатов в облдуму значились два депутата Госдумы, избранные по спискам своих партий, – председатель думского комитета по местному самоуправлению, член фракции НДР А.Поляков (округ № 4) и заместитель председателя комитета по аграрной реформе, член фракции КПрФ С.Никгоев (№ 14 – г.Клин). По округу № 44 баллотировались заместитель председателя ОАО "Корпорация компомаш" (в прошлом председатель Мособлсовета, первый заместитель А.Тяжлова) А.Долголаптев, по округу № 42 (г.Солнечногорск) – председатель облзбиркома А.Жаров, по округу № 6 (г.Долгопрудный) – заместитель председателя облдумы В.Гальченко. Депутат Госдумы В.Брынцалов спонсировал участие в кампании двух кандидатов – генерального директора ФАО "Ферейн" Э.Гончарова (округ № 29 – г.Павловский Посад) и генерального директора ИЧП "Брынцалов" И.Брынцалова (округ № 1 – г.Балашиха).

#### Омская область

1 ноября в Омске состоялась консультативная встреча руководителей местных отделений Республиканской партии РФ и "Яблока". Основной темой обсуждения стали предстоящие в марте 1998 г. выборы в Законодательное собрание области и городской совет Омска. На встрече было отмечено, что РПрФ и "яблочники" могут оказать определенное влияние на ход избирательной кампании, поскольку являются "одними из наиболее серьезных и многочисленных объединений демократической ориентации" (Омское отделение РПрФ насчитывает около 200 членов, "Яблока" – 50). Республиканцы призвали к сотрудничеству в предвыборной кампании не только другие партии, но и экологов, предпринимателей, женские организации и др. Кроме того, они призвали избирателей внимательно следить за деятельностью потенциальных кандидатов в депутаты на предстоящих выборах, "с осторожностью относиться к так называемым "независимым" кандидатам, за которыми ничего, кроме личных амбиций и интересов, не стоит".

7 ноября в рамках праздничных мероприятий по случаю 80-летия Октября в Омском музыкальном театре состоялось торжественное собрание. На нем присутствовали руководители города и области. С основным докладом на собрании выступил секретарь Омского обкома КПрФ, депутат Госдумы А.Кравец. Состоялись вручение партийных медалей активистам КПрФ и концерт из произведений советских композиторов. В программу празднования, подготовленную оргкомитетом во главе с первым вице-губернатором В.Третьяковым, были включены также научная конференция на тему "Октябрьская революция: история и современность", краеведческая выставка, показ художественных фильмов в кинотеатрах города, литературные вечера и т.п. В тот же день в центре Омска состоялся митинг и демонстрация, организованные оппозицией. В них приняло участие, по разным оценкам, от 1 до 4 тыс. человек. Вел митинг А.Кравец. Среди выступавших был депутат Госдумы О.Смолин, заявивший, в частности, что "если Октябрь – это оптимистическая трагедия, то реформы – это трагедия развала".

В ноябре область посетил лидер Аграрной партии России М.Лапшин. Он побывал в хозяйствах Кормиловского и Омского районов, познакомился с работой Сельхозакадемии, встретился с губернатором. По итогам визита М.Лапшин дал пресс-конференцию, на которой изложил позицию своей партии по ключевым проблемам аграрного сектора: установление паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, защита отечественных производителей от "экспансии импортного продовольствия", передача земли в пожизненную собственность или в аренду при недопущении ее купли-продажи. К числу заслуг АПР он отнес то, что в результате "акций крестьянского протеста" удалось увеличить долю бюджетных расходов на нужды сельского хозяйства.

В ноябре несколько общественно-политических организаций Омска выступили с инициативой проведения конференции для обсуждения вопроса об учреждении в регионе должности уполномоченного по правам человека (по аналогии с рядом субъектов РФ). В состав оргкомитета конференции вошли представители Свободной демократической партии России, областного Комитета по правам человека, Гражданского клуба, Партии народной совести, местного отделения "Яблока" и др.

Подписано к печати 27.01.98

## ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор <b>Юрий Коргунюк</b></p> <p>Дирекция: <b>Сергей Максимов</b> (директор), <b>Ринат Саберов</b></p>	<p>Еженедельник выходит по средам По вопросам подписки обращаться по тел./факсу <b>206-87-92</b> к Юрию Коргунюку e-mail: pinf@glas.apc.org</p>	<p>Редакция: <b>Алексей Пятковский</b> (зам.гл.редактора), <b>Марина Холмская,</b> <b>Мария Дунаева</b></p>
---	---	---