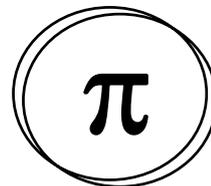


ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России

Выходит с июня 1992 г.



Партии. Фракции. Блоки

№ 1 (208) 8 января 1997 г.

В номере:

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Фракция "Яблоко" высказалась за амнистию участникам чеченской войны. Депутаты подвели итоги 1996 года (с.2-3)

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Исследователи общественного мнения и рынка объединились в Гильдию. "Парад прогнозов" российских политиков. Либеральный союз "Молодежная солидарность" проводит антипризывную кампанию (с.4-6)

СЕМИНАРЫ. КРУГЛЫЕ СТОЛЫ

Круглый стол по итогам региональных выборов. РОС провел конференцию по проблемам поддержки предпринимательства. Участники клуба "Диалог" обсудили перспективы леводемократической интеллигенции в России (с.9-11)

РЕГИОНЫ

Итоги губернаторских выборов в Краснодарском крае. Мероприятия питерских коммунистов. Движение "За возрождение Урала" после губернаторских выборов в Челябинской области (с.11-13)

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*
Для ее оформления обращаться по тел./факсу
206-87-92
к Юрию Коргунюку

Центром "Партиформ"
разработана база данных "ПартАрхив"
содержащая подробную, систематическую, постоянно пополняющуюся информацию о деятельности партий,
парламентских фракций, избирательных объединений России.
Желающие могут не только купить этот программный продукт,
но и заказать Центру необходимые справки и исследования.
Обращаться к Юрию Коргунюку. Тел./факс 206-87-92.
E-mail (GlasNet): pinf@glas.apc.org

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ**Фракция "Яблоко" высказалась за амнистию участникам чеченской войны**

26 декабря фракция "Яблоко" выступила с заявлением, в котором высказалась за принятие законодательного акта об амнистии участникам чеченской войны.

В заявлении, в частности, говорится: "Фракция "Яблоко" исходит из преступного характера военной авантюры в Чечне: действия тех, кто ее начал, находились за пределами правового поля и вывели за его рамки вся ситуацию вокруг Чечни. Федеральные силы и органы правопорядка сами стали орудием преступления и беззакония и тем самым лишены всякого морального права давать на основе ими же нарушенного Закона оценку кому бы то ни было из непосредственных участников вооруженных действий. Представленный на рассмотрение Государственной Думы проект постановления об амнистии требует существенных добавок, так как не только не удовлетворяет серьезным нравственным и политическим требованиям момента, но, напротив, способен внести в ситуацию лишь дополнительную политическую и правовую двусмысленность, в частности: объектом амнистии названы "участники незаконных вооруженных формирований", определение которых отсутствует в действующем до 31.12.96 Уголовном Кодексе; список изъятий, содержащийся в проекте постановления, делает любого участника незаконных вооруженных формирований подсудным по этим статьям; передача применения амнистии на усмотрение должностных лиц полностью выхолащивает сам смысл всего документа, поскольку амнистия - документ прямого действия - не должен допускать никакой двусмысленности в определении той группы лиц, которые ей подлежат. Принятый с учетом этих изменений проект постановления об амнистии может реально способствовать смягчению обстановки вокруг Чечни, а главное поставит существенные барьеры попыткам возобновить войну по уже не раз пройденному сценарию".

Депутаты подвели итоги 1996 года

27 ДЕКАБРЯ в Государственной Думе состоялась пресс-конференция членов Аграрной депутатской группы Н.Харитонов, Г.Кулика, А.Чернышова, З.Ойкиной, В.Баюнова и В.Котикова, посвященная итогам 1996 г.

Н.Харитонов отметил, что "глубочайший кризис, охвативший общество после распада СССР, после черного сговора в Беловежской пуше", до сих пор не преодолен. Заявив, что больше всего от реформ пострадало село, он подчеркнул, что "именно благодаря позиции депутатов-аграриев удалось нейтрализовать разрушительное действие указа Ельцина "О реализации конституционных прав граждан на землю". Н.Харитонов констатировал, что "те реформы, которые проходят в сельском хозяйстве, пока ничего хорошего не дали", и что "в нынешних экономических условиях чувство собственности у владельцев земли не срабатывает, и фермеры работают не лучше коллективных хозяйств". Он высказался за принятие Земельного кодекса и установление жесткого контроля за расходованием бюджетных средств, а также против купли-продажи земли сельскохозяйственного назначения. Председатель Комитета Госдумы по аграрным вопросам А.Чернышов отметил, что в 1996 г. произошло ухудшение жизни селян и сокращение производства сельхозпродукции, и предположил, что эта тенденция сохранится и в 1997 г., так как, по его словам, из всех отраслей экономики село получило наименьшее число выделенных из бюджета средств (29%). Посетовав на то, что в России, в отличие от других стран, правительство не занимается планированием агропромышленного производства, А.Чернышов вместе с тем высказался за "конструктивную работу с правительством". Г.Кулик назвал "позитивным итогом" 1996 г. то, что "стало окончательно ясно, что только за счет изменения формы собственности поднять сельское хозяйство невозможно". З.Ойкина, говоря о главных задачах Аграрной депутатской группы, подчеркнула, что надо добиться принятия Земельного кодекса, представленного в Госдуме во втором чтении, убрав из него формулировку о допущении купли-продажи земли. Другой задачей аграриев она назвала оснащение села техникой. В.Баюнов перечислил социальные проблемы села (массовое закрытие сельских школ, медучреждений, свертывание пассажирского транспорта и др.), подчеркнув, что выделенные в бюджете на 1997 г. 4,5 трлн руб. не решат этих проблем, и выразил надежду, что в "бюджете развития первой строкой будет стоять аграрный комплекс". Комментируя прозвучавшее накануне выступление Б.Ельцина, Н.Харитонов заявил: "Надо назвать стиль и методы руководства экономикой России аморальными. А то, что демонстрировали на всю страну по телевидению, лишний раз показало бессилие нынешнего президента, избранного на второй срок, справиться с какими-либо экономическими проблемами". По поводу подписанного Б.Ельциным указа об упорядочении производства и продажи ликероводочных изделий он сказал, что сомневается в его действительности, высказав мнение, что вместо него следовало бы принять закон, который обеспечил бы собираемость акцизов в полном объеме. Отвечая на вопрос, можно ли реально воздействовать на российское правительство, лидер Аграрной депутатской группы сказал: "Мы прекрасно понимаем (хотя я не националист по природе, да и мои коллеги тоже), что пятая колонна победила сегодня в России". По его словам, на недавней встрече с лидерами депутатских объединений В.Черномырдин прямо признал, что "западные партнеры хотят видеть Россию рынком сбыта и даровой рабочей силы". На вопрос о том, почему АНП была названа "Аграрной" ("аграрий" в переводе означает "помещик"), Н.Харитонов ответил: "Если бы сегодня каждый крестьянин, живущий и работающий на земле, жил так, как жили помещики, вся Россия была бы богата - духовно богата, я уже не говорю о материальном".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ свою пресс-конференцию по итогам 1996 г. провел заместитель председателя Госдумы, лидер Российского общенародного союза С.Бабурин. Остановившись на негативных тенденциях, он отметил продолжение спада отечественной промышленности и сельского хозяйства, дальнейшую долларизацию экономики и др. "Приостановленная инфляция имеет более точное определение - инфляция, отложенная за счет невыплаты зарплаты и пенсий, - сказал он. - Ее следствие - появление в некоторых регионах суррогатных денег или, как, например, в Бурятии, введение особого режима управления экономикой и социальной сферой, в том числе, приостановление на территории республики отдельных статей законов России". Характеризуя политическую ситуацию, лидер РОС отметил, что "общество расколото", и "раскол приобретает признаки антагонизма". По его мнению, после выборов "режим стал откровенно олигархическим", что ярко проявилось в период болезни президента. Отсутствие кардинальных сдвигов в ту или иную сторону за время отсутствия Б.Ельцина С.Бабурин расценил как свидетельство "незаинтересованности основных политических сил правящего режима и основной части оппозиции обострять ситуацию". В частности, по его мнению, Государственная Дума, "избранная на мощной волне недовольства", стала "почти лояльной режиму, утвердив председателя правительства, практически утвердив уже бюджет и позволяя существовать правительству меньшинства". Отметив поворот к "большему реализму и защите национальных интересов" в отношениях со странами дальнего зарубежья, лидер РОС обратил внимание на "крайне серьезные провалы" во взаимоотношениях России со странами СНГ (в частности, не выполняются заключенные в начале 1996 г. договоры с Белоруссией, прежде всего, со стороны властных кругов РФ). "Не меньшим провалом" С.Бабурин назвал политику РФ в отношении республик Средней Азии, Закавказья и Украины. По его мнению, в отношении Украины со стороны России "проявляется максимум терпения и межгосударственной лояльности, когда мы объявляем мораторий на какие-либо решения, связанные с судьбой наших не просто соотечественников, но сограждан, ибо граждане Республики Крым, те, которые выросли там, родились и жили еще до 1954 г., и их потомки, по всем законам России, по

всем мировым законам являются гражданами Российской Федерации". Кроме того, он назвал готовящийся к подписанию договор России с Украиной (предусматривающий отказ от российского статуса Севастополя) "преступным" и выразил надежду, что Госдума будет придерживать ранее принятых решений. С.Бабурин отметил также "размежевание" российской культуры на "массовую", которая сведена к акциям "Голосуй, а то проиграешь!", и "очаги национальной культуры, синтезирующей традиции разных российских и советских эпох в сегодняшнем историческом промежутке", подчеркнув, что "раскол в культурной элите подтверждает сохранение и углубление раскола внутри общества". Среди других тенденций уходящего года лидер РОС отметил вхождение в обиход "горбачевской политики", основанной на идеологии "чего бы не вышло, не надо ничего делать, давайте будем ждать развития событий", напомнив, что следствием такой политики уже стал развал СССР. "Достижением года" он назвал прекращение военных действий в Боснии и в Чечне, "разочарованием года" - А.Лебеда, "находкой года" - "углубление семейных начал в политике президента Ельцина и лично Т.Б.Дьяченко", "позором года" - "сидящего у постели больного Яндарбиева председателя Совета безопасности России", "трагедией года" - "брошенных в Чечне российских военнопленных, используемых в качестве рабов для восстановления так называемой экономики Чечни". Тремя "наиболее яркими фигурами года" С.Бабурин назвал А.Чубайса (отметив его "возрождение из пепла"), Б.Ельцина ("вновь продемонстрировавшего свою способность собраться в самый трудный, и казалось бы, уже проигранный момент") и Г.Зюганова ("как человека, который крайне достойно выступил на президентских выборах - и не только его беда и его вина в том, что он не имел успеха"). Кроме того, он констатировал укрепление позиций РОС за истекший год. Говоря о развитии событий в следующем году, С.Бабурин предположил, что "на Северном Кавказе 97-й год начнется с обострения ситуации, и не в Чечне, ...а у соседей". По его мнению, "метастазы террористической опухоли" следует ожидать в Дагестане, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкессии, и "чтобы остановить беду на дальних подступах, потребуются совместные действия и спецслужб России, и исполнительной власти, и парламента". Он призвал российских политиков не торопиться с финансовыми вливаниями и признанием "неких выборов" в Чечне, выступив за принятие специального закона, который поставил бы под контроль парламента все программы финансирования работ на ее территории. В заключение лидер РОС сказал: "Надо бороться, прежде всего, с московскими криминальными кругами, и тогда в Чечне также будет восстанавливаться мир и порядок".

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ в Государственной Думе состоялась пресс-конференция председателя депутатской группы "Российские регионы" В.Медведева и членов группы - председателя Комитета по охране здоровья Н.Герасименко и председателя Комитета по делам Севера В.Гомана - на тему "Бюджет 1997 года как итог парламентской деятельности за год". В.Медведев, отметив, что бюджет-97 "не решает ни социальные проблемы, ни задачи развития промышленности", тем не менее высказался за необходимость его принятия. К отрицательным итогам 1996 г. он отнес невыполнение поставленных в начале года задач по выработке новой экономической политики и новой налоговой и инвестиционной систем (этому помешала, по его мнению, президентская избирательная кампания). Положительным же итогом года В.Медведев назвал "серьезную совместную работу" депутатов и правительства как над проектами бюджета и "бюджета развития", так и над программами социально-экономического развития - "среднесрочной" (до 2000 г.) и "стратегической" (до 2005 г.). Комментируя итоги региональных выборов, лидер группы отметил: "Каждый из кандидатов, становясь руководителем города или области, оценивается не в меру своей цветности (красный, белый, зеленый), а в меру того, что он делает для жителей этого региона. И мы видим, что красные все - белеют, белые - все немножко краснеют. Идет нормальный, логичный, здравый процесс". В.Гоман назвал "положительным моментом" то, что правительство представило, наряду с проектом бюджета на 1997 г., и проект "бюджета развития", а "отрицательным" - форсированный режим работы над бюджетом, не позволивший, по его словам, многим депутатам аргументировать свои поправки и предложения. Он также высказался в поддержку бюджета, хотя и подверг критике заложенные в нем объемы финансирования северных регионов ("оно не вписывается ни в какие рамки"), сокращенные, по сравнению с 1996 г., на 4 трлн руб. Н.Герасименко остановился на отрицательных сторонах проекта бюджета, а также привел многочисленные примеры бедственного положения медицинских учреждений и их работников, сделав прогноз, что к 2005 г. население России сократится до 130 млн чел. В связи с тяжелой демографической ситуацией он призвал сокращать армию и МВД, предсказав: "Иначе скоро силовые структуры переломят хребет России".

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Совещание оппозиционных СМИ

23-24 декабря в Москве, в Парламентском центре, по инициативе руководства Народно-патриотического союза России прошел семинар-совещание работников оппозиционных СМИ на тему - "Формирование государственной идеологии и прорыв информационной блокады в СМИ". В совещании приняло участие около 150 человек, представлявших, по словам организаторов, 62 региона РФ.

Руководитель движения "Духовное наследие" А.Подберезкин выступил с докладом "О способности оппозиции воздействовать на широкие слои нации для осуществления своих целей". Он заявил, что "технический прогресс, помимо чисто экономических факторов, помог Западу победить СССР, поскольку резко повысил качество и мощь информационной воздействия СМИ на население", и что "Россия, как информационная держава, умерла раньше, чем обозначился крах ее экономики и финансовой системы". Он отметил господствующее положение центральных СМИ в сегодняшнем российском обществе, назвав контроль заместителя секретаря Совета безопасности РФ Б.Березовского одновременно над тремя телеканалами "информационным империализмом". В то же время он призвал не преувеличивать влияние центральных газет на регионы, поскольку, по данным РАУ-корпорации, во многих регионах число подписчиков, например, газеты "Известия" не превышает 150 экземпляров на область ("воздействие центральной оппозиционной прессы не лучше"). Представители оппозиции не пользуются всеми имеющимися возможностями выхода в СМИ, заметил руководитель "Духовного наследия", в частности, многие оппозиционеры отказываются давать интервью "чужим" СМИ, что, по его мнению, неправильно. В заключение он призвал оппозицию создавать собственные СМИ и, прежде всего, единую оппозиционную газету с тиражом 2-3 млн экземпляров, собственное информагентство НПСР и телевидение (для решения проблемы финансирования он предложил учредить АО открытого типа "Оппозиция"), а также активнее работать с региональной прессой.

Заместитель председателя НПСР В.Зоркальцев выступил с докладом "О ходе выборов исполнительных и законодательных органов власти в регионах России". Он отметил, что "главным для избирателя на губернаторских выборах становится не политический фактор, как это было на выборах в Государственную Думу, а профессионализм, поддержка солидных слоев и политических сил, умение решать смежные проблемы, общие проблемы регионов, прислушиваться к чужому мнению". Комментируя итоги выборов, прошедших в 42 регионах, он сказал: "В 8 регионах НПСР не поддержал кандидатуры против глав администраций - это, кстати, оказалось оправданным. В остальных 32 - в 18 победу одержал НПСР, а в 22 - оппозиция вообще

(например, Алексей Лебедь, представитель ЛДПР А.Михайлов)". По его словам, оппозиция проиграла пока в 4 регионах - в Саратовской, Вологодской, Сахалинской и Читинской областях. При этом В.Зоркальцев сказал: "Сотрудничать с властными структурами будут и обязаны все избранные от нас кандидаты. Вопрос лишь в том, чьи интересы они будут выражать, какую линию будут проводить, как они будут оправдывать доверие избирателей". Оценивая итоги выборов, В.Зоркальцев сделал следующие выводы: "партия власти" на региональных выборах терпит и уже потерпела сокрушительное поражение, что ставит под сомнение легитимность президентских выборов в России"; "люди постепенно осознают и в какой-то мере пытаются исправить ошибку, допущенную 3 июля"; "там, где оппозиция имела единого кандидата и не допускала растаскивания голосов, она уверенно побеждала"; "независимо от политической ориентации, побеждает тот кандидат, который обладает хорошим потенциалом управленческой и хозяйственной деятельности и имеет личный авторитет в регионе". Он признал, что времени для "раскручивания" новых людей у НПСР не было, поэтому ставка делалась, как правило, на уже известные фигуры - "Суриков на Алтае, Рудкой в Курске, Шабанов в Воронеже, Черноголов в Ставрополе". По словам В.Зоркальцева, в региональных избирательных кампаниях КПРФ несла основную нагрузку по организации местных структур, "Духовное наследие" осуществляло распространение печатной продукции и информационное обеспечение, общество "Российские ученые социалистической ориентации" представляло материалы к предвыборным платформам кандидатов ("серьезные наработки были и у "Народного альянса"). К положительным итогам кампаний В.Зоркальцев отнес то, что в ходе их было создано 11 новых региональных организаций НПСР. В то же время он отметил, что ряд местных организаций, входящих в НПСР, занимались "своеобразным соревнованием - кто выдвинет своего кандидата, не принимая в расчет другие движения". Говоря о просчетах оппозиции, зампред НПСР привел пример Читинской области, где "народно-патриотический" блок не поддержал "проходного" кандидата - члена ЛДПР Богатова ("здесь подвела аллергия на Жириновского"). В то же время, по его словам, союз НПСР с ЛДПР в Пскове привел к тому, что кандидат от "партии власти" не прошел. В.Зоркальцев выразил обеспокоенность тем, что Аграрная партия России часто занимала "особую позицию" на губернаторских выборах и выдвинула своих кандидатов (альтернативных НПСР) на Ставрополье, в Курганской, Астраханской, Рязанской, Волгоградской и Калужской областях. В заключение он призвал при выдвижении кандидатов уделять меньше внимания их политической позиции и формировать их имидж как надпартийных кандидатов, "которые если и руководствуются идеологией, то идеологией государственности и патриотизма".

На совещании выступили также лидер КПРФ Г.Зюганов (констатировал, что в результате региональных выборов "создан народно-патриотический пояс, включающий весь Юг России, Поволжье и простирающийся вплоть до западных границ"; заявил, что КПРФ была вынуждена поддержать проект государственного бюджета на 1997 г. - "иначе была бы полная катастрофа, а за неисполнение принятого бюджета ответственность должны будут понести виновные в этом преступники"), А.Тулеев (предложил оппозиции активнее использовать его возможности как министра по делам СНГ для проведения "конкретных проектов в направлении интеграции"), главный редактор газеты "Советская Россия" В.Чикин (выдвинул идею создания Союза журналистов патриотических СМИ), главный редактор "Правды" А.Ильин (рассказывал о тяжелом материальном положении газеты), главный редактор газеты "Завтра" А.Проханов (сказал, что его газете, "как, в свое время, Фронту национального спасения, удалось совместить две клокочущие энергии - "красных" и "белых", коммунистов и националистов", и выразил надежду, что это удастся и НПСР), редактор газеты "Российская земля" В.Поляков, представитель региональной депутатской радиостанции г.Новосибирска Т.Бычкова (рассказала, что их радиостанция стремится предоставить представителям оппозиции как можно больше эфирного времени) и другие представители региональных СМИ.

20 ДЕКАБРЯ в ходе состоявшейся конференции движения "Регионы России" была удовлетворена просьба его председателя И.Рыбкина о сложении с него обязанностей руководителя движения. Председателем РР вновь был избран лидер депутатской группы "Российские регионы" В.Медведев.

25 ДЕКАБРЯ в здании Московской областной думы состоялось заседание Политсовета Московского областного движения "Яблоко". На нем обсуждался ход подготовки к предстоящему 18 января пленуму Совета представителей МОДЯ и к намеченной на февраль конференции МОДЯ, на которой предполагается внести поправки в программу и устав организации, избрать второго заместителя председателя движения, а также наметить план работы по подготовке к участию в выборах в Московскую областную думу.

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

Исследователи общественного мнения и рынка объединились в Гильдию

19 декабря в Российско-американском информационном пресс-центре состоялась пресс-конференция на тему "Предвыборные опросы: как избежать фальсификаций?".

В ней приняли участие генеральный директор Института сравнительных социальных исследований В.Андреев, представитель Центризбиркома РФ Е.Андрющенко, генеральный директор Фонда "Общественное мнение" А.Ослон, исполнительный директор Гильдии исследователей общественного мнения и рынка Г.Пашков, заместитель директора Института социологии РАН В.Мансуров, генеральный директор социологической службы "Мониторинг" МГУ В.Нечаев, заместитель директора Центра политических исследований МГУ А.Гаспалишвили, руководитель аналитического центра Института социально-политических исследований В.Левашов и заместитель директора Института социальных технологий Ю.Фомичев.

Г.Пашков сообщил, что все участники пресс-конференции являются представителями организаций-членов Гильдии исследователей общественного мнения и рынка (ГИОМИР), которая действует фактически уже три года, а ныне узаконила свое существование. По его словам, в настоящее время в состав Гильдии входят около 10 крупных организаций, специализирующихся на исследованиях общественного мнения и рынка и работающих в 75 областях, краях и автономиях РФ (в любом городе с населением более 300 тыс. человек работают исследователи общественного мнения и рынка). Он высказался за то, чтобы ГИОМИР взяла на себя оценку качества проводимых опросов, в том числе предвыборных. В целях повышения достоверности социологических данных, исключения превращения их в инструмент политических и иных махинаций, а также исключения воздействия финансирующих организаций на результаты исследований, сказал Г.Пашков, Гильдия обратилась к гражданам России, к Центризбиркому и работникам СМИ. В своем обращении в ЦИК Гильдия предложила выделять для проведения предвыборных опросов избирателей 1% средств, предоставляемых на организацию выборов кампаний. Гильдия призвала СМИ при публикациях социологической информации приводить данные об опросе (наименование организации, проводившей опрос, сроки и регион проведения, тип выборки, количество опрошенных, полные формулировки вопросов и все варианты ответов, распределение ответов по всем альтернативам, включая долю уклонившихся от ответа), а также четко различать результаты

опроса и прогноз, сделанный на его основе. Кроме того, отметил Г.Пашков, Гильдия призвала граждан России доверять только тем результатам опросов и СМИ, которые соблюдают требования, предъявляемые к публикации социологической информации. А.Ослон расценил создание Гильдии как еще одно подтверждение того, что "рынок постепенно охватывает все сферы нашей жизни", и подчеркнул возрастающее значение социологических опросов, особенно для коммерческой и политической сфер. Он обратил внимание на то, что кампании по выборам парламента и президента РФ, а также региональные предвыборные кампании в большой степени строились, исходя из данных социологических опросов населения. Е.Андрющенко заявил, что обязательность публикации принятых в мировой практике данных об опросе - "лишь первая ступень на пути к достоверности информации". Второй ступенью он назвал создание Комиссии социологической экспертизы при Центризбиркоме РФ, призванной фиксировать адекватность реальности полученных данных, а третьей - обнародование этой информации. Причиной недостоверности многих социологических опросов, касающихся региональных выборов, Е.Андрющенко назвал то, что "дорогостоящие местные социологические службы чаще всего находятся под финансовым крылом местной администрации, которая или утаивает полученную информацию, или пытается манипулировать ею в своих интересах". Если Гильдия сумеет включить эти службы в сферу своего влияния, подчеркнул он, "общество получит возможность увидеть себя не в кривом зеркале". В.Андреевков посвятил журналистов в технологию опросов Exit Poll (опросов на выходе с избирательных участков), которые проводились во время всенародного референдума (апрель 1993 г.), выборов в Госдуму 1993 г. и 1995 г., двух туров президентских выборов 1996 г. (результаты этих опросов оглашались в день голосования и, по словам В.Андреевкова, демонстрировали точность методики). Выступающий предостерег от излишней доверчивости к опросам, проводимым западными фирмами, которые, как правило, не являются профессионалами в области социологических опросов и маркетинга. Он расценил вступление в Гильдию как средство защиты социологов от непрофессионалов, а также от фальсификаций, поскольку "их вероятность обратно пропорциональна количеству людей и организаций, занимающихся опросами". Среди журналистов был распространен пресс-релиз с изложением целей и задач ГИОМИР. Среди них: 1. Повышение качества и профессионализма исследований общественного мнения и рынка. 2. Обеспечение обмена информационными и другими ресурсами. 3. Создание условий для профессионального общения исследователей. 4. Организация и координация выполнения коллективных проектов. 5. Развитие сотрудничества с зарубежными исследовательскими центрами и ассоциациями. 6. Развитие цивилизованного рынка в сфере исследований общественного мнения и маркетинга. 7. Содействие обмену методическими и научными материалами и документацией между исследовательскими организациями; оказание информационных и консультативных услуг.

"Парад прогнозов" российских политиков

26 декабря в Центральном доме журналиста состоялась презентация программы ("информационно-представительского шоу") "Парад прогнозов", подготовленной пресс-центром ЦДЖ.

В ходе нее приглашенные на мероприятие политики и специалисты в различных областях деятельности поделились своими прогнозами развития ситуации в России в 1997 г. Первый блок вопросов касался политической сферы. Так, на вопрос о том, произойдут ли изменения в федеративном и конституционном устройстве страны, участники презентации дали следующие ответы. Председатель Либерально-демократической партии России и ее думской фракции Владимир Жириновский заявил: "Я за и хотел бы, чтобы это произошло". По мнению члена фракции ЛДПР, председателя Комитета ГД по труду и социальной политике Сергея Калашникова, Конституция и границы РФ останутся прежними, хотя ряд областей поставит вопрос об уравнивании их прав с правами республик. Член Академии политической науки Сергей Рогачев заявил, что "все останется по-прежнему". Заведующий отделом Центра "ИНДЕМ" Владимир Римский высказал мнение, что "региональные объединения будут активно добиваться повышения своего веса", хотя эти действия и "не приведут к резким изменениям, за исключением отношений с Чечней". При этом, на его взгляд, в 1997 г. Чечня, скорее всего, останется в составе России.

На вопрос о том, осуществится ли в 1997 г. военная реформа, были получены такие ответы. В.Жириновский заявил: "На настоящую реформу уже не дают денег". При этом он высказал мнение, что "России нужна армия не многочисленная, а хорошо технически оснащенная". Кроме того, по его словам, министр обороны И.Родионов скоро будет снят со своего поста, так же как и пришедшие ему на смену, - "и чехарда эта будет продолжаться". С.Калашников считает, что в 1997 г. численность армии резко сократится из-за недостатка средств на ее финансирование, хотя "правительство будет по-прежнему палочными методами загонять в армию молодых людей". По мнению С.Рогачева, состав армии будет зависеть от того, каким образом будут решаться вопросы национальной безопасности. В.Римский считает, что никакая реальная военная реформа в 1997 г. в России не начнется, доктрина национальной безопасности не будет сформулирована и призыв на срочную военную службу сохранится.

Отвечая на вопрос о развитии взаимоотношений России и НАТО, В.Жириновский, отметив, что "наши верхи стали занимать правильную позицию", сказал: "Наметится обострение... Мы начнем создавать блок против вхождения войск НАТО в Прибалтику". В этот блок, по его словам, войдут Белоруссия, Сербия, Россия и Болгария. С.Калашников, целиком согласившись с В.Жириновским, добавил, что не уверен в том, что расширение состава НАТО произойдет уже в 1997 г. По мнению С.Рогачева, в 1997 г. "произойдет обострение отношений России и НАТО". В.Римский считает, что "все решения о вступлении стран Восточной Европы в НАТО будут приняты", и что "будут предприняты попытки противопоставить НАТО другой блок, который, однако, в 1997 г. создан еще не будет".

На вопрос о том, произойдут ли в 1997 г. изменения в составе российского правительства, В.Жириновский ответил, что в состав кабинета вернется Г.Бурбулис, что А.Чубайса на посту руководителя администрации президента РФ заменит В.Яров, В.Шумейко или, может быть, Ю.Петров, что министром обороны станет генерал А.Николаев, а министром внутренних дел - генерал В.Евневич. Возможны, на его взгляд, и другие перестановки в составе правительства. Так, он предположил, что одним из новых заместителей главы правительства станет А.Куликов, и высказал надежду на то, что пост еще одного заместителя будет предложен С.Калашникову. Кроме того, по его мнению, можно ожидать, что думская фракция Компартии РФ расколется на две части, а фракция "Яблоко" "рассыплется" в связи с отъездом Г.Явлинского за рубеж и назначением В.Лукина на дипломатический пост. С.Калашников заявил, что в 1997 г. "президент возьмет на себя прямое управление правительством", так как дублирование функций правительства администрацией президента "уже становится смешным". Он считает, что в результате этого в составе кабинета "окажутся министры, умеющие решать проблемы". По мнению С.Рогачева, "обновление правительства будет происходить все время (смена будет очень большая, в первую очередь - в экономическом блоке)", в результате чего в России "будет более сильное правительство". В.Римский не согласился с утверждениями о том, что правительство будет более сильным, и высказал мнение, что в 1997 г. "реально нового экономического курса не появится".

Во втором тематическом блоке презентации со своими прогнозами развития экономической ситуации в России выступили экономисты, а в третьем блоке, посвященном прогнозированию общей ситуации в стране, - астрологи, давшие на основе анализа расположения небесных светил противоречивую картину будущего страны. (Диапазон их предсказаний колебался от описания наступления в 1997 г. эпохи полного национального согласия, признаки которого появились уже в 1996 г., до смены в марте 1997 г. государственного строя и президента РФ).

Либеральный союз "Молодежная солидарность" проводит антипризывную кампанию

В конце декабря Либеральный союз "Молодежная солидарность" выступил с заявлением "Военкоматы сводят счеты".

В нем в хронологическом порядке приведены факты деятельности активистов МС, направленной на срыв весеннего призыва в армию 1997 г., и реакция на нее со стороны властей. Вот некоторые из приведенных в заявлении фактов: 27 ноября - префектурой Юго-Восточного Автономного Округа был запрещен митинг МС около центрального призывного пункта на Угрешской улице; 3 декабря - председатель ЦКС МС Р.Ткач и члены ЦКС В.Гессе и О.Мартынов были задержаны на Угрешской улице и обвинены в "организации несанкционированного митинга" (в тот же день материалы дела против них были закрыты судьей Люблинского межмуниципального суда А.Воробьевой за отсутствием в их действиях состава правонарушения); 9 декабря - префектура ЮВАО под угрозой суда санкционировала проведение митинга у центрального призывного пункта; 13 декабря - МС провел на Угрешской улице "Праздник окончания последнего призыва", где было заявлено, что Антипризывный комитет "Молодежная солидарность" (АКМС) более не допустит проведения насильственного призыва в Москве; 24 декабря - отключен контактный телефон МС; 26 декабря - представители военкомата пытались вручить повестку о призыве на военную службу члену ЦКС МС О.Мартынову, являющемуся студентом МГУ и др. Далее в заявлении говорится: "Действия военкоматчиков свидетельствуют об агонии системы насильственного призыва. Военные чиновники не могут смириться с тем, что российская молодежь перестала трепетать перед ними. В случае, если они решатся перейти от угроз к обещанным репрессиям против руководства или членов МС или АКМС, это не только не послужит прекращению нашей антипризывной деятельности, но и гарантирует им адекватные ответные шаги. Мы выбираем Свободу!".

30 ДЕКАБРЯ в Государственной Думе состоялась пресс-конференция председателя Комитета ГД по геополитике А.Митрофанова (фракция ЛДПР) и представителя фракции КПрФ Д.Митиной на тему - "XIV Всемирный молодежный фестиваль 1997 года на Кубе и его геополитическое значение". А.Митрофанов подчеркнул большое значение фестиваля в плане упрочения международных позиций Кубы и укрепления солидарности молодежи и студентов. Кроме того, он отметил, что проведение фестиваля именно на Кубе, "представляющей собой один из центров антиамериканской деятельности, каковым Россия уже в настоящее время не является, крайне политически важно". Д.Митина сообщила, что степень участия России в этом фестивале пока неясна "по причине распада СССР и кризиса левого движения во всем мире", а также в связи с организационно-финансовыми трудностями. По ее словам, РКСМ, Российский союз молодежи, Аграрный союз молодежи и ряд других групп ведут работу по подготовке представительной российской делегации для участия в фестивале, для чего они намерены обратиться за финансово-организационной поддержкой к Госкомитету РФ по делам молодежи. Д.Митина подчеркнула также, что, "поскольку мир перестал делиться на две антагонистические системы, на первый план, помимо антинимпериалистической, антишовинистической солидарности, выступают и другие молодежные проблемы - наркотики, молодежная преступность, антисоциальное поведение и т.п.", в связи с чем "появляется почва для объединения усилий всех российских молодежных организаций - больших и маленьких, которые выражают эти фестивальные идеи". Отвечая на вопрос, готова ли ЛДПР создать единый с коммунистами национальный оргкомитет фестиваля, А.Митрофанов сказал: "Я думаю, надо делать единый комитет. Среди молодых депутатов госпожа Митина - единственная. Она и будет возглавлять, наверное. На этих условиях мы туда войдем". При этом он выразил надежду, что финансовую помощь в отправке на Кубу российской делегации окажут, "вспомнив свою юность, первые кооперативы, первые обналичивания, бывшие комсомольцы, которые сегодня хорошо зарабатывают".

АКТУАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ

В связи с проведением в феврале очередного съезда Демократической партии России к корреспонденту "Партиформы" Алексею Пятковскому обратился бывший секретарь Национального комитета ДПР В.Хомяков, сделавший от своего имени, от имени бывшего члена НК ДПР В.Жарихина и группы неназванных им бывших членов партии следующее заявление:

- По моим данным, этот съезд может привести к попытке отстранить С.Глазьева от лидерства в партии. Причем, инициаторы этой попытки - люди, которые в свое время сделали многое для того, чтобы партия раскололась на два непонятных куска, в результате чего она в выборах в Думу в 1995 г. не участвовала. Тем самым они выключили партию из политической жизни. Не получив того, что они от этого ожидали, эти люди просто хотят убрать Сергея Юрьевича из руководства. Одна из причин этого - те площади, которые сейчас занимает партия на Полтавской, 18 (понятно, что можно сделать с площадями в 800 кв. м в Москве; там и так сейчас достаточно много помещений сдается в аренду вообще непонятно кому), плюс наличие зарегистрированного устава, печати и обладание всеми правами на участие в выборах, которые имеют общественные организации (на следующих парламентских выборах, возможно, будет предпринята попытка как-то этой партией торговать - вступить в блок, самих себя записать куда-нибудь...). В этой ситуации мы, как основатели ДПР, достаточно много сделавшие для того, чтобы она была представлена в прошлом составе Государственной Думы, остаемся на позиции поддержки Сергея Юрьевича, несмотря на то, что он нас в свое время исключил из ДПР (сделал совершенно глупость из этого). Тем не менее, поскольку до сих пор у нас связи с регионами остались, и люди к нам звонят, и у нас есть, соответственно, влияние на отдельных будущих делегатов съезда и членов Национального комитета, мы будем стараться не допустить прихода тех людей, которые сейчас хотят убрать Глазьева из руководства, и Сергею Юрьевичу постараемся в этом деле помочь. Должности нам никакие в этой партии не нужны, просто ожидаемые события меня беспокоят. (Я отношусь к партии как к ребенку, которого выращиваешь, - ведь я в ней с самого основания, даже раньше - с оргкомитета по ее созданию). Очень жалко, что партия с таким названием превратилась в непонятно что, и в интересах партии мы будем стараться защищать Сергея Юрьевича. А посты у нас все уже были, и ни малейшего желания их по новой занимать у нас просто нет.

При этом В.Хомяков сообщил корреспонденту *ПИ*, что собирается обратиться к С.Глазьеву с требованием отменить решение об исключении его и В.Жарихина из партии, принимать которое, по его мнению, Политсовет не имел права. В случае неудовлетворения этого требования он намерен отстаивать свои права через суд.

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Традиционные "цепочки" "Трудовой столицы" и организации "Коммунисты - Трудовая Россия"

28 ДЕКАБРЯ в традиционном митинге-"цепочке" у музея В.Ленина в Москве приняло участие около 70 человек.

О.Федюков подверг критике линию на "социал-демократизацию" КПСС, проводившуюся М.Горбачевым до августовских событий 1991 г., заявив, что "в условиях кризиса социал-демократия приводит к фашиствующему капитализму". Кроме того, он заявил, что линию М.Горбачева продолжает Г.Зюганов, делающий попытки "произвести переворот в КПРФ и сделать из нее социал-демократическую партию, которая нас приведет прямой дорогой в фашиствующий капитализм". В.Гусев заметил, что Б.Ельцин "вернулся в строй и снова готов в бой, следовательно, - очередное горе для народа, очередные жертвы, очередной крик - разгону!". Он призвал "учиться у этих псевдодемократов", сказав: "Вы помните, как эти мерзавцы рвались к власти? Они ни перед чем не останавливались - ни перед шельмованием, ни перед угрозами, ни перед шантажом", и зачитал "Обращение Исполкома "Трудовой России" к трудящимся Югославии" (переданное, по его словам, по факсу в Белград). В обращении говорится: "Трудящиеся Югославии! Не дайте себя обмануть лакеям американского империализма, рядящимся в тогу поборников прав человека. Это они, назвавшись демократами, без суда убили президента Румынии товарища Чаушеску и его супругу. Это они бесчинствовали в Белоруссии в надежде сломить президента Лукашенко, ставшего на пути продвижения НАТО на восток. Это они избивали на улицах Москвы ее жителей, не смирившись с ограблением нашей страны. Это они по соседству с американским посольством расстреливали из танковых орудий высший законодательный орган России и его безоружных защитников. Весь этот хваленый цивилизованный западный мир рукоплескал в тот момент самому страшному в истории человечества преступлению. В итоге оболваненный и запуганный некогда самый образованный российский народ отдал всю политическую власть кучке бандитов, жирующих на горе и нищете вымирающего трудового народа. Трудящиеся Югославии! Не повторите ошибку советского народа, не дайте кучке авантюристов отнять у вас последние завоевания социализма". На митинге выступили также член идеологической комиссии МК РКРП Е.Щербакова (заявила, что решение национального вопроса заключается в "построении коммунизма на всей Земле", приведя в качестве примера СССР, где "все нации жили в дружбе"), член РПК А.Соловьев (рассказал о деятельности активистов МО РПК по созданию "зародышей будущей Советской власти" - Советов рабочих - на ЗИЛе и других предприятиях; сообщил, что 21 декабря Москомсовет принял решение о создании рабочей группы по координации усилий в этом направлении всех левых партий), А.Буслаев (назвал главной причиной "разрушения" СССР "хрущевско-брежневский ревизионизм, опорочивший Сталина, разрушивший МТС на селе и социалистическую экономику в целом", в результате чего уже с 1965 г. СССР стал, по его мнению, "госкапиталистическим государством"; заявил, что "разрушение СССР и создание однополярного мира может нанести удар по всей мировой цивилизации", и призвал коммунистов после прихода к власти "наказать всех тех, кто виновен в этом злодеянии", созвав революционный трибунал; назвал Г.Зюганова "буржуазным перерожденцем"; отметил, что "союз Анпилова с Жириновским, который готовится свергнуть Милошевича в Югославии, полностью разоблачает его как открыто буржуазного политика"), Б.Гулько (сказал, что "дело Сталина, Советскую власть предала не только верхушка, а большинство народа - пусть и не активными действиями, а молчанием") и др.

29 ДЕКАБРЯ в митинге-"цепочке" организации "Коммунисты - Трудовая Россия" у памятника К.Марксу в Москве приняло участие 120-140 человек.

Ю.Худяков подвел итог прошедшим за год митингам, подчеркнув, что уличные акции не утратили своей актуальности, поскольку "одно прямое действие гораздо важнее всех этих слов - что надо делать, кого поддерживать". "Сегодня только мы с красными флагами появляемся на территории оккупированной западными нефтяными и банковскими структурами Москвы и предателями с власовско-колчаковской тряпкой, которые уничтожают наше государство", - сказал он и призвал "осуществить вторую социалистическую революцию". Определяя главные задачи коммунистов в 1997 г., Ю.Худяков сказал, что этот год должен стать "годом объединения коммунистов в единую ленинско-сталинскую партию коммунистов Советского Союза на основе "Манифеста советских коммунистов". Кроме того, он призвал коммунистов "заставить силой уйти ныне правящий в России режим" путем организации "похода на Москву" (собрать в Москве 1 млн человек со всех регионов страны) и всероссийской политической стачки, а также завершить сбор средств на "советское телевидение" с тем, чтобы уже в первой половине 1997 г. приобрести собственную радиостанцию. Представитель Независимого благотворительного фонда Мавзолей В.И.Ленина зачитал обращение "Сохраним Мавзолей В.И.Ленина" от имени этого фонда и общества "Ленин и Отечество" с призывом помочь добровольными пожертвованиями сохранению "нашей святыни, нашей гордости, шедевра мировой и отечественной архитектуры". На митинге выступили также Д.Стрихнина, Ю.Картушин (обратил внимание на сходство названий созданной А.Лебедем партии и Республиканской партии США, предположив, что она создавалась на "американские деньги"; заявил, что "многие члены КПРФ начинают осознавать предательскую сущность Зюганова", приведя в подтверждение своих слов такой пример - "когда верхушка организации КПРФ на АЗЛК поддержала планы администрации, намеревавшейся продать завод с молотка, рядовые члены обратились в КТР с просьбой встать к ним на учет"), Н.Оводков (подверг критике Г.Зюганова, солидаризировавшись с позицией генерального секретаря ЦК ВКПБ Н.Андреевой, высказанной в ее книге "После выборов", о том, что "Г.А.Зюганов - не тот человек, за которого себя выдает. Он не является ни коммунистом, ни, тем более, никаким не социалистом, а это троянский конь в коммунистическом движении") и др.

Мероприятия коммунистов к 74-й годовщине образования СССР

30 ДЕКАБРЯ у памятника К.Марксу в Москве прошел митинг, организованный движением "За Советский Союз".

В нем участвовало около 150 человек с плакатами "За Советский Союз", "Инвалида-президента на "покой"!", "Нет президентству!", "Долой правительство без денег!" и т.д. Вел митинг председатель движения "За Советский Союз" А.Козлобаев. Он, в частности, сказал: "В уходящем году правительство Черномырдина вырыло себе такую долговую яму, из которой оно никогда не выйдет. В следующем году нам всем вместе нужно их закапывать". Он также заявил, что уходящий год был отмечен "всплеском забастовочного движения" и тем, что на V съезде "Трудовой России" была поставлена "исключительно важная задача - объединение всех советских коммунистов в единый политический кулак - компартию советских коммунистов". В.Анпилов призвал воспользоваться "единственным позитивным актом", принятым Государственной Думой в 1996 г. - "актом о денонсации Беловежских соглашений", который, по его мнению, "дал право восстановления единой партии советских коммунистов от Тихого океана до Западной Украины". "На всей территории СССР, согласно Хельсинкским соглашениям, - заявил он, - должна быть восстановлена Советская власть, и задача коммунистов заключается в возрождении государства - надежды всего мира, оплотом мира во всем мире - Советского Союза". Говоря о принципах формирования будущего советского правительства, лидер "Трудовой России", в частности, сказал: "Тот, кто в ходе "похода на Москву" обеспечит здоровье его участников, тот станет министром здравоохранения, кто обеспечит безопасность - министром безопасности, кто обеспечит прорыв - министром обороны". При этом он заявил: "Если Ельцин вновь применит оружие против народа, то надо отнять у него это оружие и, не стесняясь, между глаз всю обойму выпустить". На митинге выступили также Ю.Худяков (заявил, что "развал СССР юридически незаконен", и что "для того, чтобы утвердить реальное существование СССР, нам необходимо в России... взять власть в свои руки"; призвал "превратить 80-летие первой социалистической революции в России в год второй социалистической революции"), Ю.Картушин (повторил свое выступление на прошедшей накануне "цепочке" по поводу А.Лебеда), председатель Московского областного отделения движения

"За Советский Союз" Т.Измествьева (призвала всех становиться только под красные знамена, заявив, что "только под красным знаменем трудящиеся могут вернуть себе власть"), первый секретарь ЦК ВКП(б) А.Лапин (заявил, что "пока жив хотя бы один советский человек, СССР - был, есть и будет"; сказал также: "Если три политика собрались в Беловежской пуше и там на троих сообразили, понимаете ли, то наше дело - сделать так, чтобы эти политики ушли в Пушу или еще куда-нибудь подальше, по очень популярному русскому адресу"), Д.Стрихнина (в связи с наступлением года красного быка сказала: "Пусть наш красный бык подцепит на рога буржуазного матадора" и призвала "совместить в 97-м году для буржуазии 17-й год и 37-й год") и др.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ на Октябрьской площади свой митинг провело Движение граждан СССР. В нем приняло участие около 200 человек. На митинге выступили член Исполкома Съезда граждан СССР В.Лебедев (подчеркнул заслуги И.Сталина в деле образования СССР; назвал "мифом, распространяемым геббельсовской буржуазной пропагандой", утверждение о том, что "СССР являлся империей, угнетавшей малые народы"; рассказал об инициативе Движения граждан СССР по восстановлению Советской власти "снизу"), председатель Оргкомитета Совета граждан СССР г.Москвы Г.Петров (заявил, что "советский народ является прямым и высшим субъектом на всей территории Советского Союза, поэтому любое правительство, которое пошло вопреки интересам советского народа, не может считать себя правомочным,.... и народ обязан свергнуть его и принять все возможные меры для изменения существующего положения"; призвал создавать комитеты народного контроля и советы, а также выразил уверенность, что "соглашения, заключенные правящей в России элитой, будут признаны ничтожными, как мюнхенский сговор, а судьба тех, кто их заключал, будет еще более позорной, чем судьба Гитлера и Муссолини"), Б.Гунько (рассказал, как на международной коммунистической конференции в Турции не было поддержано его предложение о внесении в итоговую резолюцию пункта о том, что "целью коммунистов является социализм, а врагом - капитализм"), член исполкома Съезда граждан СССР и Оргкомитета Большевицкой платформы в КПСС Е.Попова (заявила, что "великие теоретики коммунизма - Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин - вносили социалистическое сознание в ряды рабочего класса для постановки ясных целей классовых борбьбы", и что "цель рабочего класса - социализм"; призвала возродить единую КПСС и восстановить СССР), первый секретарь ЦК РКП-КПСС А.Пригарин (призвал "ускорить ход истории" и восстановить СССР, признав, вместе с тем, что "не надо рассчитывать на быстрый успех - пусть не в этом году, но мы будем жить в СССР"), член исполкома Съезда граждан СССР и Оргкомитета Большевицкой платформы в КПСС В.Коротяев, первый секретарь ЦК ВКП(б) А.Лапин, председатель Правления Движения против роста цен Ю.Русакон (призвал правительство рассчитаться с долгами по зарплате и пенсиям, обеспечить развитие производства, установить предельные цены на товары, снизить цены на энергоносители, транспорт, жилье и товары первой необходимости), делегат Съезда граждан СССР Ю.Маракулин (призвал "быть готовыми к самой решительной борбьбе с тем правительством, за спиной которого стоят "новые русские"), активистка Народного антифашистского фронта Т.Сорокина и др.

В заключение митинга было принято зачитанное Т.Хабаровой обращение "Нужна ли забастовка оккупантам? (Ко всем, кто бастует или собирается бастовать на временно оккупированной территории СССР)". В нем, в частности, говорится: "СССР потерпел поражение в третьей мировой войне - холодной или информационно-психологической, и в настоящее время по существу оккупирован геополитическим противником, структурами транснационального капитала, в первую очередь - американского... Совершенно очевидно, что с врагом, который задался целью уничтожить нашу промышленность, бесполезно бороться путем забастовок на подлежащих уничтожению предприятиях. Такие акции на деле лишь ускоряют гибель обреченных предприятий и разгон трудовых коллективов. Из-за неверной ориентации на забастовки и стачки стратегические цели рабочего движения сегодня в несколько раз меньше по масштабу, чем цели противника, а это обрекает движение на провал". В обращении содержится призыв к участникам забастовочного движения - "разворачивать борбьбу за недопущение остановки жизнеспособных предприятий, за их переход, впредь до воссоздания законной Советской государственности и власти, под контроль трудовых коллективов", за "восстановление Советской власти снизу", за "создание инициативных групп - Советов, комитетов граждан СССР по территориальному и производственному принципу"; к партиям и движениям, объединениям "советской, социалистической ориентации" - включиться в этот процесс и всячески ему способствовать. Кроме того, в обращении подчеркивается, что в условиях "фактической оккупации страны" требование отставки правительства бессмысленно ("от изменения состава оккупационной администрации ее политика... не изменится"). Действия правящего ныне в Российской Федерации режима по отношению к подавляющему большинству трудящихся, ветеранам и другим крупным социальным группам, - говорится далее в обращении, - полностью подпадают под международную Конвенцию о предупреждении преступления-геноцида и наказании за него, от 9 декабря 1948 года, ратифицированную Советским Союзом в марте 1954 года. Такому правительству, которое по указке геополитического противника планомерно ведет геноцид собственного народа, место не на заслуженном отдыхе, а на скамье подсудимых... Уничтожаемый народ вправе безоговорочно отбросить преступные структуры, именующие себя властью, и восстановить явочным порядком ту власть, которая отвечает интересам его экономического процветания, свободного демократического развития и национальной независимости его государства. Такой властью является только власть Советов".

НЕСКОЛЬКО РАНЕЕ в этот же день свой митинг в районном торговом центре провела Тимирязевская районная организация РКП. Выступившие на митинге рассказали об истории образования СССР и призвали собравшихся принять участие в митингах, посвященных этой дате, организуемых движением "За Советский Союз" и Движением граждан СССР.

25 ДЕКАБРЯ у входа в Государственную Думу состоялся пикет активистов Союза молодежных жилищных кооперативов РФ (МЖК) в связи с рассмотрением проекта государственного бюджета на 1997 г. во втором чтении. В пикете участвовало около 70 человек с красными флагами и плакатами. Представители МЖК требовали сохранения в бюджете-97 льгот и дотаций на жилищное строительство.

СЕМИНАРЫ. КРУГЛЫЕ СТОЛЫ

Круглый стол по итогам региональных выборов

18 декабря в Российском общественно-политическом центре состоялся "круглый стол" на тему "Предварительные итоги региональных выборов". Вел заседание начальник отдела организационно-политической работы РОПЦ А.Клочков.

Открывший заседание генеральный директор Института современной политики Александр Механик, комментируя итоги губернаторских выборов, сказал: "Мы пришли к ситуации, когда у нас осталась одна партия - "партия власти", внутри которой, конечно, есть некие разногласия, связанные не с существом самой политики, а с претензиями различных лидеров на власть". По его мнению, "во время губернских выборов борбьба в провинции шла фактически не между политическими силами, а между клиентелами различных провинциальных лидеров - те, кто успел попасть во власть, обозначали себя условными демократами, а те, кто не успел попасть во власть, опирались на структуры Коммунистической партии, однако, как только приходили во власть, к вящей радости московского руководства, тут же объявляли о своей полной лояльности, зачастую отрекались от своих союзников и

фактически вливались в существующие властные структуры" (он смог назвать только одно исключение - брянского губернатора). Доказательством этого утверждения, на его взгляд, является, в частности, то, что "Маслюков мало чем отличается от Черномырдина - это люди одного стиля, одних убеждений". А.Механик констатировал, что в стране "начинает возникать олигархическая система власти", служащая политикам, "у которых одна принципиальная цель - быть у власти". По его мысли, кроме "партии власти", в России есть только "две организованные политические силы - коммунисты и жириновцы", в то время как "демократов как организованной политической силы не осталось" ("у них есть, конечно, значительный избирательный потенциал, но у них не осталось ни политической воли, ни интеллектуального и человеческого потенциала, достаточного для того, чтобы представить себя как значительную, влиятельную политическую силу в регионах России"). А.Механик считает, что только один губернатор может быть напрямую идентифицирован с демократами - Б.Немцов. Правда, заявил он, "я не стал бы преувеличивать возможное влияние выборов губернаторов на расклад политических сил - роль Совета Федерации является преувеличенной, так как по Конституции у него нет властных полномочий (у Думы и то нет, а у Совета Федерации еще меньше; выпячивание Совета Федерации до сих пор шло в противовес оппозиционной Думе)". На утверждения о неполитизированном характере региональных избирательных кампаний А.Механик ответил, что "просто политизированность не долетала до Москвы". Начальник департамента общественных связей Центра политического консультирования "Никколо М" Елена Сорокина, сообщив о том, что в 1996 г. ее фирма участвовала в пяти региональных избирательных кампаниях, которые все завершились успешно, опровергла утверждение о том, что политическим технологам легче работать с действующими губернаторами, чем с представителями оппозиции ("во время избирательной кампании все играет против действующего губернатора"). Отметив "отсутствие идеологической борьбы на местах", она привела в качестве примера ситуацию в Хабаровском крае, где будущий губернатор В.Ишаев "был поддержан на выборах и правыми, и левыми" (по ее мнению, "В.Ишаев - яркий пример политика, консолидирующего общество, это политик с большим потенциалом не только в области (имеется в виду Хабаровский край, - *ПИ*), но и, возможно, в России"). Кроме того, она обратила внимание на то, что "все СМИ на местах держали нейтральную позицию...", отметив, однако, что оппозиционные кандидаты обычно использовали еженедельные газеты, созданные специально для выборов (на Сахалине такую газету под названием "Вчера, сегодня, завтра" выпускал кандидат на должность губернатора Долгих; в Хабаровске в поддержку Цоя выходила газета "Перспектив плюс"). В заключение Е.Сорокина остановилась на различиях в восприятии политической рекламы жителями столицы и провинции. Директор Института политики Илья Ройтман, отметив, что "наш российский избиратель продемонстрировал, что он умнее власти", заявил: "Ни оппозиция, ни Старая площадь (т.е. администрация президента РФ, - *ПИ*) к победам в регионах вообще-то не имеет особого отношения". На его взгляд, "выборы еще раз продемонстрировали, что у коммунистической оппозиции в России никаких шансов нет и не будет (и если правительство не будет нестовать товарища Зюганова, как оно это делает сегодня и ежедневно, то вот эта надутость влияния КПРФ в стране будет сдуваться с каждым следующим днем)". Вообще, считает он, "сегодня единственный источник революционной ситуации в нашей стране - это наше правительство (народ ее не хочет, а правительство - очень)", которое сегодня "не проводит никакой политики". При этом он выразил надежду на то, что "правительство не переживет следующий год". По его мнению, "если в стране сформируется серьезная демократическая оппозиция (только не в лице Г.А.Явлинского; на сегодняшний день эту нишу никто не занимает), которая предложит нормальную политику, то любые последующие выборы будут приводить ее к успеху". Кроме того, И.Ройтман напомнил, что в 1997 г. предстоят выборы законодательных собраний, и отверг "всякие разговоры на тему, что завтра будет диктатура и еще что-нибудь в этом роде". Сотрудник Экспертного института Российского союза промышленников и предпринимателей Михаил Малютин, предложив участникам заседания "не обсуждать идеологических сказок и не размазывать манную кашу по белому столу", констатировал, что в ходе региональных выборов "шла борьба между властью и оппозицией". По его мнению, "практически все победившие губернаторы вели выборы не только под лозунгом: "Я - крепкий хозяйственник, меня политика не интересует", но и под лозунгом: "Долой проклятый московский оккупационный режим! Все финансы и весь бюджет - нам на места!" (именно деятели из самой администрации президента предложили им эту стратегию как единственный способ все-таки избраться)". Кроме того, М.Малютин утверждал, что в ходе выборов "в Ростовской области была произведена подтасовка явки избирателей на одну треть". Эксперт по региональным вопросам думской фракции "Яблоко" Роман Николаев заявил, что "электорат делал свой выбор, исходя из представлений о том, как должен выглядеть их руководитель, а вовсе не из каких-то там идеологических мифологем". По его словам, с имиджем реформатора победили и А.Черногоров, и Д.Аяцков, хотя "на самом деле это люди одного типа". Кроме того, отметил он, "в центральной России большим спросом пользовалась риторика изоляционистская, евразийская, а в окраинной России - если не прозападная, то, по крайней мере, общечивилизационная риторика". Не согласившись с утверждением А.Механика о "кончине демократического направления", Р.Николаев сказал: "На самом деле, демократическое направление просто в принципе на данном историческом этапе (именно в силу своей демократичности) не в силах предложить региональным элитам скорого успеха от вложения в него финансов". Советник администрации президента РФ Владимир Шемякин призвал коллег "не сводить эти выборы к борьбе "белых" и "красных", учитывая, что подавляющая часть избранных главами администраций - "это, действительно, люди, с которыми можно работать, это, действительно, нормальные, вменяемые, грамотные профессионалы, и, одно дело - та риторика, к которой они прибегали в ходе избирательной кампании, и другое дело - их реальная политика, которую они будут проводить". Вообще же, по его утверждению, "трагедии никакой нет, администрацию президента итоги выборов удовлетворяют".

На заседании выступили также представитель движения "Общее дело" Алексей Макаркин (сказал, в частности, что "коалиционный ресурс действующих губернаторов был крайне невелик, в отличие от коалиционного ресурса оппозиционных кандидатов, которые очень часто формировали вокруг себя самые экзотические коалиции") и советник заместителя главы администрации президента РФ А.Казакова Александр Демидов (напомнил, что кампании по выборам глав администраций субъектов РФ составили только треть всех проведенных в 1996 г. местных избирательных кампаний) и др.

РОС провел конференцию по проблемам поддержки предпринимательства

26 декабря в Государственной Думе по инициативе Российского общенародного союза прошла научно-практическая конференция на тему "Защита и поддержка предпринимательства в регионах России в условиях кризиса".

С.Бабурин отметил, что "главную опасность" для России представляют "компрадорские структуры, господствующие в политической и, особенно, в экономической системе". "Когда мы говорим о нашем курсе на союз с национальным капиталом, - подчеркнул он, - то это не только слова, мы действительно были жестко нацелены на создание многоукладной экономики. Еще в 1990 г. фракция "Россия" поддержала поправки в Конституцию РСФСР "О легализации частной собственности в нашей стране". С тех пор наш курс оставался неизменным, мы уверены, что вывод из кризиса может быть только при многоукладной экономике, при расширении и укреплении позиций национального капитала, при сохранении самых разных традиционных форм хозяйствования". С.Бабурин уточнил, что под "национальным капиталом" РОС имеет в виду капитал, для которого "главной задачей является создание отечественной конкурентоспособной продукции для мирового рынка", а не вывоз ресурсов за рубеж, который "способствует уменьшению проблемы безработицы", "создает возможности для расширения рабочих мест внутри

страны", а также "проявляет заинтересованность в сохранении и развитии русской культуры, культуры всех этносов". "Мы против становления в России дикого капитализма, - заявил С.Бабурин, - ...Я и мои товарищи по РОС считаем, что К.Маркс был прав, когда говорил, что экономика первична, а политика призвана выражать и защищать экономические интересы". Отвечая на вопросы, лидер РОС вновь высказался против проекта бюджета на 1997 г. и за отставку правительства.

На конференции выступили также И.Константинов (предложил выдвинуть конкретные инициативы по поддержке отечественных предпринимателей, с которыми могла бы выступить депутатская группа "Народовластие"), председатель правления Фонда "Общенародный" А.Сорокин (констатировал, что основная часть российских предпринимателей оказалась за чертой крупных производственных и финансовых структур, в результате чего ей осталась одна ниша - мелкое обслуживание и так называемый "народный бизнес" ("челноки"), Н.Павлов (сообщил, что на выборах в местные органы власти в Смоленской области, откуда он вернулся из поездки, "тотально победили коммунисты", причем "самое радикальное крыло - на уровне РКРП", представители которого относятся к предпринимательству "просто с откровенной ненавистью"; призвал "коллективными усилиями с использованием активно работающих частных предпринимателей изменить так называемый монетаристский курс"), председатель Ногинской районной организации РОС, директор предприятия "Экологическое оборудование экспериментального машиностроения" И.Чистов (предложил создать при Политсовете РОС Экономический совет), представитель Костромского технологического госуниверситета и фирмы "Техносистема" А.Пегалов (говорил о проблемах социальной сферы на селе), директор Московского представительства франко-русской торговой палаты С.Кокорев, директор АО "Мерс" Ю.Рудницкий (рассказал о созданной в Южном административном округе Москвы Ассоциации поддержки товаропроизводителей), директор костромской фирмы "СТМ" Б.Протасов (высказался за отказ от выполнения Россией рекомендаций МВФ) и др.

Участники клуба "Диалог" обсудили перспективы леводемократической интеллигенции в России

27 декабря в помещении факультета журналистики МГУ состоялось очередное заседание клуба "Диалог" на тему - "Левая демократическая интеллигенция - быть или не быть? (К пятилетию журнала "Альтернативы)".

Вел заседание А.Бузгалин. В своем вступительном слове он отметил, что в работе клуба более или менее регулярно участвуют до 400 человек, и что журнал "Альтернативы" - "единственный стабильно выходящий, достаточно широко известный и заметный левый журнал". Кроме того, он сообщил, что возглавляемая им Международная ассоциация "Ученые за демократию и социализм" насчитывает по стране уже около 30 филиалов и поддерживает тесные связи с единомышленниками в США, Великобритании, Германии, Китае, Японии. Близкими по духу объединениями в Москве он назвал Левый клуб Российской академии наук и Союз интернационалистов. А.Бузгалин напомнил, что многие активисты клуба "Диалог" принимали непосредственное участие в событиях октября 1993 г., в акциях против войны в Чечне, а в настоящее время участвуют в работе по созданию Молодежного университета современного социализма (МУСС). Отметив, что клуб является "добровольной ассоциацией, работающей на коммунистических началах", А.Бузгалин признал, что "как политическая сила он ничего из себя не представляет".

На заседании выступили также В.Макаров (сказал, что журнал "Альтернативы" становится все менее интересным, поскольку в нем публикуются в основном экономические статьи одного направления, и высказался за расширение тематики), С.Гафуров (посетовал на излишнюю академичность заседаний клуба, что, по его мнению, делает их мало привлекательными для молодежи; высказал мнение, что "наступает новый подъем левого движения", который проявляется "и в художественной среде, и среди рабочих, чиновников, мелкой буржуазии", призвал идти к рабочим и молодежи с тем, чтобы "направить нарастающий стихийный протест в нужное русло", а также завоевывать симпатии "среднего класса"), О.Ананиян (заявил, что "в условиях двухпартийной системы левая интеллигенция не имеет перспектив"; предложил проводить не только традиционные заседания клуба, но и семинары для детального обсуждения конкретных проблем), В.Якуничкин (согласился с утверждением, что "начинается подъем массового движения", отметив при этом, что "никакого массового движения, кроме сталинистского в западном понимании этого термина, в России быть не может"), бывший депутат Моссовета, член Политсовета Партии труда В.Шальнов (сказал, что "левая интеллигенция подобна математической мнимой величине - вроде она есть, а вроде ее и нет, точнее, она есть для нас, но ее нет для окружающих"), первый секретарь ЦК РКП-КПСС А.Пригарин (заметил, что "возглавляемая им РКП-КПСС ориентируется не на демократический социализм, как сказал А.Бузгалин, а на демократический коммунизм"; отметил существование в Москве целого ряда политклубов, подобных клубу "Диалог" - клубы РПК, РКП-КПСС, Федерации коммунистов учебных, научных и творческих организаций и др., сказав, что "каждый из них сам по себе мало заметен, но все вместе они служат затравкой для интеллектуальной деятельности"; посоветовал расширить деятельность клуба "Диалог", но не пытаться преобразовать его в партию или движение; высказал мысль, что "главной социальной базой борьбы против режима должна стать интеллигенция, которая по численности сравнялась с рабочими и имеет примерно ту же структуру"), художник-авангардист А.Осмоловский (критиковал журнал за плохой дизайн и за недостаточное внимание к вопросам культуры), рабочий-диссидент П.Нилович (назвал клуб и журнал "отдушиной для души"; назвал КПРФ "единственной партией, которая везде борется за народ", хотя и подверг ее критике за "сталинизм"; заявил, что является поклонником Л.Троцкого ("только он дал ответы - что будет с нашей страной"), но противником троцкизма, и сообщил о начале создания группы МЭЛТ (Маркс-Энгельс-Ленин-Троцкий), Е.Мелкумова (предложила чаще проводить семинары и уделять больше внимания вопросам культуры, нравственности, подчеркнув, что "задача социалистов - повернуть общественное сознание от набивания желудка"), П.Наумов (высказался за то, чтобы в журнале были бы представлены различные направления современной марксистской мысли; указал на положительный опыт в этом отношении теоретического журнала РПК "Коммунистическая перспектива"), редактор журнала "Коммунистическая перспектива" В.Дяченко (посоветовал А.Бузгалину и его сторонникам не создавать еще одну левую партию, а развивать теорию и разрабатывать социалистическую программу, так как, по его мнению, "без понимания основ марксизма невозможно левое движение"), секретарь партии "Новые левые" А.Абрамович (охарактеризовал "Альтернативы" как "академический журнал, отдающий предпочтение левым идеям"; посоветовал проводить семинары для разработки общественно значимых проектов; отметив, что "в обществе происходит поворот влево (не в сталинистском плане), но нет политического субъекта", призвал к созданию такого "субъекта", достижению "его политического и интеллектуального превосходства над всеми остальными" и привлечению на свою сторону интеллигенции и студенческой молодежи) и др. В заключение А.Бузгалин поставил задачу бороться с "зюгановской пропагандой монархизма в КПРФ", а также призвал оказать помощь в регистрации общероссийского движения "Интеллигенция за демократию и социализм" (путем создания фактивных организаций в регионах, которые в перспективе, по его словам, могут стать реальными).

29 ДЕКАБРЯ на совместном семинаре РКРП и "Марксистской платформы" обсуждался вопрос об основах экономического планирования на Западе. В семинаре приняли участие 10 человек. С основным докладом выступил И.Бочаров. Он сообщил, что собственно государственное планирование в чистом виде существует только во Франции, где, по его словам, главным критерием для него становится не критерий прибыли, а критерий повышения занятости. Тогда как в других западных странах (Англия, Германия и др.) и в США элементы планирования существуют на государственном уровне и на уровне отдельных фирм, но

целостной системы не составляют. Кроме того, отметил он, нынешняя система планирования на Западе "позволяет избежать прямого разрушения производительных сил и уничтожения продукции, например, под колесами тракторов не давят апельсины, но она обрекает экономику на длительный застой". В обсуждении доклада приняли участие Р.Хабаров (обвинил И.Бочарова в "лоббировании интересов французского капитализма"), А.Шумков (подчеркнул, что прибыль остается движущей силой капитализма), представитель РПК из Челябинска П.Наумов, Л.Меликян (остановился на недостатках системы планирования, существовавшей в СССР), И.Самойлов, В.Исайчиков и др.

РЕГИОНЫ

Итоги губернаторских выборов в Краснодарском крае

22 декабря в Краснодарском крае состоялись повторные губернаторские выборы, на которых победу одержал бывший председатель краевого совета народных депутатов Н.Кондратенко - за него проголосовали 1 510 652 жителей края или 82% пришедших на избирательные участки.

Явка избирателей составила 1 842 250 или 48% граждан. Вторым по итогам выборов стал руководитель "Кубаньхлебопродукта" В.Крохмаль (7,18%), третьим - действующий губернатор Кубани Н.Егоров (4,83%). Депутат Законодательного собрания края Б.Вавилов (ЛДПР) набрал 1,42% голосов, представитель Союза возрождения Кубани В.Дьяконов - 1,13%, два других кандидата - менее 1% голосов. Против всех проголосовали 1,92% избирателей.

В ходе повторных выборов (как известно, выборы 27 октября были признаны несостоявшимися из-за того, что в них приняли участие 43% избирателей при 50%-ном барьере) практически все кандидаты на пост главы администрации края, за исключением Н.Кондратенко, ухудшили свои показатели (в частности, поддержка Н.Егорова сократилась приблизительно с 25% до 5%). Показатели же Н.Кондратенко выросли с 57% до 82%. Формально для участия в повторных выборах он был выдвинут непосредственно группой избирателей, а ранее краевой общественно-политической организацией "Отечество", основным звеном которой является краевая организация КПРФ.

В этот же день в 26 районах края одновременно прошли выборы глав местного самоуправления.

26 декабря на сессии краевого Законодательного собрания Н.Кондратенко было вручено временное удостоверение губернатора.

Мероприятия питерских коммунистов

28 декабря Российская партия коммунистов свой традиционный митинг у Казанского собора не проводила. Вместо него свой импровизированный митинг в близлежащем сквере провел лидер организации "Коммунисты - Трудовая Россия" В.Анпилов.

В нем приняли участие около 50 человек. В.Анпилов заявил о необходимости "свержения режима", подчеркнув "ключевую роль" в этом деле "Трудовой России", а также высказал многочисленные обвинения в адрес руководства РКРП. Он сообщил о своем намерении провести 22 февраля внеочередной съезд РКРП, на котором исключить из партии В.Тюлькина, Кноделя и др. и принять решение о создании Коммунистической партии Родины Советов (по его словам, "временное юридическое прикрытие" ему готов предоставить Союз коммунистов С.Степанова). Кроме того, он сообщил, что его сторонники принимают активное участие в деятельности по объединению коммунистов в масштабе всего бывшего СССР, иницируемой членом руководства Совета СКП-КПСС Е.Лигачевым.

В митинге Российской коммунистической рабочей партии у Казанского собора приняло участие около 110 человек. Г.Турецкий сообщил, что по итогам выборов во Всеволожском районе, кандидат на пост главы администрации от РКРП Д.Силаев занял второе место, набрав 21% голосов против 27% голосов у победителя - заместителя главы администрации Г.Доброва. "Хорошо поработали наши товарищи", - резюмировал Г.Турецкий, отметив, что "чем местность более сельская, тем она более наша". По его словам, баллотировавшийся на пост главы администрации поселка Сертолово член РКРП С.Савченко также занял второе место. Комментируя итоги выборов в Челябинской области, Г.Турецкий сказал про одержавшего там победу П.Сумина: "Это наш товарищ, хотя мы это не афишируем", и призвал принять активное участие в назначенных на 6 апреля выборах муниципальных советов Санкт-Петербурга. Отметив "сближение линий" правительства и думской фракции КПРФ ("лидеры КПРФ говорят, что правительство-де пойдет навстречу их требованиям - в вопросах монополии на водку, своевременной выплаты зарплат и пенсий, в общем, скорректирует курс"), Г.Турецкий высказал предположение, что готовится отставка Е.Ясина и назначение на этот пост Ю.Маслюкова. Он сообщил также, что состоявшееся 12 декабря собрание актива РКРП приняло решение о проведении массовой политической акции (но без точного указания срока), и призвал хорошо к ней подготовиться. Коснувшись событий в Сербии, Г.Турецкий сказал: "Сербия традиционно придерживалась пророссийской ориентации. А те негодяи, которые сейчас там десятками тысяч шляются по улицам, - это Запад, Америка, НАТО... Милошевич сам не подарок, он страну развалил и сербов в Боснии предал, но те, кто против него, - еще хуже, это вроде нашей "ДемРоссии", всех этих якуинных и пономаревых в 1990-1991 годах. Хорошо еще, что Белоруссия пока наша, красную Белоруссию удалось сохранить". На митинге выступили также А.Нестерова (рассказала о работе пионерской организации), Л.Чернявский (поделится опытом работы на выборах во Всеволожском районе; расценил низкую явку избирателей как свидетельство того, что "народ разочаровался в парламентских иллюзиях и в демократах-антикоммунистах, пройдя половину дистанции от антикоммунизма до понимания необходимости власти трудящихся"), секретарь Ленинградской организации РПК Е.Козлов (сообщил об итогах состоявшегося в Москве III съезда РПК; призвал в 1997 г. бороться за "восстановление советских праздников" и сказал: "Сейчас имеется некоторая политическая стабилизация - у людей уже нет иллюзий по поводу возможности свержения режима парламентским путем, а как класс трудящиеся себя пока не осознали. И также фактором стабилизации является КПРФ, вошедшая в соглашение с правительством. Теперь наша цель как бы отодвинулась, но по сути стала более прямой и ясной - взятие власти трудящимися"), Н.Соколова (поддержала Е.Козлова, сказав: "Мы целый год выборами занимались, а заниматься надо другим - наращивать мускулы, как говорит Виктор Аркадьевич (Тюлькин, - ПИ)"), В.Анисимов (поздравил собравшихся с годовщиной образования СССР), Т.Ведерникова (рассказала о работе районной парторганизации РКРП) и др.

В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ в ДК им.Газа прошло собрание сторонников "Трудовой России" и ВКПБ, в котором приняло участие около 140 человек. Вел мероприятие В.Марычев. С основными докладами выступили руководители организаций - В.Анпилов и Н.Андреева. Участники собрания приняли резолюцию о создании городского оргкомитета по подготовке "похода на Москву". Был рассмотрен также вопрос об объединении коммунистов "снизу" на принципах анпиловского "Манифеста советских коммунистов". Н.Андреева заявила, что считает объединение коммунистов в одну партию преждевременным, хотя "в принципе" против этого не возражает. По имеющейся информации, на состоявшемся после общего собрания совещании В.Анпилова с активистами "Трудовой России" речь шла о создании объединенных низовых ячеек коммунистов на принципах "Манифеста".

Движение "За возрождение Урала" после губернаторских выборов в Челябинской области

Возглавляемое бывшим председателем облсовета, депутатом Госдумы П.Суминым (избранным в декабре 1996 г. губернатором области), движение "За возрождение Урала" объединяет крайне разнородные политические силы (в него входят отделения Федерации товаропроизводителей, РКРП, КПРФ, Аграрной партии России, Партии российского единства и согласия, Партии народной совести (А.Казанника), ВКП(б), движения "Держава" и др.). Движение, ядро которого составляет бывший партийно-советский аппарат, лично ориентирующийся на П.Сумина, имеет отделения во всех районах области. Наибольшим весом в ДЗВУ (после П.Сумина) пользуется его заместитель, один из секретарей обкома РКРП В.Буравлев, выступающий в роли лидера "левого крыла" движения и кандидата от него на пост председателя Челябинской областной Думы.

Движение осуществляет реальные властные функции в экономической сфере, организуя прямые бартерно-плановые поставки между промышленными и сельскохозяйственными предприятиями Урала, входящими в сферу его влияния, и контролируя связи "своих" предприятий с предприятиями РФ и ближнего зарубежья (Казахстан, Приднестровье и т.д.). В экономическом отделе ДЗВУ работают квалифицированные специалисты (директор Академэкоцентра - Челябинского филиала Института экономики УрО РАН В.Белкин, председатель экономической секции Челябинского отделения общества "Российские ученые социалистической ориентации", бывший председатель экономической комиссии Челябинского облсовета Герасимов и др.). В крупных городах ДЗВУ опирается на студенчество (профкомы Челябинского государственного университета, Магнитогорского и Челябинского педагогических институтов), Магнитогорскую и Коркинскую организации Российского союза молодежи, профсоюзные организации учителей, врачей и др. работников бюджетной сферы. В небольших городах и поселках местные организации ДЗВУ часто возглавляют директора градообразующих предприятий (Кыштымский медеплавильный, Кусинский завод метизных камней, Юрюзанский завод холодильной аппаратуры и др.). Однако серьезной организационно-массовой работы за рамками социальной защиты ДЗВУ не ведет.

За пределами ДЗВУ остаются группы радикальных коммунистов, включающие организацию РПК и членов ВКПБ, РКРП, КПРФ (связанных с РУСО), а также беспартийных, создавших Движение "В защиту прав и интересов рабочих и служащих". Хотя договоренность о взаимной поддержке кандидатов во время декабрьских выборов губернатора между ними и ДЗВУ так и не была достигнута, попытка подкупа этой группы, предпринятая командой основного соперника П.Сумина - назначенного Б.Ельциным губернатора В.Соловьева - не только была отвергнута, но о ней немедленно был извещен предвыборный штаб П.Сумина, использовавший этот факт в своей избирательной кампании.

Наиболее последовательным противником ДЗВУ в 1996 г. выступал находящийся под следствием по обвинению в совершении незаконных приватизационных сделок бывший глава облкомимущества, депутат Госдумы от партии "Демократический выбор России" В.Головлев.

По прогнозам наблюдателей, после победы П.Сумина реальным лидером областной оппозиции (на базе отделений Российского союза промышленников и предпринимателей и "Яблока") может стать депутат Госдумы, бывший директор "Уралаза" В.Григориади (при выдвижении депутатом на второй срок был поддержан ДЗВУ). Местное "Яблоко" возглавляет депутат Госдумы консультант ЦК горно-металлургического профсоюза, связанного с РСНП, Кузнецов.

12 ДЕКАБРЯ член ЦК РКРП В.Гусев посетил г.Тулу для выяснения ситуации в Тульской организации РКРП после официального решения пленума аниповского крыла РКРП о своем преобразовании в оргкомитет новой компартии. Во время визита В.Гусева секретарь Тульского обкома РКРП А.Шикалов написал официальное заявление о выходе из состава возглавляемого В.Аниповым Исполкома "Трудовой России" и из сформированного на аниповском съезде "Трудовой России" Оргкомитета по созданию единой партии советских коммунистов. По имеющейся информации, большинство членов Тульской организации РКРП отнеслись к инициативе В.Анипова отрицательно, о чем свидетельствует, в частности, тот факт, что в последние месяцы газета "Молния" в Туле вообще не распространялась.

В КОНЦЕ ДЕКАБРЯ депутаты Госдумы К.Боровой и Б.Федоров направили обращение мэру Москвы Ю.Лужкову и председателю Московской Городской думы В.Платонову, в котором выразили протест против предусмотренного в проекте государственного бюджета на 1997 г. многократного сокращения средств, выделяемых Москве для выполнения ею функций столицы РФ. По мнению депутатов Госдумы, это обусловлено позицией "агрессивного паразитизма", занятой при обсуждении проекта бюджета депутатами-представителями дотируемых регионов и депутатами аграрно-коммунистических фракций. В обращении, в частности, говорится: "Применяемая сегодня методика предполагает тем большую финансовую поддержку регионов, тем меньше их участие в экономической деятельности страны. Неимоверными усилиями, в том числе за счет западных кредитов и инвестиций, т.е. долгосрочными обязательствами, Москва создает сегодня не менее четверти федерального бюджета. Фактическая бюджетная перекачка средств, полученных Москвой в кредит и заработанных ею, в регионы с неэффективной экономикой уже в ближайшее время приведет не только к сокращению рабочих мест в Москве и снижению жизненного уровня москвичей, но также и к невозможности выполнения Москвой взятых на себя финансовых обязательств, т.е. к банкротству. Москва сегодня оплачивает безответственную экономическую политику регионов, борющихся с элементами рыночной экономики, регионов, жители которых принимали на выборах безответственные решения по поддержке коммунистических кандидатов в губернаторы, защищающих распределительную неэффективную экономику... Москва сегодня фактически расплачивается за безответственный компромисс федерального правительства и аграрно-коммунистической оппозиции в вопросе принятия бюджета... Доминирующая сегодня в Государственной Думе позиция противоречит конституционной норме равенства регионов". "В сложившейся ситуации, - говорится далее в обращении, - депутаты от Москвы не в состоянии защитить интересы москвичей... Принятие такого федерального бюджета будет означать существенное снижение жизненного уровня москвичей, отсутствие необходимых ресурсов не только для нормальной жизнедеятельности города, но также и для выполнения Москвой функций столицы России". В связи с этим депутаты Госдумы предложили Ю.Лужкову и Мосгордуме рассмотреть вопрос о пересмотре договорных отношений Москвы с Федерацией "как единственном оставшемся рычаге воздействия на депутатов, пытающихся нас дискриминировать".

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ

“Партиформ” продолжает публикацию материалов из “Политического мониторинга” - ежемесячного издания Института гуманитарно-политических исследований. За справками обращаться к заместителю директора ИГПИ Алексею Кузьмину (тел. 182-45-38).

Партийно-политическая жизнь российских регионов в октябре 1996 г.

Воронежская область

В сентябре - октябре, в соответствии с положениями "Избирательного Кодекса Воронежской области", 13 соискателей губернаторского кресла уведомили облзбирком о начале сбора подписей в поддержку выдвижения своих кандидатур. Впоследствии двое из них - бывший губернатор, а ныне полномочный представитель президента РФ в Северной Осетии и Ингушетии А.Ковалев и директор Воронежского отделения "Союза рабочих Чернобыля" О.Бабкина - отказались от борьбы.

9 октября облзбирком зарегистрировал первого официального кандидата на пост главы обл администрации - В.Котляра, бывшего доверенным лицом А.Лебеда в его президентской избирательной кампании. Однако местные политические структуры сторонников А.Лебеда (Конгресс русских общин, "Честь и Родина", "Правда и порядок"), которые реально контролируются отставным офицером А.Клеповым, сделали ставку на нынешнего губернатора. 4 ноября местное отделение КРО и его ответвления вместе с другими 44 общественными организациями высказались в поддержку кандидатуры А.Цапина.

В тот же день (9 октября) были официально зарегистрированы спикер областной Думы, лидер воронежских "левых патриотов" И.Шабанов и действующий глава администрации области А.Цапин. По итогам проверки подписных листов, облзбиркомом были признаны недействительными 979 подписей у В.Котляра, 575 - у И.Шабанова и 533 - у А.Цапина. В течении октября были также зарегистрированы первый заместитель главы обл администрации Г.Макин, в ведении которого находятся проблемы областного АПК, и депутат областной Думы, директор агропредприятия "Левобережное" Н.Матвеев. В сборе подписей Г.Макину оказали помощь главы ряда районных администраций, а Н.Матвееву - активисты городской организации местного отделения "Яблока".

4 ноября ряды претендентов пополнили председатель регионального движения "Объединенный демократический центр" В.Давыдкин и депутат Госдумы от фракции КПРФ В.Кобылкин. В.Давыдкин начал свою кампанию с предложения заключить соглашение между претендентами, не желающими "коммунистической реставрации" в регионе, но реакции на это предложение со стороны других кандидатов не последовало. 5 ноября сдал подписи в облзбирком бывший заместитель руководителя департамента госконтроля администрации Воронежской области, а ныне временно неработающий С.Кравченко, поддерживаемый ЛДПР. К аутсайдерам кампании можно отнести лидера местных "обманутых вкладчиков" И.Сокова и временно неработающих В.Петровского и В.Стародубцева.

По оценкам местных наблюдателей, очевидными фаворитами кампании являются А.Цапин и И.Шабанов. В октябре ни одно публичное мероприятие (исключение составляет митинг ФНПР 5 ноября на центральной площади Воронежа) не обходилось без участия обоих претендентов. В частности, они приняли участие в праздновании Дня города в Острогжске, юбилея Воронежского политехнического института, Дня работника сельского хозяйства в Калаче, а также в торжественном заседании, посвященном 79-й годовщине Октябрьской революции в оперном театре Воронежа и в ряде других мероприятий. На стороне А.Цапина выступили главы ряда районов области. Кроме того, в октябре прошли несколько собраний районных ячеек КПРФ, Аграрного союза и структур Народно-патриотического союза России, на которых были приняты обращения к спикеру с предложением снять свою кандидатуру в пользу губернатора.

Ивановская область

21 октября областная избирательная комиссия завершила прием документов для регистрации кандидатов в губернаторы. Из 7 заявленных претендентов необходимое число подписей (10 тыс.) собрали 5 человек - генеральный директор АПК "Кумир" Н.Лобаев, начальник областного управления инкассации И.Пименов (выдвинут НПСР), координатор Ивановской областной организации ЛДПР С.Сироткин (выдвинут своей организацией), действующий глава администрации В.Тихомиров (был зарегистрирован двумя неделями ранее) и руководитель ИЧП "Надежда-Зет", депутат областного Законодательного собрания С.Звонов. Но уже 25 октября С.Звонов снял свою кандидатуру и объявил, что продолжит участие в кампании в качестве доверенного лица кандидата на должность главы обл администрации Н.Лобаева. В аутсайдерах кампании, не сумевших собрать подписи, оказались лидер Партии человеческого развития А.Буров и генеральный директор ПКФ "Россия Ltd" Ю.Лебедев.

Дискуссии в Общероссийском Координационном совете по вопросу о том, кого поддержать на выборах в Ивановской области - В.Тихомирова или Н.Лобаева - завершились, благодаря усилиям С.Филатова, голосованием в пользу В.Тихомирова, однако лобаевские сторонники в ОКС под руководством Г.Старовойтовой остались при своем мнении. Ивановский Координационный совет, объединяющий представителей более 20 региональных отделений партий и движений "реформаторского толка", выступил в поддержку В.Тихомирова. В начале октября, не согласившись с этим решением, из состава ИКС вышли представители партии "Демократический выбор России" и движения "Выбор России".

В октябре муниципальная избирательная комиссия зарегистрировала 5 кандидатов на должность главы г.Иванова. Ими стали нынешний мэр города С.Круглов, председатель городской Думы, генеральный директор "Ивановодормостстрой" В.Троглазов, директор предприятия "Архитектурно-строительная мастерская" Г.Романов, директор ИЧП "Скиф" А.Грошев и адвокат центральной юридической консультации г.Иванова П.Шаповалов (выдвинут организацией ЛДПР).

5 ноября Ивановский Координационный совет принял решение о поддержке на выборах главы г.Иванова кандидатуры С.Круглова. Местное отделение НПСР поддержало А.Грошева.

Подписано к печати 6.01.1997

ПАРТИНФОРМ

<p>Главный редактор Юрий Коргунюк</p> <p>Дирекция: Сергей Максимов (директор), Ринат Саберов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам <i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу</i> 206-87-92 к Юрию Коргунюку e-mail (Glasnet): pinf@glas.apc.org</p>	<p>Редакция: Алексей Пятковский (зам.гл.редактора), Марина Холмская, Мария Дунаева</p>
---	---	---