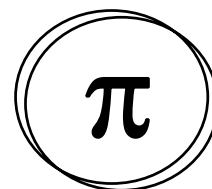


Российский общественно-политический центр
Центр прикладных политических исследований "ИНДЕМ"

ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России



Выходит с июня 1992 г.

Партии. Фракции. Блоки

№ 28 (183) 10 июля 1996 г.

В номере:

ВЫБОРЫ-96

Во втором туре победил Борис Ельцин. Г.Зюганов об итогах выборов. Международные эксперты об освещении избирательной кампании российскими СМИ. Г.Явлинский об итогах выборов. Наблюдатели ОБСЕ рассказали о своей работе. В.Жириновский считает, что на президентских выборах победил Г.Зюганов. Совет народно-патриотических сил проанализировал итоги выборов (с. 2-7)

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Пленум ЦИК РПК (с. 7)

РЕГИОНЫ

ЦКК РКРП рассмотрела ситуацию в московской организации партии (с. 13-15)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ

Партийно-политическая жизнь российских регионов в апреле-мае 1996 г.: Республика Адыгея, Архангельская область, Астраханская область, Кировская область (с. 15-16)

*Продолжается подписка
на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*

Для ее оформления обращаться по тел. /факсу

206-87-92

к Сергею Максиму

Центром "Партиформ"
разработана база данных "ПартАрхив"

содержащая подробную, систематическую, постоянно пополняющуюся информацию о деятельности партий, парламентских фракций, избирательных объединений России.

Желающие могут не только купить эти программные продукты, но и заказать Центру

"Партиформ" необходимые справки и исследования.

Обращаться к Сергею Максиму. Тел./факс 206-87-92. E-mail (GlasNet): indem@glas. apc. org

ВЫБОРЫ-96**Во втором туре победил Борис Ельцин**

3 июля состоялся второй тур выборов президента России, на котором со значительным преимуществом победил Борис Ельцин, получивший 53,8% голосов против 40,3% у Г.Зюганова. 4 июля Б.Ельцин выступил с телеобращением к гражданам России:

"Президентские выборы состоялись. Они были свободными и честными. Третьего июля мы с вами выбирали будущее страны. Я горжусь тем, что мы выдержали это испытание! Я горжусь Россией! Я горжусь вами, россиянами! Вчера вы отстаивали свое право на выбор. Теперь его никто не отнимет. Это – ваша заслуга. Это – ваша победа. Предвыборная кампания была очень напряженной. Мы много спорили. Каждый отстаивал свои позиции. Вы решили этот спор. Уверен – в новой команде будет место для всех, кому вы доверяете. Давайте не будем делить страну на победителей и побежденных. Давайте работать! Ведь у нас одна Россия – большая огромная страна. Одна Россия – одна судьба. А значит – одно будущее. Вместе мы возродим Россию!"

В тот же день Геннадий Зюганов направил Б.Ельцину поздравительную телеграмму: "Поздравляю Вас с успехом на выборах. Надеюсь, что усилиями всех социальных и политических сил нашего общества Россия выйдет из нынешнего кризисного состояния, а народу будут обеспечены достойное настоящее и лучшее свободное и счастливое богатое будущее". Кроме того, лидер КПРФ выступил с заявлением по итогам президентских выборов:

"Уважаемые соотечественники! Президентские выборы состоялись. Мы уважаем волю граждан Российской Федерации, хотя как и все россияне, понимаем: успех ныне правящих сил достигнут не только дорогой, но и разорительной для страны ценой – в результате грубых нарушений избирательного законодательства, невиданной мобилизации государственных средств и возможностей на личную предвыборную кампанию господина Ельцина. Вместе с тем нельзя не учитывать, что получивший на этих выборах более 40% голосов избирателей народно-патриотический блок подтвердил свою высокую общественную значимость. За бесконечно малый по историческим меркам трехлетний срок мы прошли путь от гонимых, едва ли не полулегальных организаций до всероссийского политического движения, обладающего весомыми позициями в Государственной Думе и на равных с партией власти участвующего в президентских выборах. Моя особая благодарность – союзникам по блоку народно-патриотических сил, товарищам по партии, сотням тысячам бескорыстных активистов, которые в условиях невиданного информационного устрашения и запугивания несли людям правду, неустанно разъявляя свою позицию. От всей души благодарю избирателей, отдавших мне свои голоса. Я заверяю, что мы и впредь будем твердо отстаивать идеалы мира, общенационального согласия, нравственного и духовного возрождения России. Мы с оптимизмом смотрим на сложившуюся послевыборную ситуацию и перспективы развития народно-патриотической коалиции. Эти выборы наглядно подтвердили, что с каждым новым шагом мы укрепляем свои позиции. Выдержка, сплоченность и организованность – вот наши главные лозунги сегодня. Впереди у нас много важных дел. Приближаются выборы в местные органы власти. Предстоит напряженная работа, направленная на то, чтобы не дать властям, находящимся в послевыборной эйфории, оставить людей без хлеба, топлива и зарплаты. Необходимо отразить волну преступности и беззакония, захлестывающую страну. Итоги выборов наглядно показали: народно-патриотические силы сегодня – безусловный духовный лидер в российском обществе. И мы убеждены, что дальнейшее развитие событий еще больше укрепит наши позиции. Мы всегда будем с российским народом во всех выпадающих на его долю испытаниях".

Г.Зюганов об итогах выборов

4 июля в Государственной Думе состоялась пресс-конференция кандидата в президенты от "Блока народно-патриотических сил" Г.Зюганова, посвященная итогам президентских выборов. Открывая пресс-конференцию, лидер КПРФ обнародовал свое заявление, текст поздравительной телеграммы Б.Ельцину и предварительное заявление по итогам президентских выборов, сделанное Советом "Блока народно-патриотических сил".

По сообщению Г.Зюганова, Совет БНПС пришел к следующим выводам: 1. В стране складывается двухпартийная система, которую составляют "Блок народно-патриотических сил" левоцентристского толка, отстаивающий идеалы справедливости, укрепления российского государства и соблюдения строгой законности, и "партия власти", которая пока не имеет четкой политической структуры, но постепенно трансформируется в правоцентристскую коалицию. 2. "Третья сила" так и не состоялась ("она играла в оппозицию, а когда речь зашла о том, чтобы действительно выступить с оппозиционных позиций, все – от Жириновского до Явлинского – по сути дела слились с "партией власти" и сегодня должны нести ответственность за все, что происходит в стране"). 3. "Манипулирование общественным сознанием достигло критического уровня, России навязываются несвойственные ей традиции, обычаи и духовные ценности". 4. "Партия власти" взяла на вооружение идеи народно-патриотических сил и пытается их реализовывать, но без изменения социально-экономической политики ни одно из данных ею обещаний не выполнимо. 5. "Мы выступаем за эволюционный путь, который обеспечил бы устойчивое развитие страны и благополучие в доме каждого". 6. Поддержка "Блока народно-патриотических сил" растет – с 7 млн голосов на выборах 1993 г. до почти 30 млн во втором туре президентских выборов 1996 г., и "с этим будет считаться любой серьезный политик и государственный деятель в Российской Федерации". 7. "Групповщина парализовала не только структуры власти, но и СМИ, поэтому блок призывает строго следовать закону о гласности и соблюдении прав граждан, свободы слова, независимо от того, выражают ли они официальную точку зрения или точку зрения оппозиции". 8. "Мы поддержим любые начинания, которые направлены на возрождение нашей многострадальной России, от кого бы они ни исходили". 9. "Основной нашей деятельностью будут два принципа – закон и справедливость".

Г.Зюганов сообщил, что на предстоящем заседании Совета народно-патриотических сил будет принято решение о трансформации блока в широкое движение со своим уставом, программой и основными атрибутами, а также о формировании "теневое" коалиционного правительства, оппозиционного нынешнему курсу. По его словам, структуры движения предполагается создать во всех регионах России. При этом Г.Зюганов подчеркнул: "Мы давно отмежевались от радикальных сил и не поддерживаем радикальные способы решения проблем. Любые радикальные всплески могут разрушить ту хрупкую стабильность, которая сегодня есть в стране". Лидер КПРФ категорически высказался против "уличных методов протеста". Коснувшись темы контроля за ходом голосования, он сообщил, что штаб "Блока народно-патриотических сил" подготовил для передачи в суд материалы по фактам грубого нарушения закона о выборах (всего около 60). Отвечая на вопрос, признает ли он поражение своего блока, Г.Зюганов заявил, что "в разоренной стране не может быть победителей", пояснив: "В тех условиях, в каких мы выступали на выборах, мы добились хорошего результата". На замечание, что с его поражением наступил конец коммунистическому движению в России, лидер КПРФ ответил: "Если вы считаете точку зрения тридцати миллионов граждан поражением, то я так не считаю". Он выразил уверенность, что на следующих выборах его блок поддержат 45-50 млн человек. Комментируя свою поздравительную телеграмму в адрес Б.Ельцина, Г.Зюганов заявил: "Я обязан уважать право граждан на выбор и те правила, которые существуют в цивилизованном обществе".

На вопрос о возможности участия представителей блока и его самого в новом правительстве выступающий ответил, что никаких предложений от В.Черномырдина пока не получил. Кроме того, по его словам, прежде чем рассматривать подобные предложения, члены блока должны знать, каков будет курс нового кабинета ("будет ли он соответствовать интересам и устремлениям России"). Лидер КПРФ заявил, что выступает за формирование правительства на принципах профессионализма и честности ("если будут такие условия, будем рассматривать вариант вхождения в правительство, ... если не будет, то будем находиться в ответственной оппозиции, как и сейчас"). В то же время лидер КПРФ подчеркнул, что не видит смысла "идти на посты, на которых нет возможности ни поправить положение, ни помочь трудящимся".

Международные эксперты об освещении избирательной кампании российскими СМИ

4 июля в Российско-американском пресс-центре состоялась пресс-конференция директора Европейского института средств массовой информации Бернд-Петера Ланге (ФРГ), корреспондента газеты "Гардиан" Джонатана Стила (Великобритания), координатора группы наблюдателей ЕИСМИ Я.Ланге (Нидерланды) и главного редактора российско-европейского обозрения "Среда" А.Панкина на тему "Результаты мониторинга освещения российскими СМИ президентских выборов" (мониторинг проводился ЕИСМИ по контракту с программой "Тасис-Демократия" Европейского Союза).

Б.-П.Ланге сообщил, что после двухмесячного мониторинга программ ведущих российских телекомпаний (ОРТ, РТР и НТВ) группа наблюдателей ЕИСМИ пришла к следующим выводам: освещение президентской кампании 1996 г. было "менее справедливым", чем аналогичная кампания 1991 г. ("это не был шаг в направлении демократии"); ни один из кандидатов, кроме Б.Ельцина и А.Лебеда (в последние дни перед первым туром), не был представлен в СМИ в положительном свете; во втором туре Б.Ельцин получил дополнительное преимущество по части положительного освещения его кампании, что, по мнению наблюдателей, стало "достойной кульминацией необъективности электронных СМИ". По данным группы наблюдателей, перед первым туром Б.Ельцину было посвящено 53% общего объема эфирного времени, Г.Зюганову – 18%, остальным кандидатам – не более 7% каждому. За две недели, предшествовавшие второму туру, соотношение положительных и отрицательных оценок Б.Ельцина составило плюс 247, Г.Зюганова – минус 240. Б.-П.Ланге сообщил также, что наблюдатели отметили "недостаток профессионализма" у российских журналистов, которые "проявили готовность подчиняться указаниям президентской администрации и даже не пытались расследовать такой ключевой момент, как отсутствие Б.Ельцина в заключительные дни кампании".

Участники пресс-конференции представили подготовленный экспертами ЕИСМИ доклад "СМИ и российские президентские выборы", в котором, в частности, отмечалось, что ориентированные на Б.Ельцина СМИ пытались представить выборы 1996 г. как "судьбоносные" для России, зачастую даже как "апокалиптические"; работали на одного кандидата, оттеснив всех конкурентов Б.Ельцина, кроме Г.Зюганова и – к концу первого тура – А.Лебеда; избегали обсуждения итогов пятилетнего президентства Б.Ельцина, предпочитая фокусировать внимание на советском периоде российской истории и утверждениях, что в случае победы лидера КПРФ повторится все, что было тогда; не обсуждали положений программ Б.Ельцина или Г.Зюганова, касающихся экономических вопросов, оборонной политики, войны в Чечне или роли государства в регулировании рынка, и пр. Наблюдатели обратили внимание также на то, что сам президент появлялся в хорошо отрежиссированных интервью, отказываясь в то же время принимать участие в каких бы то ни было дебатах. В докладе говорилось о "тенденциозном подборе" художественных и документальных фильмов, демонстрировавшихся по телевидению во время предвыборной кампании, а также о том, что благоприятное освещение кампании А.Лебеда незадолго до первого тура было организовано ельцинским штабом – для того, чтобы привлечь на его сторону избирателей Жириновского и Зюганова, голосующих за "закон и порядок". Кроме того, в последние дни муссировались слухи о расколе в коммунистическом лагере, "очевидно, в надежде вызвать пораженческие настроения среди сторонников коммунистов", тогда как явный раскол в лагере Б.Ельцина, связанный с отставками А.Коржакова, М.Барсукова и О.Сосковца, почти сразу же был снят средствами массовой информации с обсуждения.

По оценкам наблюдателей, московские печатные издания, в отличие от электронных СМИ, давали "более многостороннюю картину избирательной кампании". Вместе с тем отмечалось, что подавляющая часть центральных изданий симпатизировала Б.Ельцину и не представляла его оппонентам возможности ответить на жесткую антикоммунистическую пропаганду (хотя и антиельцинская пропаганда в газетах, поддерживающих Г.Зюганова, была столь же резкой и односторонней). По словам участников пресс-конференции, группа уже

подвергла критике Центризбирком за "нежелание решительно реагировать на предпочтительное отношение к Б.Ельцину в электронных средствах массовой информации". Главным же объектом критики, сообщил Б.-П.Ланге, стала администрация Б.Ельцина. Эксперты пришли к выводу, что "несбалансированность освещения избирательной кампании кандидатов на национальных телеканалах, нарушение нормативных актов, давление на редакторов и использование административных, финансовых рычагов, государственных и иных средств, а также необоснованное использование преимуществ положения действующего президента дают серьезные основания считать, что кандидаты были лишены равных возможностей донести свои позиции до электората". Группа также считает, что отсутствие серьезных нарушений в процедуре голосования и при подсчете голосов "не является достаточным основанием для объявления выборов свободными и демократическими", так как их демократичность должна оцениваться в общем контексте ведения кампании.

Г.Явлинский об итогах выборов

4 июля в Центральном Доме журналиста состоялась пресс-конференция лидера движения "Яблоко" Г.Явлинского.

Г.Явлинский заявил, что высоко оценивает сам факт проведения президентских выборов, и признал, что они прошли "спокойно и цивилизованно". Это, по его словам, – "огромное достижение для России", свидетельствующее о том, что "российский народ готов к демократическим процедурам". От имени движения и от себя лично лидер "Яблока" поздравил Б.Ельцина с победой, назвав ее "огромным событием для страны и для самого Б.Ельцина". С его точки зрения, между первым и вторым туром выборов президент предпринял шаги, которые свидетельствуют о том, что "он не склонен ни при каких условиях применять силовой вариант". Отметив, что выборы были "открытыми, но неравноправными" ("нарушались всяческие законы, бюджет использовался на предвыборную кампанию президента, СМИ были монополизированы, особенно телевидение" и т. д.), лидер "Яблока" выразил надежду на то, что условия проведения следующих выборов будут более справедливыми. Г.Явлинский подверг критике деятельность правительства В.Черномырдина, заявив, что многие проблемы, с которыми президент столкнулся на выборах (в том числе невыплата пенсий и зарплат), были связаны с "глобальными просчетами" В.Черномырдина как в макроэкономической, так и в социальной политике. Правительство, считает лидер "Яблока", несет ответственность, в частности, за бюджетный, инвестиционный и приватизационный кризисы. Вместе с тем он подчеркнул готовность "Яблока" к конструктивному диалогу с премьером. На вопрос о возможности участия представителей "Яблока" в новом правительстве Г.Явлинский ответил, что конкретных предложений он пока не получал, подчеркнув при этом, что вхождение "яблочников" в состав правительства будет зависеть от курса кабинета ("он должен быть либерально-экономическим и нацеленным на защиту прав человека во внутренней и внешней политике"). "Мы не отказываемся ни от одного из положений, которые высказывали в ходе выборов, – заявил лидер "Яблока". – Сегодняшние решения правительства должны приниматься с тем расчетом, чтобы через 3-4 года мы не оказались в точно такой же ситуации, что и сегодня". Г.Явлинский заявил, что при определении нового курса должны учитываться такие проблемы, как война в Чечне, невыплата пенсий и зарплат, земельные отношения, утверждение частной собственности, свободной конкуренции и свободы торговли, демонополизация, создание новой системы инвестиционных вкладов и др. Коалиционное правительство, по его мнению, должно быть "правительством профессионалов, а не политическим клубом", а также не должно формироваться "по принципу личной преданности". Г.Явлинский считает, что коммунистам могут быть предложены отдельные министерские посты, но не экономические или силовые. Результаты выборов, по его мнению, могут повлиять на ситуацию в Госдуме и привести, в частности, к смене ее руководства. Вместе с тем он предположил, что "реакция Думы на поражение коммунистов может изменить атмосферу в этом органе в сторону большей сбалансированности отношений с президентом". Г.Явлинский высказался за введение поста вице-президента ("это вопрос стабильности власти"), отметив, вместе с тем, процедурную сложность внесения соответствующих поправок в Конституцию РФ.

Отвечая на вопросы, Г.Явлинский сообщил, что шаги, предпринятые руководством "Яблока", в целом были поддержаны его избирателями, число которых за последние три года увеличилось на 1 млн 300 тыс. человек. В отличие от предыдущих выборов, сказал Г.Явлинский, на этот раз "Яблоко" испытало трудности в крупных промышленных городах, но получило большую поддержку в провинции, например, в Новосибирской области, в Хабаровском и Красноярском краях. Лидер "Яблока" отметил, что рейтинг движения и его личный рейтинг по-прежнему высок в Санкт-Петербурге, где в первом туре президентских выборов он занял второе место. В целом "Яблоко", по его словам, улучшило свои результаты в 72 регионах из 89.

Наблюдатели ОБСЕ рассказали о своей работе

5 июля в пресс-центре МИДа состоялась пресс-конференция координатора ОБСЕ / БДИПЧ (Бюро по демократическим институтам и правам человека) Международной миссии наблюдателей М.Мэдоуक्रофта и исполняющего обязанности главы делегации Европейской комиссии Дж. Дюбо, которые представили итоговый доклад о работе 300 международных наблюдателей на президентских выборах в России.

М.Мэдоуक्रофт сообщил, что, по данным экспертов Европейского института средств массовой информации, в российских СМИ наблюдался "существенный дисбаланс" в пользу Б.Ельцина в плане предоставления возможностей для предвыборной агитации (прежде всего на телевидении). По его словам, ОБСЕ / БДИПЧ пыталась привлечь внимание к этому вопросу после первого тура выборов, но никаких существенных мер для изменения ситуации принято не было. Он высказался за то, чтобы в дальнейшем Центризбирком усилил контроль за масс-медиа в период проведения предвыборных кампаний. М.Мэдоуक्रофт обратил внимание также на "дисбаланс финансовых ресурсов в пользу Б.Ельцина" и на использование им преимуществ своего служебного положения (так, в Татарстане и Мордовии наблюдатели обнаружили на избирательных участках представителей местной администрации; в Татарстане был отмечен случай давления на жителей сельских

районов с угрозами прекратить подачу газа в их дома, если они не проголосуют за Б.Ельцина; в Башкортостане местные власти угрожали избирателям потерей работы и т. п.). Международные наблюдатели заявили, что некоторые меры, предпринятые Центризбиркомом для повышения явки избирателей во втором туре выборов (назначение выборов на середину недели и объявление дня голосования выходным, постоянные призывы с телеэкрана прийти на избирательные участки, открытие новых избирательных участков на вокзалах и в аэропортах и др.), "были чрезмерны". Однако, по их мнению, выявленные в день голосования отдельные нарушения закона о выборах не оказали существенного влияния на их исход. Наблюдатели с удовлетворением отметили улучшение организации контроля за ходом выборов, в том числе в тюрьмах и гарнизонах. По их оценкам, процесс голосования в этих учреждениях в целом прошел "вполне удовлетворительно", хотя иногда наблюдалось давление на избирателей в домах престарелых и лечебницах для душевнобольных со стороны персонала и родственников. Вместе с тем участники пресс-конференции сообщили, что работники ряда территориальных избирательных комиссий (например, в Татарстане) пытались препятствовать доступу наблюдателей к контролю за подсчетом голосов. Серьезные нарушения, по их словам, были выявлены только в Астрахани (в частности, копии протокола с результатами голосования были заполнены чернилами только после сверки результатов в территориальной комиссии). За выборами в Чечне, сказал М.Мэдоукрофт, наблюдение не велось, так как там не были приняты необходимые меры безопасности для экспертов и наблюдателей.

В своем итоговом заявлении представители наблюдательной миссии ОБСЕ / БДИПЧ отметили, что результаты выборов достоверно отражают пожелания российских избирателей на сегодняшний день, и поздравили россиян с "вкладом в укрепление демократических процессов в Российской Федерации". Вместе с тем в заявлении подчеркивается, что "дисбаланс в количестве материалов, представленных средствами масс-медиа, в возможностях, имевшихся у кандидатов, а также роль, сыгранная президентской администрацией во время предвыборной кампании, нарушили ее нормальный ход". По словам М.Мэдоукрофта, итоговое заявление ОБСЕ / БДИПЧ Миссии международных наблюдателей с высказанными в нем рекомендациями было направлено в Центризбирком, Совет Европы, Парламентскую Ассамблею ОБСЕ и Европарламент. М.Мэдоукрофт отметил, что Центризбирком РФ уже признал справедливость ряда сделанных экспертами замечаний.

В.Жириновский считает, что на президентских выборах победил Г.Зюганов

5 июля в Государственной Думе состоялась пресс-конференция В.Жириновского.

Лидер ЛДПР выразил неудовлетворение результатами выборов. Их главным итогом, по его словам, явилось "принятие Россией статуса полуколониальной страны". Заметив, что "фальсификация не обязательно идет через подтасовку бюллетеней или протоколов, фальсификация может быть идеологическая – через пропаганду", В.Жириновский заявил, что в первом туре Зюганов занял первое место, получив 40% голосов, он сам – второе (22%), Ельцин – третье (около 15%), а четвертое и пятое поделили Лебедь и Явлинский (менее 10%). 3 июля, по его словам, Зюганов получил более 55% голосов, а Ельцин около 25% (при этом Жириновский сообщил, что уже поздравил Зюганова с победой), однако победа была присуждена нынешнему президенту, поскольку "у нас демократия по талонам, выдаваемым в Вашингтоне". В ближайшее время, считает Жириновский, отсюда же следует ждать указаний, кто должен стать ключевыми министрами: "Однопартийный режим Советского Союза переместился в масштабы всей планеты. То, что хотели сделать коммунисты, за них сделало мировое правительство, но столица – не Москва, а Вашингтон". Лидер ЛДПР заявил также, что 16 июня и 3 июля (дни полнолуния и новолуния) были выбраны для голосования потому, что в эти дни люди наиболее внушаемы, "и при массовой пропаганде в этот день можно было избрать президентом хоть Сталина, хоть Гитлера". В связи с этим, сообщил лидер ЛДПР, он от имени своей фракции внес на рассмотрение Госдумы предложение о национализации телевидения.

Подчеркнув, что считает и "партию власти", и КПРФ "остатками одной команды", Жириновский, вместе с тем, заявил, что Компартия "не является чуждой нашему народу" и, в отличие от аналогичных партий в Польше, Венгрии и Словакии, не превратится в социалистическую. По его словам, в стране есть только две партии – КПРФ и ЛДПР, причем последняя занимает место "на демократическом фланге легкого правого уклona". Объясняя причины вхождения ЛДПР в состав Политического консультативного совета, Жириновский заявил, что не хочет, чтобы этот совет был "гайдаровским или ельцинским". С его точки зрения, ПКС должен играть роль своеобразного "круглого стола". Кроме того, Жириновский высказался против учреждения поста вице-президента, заявив, его хотят ввести "под определенную персону".

Совет народно-патриотических сил проанализировал итоги выборов

6 июля в Малом зале Государственной Думы состоялось заседание Совета народно-патриотических сил, в котором приняло участие около 300 человек. Вел заседание Н.Рыжков.

С отчетом штаба блока выступил В.Купцов. Он сделал краткое сообщение о результатах выборов по регионам, отметив, что там, где жизненный уровень населения ниже, избиратели поддержали Б.Ельцина, а в более благополучных черноземных областях – Г.Зюганова. На закрытых избирательных участках в воинских частях, по его словам, большинство офицеров поддержали лидера КПРФ, тогда как рядовой состав срочной службы голосовал в основном за Б.Ельцина. Говоря о нарушениях избирательного законодательства В.Купцов упомянул "дисбаланс финансовых расходов кандидатов" (по его оценке, на избирательную кампанию президента потрачено не менее 2,5 трлн рублей), а также подчеркнул "сомнительность" результатов выборов в Башкортостане, Дагестане и Татарстане ("по ним готовятся протесты в суд"). Тему недочетов и ошибок штаба В.Купцов не затрагивал, но похвалил работу общества "Российские ученые социалистической ориентации", аграриев, Российского общенародного союза, депутатской группы "Народовластие", движений "Духовное наследие", "Держава", Русской партии и др. В.Зоркальцев в докладе о задачах блока заявил, что выборы не уменьшили политического противостояния в обществе, а также высказался за продолжение совместной работы

участников коалиции. По его словам, ни одна из организаций-участниц блока пока не заявила о выходе из него. Вместе с тем он констатировал, что "противник стимулировал расколы и разборки как в левой, так и в правой части блока". В.Зоркальцев предложил провести объединительный съезд (конгресс) "народно-патриотического блока" в начале августа.

На заседании выступили также лидер Аграрной партии России М.Лапшин (назвал главными ошибками блока то, что Г.Зюганов не был избран председателем Госдумы и не был официально выдвинут кандидатом от блока, что, по его мнению, принесло бы ему большую популярность; посоветовал не отвергать предложения о вхождении в новое правительство, если таковые поступят и будут удовлетворять определенным условиям, а также призвал бороться за власть на местах), член КПРФ из Новосибирска Швец (назвала следующие причины неудачи Г.Зюганова: блок не определил, с кем конкретно борется, и слабо противостоял актикоммунизму; у блока отсутствовала вертикальная структура, недостаточно использовались возможности творческой интеллигенции и пр.), лидер Российского общенародного союза С.Бабурин (отметил, что до сведения избирателей не удалось довести даже сам факт существования блока, и заявил, что агитацию надо было вести именно от лица блока, а не отдельных партий; предложил, чтобы подготовка объединительного конгресса была поручена не избирательному штабу, а специальному оргкомитету, и высказался против предложения М.Лапшина о смене руководства Думы), член КПРФ из Арзамаса Брызгун (назвал обеспечение реальной свободы слова "первым условием для переговоров с властью" и призвал "добиваться прихода Г.Зюганова к власти через референдум"), руководитель движения "Матери за социальную справедливость" Е.Шувалова (отметила, что блок "уступил команде Б.Ельцина в тактической гибкости и выступил нерешительно", оттолкнув "излишней склонностью к компромиссу" часть избирателей как "слева", так и среди сторонников "твердой руки"; назвала ошибками блока его предложения об образовании коалиционного правительства и о заключении Пакта о национальном согласии), представитель Международной славянской академии Б.Исхаков (критиковал "левую" часть блока, заявив, что "ортодоксы у нас больше отняли, чем дали"; отметил "недобор голосов верующих и казаков", связав это с "отсутствием четко сформулированной позиции штаба по вопросам о репрессиях, масонстве и сионизме"), лидер движения "Держава" А.Руцкой (заявил, что победы не удастся добиться, пока не будет изменена система голосования, указал на ряд неподконтрольных наблюдателям возможностей для фальсификаций и призвал Госдуму принять соответствующие законы), депутат Госдумы В.Тихонов (выступил против руководящей роли КПРФ в блоке), лидер "Народного альянса" А.Головин (отметил слабую организацию контрпропаганды и недостаточное использование соответствующих технологий; заявил, что левые коммунисты в Москве больше отпугивали избирателей, нежели привлекали; призвал создать региональные структуры блока и сформировать "теневое" правительство; предложил провести в сентябре фестиваль с целью получения средств для создания газет и радиостанций), лидер "Трудовой России" В.Анпилов (призвал не допускать взаимной критики и разбирательств – "этого от нас ждут враги"; отметил, что "антикоммунизму не был дан должный отпор, а национально-патриотическая тема оказалась отданной Б.Ельцину"; заявил, что "блок удержится, если не пойдет на согласие с режимом", в противном случае "нас проклянут те, кто поддержал", однако тут же назвал условия, при которых "можно достигнуть согласия с режимом" – объявление 3-4 октября днями траура, предоставление материальных компенсаций всем участникам митингов, пострадавшим в результате столкновений с милицией, возвращение гражданам вкладов и предоставление оппозиции доступа к СМИ), лидер Русской партии В.Милосердов (предложил варианты названий блока, под которые, по его словам, уже готов устав, свидетельство о регистрации в Минюсте и даже зарегистрированная радиостанция "Русская волна"; призвал выступить с резким заявлением против купли-продажи земли), представитель движения ветеранов Вооруженных Сил Г.Яшкин (рассказал о расколе в ветеранском движении, где часть лидеров поддержала Б.Ельцина, а другая – Г.Зюганова), В.Воронин (сказал, что "выборы проиграны – хотя "нападающий Зюганов" играл хорошо, но "тренеры" сыграли плохо"), член молодежной организации КПРФ В.Новиков, руководитель РУСО И.Осадчий (посоветовал не давать согласия на вхождение в правительство без решительного изменения курса, призвал добиваться повышения авторитета Госдумы), первый секретарь ЦК РКРП В.Тюлькин (заявил, что союз КПРФ с "правыми" ничего не дал, и поставил вопрос – "а нужен ли вообще этот союз для борьбы за социализм"; подверг критике Г.Зюганова за то, что тот в своей борьбе "не использовал потенциал организованных рабочих выступлений"), Г.Зюганов (не согласился с антирыночной позицией В.Анпилова и заявил, что на выборах победу одержали "коррупцированные чиновники, информационная мафия и криминальный капитал") и др.

При принятии итоговой резолюции возникли разногласия по пункту, согласно которому подготовка Конгресса народно-патриотических сил поручалась избирательному штабу. Было принято предложение о создании оргкомитета из представителей 15-20 наиболее крупных организаций и во главе с Н.Рыжковым. В.Анпилов резко выступил против содержащегося в проекте резолюции тезиса о формировании в России двухпартийной системы. После заседания состоялась краткая пресс-конференция, на которой выступили члены Совета.

5 ИЮЛЯ Центральный координационный совет Демократического союза России выступил с обращением, в котором, в частности, говорится: "Демократический Союз надеется, что президент Борис Ельцин ... не для того спас от коммуно-фашизма страну в 1996 г., чтобы в 2000 снова подвергнуть ее ужасам ожидания неминуемой, в случае победы коммунистов, гибели. ... Мы вправе требовать, чтобы президент обеспечил безопасность и наших, и своих детей и внуков. А способ обеспечить эту безопасность только один: запретить коммунистическую и фашистскую деятельность в России навсегда. Пусть КПРФ сначала сменит название и доктрину, откажется от ленинских и сталинских идей и марксистских догм и уподобится хотя бы французским социалистам, а потом уже требует для себя мест в правительстве. Мы не хотим для коммунистов того, что они готовят для нас: пыток и казней, концлагерей и тотального террора. Но коммунисты, не отказавшиеся от преступных принципов своего прошлого, должны быть навсегда отстранены от власти и от участия в выработке политических решений. ...

Демократия – это выбор оптимального варианта, а не выбор между жизнью и смертью, который мы делали 3 июля. Пусть больше никогда злоеющая тень коммунизма не пересечет нашу дорогу в будущее".

СЪЕЗДЫ. ПЛЕНУМЫ. СОБРАНИЯ

Пленум ЦИК РПК

6-7 июля в Москве состоялся пленум Центрального исполнительного комитета Российской партии коммунистов, на котором были рассмотрены итоги президентских выборов, задачи партии на ближайшую перспективу, ход и результаты доработки программы РПК, вопросы работы с молодежью и пр.

Пленум принял заявление "От поражения сегодня – к победе завтра", в котором расценил итоги выборов как "пиррову победу буржуазного режима". По мнению членов ЦИК, выборы "подтвердили правильность утверждения, что трудящиеся в условиях буржуазной демократии не смогут завоевать власть". В заявлении отмечается, что главным итогом выборов следует считать "не поражение оппозиции, а крушение парламентских иллюзий в ее рядах". Пленум подтвердил верность избранной два года назад стратегии и тактики партии. В связи с этим участники мероприятия подчеркнули, что "если здоровые силы не возьмут дело объединения коммунистов в свои руки, не определят, кто конкретно несет ответственность за раскол комдвижения, ситуация может вновь оказаться подконтрольной оппортунистическим силам, и это может привести к перерастанию разброда и шатаний в упадок и буржуазное перерождение".

Пленум принял решение продолжить доработку программы РПК и направить ее проект для обсуждения в местные организации, с тем чтобы на следующем пленуме принять окончательную редакцию с учетом внесенных замечаний и предложений. В постановлении "О работе партии с молодежью" была дана общая характеристика ситуации в левом молодежном движении и обозначена линия партии в этой области. Участники пленума сочли нецелесообразным формирование на данном этапе молодежной организации РПК, не исключив, вместе с тем, возможность ее создания в будущем и выразив стремление к сплочению левого молодежного движения. Была подчеркнута необходимость сотрудничества с существующим молодежным коммунистическим движением, прежде всего с ВЛКСМ, однако вступление членов РПК в "комсомолы" признано нецелесообразным. В резолюции "О новом Интернационале коммунистов" одобрялись консультации руководства РПК с группой "Социалистическое будущее" (Великобритания) и Революционной коммунистической лигой Австрии. Решено продолжить работу по подготовке идеологических и организационных документов нового Интернационала для проведения в будущем учредительной конференции.

Участники пленума обсудили опубликованное в дискуссионном бюллетене РПК (N 8) письмо члена ЦИК В.Хазанова и ответные письма председателя Политсовета ЦИК А.Крючкова и члена РПК С.Трохина. Предложение В.Хазанова начать работу по объединению РПК с Партией самоуправления трудящихся С.Федорова, Социалистической народной партией России М.Шакума и рядом подобных организаций поддержано не было. Дальнейшее рассмотрение этого вопроса поручено Политсовету ЦИК РПК. При обсуждении вопроса – было ли обязательным для членов партии решение предыдущего пленума ЦИК РПК, рекомендовавшего голосовать на президентских выборах за Г.Зюганова – участники заседания согласились с тем, что оно носило обязательный характер, однако, те, кто его не выполнил, не могут преследоваться в уставном порядке, поскольку формулировка "рекомендовать" признана "нечеткой". Пленум обсудил вопрос о подготовке ко II съезду Роскомсоюза и позицию РПК на заседании Роскомсовета, посвященном этому вопросу. Решено рекомендовать провести съезд в конце сентября 1996 г. и отстаивать сохранение прежней (как и на I съезде) квоты – по 40 делегатов от каждой входящей в РКС партии. Был также рассмотрен вопрос об отношении к участию членов РПК в оргкомитете Российского объединения сил самоуправления – в связи с тем, что ряд членов партии поставили свои подписи под обращением инициативной группы РОСС в качестве представителей РПК. Пленум в целом одобрил участие в этой работе, однако постановил, что члены РПК могут входить в РОСС только в личном качестве. Участие партии в этом объединении признано преждевременным. Было также принято решение о преобразовании выпускаемого членом РПК С.Трохиным бюллетеня "Искра" в партийный бюллетень РПК.

5 ИЮЛЯ состоялось заседание Исполкома движения "Наш дом – Россия", на котором было принято решение о проведении 20 июля расширенного заседания Совета НДР и рассмотрении на нем итогов президентских выборов, очередных задач движения, а также вопроса о преобразовании НДР в партию. На состоявшейся 8 июля пресс-конференции председатель ИК НДР Владимир Бабичев заявил, что вопрос о создании на базе НДР партии до сих пор "искусственно сдерживался", несмотря на то, что предложения подобного рода уже давно поступали от региональных отделений и коллективных членов НДР. Одним из аргументов в пользу такого преобразования является приближение выборов глав администраций и депутатов законодательных собраний субъектов Федерации, а также местных органов самоуправления. Главным вопросом, который предстоит обсудить на заседании Совета 20 июля, по словам В.Бабичева, станет следующий: будет ли партия создана взамен движения или она станет его составной частью. Решение Совета по этому вопросу, сообщил он, будет вынесено на рассмотрение IV съезда НДР, намеченного на осень, а создание структур партии и ее регистрация в Минюсте планируется на конец 1996 г. – начало 1997 г. Выступающий заявил, что НДР не намерено делегировать своих представителей в новое правительство, поскольку Россия является не парламентской, а президентской республикой. Бабичев также сообщил, что 13 июля состоится съезд (конференция) Общероссийского движения общественной поддержки Бориса Ельцина на выборах Президента РФ, на котором будет принято решение о его самороспуске.

ЗАЯВЛЕНИЯ, ОБРАЩЕНИЯ, ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ**СПНОР против того, чтобы новое правительство РФ формировал В.Черномырдин**

1 июля в Центральном Доме журналиста состоялась пресс-конференция членов Политсовета Союза патриотических и национальных организаций России.

Председатель ПС СПНОР Владимир Филин рассказал об итогах состоявшейся накануне II конференции Союза (см. "Партиформ", N 27) и зачитал принятое на ней обращение. Характеризуя возглавляемую им организацию, он, в частности, заметил: "Патриотическое движение должно быть патриотическим, а не красным, зеленым, розовым или белым". Отвечая на вопрос о том, не является ли приглашение А.Лебеда в состав президентской команды "предвыборным трюком", В.Филин сослался на слова Б.Ельцина, заявившего: "Я не торгую постами". Секретарь-координатор Национально-государственной партии Дмитрий Меркулов при этом добавил: "Мы ориентируемся не только на добрые слова президента, но и на то, что это – единственный шанс изменить ситуацию в стране. Здравомыслие поможет Ельцину идти тем путем, который он наметил вместе с Лебедем". Председатель Исламского комитета Гейдар Джемаль, коснувшись темы патриотизма, заявил: "Патриотизм – всемирное движение, которое существовало всегда, и наш СПНОР является другом, братом и партнером всех свободолюбивых движений, где бы они ни находились ... Мы формулируем ту политику патриотизма, тот новый курс, который исходит из того, что в XXI веке не может быть коммунизма". Назвав идею патриотизма "религиозной в своей основе", Г.Джемаль высказался за "очищение России от иностранных сект". На пресс-конференции выступили также представитель Ассоциации морских и речных клубов России адмирал Владимир Кругляков ("Та политика, с которой мы имели дело 6 лет, свой ресурс практически отработала"), председатель движения "Достоинство" Сергей Моисеев (предложил не позже сентября провести на базе СПНОР конференцию по борьбе с преступностью, на которую пригласить представителей всех силовых структур), председатель объединения "Ассамблея" Василий Садовник (говорил о "провокационной деятельности красных губернаторов и директоров", направленной на снижение явки избирателей во втором туре президентских выборов).

5 июля в Центральном Доме журналиста состоялась пресс-конференция членов руководства СПНОР, на которой, в частности, было зачитано принятое Политсоветом заявление Союза по итогам выборов. В нем говорится об опасности "неверного истолкования" результатов второго тура "партией власти", которая "трогнется приписать себе лавры победы над блоком коммунистов, хотя против нее проголосовало, с учетом проигнорированных выборов, более половины российского электората". Поддержка избирателями Б.Ельцина расценивается в документе как "аванс, выданный народом под новую политику, которую сразу же стал проводить Александр Лебедь". В заявлении содержится протест против того, чтобы новый кабинет министров формировался В.Черномырдиным, чье правительство "провалило реформы". Состав нового кабинета, считает руководство СПНОР, должны определить лидеры "независимой оппозиции" – в частности, Александр Лебедь, Григорий Явлинский, Эдуард Россель и др. В документе также говорится о "настоятельной необходимости прямого участия СПНОР в формировании правительства России".

А.Янов о российских политических лидерах

2 июля в Российско-американском пресс-центре состоялась презентация книги профессора Нью-Йоркского университета А.Янова "Тень грозного царя: от Ивана III до генерала Лебеда".

Главную идею своей книги А.Янов определил следующим образом "Либерализм есть древнейшая российская традиция, а не "импортированный" с Запада продукт". Заключительную часть книги автор посвятил событиям современной российской истории, подробно проанализировав взгляды М.Горбачева, Б.Ельцина и А.Лебеда. По мнению А.Янова, А.Лебедь – "это лидер, востребованный самой жизнью, ... это неограниченный алмаз, и его судьба и судьба России в какой-то мере будут зависеть от того, кто огранит этот алмаз". На основе анализа книги А.Лебеда "За державу обидно" автор сделал вывод, что генерал – "человек талантливый, великолепный писатель, с открытым умом, с большой потенциацией к развитию, способный ставить вопросы, которые не ставил ни один российский лидер". Сравнив А.Лебеда с А.Руцким, А.Янов назвал последнего "пустым фанфароном, способным взяться за дело, которое ему не по плечу, в котором он ничего не понимает, типа возрождения сельского хозяйства". А.Лебедь же, по его мнению, никогда не сделал бы ничего подробного ("он взялся за военную реформу и борьбу с коррупцией, то есть за то, в чем разбирается"). "Величайшей заслугой" М.Горбачева А.Янов считает то, что "ему удалось почти невозможное – обрушить империю без гражданской войны, освободить ее от бремени статуса военной империи, которой свойственна ментальность определенного свойства, и начать фазу открытой политики". При этом он назвал его "гроссмейстером аппаратной интриги, великолепным бюрократом, сумевшим использовать все свои качества для уничтожения системы, породившей его самого и эти качества". В период же "открытой массовой политики", считает Янов, бывший генсек "не смог найти себя", "оказался банкротом", и поэтому "политического будущего у него нет" ("но он останется в истории, потому что сделал то, чего не смогли бы сделать ни Ельцин, ни Лебедь"). Г.Зюганов, по словам А.Янова, делал ставку на "оскорбленное имперское чувство россиянина, стремление возродить могучую Россию, ставшую колониальной страной". Приход лидера КПРФ к власти привел бы, по его мнению, к новому переделу мира, подкрепленному ядерным шантажом со стороны России. А.Янов считает, что до 2000 г., пока у власти находится Б.Ельцин, в России ничего особенного не произойдет. "Ельцин – тоже реформатор, – сказал он. – Он не гений аппаратной интриги, и окажись он на месте Горбачева, его давно бы съели. Но у него свои достоинства: он трибун, умеет разговаривать с массами. Его способности были востребованы, когда система открылась". По мнению писателя, второй срок президентства Б.Ельцина будет "эрой истории". Вместе с тем А.Янов считает, что

"политическая сцена России скудна качеством", и что стране нужны новые идеи и новые люди ("если интеллектуальные ресурсы российского общества в ближайшие годы останутся прежними, нас ждет крах").

Руководители группы "Российские регионы" о своих перспективах после выборов

5 июля в Государственной Думе состоялась пресс-конференция председателя депутатской группы "Российские регионы" В.Медведева и его заместителей С.Орловой и О.Морозова – на тему "Депутатская группа "Российские регионы" после президентских выборов".

В.Медведев отметил, что избирательная кампания оказала серьезное влияние на работу Думы за прошедшие месяцы, и заявил, что группа "Российские регионы" всегда стремилась направить работу депутатов в русло практической законотворческой деятельности, ограничить чрезмерную политизацию и идеологизацию Госдумы. По его словам, именно неполитизированность группы повлияла на усиление ее позиций в Думе. Однако выборная кампания, сказал он, затронула и членов группы "Российские регионы", проводивших активную работу в своих избирательных округах. В.Медведев сообщил, что недавно к группе присоединился депутат В.Курочкин, и в ближайшее время, вероятно, в ее состав войдут еще два депутата. О.Морозов, отметив интерес общественности и СМИ к консолидации "нелевых" депутатов Госдумы, заявил, что группа не будет участвовать в создании антикоммунистической или какой-либо иной "анти-коалиции", и останется на "устойчивой центристской позиции". С.Орлова высказала мнение, что согласие в Думе могут обеспечить прежде всего депутаты, избранные в одномандатных округах.

В ходе ответов на вопросы участники пресс-конференции категорически отрицали то, что одна из целей создаваемой коалиции реформаторских сил – добиваться смещения председателя Госдумы Г.Селезнева. В.Медведев высказал ряд претензий к работе спикера, касающихся организации пленарных заседаний, решения социальных проблем депутатов и др., подчеркнув, однако, что "речь идет не о его смене, а о совершенствовании работы Думы". "Если чаша терпения депутатов переполнится, и это выльется в какое-то противостояние, – сказал он, – в этом будет повинен сам председатель, а не какая-то коалиция. "По словам В.Медведева, группа "Российские регионы" ведет консультации с фракциями НДР, "Яблоко", ЛДПР, Аграрной депутатской группой и группой "Народовластие". Сложности с созданием коалиции лидер "Российских регионов" объяснил "личностными амбициями" и тем, что "некоторым хочется сначала что-то сказать, а потом сделать", в то время как его группа, наоборот, "стремится сначала договориться об объединении по конкретным вопросам, а потом шуметь об этом". Участники пресс-конференции опровергли сделанное перед началом пресс-конференции заявление председателя фракции НДР С.Беляева о подписанном их депутатскими объединениями меморандуме, однако затем сообщили, что РР и фракция НДР подписали совместное обращение о создании коалиции, а документ под названием "меморандум" пока не подписан. С.Орлова пояснила: "Ряд позиций, которые оговариваются в меморандуме, не всех нас устраивает", тогда как В.Медведев заявил, что "противоречий нет". Затем С.Орлова уточнила, что разногласия между участниками консультаций сводятся к вопросу о механизме взаимодействия членов коалиции.

6 ИЮЛЯ Правление Российского общенародного союза выступило с заявлением "О формировании Правительства Российской Федерации", в котором "Блоку народно-патриотических сил" предлагается, в частности, "однозначно заявить" следующее: "Новое правительство России может быть сформировано только с учетом результатов как президентских, так и декабрьских (1995 г.) парламентских выборов; представленный на утверждение Государственной Думы кандидат в премьер-министры обязан представить парламенту программу и персональный состав будущего правительства страны; в случае представления Государственной Думе однопартийного кабинета (очередного "правительства профессионалов"), депутаты от партий и движений, входящих в коалицию народно-патриотических сил, будут голосовать против любой кандидатуры на пост главы правительства".

8 ИЮЛЯ состоялось заседание Федерального совета Федеральной партии "Демократическая Россия", на котором, в частности, было принято заявление "О министре обороны РФ". В документе говорится: "Демократическая Россия", оценивая итоги президентских выборов, считает, что Россия избежала большой беды, в очередной раз грозившей нашему народу. Однако сохранение демократических завоеваний и свобод в России требует постоянной и неусыпной заботы всех здоровых сил общества. Первоочередной задачей нам представляется развитие гражданского контроля за ходом военной реформы, которую давно ждет наше общество. Нас настораживает прозвучавшее в последние дни (от генерала Льва Рохлина) предложение о создании нового органа при Совете безопасности – Военного совета или Совета обороны, концентрирующего в своих руках контроль над всеми силовыми структурами. Создание подобного органа не предусмотрено Конституцией России и усиливает опасность окончательной утраты парламентского и общественного контроля над военными. Нас встревожило также предложение о возможном назначении на пост министра обороны генерала И.Родионова, руководившего 9 апреля 1989 г. известной операцией в Тбилиси. Саперные лопатки, использованные тогда против мирной демонстрации, значительно ускорили распад Советского Союза. Назначение И.Родионова на столь высокий пост может ухудшить отношения между Россией и суверенной Грузией. Мы выражаем надежду, что Б.Н.Ельцин, член Межрегиональной депутатской группы, инициировавший расследование тбилисской трагедии, не примет рекомендаций о назначении И.Родионова на пост министра обороны".

СЕМИНАРЫ. "КРУГЛЫЕ СТОЛЫ"**Круглый стол "Проблема нравственного выбора"**

2 июля в Центре либерально-консервативной политики прошел "круглый стол" на тему "Проблема нравственного выбора", посвященный предстоящему второму туру выборов. Значительная часть участников мероприятия принадлежала к числу сторонников движения "Нет".

В начале заседания было зачитано заявление правозащитницы Ларисы Богораз, в котором, в частности, говорилось, что Г.Явлинский, за которого Л.Богораз голосовала в первом туре, понравился ей как человек, но, по ее мнению, "на президента он совершенно не тянет" ("он – пустое место, к сожалению, ноль. У него нет ни команды, ни программы. То, что я прочла, вообще не программа"), и поэтому, даже если бы он прошел во второй тур, она бы колебалась, отдать ли за него свой голос. Что касается Б.Ельцина, то, по словам Богораз, после того, как он снял со своих постов П.Грачева, А.Коржакова, М.Барсукова, она заколебалась, но когда услышала заявления А.Лебедева, с которым нынешний президент заключил союз, относительно зарубежных религиозных конфессий ("вещи просто страшные – наступление на свободу совести"), то окончательно укрепилась в мысли о необходимости голосовать против всех. Ведущий заседания руководитель Общественного фонда "Гласность" Сергей Григорьянц сделал экскурс в историю российского правозащитного движения новейшего времени, заявив, в частности: "Многие говорили – зачем нам движение "Мемориал", если есть "Демократическая Россия", которая добьется того, что нужно "Мемориалу"? Вскоре, однако, пришел черед выбирать между "демшизой" и высокими постами в правительстве. И, конечно, победила "партия власти". Посты Гайдара и Чубайса казались гораздо важнее, чем масса измученных, истерзанных, реально противостоявших советской власти русских людей. После этого аморального выбора, потеряв поддержку в стране, "ДемРоссия" и "Демвыбор" тут же потеряли и посты в правительстве. ... Галина Старовойтова пространно рассуждала по телевидению о том, как ей нравится Лебедь. ... А мне не нравится такой защитник. Не нравится идея уничтожить все религии, кроме "особенных", не нравится агрессивная безграмотная отповедь президенту Клинтону о "десанте наших староверов в Америку", мне не нравится его "элитный", как жеребец, генерал Родионов, который не без фантазии первым убивал в Тбилиси моих друзей саперными лопатками и отравляющими газами. ... Мы собрались накануне выборов не с тем, чтобы повлиять на их исход. Мы боимся этого исхода, который, по-видимому, в любом случае будет отвратителен. Наша поддержка любого из оставшихся кандидатов в президенты России не только аморальна, но и попросту неумна. Ту большую долю цинизма и злобы, что могут себе позволить другие партии и группы населения, не должны позволять себе слабые, малоопытные и слишком бедные демократы. У них нет ничего, кроме морального авторитета, а он имеет свойство уничтожаться, когда им начинают торговать, – условная поддержка всегда приводит к безусловному поражению. И сегодня мы должны прекратить размышлять, с кем хуже будет России – с Г.Зюгановым или Б.Ельциным, а вспомнить о том, что от демократического движения в России в результате подобных расчетов уже почти ничего не осталось". Директор Института открытого общества Вячеслав Бахмин обратился к участникам дискуссии с призывом: "Представьте, что именно ваш голос станет решающим, и Зюганов придет к власти". Признав голосование против всех "хорошим средством для консолидации оппозиции", он, вместе с тем, заявил: "Но страна-то почему должна страдать? Ведь слишком велика цена. ... Я расцениваю нынешнюю ситуацию как ситуацию вынужденной обороны от коммунизма". Призвав своих коллег "мобилизоваться не для того, чтобы избрать Ельцина, а для того, чтобы не допустить коммунистов", он заявил: "Я готов сделать этот безнравственный поступок". Правозащитник Виктор Булгаков ("Мемориал"), сказав, что симпатизирует А.Лебедю, вместе с тем заметил: "Компромиссы с такой фигурой, как Ельцин, безнаказанно ни для кого не проходят. Не прошли они безнаказанно и для Лебедева". Заявив: "Нет ни одного признака, ни одной черты, которые бы отличали режим Ельцина от того, что предлагает Зюганов", он резюмировал: "Нет сегодня альтернативы – Ельцин или Зюганов, а есть альтернатива – проголосовать за произвол или против всякого произвола". Представитель движения "Яблоко" Виктор Писигин оспорил тезис "Все, что против коммунизма – нравственно". Заявив, что "выборы не имеют никакого отношения к тому, кто останется у власти", он, вместе с тем, пожелал победы Б.Ельцину ("иначе его действия будут непредсказуемы"). Относительно предлагаемых А.Лебедем методов наведения порядка он заявил: "Хочется сказать генералу: не надо так громко играть на баяне". (Комментируя сказанное, С.Григорьянц высказал мнение, что "востребованность в полковнике Скалозубе существует только на определенном этапе, а потом она пройдет"). Правозащитник Виктор Орехов, охарактеризовав текущую избирательную кампанию как "не выборы, а машину по избранию Ельцина", заявил: "Я, может быть, готов полжизни отдать за то, чтобы завтра выборов не было". Подчеркнув, что "Ельцин никогда не был демократом и, думаю, никогда не будет", он подытожил: "Я не могу голосовать ни за того ни за другого кандидата." Руководитель ЦЛКП, член руководства партии "Демократический выбор России" Аркадий Мурашев, сообщив, что сам в первом туре выборов "призывал всех голосовать за Явлинского", выразил удивление по поводу того, что многие известные общественные деятели демократической ориентации (П.Авен, Ю.Самодуров, Б.Альтшуллер) проголосовали за А.Лебедева. Вместе с тем он признал, что 3 июля, скорее всего, проголосует за Ельцина, несмотря на то что, по его мнению, "в случае прихода к власти Зюганова по большому счету ничего в этой стране не изменится". Прогноз Е.Гайдара относительно "апоплексической реакции рынка" на победу коммунистов он прокомментировал: "Тут – лукавинка". На его взгляд, Г.Зюганов в качестве президента России будет признан мировым сообществом, а Анпилов будет при нем, как Л.Пономарев при Ельцине в первые годы, ... а потом уйдет в оппозицию и будет на митингах кричать: "Зюганов – иуда!". Выразив уверенность в победе Б.Ельцина, он заявил: "Бояться надо не того, что Ельцин победит, а того, что он победит триумфально". Один из организаторов движения "Нет", помощник депутата Госдумы Г.Старовойтовой Валерий Терехов назвал "искусственно созданной" ситуацию, когда голосование за Б.Ельцина является "наименьшим злом". Он сообщил, что движение "Нет" имело с

избирательными штабами ряда кандидатов в президенты предварительную договоренность, что после первого тура они выступят "против всех". В.Терехов предположил также, что, если бы Явлинский получил 15% голосов, ему отдали бы "всю экономическую часть кабинета" – так же, как А.Лебедею отдали "силовую часть". В заключение он заявил, что готов взять на себя ответственность за то, что именно его голос приведет к власти коммунистов. Последним на заседании выступил председатель Общественного объединения "Яблоко" Григорий Явлинский, заявивший: "В течение последних четырех лет в нашей стране очень часто нарушались все и всяческие законы – как юридические, так и нравственные, в том числе и в ходе выборов. А демократическое движение в основной своей части, как правило, не противилось этому... Нет ни одного человека, который может сказать, что выборы были равными, свободными, справедливыми, ... что пропаганда на этих выборах велась ну хоть в какой-то степени равноправно. В результате мы получили ситуацию, которую только и можно было получить – выбор между двумя неприемлемыми вариантами (как бы выбор из двух зол). А при таком варианте хорошего выхода не существует. ... Призвать сделать выбор между двумя отрицательными величинами невозможно, и ни один политик не вправе делать это. Поэтому я и не счел возможным обращаться к своим избирателям с какими-либо призывами. Я счел возможным лишь объяснить, что я думаю о сложившейся ситуации. Пусть мой избиратель возьмет бюллетень, зайдет в кабину и сам решит". Лидер "Яблока" также высказал мнение, что "на этих выборах было три независимых кандидата среди тех, кто получил мало-мальски значимый результат – это Ельцин, Зюганов и ваш покорный слуга". Относительно возможности своего участия в правительстве он заявил: "Вопрос в том, что оно собирается делать. Если оно собирается бороться с мормонами, с "тампаком" и с другими подобными проявлениями нашей жизни, то я не могу найти в нем для себя приложения... Суть даже не в должности и не в блоках. Если это правительство развернет войну в Чечне с еще большей силой, то скажите, почему каждый человек должен стремиться участвовать в таком правительстве? ... Я и мои товарищи готовы к работе и хотим работать. Но мы хотим знать, куда идет это правительство. Мы не считаем, например, что можно быть министром труда в правительстве, при котором в Чечне существуют фильтрационные лагеря... Я не понимаю, как министр труда может заниматься так называемыми трудовыми ресурсами, если правительство провоцирует увеличение мигрантов, беженцев и переселенцев в таких количествах, с которыми неизвестно что делать. ... Я не призываю всех покидать правительство, но пусть они хоть отдадут себе отчет". Результаты первого тура выборов Явлинский объяснил тем, что "народом манипулировали, а мы не смогли защитить его от манипуляций". По мнению лидера "Яблока", 16 июня народ проголосовал "очень мудро": "Он разделился на три абсолютно равные части: 50 миллионов – против Ельцина, 50 миллионов – против Зюганова, 50 миллионов – против обоих". По окончании заседания Явлинский, отвечая на вопрос корреспондента "Партиформа", будет ли думская фракция "Яблоко" способствовать роспуску Думы президентом и проведению досрочных выборов, заявил: "Не знаю. Посмотрим, что будет после выборов".

Семинар АСПЭК на тему избирательных кампаний Б.Ельцина и Г.Зюганова

2 июля в Институте философии РАН прошел семинар, посвященный второму туру выборов. Организатором мероприятия выступила Ассоциация политологов, экспертов и консультантов.

Ведущий семинара, эксперт АСПЭК В.Милитарев, заявив, что оба кандидата в президенты находятся в "электоральном гетто" (около 1/3 голосов у каждого), предложил докладчикам, представляющим обе стороны, указать способы, которые, с их точки зрения, могли бы превратить Б.Ельцина или Г.Зюганова в общенациональных лидеров. Докладчики были разделены на правых, левых, сторонников А.Лебедея и "независимых". Профессор Л.Гордон (заявил, что не представляет ни один из лагерей, но потом признался в "поддержке демократии"), в частности, сказал: "Сейчас невозможно появление кандидата, представляющего общество в целом. Общество расколото на тех, кто все еще в старой жизни, и тех, кто приспосабливается к новой жизни. Идея центризма невозможна. Есть два общества – одно идет в Москву, другое в Монголию. Одно из них должно победить". Вместе с тем он призвал к достижению согласия относительно "правил войны (наподобие договора о неупотреблении ядовитых газов)". Крупнейшей слабостью реформаторов Гордон назвал недооценку значения идеологии ("поскольку серьезные преобразования невозможны без мечты"). Журналист газеты "Правда" Ф.Белелюбский проанализировал ход реформ "с позиций востоковеда". По его мнению, реформы удались в разрушительной, но не в созидательной части, и в результате Россия вошла "в зону периферийного зависимого развития", характеризующегося сосуществованием двух укладов – современного и азиатского. С этой точки зрения, заявил он, т. н. "красный пояс" – это "зона преобладания азиатского уклада, где разрушительные последствия реформ меньше". Эксперт избирательного штаба Б.Ельцина А.Кара-Мурза сообщил, что в начале 1996 г. в демократическом лагере преобладало убеждение, что выборы может выиграть только новый кандидат, а в противном случае выборы будут отменены, однако в феврале победила точка зрения, которую отстаивал он – "выиграть может только Ельцин, только на демократических выборах и только в открытой публичной борьбе". Данный расчет, заявил выступающий, оправдался полностью. Успех Лебедея, по мнению Кара-Мурзы, продемонстрировал "реальность некоммунистической альтернативы". Основным вопросом следующих выборов, считает он, будет – сумеет ли Зюганов взять на вооружение социал-демократические лозунги и удастся ли создать базу для удержания России хотя бы в состоянии неустойчивого равновесия. О.Григорьев сообщил, что возглавляемая им группа еще в начале года оценивала шансы Ельцина на успех как наиболее высокие. Вместе с тем, по его мнению, Зюганов не сделал ничего, чтобы изменить ситуацию в свою пользу. Причиной этого Григорьев считает то, что "народно-патриотический блок" устроен более демократично (в отличие от "вертикальной ельцинской команды"), и в нем невозможно даже "заткнуть рот Анпилову". В.Алкнис, назвав Зюганова "не худшим вариантом лидера оппозиции", вместе с тем указал на "ряд факторов, ограничивающих его свободу маневра". К их числу он отнес то, что Б.Ельцин может откровенно говорить, за что он выступает, в то время как лидер КПРФ "вынужден маневрировать". По словам выступающего, когда в 1992 г.

Зюганова "встраивали" в структуры возрождающейся Компартии, преследовалась цель объединить "красных" и "белых" во имя "спасения России в целом", однако в ходе нынешней избирательной кампании идея создания "широкого народно-патриотического блока" провалилась, и объективно Зюганов выступает как кандидат от Компартии. Вопрос теперь в том, считает Алкснис, "куда качнется патриотический электорат". Ответственность за неудачу Г.Зюганова выступающий возложил на его окружение, не сумевшее "упрятать" Анпилова и "вытащить" кого-либо из "патриотов" – например, М.Астафьева. Лидер РКП-КПСС А.Пригарин назвал ошибкой КПРФ то, что вместо того, чтобы выступить с социалистическими лозунгами (не для того, чтобы выиграть, а для того, чтобы создать базу для следующих выборов), она предпочла "играть в центризм", рассчитывая на то, что "левый электорат и так никуда не денется". По мнению выступающего, Зюганов провалил "позитивную" часть своей предвыборной программы, поскольку ему не удалось выдвинуть мобилизующей идеи. Идея же "правительства национального единства" и объединения "красных" и "белых", считает Пригарин, вообще была нереалистичной и только "подставила" кандидата от "народно-патриотических сил". По мнению Е.Островского, "нынешние выборы показали, что стране нужна консервативная революция и новые правые". Правыми, с его точки зрения, могут считаться оба кандидата ("отличаются они лишь боевой раскраской и масками"), "а левые в этой стране невозможны". Островский считает, что ни коммунисты, ни демократы не проявили себя профессиональными политиками, работающими на определенные слои населения. Так, по его словам за Зюгановым стоит партия, по своей мощи способная в десятки раз превзойти государственные СМИ, однако он не сумел "отмобилизовать" ее, поскольку практически ею не управляет. А.Салуцкий высказал мнение, что из 24 миллионов избирателей, проголосовавших за Зюганова в первом туре, против частной собственности выступает только "анпиловский электорат". Кроме того, считает он, "пополам расколото не общество, а именно электорат, наподобие того, как в США электорат расколото между демократами и республиканцами". Поэтому, считает он, "гражданская война России не грозит". По мнению А.Салуцкого, все основные политические силы страны готовы к компромиссу, исключение составляют только "СМИ, защищающие свои привилегии". В.Хазанов (РПК) высказал уверенность, что в России на протяжении нескольких десятков лет не будет общенационального лидера, поскольку в стране "усиливается классовое расслоение". Он согласился с утверждением, что левого крыла в современной России нет, заявив, в частности: "Зюганов такой же коммунист, как и Сталин". С.Черняховский (РКП-КПСС) причиной поражения Г.Зюганова в первом туре назвал неспособность КПРФ к "реализации большевистской стратегии". Нынешних левых коммунистов он назвал "меньшевиками", а сторонников КПРФ – "социалистами-народниками". По его мнению, все нынешние российские компартии – это "партии хорошего вчера, а не светлого завтра". Назвав коммунизм "единственной перспективной идеей" Черняховский, вместе с тем, призвал ее сторонников "отойти от феодальной субстанции и коллективизма" и ориентироваться на интеллектуальных радикалов. Директор СВР-центра С.Пыхтин заявил, что "демократия в стране, которая находится в состоянии кризиса и революции – опасна", поскольку в этих условиях приход к власти оппозиции чреват гражданской войной, и высказал мнение, что "Россия беременна выбором третьего пути, и Лебедь обозначил эту позицию". Он считает, что в ходе обострения противостояния "псевдокоммунистов" и "псевдоантикоммунистов", в стране необходима стабилизирующая сила в лице "консула-автократа". Сотрудник Экспертного института РСПП М.Малютин сказал, что еще год назад предсказывал, что президентские выборы пройдут в два тура, и во втором будут противостоять "партия власти" и коммуно-патриоты. По его мнению, приход Лебеда в команду Ельцина свидетельствует о том, что "режим не ставит задачу удерживать власть любой ценой", а Г.Зюганову для сохранения поста в КПРФ необходимо лишь заявить, что он победил, но результат сфальсифицирован "классовыми врагами". Исполнительный директор ЭИ РСПП А.Нещадин указал на сближение позиций Б.Ельцина и Г.Зюганова, которое он объяснил узостью "коридора возможностей". На семинаре выступили также А.Фалин (указал на то, что сегодняшняя "красная линия" в годы гражданской войны являлась базой белой армии), В.Сычев (заявил, что 16 июня явилось шоком для обоих кандидатов, и "разборки в СМИ свидетельствуют об испуге ельцинской команды"); высказал мнение, что "Ельцин будет президентом, пока не помрет, а Зюганов будет лидером единственной легальной оппозиции", А.Нагорный (назвал А.Лебеда "недолговечной фигурой"), С.Федоров (заявил, что кампания Зюганова не была рассчитана на победу, большинство его сторонников желают оставаться в оппозиции, а их выступления объективно скорее мешали его избирательной кампании; назвал Зюганова "неудачной фигурой в качестве общепатриотического лидера"), А.Чистов (говорил о непрофессионализме избирательных штабов обоих кандидатов; заявил, что Зюганова "растерзают свои как в случае победы, так и в случае поражения"), М.Войтехов (указал на то, что еще в мае кампания Зюганова была направлена не на расширение электората, а на убеждение собственного актива в том, что в случае победы он ничего менять не будет; отметил, что Б.Ельцин "подобрал весь объективно центристский электорат"), В.Якуничкин (назвал сторонников Г. Зюганова "оппозицией внутри режима"; высказал мнение, что Зюганов и Купцов сознательно хотят проиграть на выборах – для того, чтобы иметь основания для отказа от коммунистической идеи и переименования партии в социал-демократическую или народно-патриотическую), Ю.Лопатин (заявил об "опасности для всего мира последствий демократии в России"; высказал предположение, что "авторитарные способы, возможно, альтернатива чему-то худшему"), В.Савельев (высказал мнение, что в преддверии первого тура штаб Ельцина "вел сразу три кампании – за Ельцина, Лебеда и Зюганова, а после первого тура занялся антипропагандой обоих кандидатов"), Е.Никулин (назвал А.Лебеда "наиболее сделанной фигурой" из всех кандидатов, баллотировавшихся в первом туре; в связи с этим сделал вывод о существовании "эффективных технологий воздействия на электорат"), Т.Шавшукова (высказала мнение, что "команды Ельцина и Зюганова готовы были торговаться", а борьба между ними являлась "спектаклем", преследующим цель "отсечения кандидатов, с которыми договориться невозможно, – например, оба основных кандидата не "топили" Лебеда, но "топили" Явлинского"; заявила, что некоторые высказывания А.Лебеда "свидетельствуют о его склонности к фашизму", а привлечение его в президентскую команду "может свидетельствовать о тенденции в этом направлении у Ельцина").

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

7 ИЮЛЯ в традиционном митинге- "цепочке" РКРП и "Трудовой России" у памятника К.Марксу в Москве приняло участие около 350 человек. Ведущий Ю.Худяков, комментируя итоги выборов, подверг критике позицию государственных СМИ в избирательной кампании, заявив, что в действительности "право выбора предоставлено не было". Он поставил перед собравшимися задачу обеспечить рост партийных рядов и создать собственные СМИ, прежде всего ежедневную коммунистическую газету. Ю.Худяков призвал также готовиться к выборам в Мосгордуму, которые, возможно, будут проводиться в октябре-ноябре (по его словам, они должны были состояться еще 17 декабря 1995 г., но были отложены). Комментируя прошедшее накануне заседание Совета народно-патриотических сил, Ю.Худяков подчеркнул, что в "народно-патриотический блок" вошли "все действительно оппозиционные силы (в отличие от "карманных" оппозиционеров – А.Лебеда, В.Жириновского, С.Федорова и Г.Явлинского, в итоге поддержавших Б.Ельцина)", однако "Трудовая Россия", по его словам, борется прежде всего за социалистическое развитие страны, поэтому займет особую позицию. Ю.Картушин сообщил о еще неопубликованном распоряжении мэра Москвы Ю.Лужкова от 14 июня, согласно которому в Москве увеличивается квартплата на 1 тыс. рублей за квадратный метр, и посоветовал "порадовать" этим известием своих соседей, голосовавших за Б.Ельцина и Ю.Лужкова. Он также предложил сложить голоса тех, кто проголосовал за Г.Зюганова, и тех, кто не пришел на выборы, и сделал вывод, что "Б.Ельцин не победил". На митинге выступили также Г.Халаян (отметил, что, по официальным данным, О.Сергеева 16 июня собрала в Москве в 4 раза больше голосов, чем блок "Коммунисты – Трудовая Россия – За Советский Союз" в декабре 1995 г.; высказал предположение, что приход А.Лебеда в команду Б.Ельцина означает, что "власти выборов больше не допустят"), Н.Оводков (сообщил, что только в Ростовской области удалось пресечь попытку вброса 480 тыс. фальшивых бюллетеней в поддержку Б.Ельцина), В.Анпилов (заявил, что создание народно-патриотического блока явилось "неоспоримым опытом объединения для спасения народа"; отметил, что с начала мая Б.Ельцин "использовал рабочую лексику, призывал рабочих брать под контроль администрацию", а Зюганов "увлекся сладкой риторикой: "Россия – Родина – народ", стремясь понравиться и тем и другим, а в жизни так не бывает"; заявил, что "попытка найти третий путь привела к тому, что соскучившиеся по сталинской твердости избиратели России отдали свои голоса унтеру Пришибееву"; сообщил о намеченном на 7 октября съезде движения "Трудовая Россия" и высказал сомнения в возможности созыва учредительной конференции "народно-патриотического блока" 7 августа), секретарь Компартии Татарстана А.Салий (рассказал о массовых нарушениях избирательного законодательства в своей республике, в частности, об оказании давления на избирателей со стороны местных администраций, в результате чего, по его словам, на одном из избирательных участков в первом туре Г.Зюганов получил 70% голосов, а во втором- только 9%) и др.

8 ИЮЛЯ Демократический союз России и Ультрарадикальный либеральный союз "Молодежная солидарность" провели в Москве, возле Театра эстрады на Берсеневской набережной, "праздник Народного Согласия по случаю сокрушительного поражения КПРФ на президентских выборах". В акции приняло участие около 20 человек, в том числе лидер ДСР Валерия Новодворская и председатель Партии экономической свободы Константин Боровой. Участники акции заколотили гроб с надписью "КПРФ" и опустили его на воду, возложив на него поминальные венки.

РЕГИОНЫ**ЦКК РКРП рассмотрела ситуацию в московской организации партии**

5 июля в Москве прошло собрание актива Московской организации Российской коммунистической рабочей партии по итогам рассмотрения Центральной контрольной комиссией РКРП положения в МО. В мероприятии приняли участие представители ЦКК Алексеев (Санкт-Петербург), Лапшин (Сыктывкар), И.Сапожников (Оренбург), Ю.Якубов (Москва) и А.Рыбаков (Москва).

Алексеев констатировал, что в МО налицо четкое разделение на две противоборствующие группировки, которые по-разному представляют себе облик партии, при этом обе выступают за партийное единство, но понимают его по-своему. Следствием этих разногласий, сообщил он, является то, что МО не выполняет свои функции, "погрязнув в разборках". По его словам, похожая ситуация наблюдается и в других регионах, но не в такой острой форме, как в Москве. Коснувшись положения дел в трех районных организациях МО РКРП (Хорошевской, Калининградской и Тимирязевской), Алексеев назвал причиной расколов в них "попытки решать проблемы в духе административно-командных методов" и высказался за то, чтобы эти проблемы были рассмотрены Контрольной комиссией МО. К недостаткам работы МО он отнес следующее: "стиль работы Московского комитета – командно-нетоварищеский", "лидерство приняло гипертрофированные формы" и пр. Так, по мнению Алексеева, главным в анпиловском стиле руководства является давление на людей ("Анпилов абсолютно нетерпим к чужому мнению и инициативе, обязательно дает свою трактовку решений высшестоящих органов партии и ее устава"). Комментируя состоявшееся 14 мая собрание МО РКРП, Алексеев назвал данную Анпиловым характеристику доклада В.Тюлькина на съезде РКРП ("провинциальный доклад") "сведением счетов" и сообщил, что на собрании обсуждались разногласия между ЦК и МК РКРП и критиковались решения съезда, так и не доведенные в полном объеме до членов партии. Требование руководства МО РКРП поставить В.Гусева, В.Подгузова и Б.Гунько на учет в тех парторганизациях, от которых они были избраны на съезд, Алексеев назвал

"нарушением уставных форм". Он также посетовал на то, что ЦКК не смогла получить сведений о том, как В.Анпилову удастся издавать газету "Молния", одно время являвшуюся органом ЦК партии. Подчеркнув, что представители ЦКК приехали в Москву не с целью снятия В.Анпилова (как многие это восприняли), Алексеев высказался за перестройку работы МО и переход "от бессистемной митинговщины к кропотливому подходу" ("митинги проводить надо, но не так криливо, а по-научному"). При этом он признал: "Возникла потребность в новом руководстве. Это не значит, что надо обязательно снимать руководителей, но они обязательно должны изменить стиль руководства". Алексеев назвал В.Анпилова "хозяйчиком, который берет все в свои руки, хотя не может все охватить".

И.Сапожников сообщил, что на сегодняшний день МО РКРП насчитывает 66 парторганизаций, на учете в которых состоит 1165 членов (за полтора года, по его словам, в МО было принято 250 новых членов). В 1995 г. – первой половине 1996 г., по его словам, МО провела 200 митингов и пикетов. Реализации потенциала МО, по мнению И.Сапожникова, мешают "недостатки партстроительства", в связи с чем он посоветовал пересмотреть ее структуру, отделив городскую организацию от областной. Он обвинил В.Гусева, В.Подгузова, Л.Норина в нарушении партийных норм при работе в своих районах (в частности, касающихся уплаты членских взносов), а также заявил, что "выведенные из МК товарищи фактически создали параллельную организацию и тем самым дискредитируют деятельность МО". Тем не менее, отметил Сапожников, МК "не принял никаких мер по существу, ограничившись лишь констатацией этого факта". Подчеркнув, что ни В.Тюлькин и Ю.Терентьев, с одной стороны, ни В.Анпилов, с другой, не приняли мер к объединению, И.Сапожников призвал шире привлекать районные парторганизации к этому процессу.

В.Анпилов поблагодарил комиссию за проделанную работу, но сказал, что они приехали "в очень неподходящий момент". "Я сторонник жесткой линии, – заявил он. – Надо четко понимать, что партия больна расколом. Что касается перестройки, которую предлагает Алексеев, так режим только и желает этой перестройки. Я перестраиваться не буду! Нельзя даже предположить, что к нам не засланы враги – они несомненно есть. Нельзя противопоставлять "Трудовую Россию" и РКРП. Их структуры не могут быть идентичны. Это мнение я прошу довести до ЦК". Он вновь поднял вопрос о численности партии, заявив, что она "резко упала", и потребовал от руководства РКРП отчитаться по этому вопросу и сделать необходимые выводы. Кроме того, он призвал "не тявкать на Зюганова – этого только и ждут наши враги, а, наоборот, искать пути контакта с членами КПРФ".

В.Гусев объявил, что начиная с 13 июля "Трудовая столица" намерена проводить по субботам регулярные митинги, и призвал принять в них участие, в ответ на что В.Анпилов заявил: "Пусть Гусев не использует партийные собрания, а соберет хотя бы 10 человек на свои митинги". О.Сергеева предложила вызвать В.Гусева на Исполком "Трудовой России", которому подчиняется "Трудовая столица", и "спросить с него за его вредные действия".

В заключение В.Анпилов заявил, что "режим одержал победу над своим народом с помощью СМИ, поэтому сегодня главное – не дать пессимизму овладеть народом". Сообщив, что он не намерен просить никаких постов в Совете народно-патриотических сил, В.Анпилов вновь попросил не ругать Г.Зюганова, а укреплять РКРП и готовиться к съезду "Трудовой России".

В КОНЦЕ ИЮНЯ Кировское отделение Народной партии "Свободная Россия" (Российской социал-демократической народной партии) приняло решение о самоликвидации, признав выполненными основные задачи, определенные уставом партии. Областное отделение НПСР действовало на протяжении 5 лет. По оценкам местных наблюдателей, оно представляло собой заметную политическую силу. В 1990-93 гг. фракция партии была третьей по численности в Кировском областном Совете 21 созыва. Лидер местного отделения НПСР профессор В.Соболь возглавлял в Совете депутатскую комиссию по экономической реформе. Многие члены Правления руководили работой комиссий по экологии, средствам массовой информации и пр. Наиболее видными членами Кировской организации НПСР являлись В.Соболь, М.Френкель, П.Воробьев, А.Карпов, А.Фоминих, В.Крутиков, В.Попов и др. Произшедший в 1995 г. раскол партии и разногласия между ее основателями В.Липицким и А.Руцким привели к тому, что часть членов областного отделения НПСР (РСДНП) перешла вместе с В.Липицким в Социал-демократический союз, а другая часть влилась в движение "Держава" А.Руцкого.

26-27 ИЮНЯ в Санкт-Петербурге прошла отчетно-выборная конференция Региональной партии центра, являющейся Санкт-петербургской организацией движения "Яблоко". После отчета о деятельности Политсовета РПЦ состоялись выборы девяти членов нового состава ПС, председателя ПС (им стал депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Михаил Аносов) и председателя партии (депутат Государственной Думы Борис Моисеев). Были внесены изменения в устав РПЦ, касающиеся партийного строительства и перераспределения полномочий между председателем партии и председателем Политсовета. В соответствии с ними председатель ПС должен сосредоточиться на выполнении текущей работы (в частности, партийном строительстве), в то время как основной задачей председателя партии является решение политических вопросов (в том числе разработка программных документов).

В НАЧАЛЕ ИЮЛЯ Санкт-Петербургское городское управление юстиции вынесло руководству Партии зеленых Санкт-Петербурга два предупреждения – о несоответствии деятельности ПЗСПб положениям ее устава и о передаче в суд материалов о прекращении деятельности партии. В связи с этим, как сообщил корреспонденту "ПИ" один из активистов РПЦ, 2 июля руководство Партии зеленых обратилось к Региональной партии центра с просьбой о поддержке.

6 ИЮЛЯ митинг РПК у Казанского собора в Санкт-Петербурге не состоялся – в связи с отъездом руководителей Ленинградской парторганизации на пленум ЦИК РПК в Москву. В митинге РКРП приняло участие около 170 человек. В начале мероприятия ведущий митинга Г.Турецкий заявил, что, независимо от возможных фальсификаций итогов выборов, "есть 29 миллионов человек, которые проголосовали за Зюганова, и они никуда не денутся, их всех в демократический ГУЛАГ посадить невозможно". Он высказался также за работу с теми, кто голосовал за Б.Ельцина (в Санкт-Петербурге – около 1,5 млн человек), подчеркнув, что "большинство из них – не наши враги". По его мнению, многие голосовали за нынешнего президента "из страха, из опасений, как бы не было хуже, из-за запугивания со стороны средств массовой информации". Этим людям надо переубеждать, считает он, "добиваться, чтобы они одумались". Г.Турецкий призвал активизировать уличную работу и, в частности, проведение постоянных пикетов РКРП у станций метро. На митинге выступили также А.Нестерова, Э.Кожаринов (отметил важность "элементарной работы" на предприятиях и, в частности, участия в деятельности профсоюзов), член РПК А.Александров, В.Зайцева (рассказала о своей агитационной работе в поддержку Г.Зюганова), С.Егоров и др. В заключение митинга Г.Турецкий одобритительно отозвался о первых шагах нового губернатора Санкт-Петербурга В.Яковлева по упорядочению торговли на рынках, а также осудил лидера ВКПБ Н.Андрееву за призыв к бойкоту выборов: "Многие из вас знают о провокации с фальшивым номером "Трудовой России". Мы сейчас пока разбираемся с этим. Так вот, позиция Андреевой – почти такая же вредная. И не случайно ее стали показывать по телевидению, хотя до этого полтора года не показывали. Крайняя левизна смыкается с интересами буржуазии".

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ

"Партиформ" продолжает публикацию материалов из "Политического мониторинга" – ежемесячного издания Института гуманитарно-политических исследований (ИГПИ). За справками обращаться к заместителю директора ИГПИ Алексею Кузьмину (тел. 182-45-38, 292-10-07).

Партийно-политическая жизнь российских регионов в апреле-мае 1996 г.

Республика Адыгея

В апреле в республике прошел съезд национального движения "Адыгэ Хасэ", созданного в начале 90-х гг. и сыгравшего ключевую роль в укреплении государственности республики. После обретения Адыгеей суверенитета "Адыгэ Хасэ" утратило свое бывшее влияние, и его деятельность переместилась в культурно-воспитательную сферу (проведение семинаров, научно-практических конференций, выездных "круглых столов"). За прошедший период организационная деятельность движения практически прекратилась (не проводились заседания Исполнительного комитета, жизнь региональных отделений была едва заметна, зачастую они распадались, едва возникнув). Определенную роль в отказе организации от политической деятельности сыграл председатель "Адыгэ Хасэ" А.Схалыхо.

Архангельская область

В рамках кампании по выборам в областное собрание, назначенным на 16 июня, в области был создан региональный избирательный блок "Явлинский-Федоров-Лебедь", выдвинувший своих кандидатов в 6 округах Архангельска и в 1 округе Северодвинска. Инициатором создания блока выступил председатель областной организации Демократической партии России, кандидат в депутаты областного собрания Ю.Щербачев, занимавшийся кампанией А.Лебеда и одновременно кампаниями М.Шакума и В.Брынцалова. Кандидатом от "Яблока" выдвинут обозреватель областного еженедельника "Волна" С.Федоров, фамилия которого и была включена в название блока, поскольку на момент регистрации блока кандидаты от Партии самоуправления трудящихся уже были выдвинуты группами избирателей. КПРФ выдвинула своих кандидатов во всех округах, ЛДПР – в двух округах (Е.Ухин и М.Силантьев). В среднем по каждому городскому округу Архангельска баллотировалось по 10 кандидатов.

Астраханская область

В апреле местное отделение "Яблока" провело региональную конференцию, в которой приняло участие около 30 человек.

Организацией президентской избирательной кампании занимался в основном Координационный совет по подготовке и проведению выборов на территории Астраханской области (входит в систему Общероссийского движения общественной поддержки Б.Ельцина, но не является его филиалом). Предполагается, что КС продолжит свою деятельность и после президентских выборов и будет заниматься подготовкой и проведением выборов в местные органы власти (губернаторских, в областное собрание, в городской совет). В состав КС входят 37 общественных и политических организаций. Возглавляют КС два сопредседателя – первый заместитель главы администрации области А.Жилкин и директор комбината металлоизделий, руководитель регионального отделения движения "Реформы – новый курс" В.Ларионов. Исполком Координационного совета возглавил бывший заместитель главы областной администрации Ф.Голиков. В апреле филиалы Координационного совета были созданы во всех районах области. Глава администрации А.Гужвин формально дистанцировался от активной работы в поддержку Б.Ельцина, однако на самом деле являлся "теневым" руководителем его предвыборной кампании в регионе.

В апреле состоялся II Конгресс левых патриотических сил области. В нем, в частности, принял участие депутат Госдумы В.Варенников (фракция КПРФ). Избирательную кампанию Г.Зюганова в области возглавил бывший секретарь по идеологии обкома КПСС В.Аракелян. Из публичных акций сторонников лидера КПРФ следует отметить издание двух спецвыпусков газеты "Астраханская правда" (тираж каждого номера 200 тыс. экземпляров), а также работу в районах.

В апреле в Астрахани прошло очередное заседание Совета ассоциации "Большая Волга". (Справка: Ассоциация "Большая Волга" создана по инициативе ряда поволжских регионов в июне 1991 г. с целью "укрепления и развития

сложившихся хозяйственных связей, отработки системы экономического, научно-технического и производственного взаимодействия, решения вопросов комплексного социально-экономического развития и снижения социальной напряженности". На сегодняшний день в АБВ входят 11 субъектов Федерации: республики Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Чувашия; Нижегородская, Ульяновская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Волгоградская, Астраханская области). В заседании Совета приняли участие первый вице-премьер правительства РФ В.Каданников, министр транспорта Н.Цах, наблюдатели из Казахстана и Азербайджана. Открыл заседание глава администрации Астраханской области А.Гужвин. Президент ассоциации "Большая Волга", глава администрации Самарской области К.Титов выступил с отчетным докладом о работе АБВ в 1995 г. На заседании новым президентом ассоциации по предложению К.Титова был избран глава администрации Астраханской области А.Гужвин. Вице-президентом стал председатель Саратовской Думы А.Харитонов.

Кировская область

1 мая в Кирове, у памятника С.Халтурину, состоялся митинг, организованный местными отделениями партий и движений коммунистической ориентации. Его участники возложили цветы к памятнику В.Ленину на Театральной площади.

По сообщению предвыборного штаба В.Жириновского, в конце мая в области было распространено 40 тыс. экземпляров газеты "ЛДПР", 17 тыс. листовок, 1,5 тыс. книг лидера ЛДПР и более 5 тыс. экземпляров его предвыборной программы. В настоящее время в области зарегистрированы 25 районных организаций ЛДПР. В ближайшее время местные активисты намерены подать документы на регистрацию Кировской городской молодежной организации (руководитель – В.Никитин).

В мае в области активизировались сторонники Русского национального единства. 1 мая на коммунистических мероприятиях они занимались распространением газеты "Русский порядок". 8 мая состоялась пресс-конференция заместителя руководителя московской организации РНЕ, уроженца области О.Кассина и одного из местных лидеров РНЕ Н.Деньгина, посвященная предстоящим президентским выборам. О.Кассин заявил о "негативном отношении" членов РНЕ к коммунистам как "врагам свободы" и рассказал о преследованиях представителей РНЕ в различных регионах страны (в Новороссийске, Воронеже, Орле и др.), где, по его словам, доминирующие позиции в силовых структурах занимают коммунисты. По мнению участников пресс-конференции, победа на выборах Г.Зюганова приведет к гражданской войне. О.Кассин и Н.Деньгин сообщили, что в поддержку выдвижения кандидатуры А.Баркашова в регионе было собрано 15 тыс. подписей (всего же – 1 млн 100 тыс. подписей в более чем 80 регионах), однако лидер РНЕ отказался от дальнейшего участия в выборах, не пожелав "уравнивать живых людей, которые оказали ему доверие, с мертвыми душами" других кандидатов". По словам Н.Деньгина, в настоящее время местная организация РНЕ насчитывает около 300 членов. Они ведут работу по созданию военно-патриотического клуба, который, по замыслу организаторов, будет иметь отделения во всех 400 филиалах РНЕ (по типу ДОСААФ).

22 мая состоялась конференция областного отделения Общероссийского движения общественной поддержки Б.Ельцина. На нем выступили губернатор области В.Десятников, представители Координационного совета в поддержку президента и др. На конференции было принято обращение ко всем кировчанам, в котором, в частности, говорится: "С переизбранием президента России мы связываем... надежду на продолжение реформ, дальнейшее обновление страны, укрепление мира и согласия, на сохранение общества, в котором каждый найдет себе достойное место и обретет благополучие". Участники конференции приняли также обращение к кандидатам в президенты В.Брынцалову, М.Горбачеву, А.Лебедю, С.Федорову, М.Шакуму и Г.Явлинскому с призывом поддержать Б.Ельцина как кандидата от демократических сил, имеющего наибольшие шансы на победу на выборах. В поддержку Б.Ельцина в области выступили более 30 организаций (региональная организация движения "Наш дом – Россия", Фонд поддержки первого президента России, общественное учреждение "Народный дом", местная организация "Демократического выбора России", областной союз "Ветераны за демократию" и др.).

28 мая по инициативе председателя городской Думы А.Пименова состоялось первое заседание оппозиционных организаций, в котором приняли участие представители Демократической партии России, Конгресса русских общин, "Яблока", Кирово-Чепецкого отделения Партии зеленых и др. (организация КПРФ на приглашение не откликнулась). Собравшиеся обсудили ситуацию в области и тактику своих организаций в связи с предстоящими региональными и местными выборами. Рассматривалась возможность раздела одномандатных округов. Имя претендента на пост главы города, которого станут поддерживать оппозиционные организации, на собрании названа не была. Было решено продолжить консультации после окончания президентских выборов.

Подписано к печати 09.07.1996

ПАРТИНФОРМ

<p>Директор: Сергей Максимов</p>	<p>Еженедельник выходит по средам По вопросам подписки обращаться по тел./факсу 206-87-92 к Юрию Коргунюку e-mail: indem@glas.apc.org</p>	<p>Редакция: Юрий Коргунюк (главный редактор), Мария Дунаева</p>
--------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------