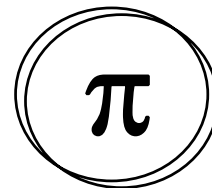


ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический
еженедельник о деятельности
политических объединений России



Выходит с июня 1992 г.

Партии. Фракции. Блоки

N 21 (124) 24 мая 1995 г.

В номере:

НАВСТРЕЧУ ВЫБОРАМ

Партия Гайдара признала невозможным для себя вхождение в "блок Черномырдина". Блок профсоюзов, "промышленников" и "реалистов" намерен "вернуть народу некоторые социалистические завоевания". "Дума-96" создала избирательный блок "Избиратель-96". Решение о форме участия ПРЕС в выборах будет принято в начале июня (с. 2-4)

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Фракции КПРФ и ЛДПР озабочены проблемами "устойчивого развития". В.Илюхин против Фонда Сороса, Н.Воронцов против В.Илюхина. А.Осовцов считает, что, приняв закон о прожиточном минимуме, Дума выполнила положение предвыборной программы "Выбора России". Фракция ДПР считает, что дом "правоцентристов" – не Россия, а "Свободный Кавказ" (с. 4-6)

ДЕБЮТЫ. ПРОЕКТЫ

"Общее дело" надеется получить 10% голосов избирателей. СССР создал ССР (с. 7-9)

ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ

РОС предложил провести референдум о воссоединении России и Белоруссии. СДПР (Г) будет усиливать в "ЯБЛоке" "социальную составляющую", СДПР (О) заявила, что СДПР (Г) не представляет официальной позиции всей партии, но предложила ей объединиться. "Объединенное казачество" намерено упразднить "казачество бутафорское" (с. 9-11)

Объявляется

подписка на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"
Для ее оформления просим обращаться по телефону 206-87-92 – к Коргуноку Юрию. Номера бюллетеня распространяются как в традиционной, так и в электронной форме – путем переписывания на носители (дискеты) или по электронной почте (e-mail (Glasnet): indem@glas.apc.org). Оформить подписку можно с любого месяца или номера.

Центром прикладных политических исследований ИНДЕМ
разработаны оригинальные базы данных и информационно-аналитические системы.

База данных "ПартАрхив"

содержит подробную, систематическую, постоянно пополняющуюся информацию о деятельности партий, парламентских фракций, избирательных объединений России.

Информационно-аналитические системы "ИНДЕМ-Дума" и "ИНДЕМ-СФ"

содержат справки о депутатах Федерального Собрания РФ, описания всех поименных голосований и данные об их результатах, а также дают возможность проводить анализ расстановки сил в парламенте.

Программа "ИНДЕМ-статистика"

предоставляет в распоряжение исследователя математический аппарат, дающий возможность перевести этот анализ на качественно новый уровень.

Желающие могут не только купить эти программные продукты, но и заказать Центру ИНДЕМ необходимые справки и исследования.

Обращаться к Юрию Коргуноку. Тел. 206-87-92. E-mail (GlasNet): indem@glas.apc.org

НАВСТРЕЧУ ВЫБОРАМ**Партия Гайдара признала невозможным для себя вхождение в "блок Черномырдина"**

15 мая в Москве, в здании Института экономики проблем переходного периода, прошло закрытое заседание Политсовета партии "Демократический выбор России". По его окончании состоялась пресс-конференция лидера ДВР Егора Гайдара. На ней было сообщено, что Политсовет принял следующие решения:

"1. Признать невозможным вхождение в избирательный блок "Наш дом – Россия" из-за расхождений по таким принципиальным вопросам, как война в Чечне, военная реформа, аграрная политика, государственное строительство и по ряду других существенных проблем. 2. Считать возможным сотрудничество с региональными структурами блока "Наш дом – Россия" при проведении выборов по мажоритарным округам. Это сотрудничество возможно в тех регионах, где входящие в блок "Наш дом – Россия" представители власти занимают реформаторские позиции, соответствующие политическим и нравственным приоритетам ДВР. Вопрос о целесообразности такого сотрудничества будут решать региональные Политсоветы ДВР. 3. По решению центрального или региональных Политсоветов ДВР отдельные члены партии могут участвовать в работе блока "Наш дом – Россия", соответственно на центральном или региональном уровнях, для реализации в рамках блока той политики, которую ДВР считает целесообразной и соответствующей интересам страны. 4. Политсовет считает несовместимым с членством в партии "Демократический выбор России" вхождение в избирательные списки объединений, конкурирующих с ДВР на местных и общенациональных выборах".

Затем Е.Гайдар изложил причины расхождения во взглядах двух организаций, среди которых – различный подход к военной реформе, к войне в Чечне, к разбуханию административного аппарата (ведущего, по словам выступающего, к росту коррупции), к проведению аграрной реформы и др. Вместе с тем он заявил о заинтересованности партии в присутствии ее членов в "блоке Черномырдина" (движение "Наш дом – Россия"), так как без их участия он станет "последовательно антиреформистским". Отвечая на особенно интересовавший журналистов вопрос о дальнейшей судьбе члена ПС ДВР Анатолия Чубайса, принявшего участие в создании НДР, лидер партии сообщил, что тот на время избирательной кампании приостановил свое членство в ДВР. Одновременно А.Чубайс заявил и о своем неучастии в движении "Наш дом – Россия" (эту информацию Чубайс подтвердил лично).

Е.Гайдар повторил свое заявление о готовности к сотрудничеству с объединением "ЯБЛоко", в связи с тем, что, по его мнению, обе организации занимают сходные позиции по многим вопросам. Достижение соглашения между ними, на его взгляд, могло бы послужить основой для консолидации вокруг них других демократических объединений. Для ведения переговоров об этом Политсовет наделил Гайдара соответствующими полномочиями (рамки возможного соглашения еще не определены). В ходе заседания ПС предлагались различные варианты такого соглашения: от формирования единого избирательного списка до образования коалиции. Об итогах переговоров Гайдар должен будет сообщить Политсовету.

Р.С. В тот же день, после заявления Г.Явлинского о невозможности сотрудничества с ДВР, Е.Гайдар отказался от идеи проведения переговоров с лидером "ЯБЛока".

Блок профсоюзов, "промышленников" и "реалистов" намерен "вернуть народу некоторые социалистические завоевания"

16 мая в штаб-квартире Федерации независимых профсоюзов России прошла встреча представителей входящих в ФНПР отраслевых и членских профсоюзов с лидером движения "Союз реалистов" Юрием Петровым и председателем Российской объединенной промышленной партии Владимиром Щербаковым. (Как уже сообщалось в прошлом номере "ПИ", СП и РОПП подписали протокол о намерениях выступить на выборах совместно с образованным ФНПР избирательным объединением "Профсоюзы России".)

Выступивший на встрече В.Щербаков, высказавшись в поддержку товаропроизводителей (а не банковских или торговых структур), предложил заключить "генеральное соглашение" об обязательствах депутатов Госдумы, избранных от создаваемого тремя организациями объединения, по защите интересов профсоюзов. Также поддержавший российских производителей Ю.Петров призвал, кроме того, "вернуть народу некоторые социалистические завоевания". На встрече, которую вел председатель ФНПР Михаил Шмаков, присутствовал заместитель председателя РОПП и одновременно заместитель Председателя Совета Федерации Анатолий Долголаптев.

В тот же день в ходе заседания президиума Профсоюза работников народного образования было принято решение не присоединяться ни к одному из предвыборных блоков, а поддержать в одномандатных округах тех кандидатов, которые выступают в защиту интересов работников бюджетной сферы. 17 мая на пленуме Профсоюза работников автосельхозмашиностроения было решено участвовать в выборах в составе избирательного блока "Аграрная партия России". Что же касается предвыборного объединения "Профсоюзы России", то в тексте соответствующего решения пленума содержится запись о его поддержке (что расценивается наблюдателями лишь как дань вежливости).

АПР намерено исправить "историческую оплошность"

17 мая в Государственной Думе состоялась пресс-конференция председателя Аграрной партии России, депутата Госдумы М.Лапшина.

Лапшин зачитал заявление, в котором, в частности, говорится, что тон в развернувшейся до официального объявления избирательной кампании задают "верхи", и "на политическую арену России вышла партия нового типа – партия власти, партия правящей номенклатуры, партия жирующей буржуазии". В документе содержится вопрос: "Зачем нужно было разрушать КПСС, если идет возврат к однопартийности в такой уродливой форме?",

и напоминает, что за создание нового объединения ратуют те же самые люди, которые недавно провозглашали своей целью деполитизацию государственного аппарата. "Мы считаем, – говорится в заявлении, – что угроза стабильности в обществе идет не от малоизвестных людей типа Баркашова или Веденкина, а от глубоко ошибочной, чуждой народу политики, которую упорно, невзирая на явные провалы, проводит нынешний режим". Целью создания блока "Наш дом – Россия", говорится в заявлении, является стремление спасти правящий режим от окончательного банкротства, а поручение Рыбкину сформировать альтернативный блок расценивается как "сомнительная честь", "попытка ... подорвать авторитет Рыбкина, ... нанести урон АПР в наказание за ее несговорчивость".

М.Лапшин сообщил, что к избирательному объединению АПР уже присоединились сельские кооператоры, представители ряда фермерских ассоциаций. О намерении войти в избирательное объединение заявили профсоюзы работников здравоохранения, культуры, образования, а также атаман Союза казаков России А.Мартынов. Председатель АПР сообщил также, что с крестьянами готов сотрудничать бывший министр экономики, депутат Госдумы от фракции Партии российского единства и согласия А.Шохин. Отвечая на вопрос о возможности блока с коммунистами, Лапшин вновь заявил о своем отрицательном отношении к однопартийной системе. По его словам, партии, защищающие интересы рабочего класса и аграриев, должны существовать отдельно друг от друга: "Мы исправили историческую оплошность российского общества, когда по сути дела в крестьянской стране крестьяне не имели собственной политической организации". Однако он высказался за сотрудничество с коммунистами: "Мы – партии, которые не соперничают, а по-хорошему конкурируют". Лапшин сообщил также о формировании Аграрной партии России своих партийных организаций на промышленных предприятиях, смежных с аграрным производством – сельхозмашиностроения, по производству минеральных удобрений. На вопрос о распределении мест в избирательном списке между АПР, профсоюзом работников АПК и Аграрным союзом Лапшин ответил, что большинство членов этих организаций являются одновременно членами других, поэтому особых проблем тут не будет. Достойное место в избирательном списке АПР, по его словам, займут также "союзные организации" – представители потребкооперации, профсоюзов других отраслей и т. п.

"Дума-96" создала избирательный блок "Избиратель-96"

18 мая Москве, в здании Президиума РАН, проходил II (Программный) съезд движения "Дума-96", в работе которого приняли участие 78 делегатов из 54 регионов России.

Выступивший с докладом на съезде председатель Совета движения Анатолий Гордеев заявил, что депутатская группа "Дума-96" (является ядром движения; формирование ее так и не закончено. – ПИ) "за три месяца своего существования созрела для начала политической работы". Однако уже сейчас, по его словам, движение является "не какой-то фиктивной организацией, а очень серьезным общественно-политическим объединением", имеющим ячейки в 75 субъектах Федерации и объединяющим около 10 общественных организаций (переговоры о создании местных отделений "Думы-96" проведены с представителями всех 89 субъектов Федерации). На состоявшемся 7 мая заседании президиума Совета движения принято решение о его участии в президентских выборах 1996 г. Остановившись на подготовке движения и его региональных организаций к выборам, А.Гордеев немало времени уделил изложению "своего личного мнения как человека, решившего заняться серьезной политикой". При этом он опирался на положения I части своего трехтомного труда "Вера. Надежда. Любовь".

С докладом на съезде выступил также ректор Высшей коммерческой школы, президент Российской ассоциации "Бизнес-образование" Владимир Буренин, давший критический анализ экономического состояния страны ("находимся на грани национальной катастрофы, скатываемся к одичанию") и особое внимание уделивший вопросу воспитания молодежи.

По окончании дебатов по докладам программа Общественно-политического движения "Дума-96" была принята за основу с условием ее дальнейшей доработки на проходившем в эти же дни семинаре для делегатов съезда. Затем, после краткого выступления заместителя председателя "Думы-96" Виктора Гаврилова на тему "О тактике объединения избирательных блоков на базе движения "Дума-96", было принято решение образовать блок "Избиратель-96" и поручить президиуму Совета начать консультации с партиями и движениями о вхождении в его состав. При этом было сообщено о получении согласия на объединение с "Думой-96" "трех организаций чернобыльцев", возглавляемой заместителем председателя Совета движения В.Квасовым Народно-демократической партией и других организаций, общим числом "около двенадцати". Переговоры о вступлении в блок ведутся с Народно-патриотической партией, Союзом ветеранов Афганистана, Союзом ветеранов Вооруженных Сил и с "промышленными и научными партиями".

В заключительном слове А.Гордеев, в частности, выразил благодарность председателю Государственной Думы И.Рыбкину, "который создал в Думе условия для работы по созданию движения" (предоставил помещения, телефоны и т. п.). Назвав "Думу-96" одним из самых мощных политических объединений в стране, Гордеев сообщил о том, что в движении состоят 60 академиков, 45 из которых являются генеральными директорами производственных и научно-производственных объединений.

В тот же день члены руководства движения дали пресс-конференцию. Выступая на ней, Анатолий Гордеев заявил, что "Дума-96" насчитывает 7 миллионов членов ("одна только корпорация "Интерсвязь" охватывает 2,5 миллиона избирателей"). Рассказывая о структуре руководящих органов движения, он сообщил, что каждый из его заместителей отвечает за работу в 15 субъектах Федерации, а кроме того, за одно стратегическое направление. Давая оценку движению "Наш дом – Россия", лидер "Думы-96" сказал, что это и есть "партия власти", добавив: "Она имеет возможность руководить страной и без создания движения". (Подключившийся к разговору Владимир Квасов высказал при этом мнение, что экономический курс правительства не позволяет вывести страну из тупика: "Люди, стоящие у руля, не способны сделать это".) Отвечая на вопросы

корреспондента "Партиформа", А.Гордеев сообщил, что строительство депутатской группы "Дума-96" прекращено в связи с необходимостью сосредоточения сил на работе по созданию региональных структур движения. (Подтвердивший эту информацию В.Квасов пояснил: "Нет уже смысла.") Кроме того, А.Гордеев рассказал свою биографию: родился 18 мая 1956 г., служил в "стратегических войсках", закончил с отличием культурно-просветительский техникум по специальности "режиссер культурно-массовых мероприятий", работал по специальности, в 1989 г. занялся бизнесом, сейчас является председателем совета действующих в Сибири производственных объединений "Инфомир" и "Интерсвязь", а также возглавляет киноконсорциум. Оценивая деятельность В.Жириновского, Гордеев сказал, что у того есть профессиональная команда, которая формирует его образ в интересах достижения цели – власти. Пресс-конференцию он завершил обещанием, что "наша дорога не будет дорогой конъюнктуры".

Решение о форме участия ПРЕС в выборах будет принято в начале июня

19 мая в Государственной Думе состоялась пресс-конференция председателя Партии российского единства и согласия и одноименной думской фракции Сергея Шахрая. Шахрай рассказал о работе фракции над двумя пакетами законопроектов. Говоря о первом из них, касающемся регулирования избирательного процесса, он сообщил, что ПРЕС выступает за формирование Совета Федерации на основе вхождения в него двух представителей от каждого субъекта федерации, один из которых должен быть главой законодательного органа, а другой – избранным народом главой администрации. Что касается Госдумы, то партия выступает за соотношение 150:300 между депутатами, избираемыми по пропорциональной и мажоритарной системам. По поводу ситуации с законом о выборах депутатов Госдумы С.Шахрай высказал мнение, что в случае его неприятия в положенный срок парламентские выборы будут совмещены с президентскими, так как в соответствии с Конституцией они могут быть проведены только на основании закона, но не указа. Лидер ПРЕС рассказал также о работе фракции над вторым пакетом законопроектов – регулирующих взаимоотношения федерального центра с регионами.

Говоря об участии ПРЕС в выборах, С.Шахрай сообщил, что в ходе состоявшегося 18 мая заседания руководства партии и фракции были обсуждены представленные региональными организациями три возможных варианта: идти самостоятельно; в качестве коллективного члена избирательного объединения "Наш дом – Россия"; в составе формирующегося "блока Рыбкина". Решение по этому вопросу будет принято в начале июня на съезде партии. При этом С.Шахрай опроверг сообщения о расколе в партии по вопросу о коалиционной политике. Что касается выхода из фракции А.Шохина, то, по словам лидера ПРЕС, это решение было принято "по взаимному согласию и к взаимному удовольствию".

В пресс-конференции принял участие также член думской фракции ПРЕС Сергей Босхолов.

19 МАЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ состоялась пресс-конференция члена депутатской группы "Россия" Александры Очировой, посвященная проблемам Ингушетии. В начале пресс-конференции слово было предоставлено председателю "России" И.Шичанину, заявившему, что подавляющее большинство членов группы высказалось в поддержку И.Рыбкина на предстоящих парламентских выборах. При этом лидер группы надеется, что Председатель Госдумы согласится возглавить избирательное объединение, которое должно быть не блоком организаций, большинство из которых базируется в столице, а общенародным движением.

АССОЦИАЦИЯ ВКЛАДЧИКОВ, АКЦИОНЕРОВ, ЗАИМОДАТЕЛЕЙ (АВАЗ), Российский фонд инвалидов войны в Афганистане (РФИВА) и движение "Русский союз" объявили о создании избирательного блока "Народ". Целями блока названы восстановление гражданских прав вкладчиков, инвалидов и представителей русского населения в ближнем зарубежье, а также "создание суверенного, экономически мощного правового государства". "Решение указанных задач может быть реализовано лишь в том случае, когда к власти в стране придут представители этих и других социальных групп населения, реально отражающих их глубинные интересы. Для вкладчиков это – розыск и возврат их денежных средств; для инвалидов – предоставление положенных по закону льгот и всесторонняя поддержка со стороны государства; для русских – экономическое, культурное и иное равноправие в России и странах СНГ", – говорится в информационном сообщении избирательного блока "Народ".

В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

Фракции КПРФ и ЛДПР озабочены проблемами "устойчивого развития"

17 мая в Государственной Думе состоялась пресс-конференция, посвященная итогам прошедших накануне парламентских слушаний, на которых обсуждалась т. н. "концепция устойчивого развития". В пресс-конференции участвовали Г.Зюганов, О.Миронов, Г.Селезнев (фракция Коммунистической партии РФ) и М.Лемешев (фракция Либерально-демократической партии России).

Открывая пресс-конференцию, председатель ЦК КПРФ Зюганов напомнил о международных конференциях в Рио-де-Жанейро и Копенгагене по проблемам развития человечества, а также о том, что этой теме КПРФ посвятила несколько научно-практических конференций. Заявив, что важность этой проблемы не осознана еще ни Правительством России, ни российскими СМИ, Зюганов объяснил это тем, что курс, который проводит нынешнее российское правительство, противоречит выводам этих конференций. По словам Зюганова, Россия не может повторить западноевропейский путь развития прежде всего потому, что для этого у нее просто не хватит ресурсов и что стабилизировать ситуацию в России будет сложнее, чем в других регионах, поскольку проводившаяся в последние годы политика чрезвычайно усугубила кризисное положение страны. По его мнению, не выработав программу развития, ни о каких программах стабилизации речь вести нельзя. "У России – тот же выбор, что и в 1917 и в 1945 гг. – или возвращение к социализму, или превращение в полуколонию, –

подчеркнул Зюганов. – Те, кто видел выход в неолиберализме, говорят о русском духе. Мы – за эволюционный путь, так как новое революционное восстание приведет к полной катастрофе". Зюганов вновь заявил о необходимости создания союза государственно-патриотических сил, "учитывая опыт тысячелетней России, как до, так и после 1917 г." На вопрос, поддержит ли КПРФ "концепцию устойчивого развития", предлагаемую ЛДПР, Зюганов ответил: "Мы свои подходы давно изложили. Наша концепция – концепция Коптюга, а ЛДПР у него списала".

Г.Селезнев сообщил, что доклад от имени правительства на слушаниях был сделан директором Института микроэкономики А.Терехов, а кроме него выступили академики В.Коптюг, Н.Моисеев, Яншин. Из записавшихся для участия в прениях 35 человек на слушаниях выступили 11. Из 30 представленных на конкурс проектов 8 были отмечены жюри.

М.Лемешев отметил, что проблема "устойчивого развития" актуальна не только России и развивающихся стран, но и для стран развитых, прежде всего для США, население которых, составляющее лишь 4% населения планеты, потребляет 40% энергетических ресурсов всего мира, выбрасывает 23% мировой углекислоты и т. п. По его словам, именно США и ФРГ выступали против установления квот на выбросы в атмосферу углекислоты, и именно в погоне за энергоресурсами США осуществили военную операцию "Буря в пустыне", "приведшую к серьезной экологической катастрофе". "Та политика, которую проводит российская исполнительная власть, ведет не к устойчивому развитию, а к катастрофе", – заявил Лемешев. Он подчеркнул необходимость решения экологических проблем вкупе с идеологическими, нравственными, мировоззренческими: "Не имея понятия, на какой базе мы хотим решать проблемы устойчивого развития, не решив проблему мировоззренческую – что мы хотим строить, – нельзя разрабатывать концепцию устойчивого развития. Только когда определим мировоззрение, будем строить модель". Отвечая на вопрос о причинах большей ресурсоемкости в "распавшемся СССР" по сравнению с США, Лемешев заявил, что СССР сознательно разрушен, а не распался сам, и сопоставлять природные условия России и США неправомерно (там они более благоприятны). Признавая, что сейчас энергопотребление на единицу продукции в России стало еще больше, чем раньше, Лемешев заявил: "Рыночные механизмы не могут обеспечить устойчивого развития. Позиция, что рынок сам способен все решить, – безграмотна. Во всем мире все регулируется. Нелепостей и вредных моментов в правительственной концепции много, потому что ее разработчики действовали по принципу "чего изволите?".

В.Илюхин против Фонда Сороса, Н.Воронцов против В.Илюхина

17 мая председатель думского комитета по безопасности, член фракции Компартии РФ Виктор Илюхин на бланке своего комитета распространял информацию "О деятельности фондов Дж. Сороса в России". 18 мая этот текст был опубликован в газете "Советская Россия" под названием "Чей партнер Дж. Сорос?"

В материале содержались утверждения, что благотворительная деятельность Фонда Сороса является прикрытием для оказания влияния на внутривнутриполитическую жизнь страны со стороны Правительства США. Главной задачей разработанных Фондом программ В.Илюхин назвал "изменение ментальности российского общества, общественного сознания": "Страшная деградация общественного, патриотического сознания, заложена в этих программах... "Кроме того, по словам председателя думского комитета, деятельность фонда "имеет ярко выраженную коммерческую направленность": "Поступающие в Россию его финансовые средства не облагаются налогами, а формирующийся массив передовых научных разработок становится его собственностью и может принести в обозримом будущем дивиденды, во много раз превосходящие первоначальные затраты на поддержку российской науки". "Российские ученые, как и вся наша наука, находятся в тяжелейшем положении и, естественно, финансовая помощь не может быть нежелательной, но она не должна вызывать дальнейшее падение экономики, нравственное разложение общества, утрату патриотизма", – говорится в материале.

19 мая член фракции "Выбор России" Николай Воронцов разослал депутатам Госдумы письмо, в котором сообщил, что, распространяя данный материал в парламенте, В.Илюхин не обсудил его предварительно в Комитете по безопасности, а при работе над ним не использовал ни одного из более чем ста писем от академических учреждений, ведущих ученых, министерств и ведомств, в которых давалась однозначно высокая оценка деятельности благотворительных фондов Сороса. Особое внимание Н.Воронцов обратил на "одну очень существенную неточность", связанную с утверждением председателя Комитета по безопасности о коммерческой направленности деятельности Фонда Сороса: "Вопрос о деятельности фондов, финансируемых Соросом, специально рассматривался, в соответствии с поручением Государственной Думы, еще 20 февраля на расширенном заседании Комитета по образованию, культуре и науке, на которое приглашался и В.И.Илюхин. В решении Комитета, распространенном среди депутатов, указано: "Оценивая деятельность фондов Сороса, следует отметить, что она носит благотворительный характер. Результаты работ публикуются в открытой печати. МНФ (Международный научный фонд – один из фондов, организованных в России Дж. Соросом. – ПИ) специально оговорил, что интеллектуальная собственность полностью остается собственностью российских исследователей. Следует особо подчеркнуть, что МНФ не рассматривал заявок на проекты, имеющие прикладную ориентацию". Недостовверная информация, приведенная на стр. 8 документа, представленного В.И.Илюхиным, заставляет задуматься о степени обоснованности остального текста".

А.Осовцов считает, что, приняв закон о прожиточном минимуме, Дума выполнила положение предвыборной программы "Выбора России"

17 мая в Государственной Думе состоялась пресс-конференция члена фракции "Выбор России" А.Осовцова на тему "Демократия и бедность несовместимы".

Открывая пресс-конференцию, Осовцов напомнил, что Дума приняла в третьем чтении проект закона "О прожиточном минимуме в РФ". Принятие этого закона он назвал исполнением предвыборной программы "Выбора России". В результате вступления в силу этого закона в законодательной базе РФ, по его словам, появится новый норматив – "прожиточный минимум", – привязанный к реальной социально-экономической ситуации. Осовцов пояснил, что, согласно принимаемому закону, каждая семья, не имеющая прожиточного минимума, установленного для данного региона, имеет право обратиться в соответствующие органы исполнительной власти и получить пособие – компенсацию до необходимого минимума. По его словам, в одном

из муниципальных округов Москвы уже проведен эксперимент по апробации распределения социальной помощи в соответствии с принципами, заложенными в данном законе. Для реализации этого закона, согласно расчетам, основанных на данных Госкомстата, потребуется 13,2 трлн. рублей, но реальная цифра будет меньше, поскольку, согласно статистике, за пособиями обращаются 50-70% людей, имеющих на это право, а в России за пособием по безработице обращаются всего 15% безработных. По словам Осовцова, в ближайшее время на рассмотрение Думы будут вынесены проекты законов о введении системы пенсионного страхования и персональных пенсионных счетов, а также об адресной системе социальной защиты. Депутат выразил уверенность, что в условиях предвыборной кампании эти законы будут приняты.

На просьбу прокомментировать появившиеся сообщения о переговорах об объединении "Демократического выбора России" и "ЯБЛока", Осовцов ответил, что речь не идет о вступлении ДВР в "ЯБЛока": "Складывающиеся обстоятельства настоятельно предлагают создать широкое объединение тех, кто считает себя демократами, но вкладывают в понятие "демократия" смысл, отличный от того, который имеет в виду Черномырдин". По его словам, "создание подобного объединения позволит говорить о второй волне демократического подъема". Вместе с тем депутат отметил, что Г.Явлинский не готов к такому объединению, и это снижает как общие шансы демократов, так и его собственные шансы стать Президентом РФ. По мнению Осовцова, демократические силы выиграют от объединения, поскольку в этом случае на выборы придут те люди, которые внутренне считают себя демократами, но не приемлют грызни между демократами. Кроме того, во время ответов на вопросы Осовцов заявил, что, по его мнению, "спад производства не всегда ведет к бедности", и нельзя сказать, что в наше время бедных стало больше, чем их было в 30-50-70-е гг.

Фракция ДПР считает, что дом "правоцентристов" – не Россия, а "Свободный Кавказ"

Фракция Демократической партии России выступила с заявлением "Их дом – свободный Кавказ", в котором говорится:

"Во второй декаде мая произошли два события, первое из которых широко рекламировалось, второе – осталось незамеченным. 12 мая в сжатые сроки, ударными темпами было закончено строительство "Нашего дома ... "для правоцентристов, и, разрезая ленточку, генподрядчик (по совместительству – премьер-министр) обозначил главные цели: "достоинство и самоуважение России", "безопасность каждого человека, неотделимая от безопасности Отечества", "сильное и эффективное государство". Тремя слонами, на которых покоится новое сооружение, являются, без сомнения, федеральное правительство, региональные политические элиты и часть депутатов ГД (фракция ПРЕС. группы "Россия" и "Стабильность").

А теперь – о втором событии, которое произошло всего через пять дней – 17 мая. Государственная Дума голосовала по проекту постановления "О подрывной деятельности радиостанции "Свободный Кавказ" на территории Литвы". Напомним, что речь идет о создании в Каунасе (Литва) и Кракове (Польша) дудаевской пропагандистской радиостанции, которая будет вещать на территорию России. В постановлении выражается "решительный протест против деятельности радиостанции "Свободный Кавказ", направленной на разжигание сепаратистских настроений, межнациональной ненависти", а сама радиостанция определяется как подрывная антироссийская организация. То, что это постановление не было поддержано фракцией "Выбор России", понятно. Но очень хотелось бы понять так называемых "правоцентристов": в поддержку постановления выступило всего 30% депутатов "России" и немногим более 10% "Стабильности" и ПРЕС. Так и хочется сказать: нет, господа хорошие, это наш дом – Россия, а ваш дом – "Свободный Кавказ".

В СВЯЗИ С РЕШЕНИЕМ ФРАКЦИИ ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИИ от 10 мая депутат фракции Эдуард Жук был отозван с должности заместителя председателя Комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам (в связи со сложением с себя депутатских полномочий и переходом в коммерческие структуры). Вместо него на данную должность было рекомендовано назначить другого депутата фракции ЛДПР, сотрудника Комитета по бюджету Александра Зуева.

В ПОСТОЯННОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) в Москве состоялась встреча депутатов Государственной Думы (в основном – членов депутатской группы "Новая региональная политика") с делегацией Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия). В обсуждении проблемы взаимоотношений между двумя парламентами приняли участие заместители председателя Государственной Думы Михаил Митюков ("Выбор России") и Артур Чилингаров ("Новая региональная политика"), а также председатель НРП и Общественного объединения "Регионы России" Владимир Медведев, депутаты НРП, члены исполкома объединения "Регионы России". Республику Саха (Якутия) представляли руководители Государственного Собрания республики – председатель Палаты Республики ГС Егор Ларионов, председатель Палаты Представителей ГС Афанасий Илларионов, председатели постоянных комиссий и комитетов Государственного Собрания республики, а также постоянный представитель Республики Саха (Якутия) в РФ Климент Иванов.

ВНУТРИПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

Руководство СДПР (Г) обсудило предложение СДПР (О) об объединении, а также откорректировало идею создания избирательного блока "Социал-демократическая Россия"

18 мая состоялось очередное заседание Политсовета Социал-демократической партии России (А.Голова), на котором были рассмотрены вопросы подготовки к предстоящей избирательной кампании. Так, члены рабочих групп доложили об итогах своих переговоров с представителями различных политических сил и дали заключение о целесообразности их продолжения. (В частности, будут продолжены переговоры с С.Федоровым, Г.Явлинским, В.Филиным, Э.Памфиловой.) Кроме того, Политсовет обсудил ситуацию, возникшую в связи с предложением председателя "параллельной" СДПР А.Оболенского провести в июне-июле объединительный съезд обеих

организаций. Был также утвержден состав делегации СДПР (Г) на заседание Комитета Социалистического Интернационала по Центральной и Восточной Европе, которое пройдет в июне в Праге.

21 мая в "Партийном доме" Московской организации СДПР прошел 34-й пленум Правления СДПР (Г). Одной из важнейших тем на нем стало обсуждение информации А.Голова о предложении председателя СДПР (О) о проведении объединительного съезда двух организаций (см. раздел "Заявления. Обращения. Пресс-конференции"). Эта идея была сочтена членами Правления нереалистичной, однако на заседании все-таки была создана рабочая группа для проработки вопроса о возможности восстановления единства партии и проведения соответствующих консультаций. Одновременно было решено провести в сентябре очередной VII съезд СДПР (Г), Оргкомитет по подготовке которого был тут же сформирован. Затем на заседании были доизбраны два члена Политсовета партии (ими стали сотрудник "ЭПИ-центра" Григорий Марченко и секретарь Правления СДПР (Г) по международным вопросам Валерий Степаненко) и обнародовано заявление о выходе из партии заместителя председателя СДПР (Г) Леонида Куликова. Другой заместитель председателя партии – Наталья Сапцина – рассказала о деятельности Женской платформы в СДПР (Г).

Ключевым моментом пленума стало обсуждение вопроса "О коалиционной политике и позиции СДПР по выборам", когда девятью голосами против пяти было принято решение выступить с инициативой формирования избирательного объединения "Социал-демократическая Россия". В связи с этим А.Голов заявил о сложении с себя полномочий председателя партии и, передав ведение пленума единственному из присутствовавших в зале заместителей председателя С.Дидину, покинул помещение. Члены Правления стали настаивать на возвращении Голова, объясняя результаты голосования тем, что тот не предупредил их заранее о своей возможной реакции на такое решение. Голов указал на то, что принятие решения о формировании блока закроет партии дорогу в блок "ЯБЛоко", и заявил, что не предупредил своих коллег заранее специально – чтобы не "шантажировать" их. В конце концов он все же вернулся к ведению заседания. В результате была утверждена следующая формулировка: "Правление Социал-демократической партии России выступает инициатором формирования избирательного блока "Социал-демократическая Россия", включающего в себя социально-политические силы от социал-демократов до объединения "ЯБЛоко", и предлагает начать переговоры о его создании. Правление СДПР поручает Политсовету подготовить на основе программных документов СДПР платформу для переговоров и проект договора о создании такого блока".

Кроме того, пленум поручил кадровой комиссии партии выработать методику отбора кандидатов в депутаты Государственной Думы от СДПР, утвердил состав делегации партии на заседание Комитета Социинтерна по Центральной и Восточной Европе (должно состояться в июне в Праге), рассмотрел вопросы о местном самоуправлении, о подготовке кадров, о финансировании деятельности партии и др.

19 МАЯ СОСТОЯЛОСЬ ЗАСЕДАНИЕ ПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ТРУДЯЩИХСЯ, на котором обсуждалась коалиционная политика СПТ. Решение по этому вопросу не было принято в связи с неясностью ситуации с формированием избирательных объединений.

19 МАЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ состоялось заседание Исполкома партии "Демократический выбор России", на котором был утвержден план подготовки к предстоящему пленуму Совета (17 июня) и съезду ДВР (18 июня), а также назначены руководители отделов центрального аппарата партии.

НА СОСТОЯВШЕМСЯ 19 МАЯ ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА Российского социал-демократического союза был обсужден вопрос о коалиционной политике РСДС и рассмотрен проект предвыборной платформы организации.

ДЕБЮТЫ. ПРОЕКТЫ

"Общее дело" надеется получить 10% голосов избирателей

16 мая в Государственной Думе состоялась пресс-конференция членов руководства новообразованного движения "Общее дело".

Как сообщила лидер движения, депутат Госдумы и председатель Либерального женского фонда Ирина Хакамада, оно было создано 30 апреля и в настоящий момент уже зарегистрировано. (Как удалось позже узнать корреспонденту "ПИ", "Общее дело" учреждалось за закрытыми дверями.) Хотя И.Хакамада и высказалась против движений, организованных по принципу пола, одним из учредителей объединения стала организация "Российские женщины за новую социальную политику". Решение о вхождении в "Общее дело" принял и Совет представителей движения "Живое кольцо", а также ряд других объединений. По словам И.Хакамады, "Общее дело" представляет "неуслышанное молчаливое большинство" и сможет "при хорошем финансировании" получить на выборах 10% голосов. Рассчитывает оно и на поддержку молодежи, для чего всячески стимулирует создание рок-клубов ("с молодежью сегодня надо играть"). Как заявила лидер "Общего дела", "с сегодняшней пресс-конференции практически начинается наша избирательная кампания". Подготовку к ней Хакамада начала заранее, три месяца ездила по регионам и провела "очень успешные встречи". Отдельно она остановилась на отношении "Общего дела" к Правительству и проправительственному движению "Наш дом – Россия": "Мы не в жесткой оппозиции к правительству, не в оппозиции к Президенту. Правительство справляется со своими обязанностями так, как способно, и смена его приведет к нежелательным последствиям. Меня порадовало то, что я услышала на съезде. Там не было ничего, с чем бы я могла не согласиться. И это замечательно, что появилась "партия власти": благодаря участию в избирательной кампании ее представителям наконец-то придется исполнять то, что они обещают". О своих товарищах И.Хакамада сказала: "Мы не хотим быть президентами и премьер-министрами". Другой их чертой, по ее словам, является неприятие фаворитизма и

склонности к представительству "малых интересов". Особенностью "личной команды" Хакамады является то, что ее составляют люди в возрасте до 26 лет.

По просьбе корреспондента "Партиформа" Хакамада рассказала о причинах разрыва со своими политическими союзниками. Так, с К.Боровым Хакамада "полностью разошлась во взглядах и методах действий". Что касается Б.Федорова, то она выразила восхищение его "напористостью и профессионализмом": "Но как только он стал единоличным председателем "ЛДС 12 декабря", вокруг него осталось 3-4 человека". Вообще же, считает она, "в политике нет друзей, а есть общие политические интересы".

В пресс-конференции, которую провел член КС "Общего дела" Игорь Буренков, приняли участие также сопредседатели движения Константин Труевцев (сопредседатель движения "Живое кольцо"), Анатолий Коротич (председатель Исполкома Федеративной партии "ДемРоссия") и Степан Орлов (лидер Либерального молодежного союза).

В распространенных на пресс-конференции документах основными программными принципами "Общего дела" были названы: 1. Приоритет людей над "структурами". Социальная поддержка людей, а не классов, отраслей, учреждений. 2. Неразрывность гражданских прав и гуманистических принципов. "Гражданство" как обязанность государства, общества обеспечить достойную жизнь всем, еще не обретшим или уже утратившим трудоспособность. 3. Выравнивание социально-экономических "стартовых" условий для трудоспособных граждан. Возможность каждого свободно не только выбирать, но и менять профессию или занятие. Возможность каждого самому повышать уровень своей социальной защищенности. 4. Социальная конверсия – участие государства и граждан в формировании социальных структур свободной экономики. 5. Гражданский мир и согласие. 6. Поддержка семьи и образования – главные приоритеты социальной политики".

СССР создал ССР

20-21 мая в Москве, в Парламентском центре РФ, прошел Съезд студенческих союзов России (СССР). В его работе приняло участие более 100 делегатов из 39 регионов, в том числе Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Оренбурга, Барнаула, Воронежа, Орла, Дагестана. Делегаты представляли местные организации профсоюза "Студенческая защита" и низовые ячейки Российской ассоциации профсоюзных организаций студентов (РАПОС), Ассоциации студентов сельскохозяйственных вузов. Среди них были также члены Российского коммунистического союза молодежи, Компартии РФ, Аграрной партии России Молодежной партии России, анархисты и др. В работе СССР участвовали члены Комитета Госдумы по делам науки, культуры во главе с председателем Комитета Л.Рожковой (фракция "Новая региональная Политика") и В.Шевелухой (КПРФ), председатель ЦК КПРФ Г.Зюганов, президент "РАУ-корпорации" А.Подберезкин, а также гости из Российского союза молодежи.

Д.Митина (РКСМ, член Исполкома "Студзащиты", г. Москва) говорила о проблемах современного студенчества (нехватке общежитий, низкой стипендии, отмене отсрочек от призыва в армию, коммерциализации студентов, проблемах с трудоустройством студентов после окончания вузов и т. п.). Эта тема была развита в выступлениях других делегатов, которые, кроме того, подвергали критике официальный студенческий профсоюз РАПОС – в первую очередь за то, что он занимается только распределением путевок и прочих благ. Лидер КПРФ Г.Зюганов говорил о проблемах геополитики, нравственности, а также о приватизации Магнитогорского металлургического комбината и практически не коснулся студенческих проблем. Представители "Студзащиты" (Ю.Нерсесов – питерская "Студзащита", Д.Петров – московская "Студзащита", председатель Исполкома "Студзащиты" Д.Костенко) рассказали о проведенных их организациями акциях. По их сообщениям, самые крупные организации "Студзащиты" находятся в Москве (около 1 тыс. человек), Новосибирске (1,5 тыс.) и Ростове-на-Дону (10 тыс. ; представители Ростова на съезде не присутствовали). Выступили также представители ячеек РАПОС, Молодежной партии, вице-президент Ассоциации сельскохозяйственных вузов С.Редько. Депутаты думской фракции КПРФ рассказали о разрабатываемом ими законопроекте, закрепляющем бесплатное образование, однако во многих выступлениях делегатов этот законопроект был подвергнут критике – в частности за норму, согласно которой интересы студентов может представлять только профсоюз, имеющий в своем составе не менее 50% обучающихся в данном вузе студентов (по мнению выступавших, данное положение будет на руку только официозным профсоюзам).

Съезд избрал Совет студентов России (ССР), в который вошли в основном представители регионов от всех общественных организаций, участвовавших в мероприятии. Как объяснил лидер РКСМ И.Маляров, новая организация должна включать студенческие организации и отдельных студентов, которые по тем или иным причинам не вступили в РКСМ или "Студзащиту". Председателем Совета была избрана Д.Митина.

21 МАЯ СОСТОЯЛСЯ УЧРЕДИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД ПАРТИИ "РОССИЙСКИЙ НАРОДНЫЙ КОНГРЕСС". Приняты в целом Программа и Устав РНК. Председателем партии избран заместитель председателя Комитета Государственной Думы по геополитике Николай Столяров, сопредседателями – руководитель аппарата комитета по геополитике Сергей Друганов, генеральный директор Арбатского клуба Николай Купчин, вице-президент Российской экологической академии Николай Родзянко и депутат Госдумы от группы "Новая региональная политика" Магомед Толбоев. Кроме Федерального совета РНК, формируемого из руководителей региональных организаций партии, избран Президиум РНК, в который вошли председатель, сопредседатели и семь представителей укрупненных регионов. В числе основных программных принципов РНК названы: "выживание здравого смысла в нашем политически, экономически и нравственно больном обществе; новый политический курс, учитывающий национальные традиции народов России; возрождение единого Российского государства; усиление роли государства при проведении реформ; построение правового государства, обеспечивающего свободу и безопасность каждого гражданина; социальная справедливость; обеспечение равенства всех наций и народностей; гарантии прав соотечественников за рубежом; активная внешняя политика, отстаивающая геополитические интересы России; защита интересов всех граждан России". (Подробности в следующем номере "Партиформа".)

ЗАЯВЛЕНИЯ, ОБРАЩЕНИЯ, ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ**РОС предложил провести референдум о воссоединении России и Белоруссии**

18 мая Российский общенародный союз (председатель – С.Бабурин) выступил с обращением "Союз народов России и Белоруссии должен быть восстановлен!", в котором говорится:

"Результаты референдума 14 мая 1995 года в Белоруссии свидетельствуют о явно выраженном стремлении белорусского народа к единству с Россией. 82% избирателей, поддержавших идею экономического союза с Россией, – более чем убедительное тому доказательство. Но параллельно экономическому пора готовить соглашение о политическом и оборонном союзах. Хорошо известно, что на референдуме 17 марта 1991 года более 80% белорусов высказались за сохранение СССР. Близкий к этому результат был и в Российской Федерации. Нынешнее твердое заявление белорусского народа о его желании восстановить наш союз требует ответных шагов со стороны России. Полагаем, что решение должен принять сам народ России путем прямого волеизъявления. Руководствуясь стремлением к восстановлению единства России и Белоруссии, жизненно важного для наших стран, Российский общенародный союз вносит предложение о проведении 12 декабря 1995 года одновременно с выборами в Государственную Думу РФ всероссийского референдума по вопросу воссоздания экономического, политического и военного союза Белоруссии и Российской Федерации, воссоединения Белоруссии и Российской Федерации в единое федеративное государство. Довольно ждать и уговаривать всех. Надо объединяться с теми, кто уже принял решение".

СДПР (Г) будет усиливать в "ЯБЛоке" "социальную составляющую", СДПР (О) заявила, что СДПР (Г) не представляет официальной позиции всей партии...

19 мая в Государственной Думе состоялась пресс-конференция, посвященная пятилетию Социал-демократической партии Российской Федерации. Выступивший на ней председатель СДПР (Г), депутат Госдумы Анатолий Голов назвал свою партию "наследницей меньшевиков" и высказался за ее совместное с объединением "ЯБЛоко" выступление на выборах. Он допустил возможность образования блока и с другими политическими силами, исключив, однако, из их числа "Демократический выбор России", "пока ее возглавляет Гайдар" ("чем дольше он будет оставаться во главе ДВР, тем больший ущерб ей нанесет"). Говоря о движении "Наш дом – Россия", А.Голов заметил, что его создание означает возвращение КПСС, "но только без идеологии". При этом И.Рыбкину "передается красный флажок, чтобы он махал им, отвлекая внимание".

Выступления других участников пресс-конференции были посвящены в основном осмыслению проблем социал-демократии в современной России. Об этом говорили бывший председатель СДПР Борис Орлов, член партии, депутат Государственной Думы Игорь Лукашев, заместители председателя СДПР (Г) Сергей Дидин и Леонид Куликов (назвал СДПР (Г) "партией компромисса"). Кроме того, С.Дидин, отвечающий в партии за привлечение финансовых средств, сообщил, что крупный капитал ей не помогает, а занимается этим в основном капитал мелкий и средний. Он также заявил, что СДПР, членство в которой подтвердили 3 тысячи человек, будет пытаться усилить в движении "ЯБЛоко" "социальную составляющую".

22 мая "параллельная" СДПР (А.Оболенского) выступила с заявлением по поводу утверждения А.Голова о поддержке Социал-демократической партией России "ЯБЛока". В нем, в частности, говорится: "1. СДПР как партия никогда не принимала решения о вхождении в блок "ЯБЛоко" или поддержке этого избирательного объединения; такой вопрос не рассматривался на съездах СДПР. 2. VI съездом СДПР, прошедшим в октябре 1994 года, было принято решение о вхождении партии в качестве коллективного члена в Российский социал-демократический союз, ориентирующий в своей политике на представительство интересов в первую очередь людей наемного труда. В СДПР действительно существует крыло, активно сотрудничающее с Григорием Явлинским и возглавляемым им политическим блоком, однако оно не представляет официальной позиции всей партии, и таким образом, не может выступать от ее имени. 4. Утверждение о поддержке СДПР блока "ЯБЛоко" является дезинформацией, о чем пресс-служба СДПР ставит в известность средства массовой информации РФ".

... но предложила ей объединиться

Председатель одной из Социал-демократической партии Российской Федерации А.Оболенский обратился к председателю "параллельной" СДПР А.Голову с открытым письмом, в котором говорится:

"Социал-демократической партии, созданию и становлению которой мы оба отдали немало сил, только что исполнилось пять лет. В трудном поиске своего места в политической жизни России прошли для партии эти годы. Можно было бы долго препираться в выяснении отношений, пытаться найти истинного виновника наших нынешних внутривнутрипартийных проблем, но я предлагаю Вам сосредоточить наши усилия на другом – на поиске выхода из того правового тупика, в котором оказалась на данный момент партия. Думаю, любому трезвомыслящему члену СДПР ясно, что пока партия находится в состоянии раскола, ей не дадут всерьез участвовать, как организованной политической силе, в выборах. Можно, конечно, смириться с ролью подручных в "чужих блоках", но разве для этого мы создавали пять лет назад нашу СДПР?! Я обращаюсь к Вам с просьбой отложить личные счёты и поддержать своим авторитетом программу восстановления правовой дееспособности СДПР, которая была утверждена 32-м пленумом Правления партии 7 мая этого года. Соответствующее решение Правления предусматривает для восстановления легитимности руководящих органов партии созыв по инициативе одной трети территориальных организаций внеочередного Съезда партии в июне-июле 1995 года, с тем чтобы до начала избирательной кампании внести изменения в Устав партии и тем самым обеспечить ей шанс участвовать в выборах в Государственную Думу в качестве полноправного субъекта политики. ... Я прошу

Вас приложить все усилия, чтобы на запланированном Съезде были представлены все территориальные организации партии. Если мы этого не сделаем, боюсь, СДПР может ожидать политическое забвение. Предлагаю Вам проведение седьмого Съезда СДПР взять под наш общий согласованный контроль, чтобы восстановить организационное единство партии. Думаю, что дело, в которое не только мы, но и все наши соратники вложили пять лет своей жизни и массу пока, увы, не сбывшихся надежд, должно быть продолжено. Не ради нас с Вами, но ради России и лучшего будущего ее народа".

18 мая состоялась встреча А.Оболенского и А.Голова, в ходе которой были обсуждены возможные варианты участия социал-демократов в выборах, а также предложение председателя СДПР (О) о проведении совместного съезда двух партий. При этом А.Голов согласился внести в повестку дня предполагаемого съезда пункт о решении содержательных задач, но выразил несогласие с перспективой последовательного проведения двух съездов накануне выборов. Результатом беседы стала договоренность о новой встрече двух лидеров на следующей неделе.

"Объединенное казачество" намерено упразднить "казачество бутафорское"

19 мая в Государственной Думе состоялась пресс-конференция, посвященная итогам Чрезвычайного совета атаманов России (см. "Партиформ" N 18). В ней приняли участие заместитель председателя Комитета по безопасности В.Миронов (фракция "Стабильность"), атаман Всевеликого Войска Донского П.Барышников и заместитель Верховного Атамана Союза казачьих войск России и Зарубежья В.Ильичев.

Миронов сообщил, что 30 апреля состоялся Чрезвычайный совет атаманов России, на котором около 200 атаманов подписали Договор о единении и согласии казачества России, провозглашающий создание единой структуры казачества России во главе с Президентом РФ в качестве верховного атамана. На совете был создан Оргкомитет объединенного казачества, председателем которого стал В.Миронов. На вопросы о возможных союзниках казаков на предстоящих выборах они отвечать отказались, заявив, что эти вопросы не имеют отношения к объединению казачества. Общее число существующих казачьих организаций и их атаманов участники пресс-конференции назвать затруднились, однако Барышников заявил, что признано существование 12 казачьих войск, и только глава государства имеет право учреждать новые войска. В связи с этим в числе целей объединения казачества было названо упразднение "бутафорского казачества" и решение вопроса о правовом статусе казачества. Отметив, что на объединительный съезд казаков, который состоится в июне, приглашаются все, П.Барышников заявил, что "все, кто считает себя казаками, займут достойное место в государственной службе".

Во время ответов на вопросы Миронов признал, что депутат Госдумы казак А.Долгополов не поддержал создание вышеназванной структуры. Относительно ситуации на дальневосточном участке китайской границы, где вступил в стадию реализации договор о передаче Китаю части российской территории, Миронов заявил: "Решение приморского губернатора Наздратенко о заселении спорной территории казаками не согласовано с казачеством. Не хватало нам сейчас еще войны с Китаем!" П.Барышников на вопрос о судьбе договора с Чечней, подписанного от имени Донского казачьего войска, ответил, что этот договор практически никем не исполнялся, и на следующий день после подписания этого договора атаманом Козицким был осужден казаками Дона, Кубани, Ставрополя, Терека. Член Подкомитета по делам казачества Комитета Госдумы по делам национальностей С.Смирнов зачитал приказ Атамана В.Ратиева о признании съезда казачьих атаманов 30 апреля нелегитимным и о разжаловании В.Миронова в рядовые и выведении его из рядов казачества. Комментируя этот документ, Ильичев заметил, что звание подполковника присвоено В.Миронову на Саратовском казачьем круге, и Ратиев не имел права его разжаловать. Кроме того, Миронов сообщил, что 30 апреля на Совете было внесено предложение сменить состав Подкомитета по делам казачества. Депутат Госдумы от Хабаровского края В.Барышев (группа "Стабильность"), в прошлом работник милиции, заявил, что в Хабаровском крае казачество пытаются поднять под себя криминальные структуры. Смирнов добавил, что располагает данными о связях участников пресс-конференции с криминальными структурами, а В.Миронов отметил, что одной из целей объединения казачества является борьба за очищение своих рядов от криминальных элементов.

16 МАЯ ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ПАРТИИ РФ распространил заявление в связи с происшествием в муниципальном округе Гальяново г. Москвы, когда двое сотрудников органов внутренних дел взяли в заложники директора ночного клуба "Шанс", требуя от него тысячу долларов. "Республиканская партия Российской Федерации направила телеграмму в отдел уголовного розыска УВД Восточного административного округа. Тем самым РПРФ хотела привлечь внимание общественности к этому вопиющему факту и к тому, что подобные случаи становятся системой. Данное происшествие еще раз подтвердило правильность позиции партии, которая последовательно выступает за реформу органов внутренних дел, заложив ее в своей "Муниципальной программе", – говорится в заявлении.

АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ

Социал-демократы отпраздновали пятилетие СДПР

20 мая в Москве прошла конференция "5 лет новой российской социал-демократии", организованная Социал-демократической партией России (А.Голова). В ней приняло участие около 100 человек. Поздравления в адрес конференции были получены от И.Рыбкина, Г.Явлинского и Е.Гайдара. В качестве гостя присутствовал член ЦК Компартии РФ В.Зоркальцев. Открывая конференцию, председатель СДПР А.Голов сказал, что это скорее "круглый стол", на который приглашены все социал-демократы, в том числе и те, которые ушли из СДПР сразу после ее I съезда.

Бывший председатель СДПР (май-декабрь 1992 г.) Б.Орлов назвал в числе принципов социал-демократии стремление к разрешению (а не к преодолению) конфликтов, демократизм, реализм, недогматическое отношение к частной собственности и рынку, стремление приспособить рынок к интересам населения, защиту интересов трудящихся, борьбу за самоопределение народов при соблюдении прав человека и т. д. По его словам, еще в 1985 г. было ясно, что условий для социал-демократии в России нет, поскольку нет того типа рабочих, который сформировался на Западе, однако социал-демократия в России обладает одной из самых разработанных политических программ.

Один из основателей СДПР С.Дзарасов заявил, что если исключить коммунистов, то социал-демократию можно назвать наиболее традиционной партией России, однако, поскольку цель российской политической деятельности всегда сводилась к борьбе за власть, а не за демократию, социал-демократии в России нет. По его мнению, социал-демократам следует бороться не за увеличение числа депутатов, а за отстаивание нравственных ценностей. Чтобы быть социал-демократом, мало быть антикоммунистом, считает он. И горбачевскую перестройку, и ельцинские реформы Дзарасов назвал провалившимися ("у нас только видимость рынка и демократии, как была видимость социализма, поскольку преобразования оказались не реформами, а революцией, так как проводились путем декретов по дележу собственности").

Председатель СОЦПРОФа С.Храмов заявил, что СДПР недостает понимания того, что ее социальной базой являются работники наемного труда, а не мелкие собственники. Бывший эсдек Е.Гокмахер отметил, что в России, при ее колоссальных социальных проблемах, существуют прекрасные условия для развития социал-демократии, однако нынешняя СДПР оказалась к этому не готова и не смогла ответить на вызов, брошенный российским либерализмом. Председатель партии "Демократическая альтернатива" В.Шостаковский отметил идейную близость СДПР и своей партии и призвал согласовать тактику на выборах. Г.Бондарев (РПРФ) отметил, что его партия до сих пор не поняла, что в ней есть две тенденции – либеральная и социал-демократическая. По мнению сопредседателя Российского социал-демократического союза В.Липицкого, социал-демократия больше всего подходит российскому менталитету, и должного влияния она не добилась исключительно вследствие недоверия между посткоммунистическим и диссидентским течениями в социал-демократии. При этом Липицкий предсказал, что на ближайших выборах социал-демократы будут больше бороться друг с другом, чем со своими идейными противниками. Г.Водолазов отметил важность того, что ниша социал-демократии была занята "группой честных людей" до того, как в нее "начала стучаться всякая нечисть" (в качестве примера он назвал А.Яковлева). Однако социал-демократы, по его словам, не смогли понять сути нового типа номенклатурного господства, основанного на приватизации собственности. Водолазов призвал создать в "ЯБЛоке" низовые социал-демократические структуры и признал возможность контактов с Е.Гайдаром и А.Чубайсом в случае признания ими своих ошибок. Представитель "ЭПИ-центра" Г.Марченко не согласился с тем, что социал-демократия – аутсайдер. Она, по его мнению, является авангардом, просто после смерти А.Сахарова у нее не оказалось "пассионарного лидера". В.Хомяков (Демократическая партия России) отметил, что СДПР и ДПР всегда стояли по одну сторону баррикад, а фракции ДПР и "ЯБЛоко" сотрудничают в Госдуме.

На конференции выступили также активисты обеих СДПР. Е.Миронов (МО СДПР) отметил, что противоречия в СДПР существуют не между левыми и правыми, а между теми, кто считает КПСС партией левоэкстремистской, и теми, кто считает, что "КПССовский режим был сходен с фашистским", рассматривая реформы либо как слишком радикальные, либо как недостаточно социально-ориентированные. А.Дидевич зачитал открытое письмо А.Оболенского А.Голову, содержащее призыв "соединить усилия в поиске выхода из правового тупика, в котором оказалась партия", "не искать выход в участии в других блоках", а поддержать программу восстановления СДПР, разработанную СДПР (О), и созвать в июне-июле внеочередной съезд партии, чтобы до начала избирательной кампании успеть зарегистрировать изменения в уставе и программе партии. А.Голов, поддержав предложение Оболенского, пообещал в случае достижения соглашения подать в отставку. Ю.Воронов заметил, что если бы социал-демократия была нужна России, она пробилась бы себе дорогу. Г.Ракитская, заявив: "Левее меня только стенка", так определила место социал-демократии: "Представьте себе – баррикада, по одну сторону угнетатели, а по другую трудящиеся, на баррикаде социал-демократы призывают тех и других не стрелять друг в друга. Когда достигнуто перемирие, правые социал-демократы от имени первых ведут переговоры с левыми, выступающими от имени вторых". П.Кудюкин, заявив, что в условиях олигархического режима социал-демократы должны быть радикалами, назвал "Выбор России" и ЛДПР праворадикальными партиями, АПР и КПРФ – правоконсервативными, а единственными левыми – "ЯБЛоко" и СДПР. Он также заявил, что если бы СДПР вошла в РСДС целиком, у нее было бы больше шансов "противостоять играм Старой площади, в которые нас пытаются втянуть". А.Гуревич (Российская социал-либеральная партия) назвал себя убежденным социал-демократом и призвал к усилению контактов между СДПР и РСЛП, в частности при работе с профсоюзами.

На конференции также выступили представитель Российской партии социальной демократии В.Ронаценский (назвал А.Яковлева убежденным демократом, первым начавшим борьбу с большевизмом, а также отметил близость программ РПСД и СДПР, призвав к сотрудничеству в ходе избирательной кампании на региональном уровне), социал-демократ из Мурманска Трошин (призвал к созданию избирательного объединения "Социал-демократы России"), А.Калинин (по его словам, у большинства населения России социал-демократический менталитет, но люди об этом не знают, поэтому нишу социал-демократов на выборах-93 заняли ЛДПР и КПРФ), С.Магарил (заявил, что "о создании в России мощной социал-демократической партии могут мечтать только психи", поддержал предложение РПСД о сотрудничестве), С.Белозерцев (напротив, призвал "не мараться с ПСД"), активист МО СДПР В.Степаненко (поддержал идею создания социал-демократического блока, не порывая при этом с "ЯБЛоком").

В заключительном слове А.Голов, отметив: "Пять лет показали, что реальной базы у социал-демократии нет", вместе с тем призвал социал-демократов объединить усилия.

Участники "цепочки" не забыли о дне рождения пионерской организации

21 мая в традиционном митинге- "цепочке" "Трудовой России" у памятника К.Марксу в Москве участвовали 200-250 человек.

Вел митинг член ЦК Российской коммунистической рабочей партии Б.Хорев, заявивший в своем выступлении, что "впервые за последние годы наблюдается откат буржуазной контрреволюции". По его словам, властям стало ясно, что народ полностью разочаровался в демократах, поэтому они отмежевались от крайних радикалов типа Гайдара и изображают из себя партию государственного патриотизма, а также пытаются опереться на "квазисоциалистические" силы, неких "левоцентристов", которые якобы смогут вывести страну из кризиса, не отказываясь от "многоукладной" экономики. Делают они это, считает Хорев, для того, чтобы уцелеть, так как понимают, что за "государственный переворот августа 1991 г.", подписание беловежских соглашений, "расстрел Советской власти в октябре 1993 года" и "геноцид народа" их всех ждет расстрел. По его мнению, бывший член ЦК КПСС В.Черномырдин даже более ненавистен народу, чем Гайдар, который был "всего лишь честным рыночником". Хорев также заявил, что, в отличие от многих своих товарищей по партии, он считает возможным сотрудничество РКРП с Компартией РФ. Он сообщил, что в ближайшие дни состоятся переговоры ЦК РКРП и ЦК КПРФ о совместной предвыборной кампании, хотя лично ему непонятно истинное лицо Г.Зюганова, который выступает "то как белогвардеец, то как клерикал, то как роялист, то как правый социал-демократ и очень редко как коммунист". По мнению Хорева, переговоры имеют мало шансов на успех, но не по вине РКРП. Вместе с тем он подчеркнул, что в одномандатных округах обе партии будут действовать согласованно, в частности, член РКРП Ю.Слободкин будет поддержан в своем округе и той и другой.

День рождения Всесоюзной пионерской организации 19 мая был отмечен на "цепочке" предоставлением слова группе пионеров, которые рассказали об истории пионерской организации и читали стихи. В.Гусев сообщил о том, что в ближайшие дни в Москву из Санкт-Петербурга с целью создания широкого оппозиционного блока приезжает В.Тюлькин. Представитель Кировской районной организации РКРП Москвы рассказал, что их организация, созданная зимой 1991/92 г., первоначально представляла собой нечто вроде дискуссионного клуба, однако позже, когда началась практическая работа, "любители дискуссий" из нее ушли. Организация регулярно проводит пикеты у проходных московских заводов. В конце прошлого года в районе создан Координационный совет коммунистов, в который вошли представители РКРП, КПРФ, Российской партии коммунистов, Всесоюзной коммунистической партии большевиков. Коммунисты согласовывают все свои действия, совместно выпускают районную газету. На выборы коммунисты Кировского района пойдут вместе. Другой член организации РКРП Кировского района, помощник машиниста локомотива Кислов рассказал, что, в отличие от промышленных предприятий, где коммунистов чаще поддерживают пожилые рабочие, на железной дороге коммунисты более симпатичны молодежи. По его словам, представители администрации, видя подъем рабочего движения, организуют травлю рабочих активистов, создающих независимый профсоюз локомотивных бригад железнодорожников, с которым Кислов связал первую стадию поворота рабочего класса к коммунизму. Секретарь парторганизации РКРП Киевского района Москвы Л.Титова говорила о тяжелом положении рабочих в России, "засилии иностранного капитала" и т. п. Ю.Картушин сообщил, что на собрании иловской организации РКРП было принято решение начать сбор подписей за проведение собрания рабочих ЗИЛА с целью принятия решения о недоверии администрации и местной профорганизации, а также для того чтобы обратиться в суд с иском о признании приватизации завода незаконной, поскольку она была проведена администрацией и ФНПР-овской профверхушкой без согласования с рабочими. Собрание выдвинуло кандидатом в Мосгордуму рабочего ЗИЛА Золотаревского, а В.Анпилова – кандидатом на пост Президента РФ. При этом Картушин отметил, что пока ни одна производственная организация, ни одна первичка РКРП не поддержала решение ЦК РКРП по этому вопросу. Само Картушина выдвинули кандидатом в Госдуму. Другим районным организациям было рекомендовано дополнить и утвердить избирательный список РКРП. Картушин призвал также создавать на заводах парторганизации РКРП. В заключение Б.Хорев заявил, что РКРП пойдет на выборы в союзе с другими оппозиционными силами, поскольку без союзников шансов на успех у нее мало.

РЕГИОНЫ

В.Бурдюгов исключен из Московской организации партии "Левая Россия"

Президиум II конференции Московской организации партии "Левая Россия" (состоялась 26 марта) выступил с обращением, в котором проинформировал членов партии, участников и гостей конференции о ситуации, сложившуюся в партии в связи с регистрацией Московской региональной партии "Левая Россия".

Согласно решению конференции, документы для регистрации были поданы в Управление юстиции г. Москвы 27 марта. 20 апреля Управление выдало свои замечания, главное из которых касалось названия партии – согласно российскому законодательству, разрешение на название, содержащее слово "Россия", необходимо получить в специальной правительственной комиссии, что сделано не было. Кроме того, данное название не соответствует региональному уровню партии. "Следует отметить, что Оргкомитет по подготовке Московской региональной партии предлагал иное название для региональной партии, входящей в состав общероссийской партии "Левая Россия", но собрание учредителей партии большинством голосов приняло решение о названии "Левая Россия". Оргкомитет в порядке партийной дисциплины подчинился данному решению", – говорится в документе.

Далее в обращении сообщается следующее: "Оргкомитет, рассмотрев замечания, принял решение согласиться с выдвинутыми юридическими требованиями, при сохранении всех принципиальных программных положений, о чем и доложил собранию учредителей. В результате большинство учредителей согласилось с предложением

Оргкомитета принять требования Управления юстиции, в том числе и о смене названия ради сохранения главного – партии, сохранив в названии слова "Левая". Однако председатель Политсовета Московской региональной партии Бурдюгов В.В. занял непримиримую позицию в вопросе о названии, связав его со своим неучастием в партии с названием, не содержащем слова "Россия" (несмотря на то, что принципиальные программные положения не менялись), а также выразив желание идти на заведомо проигрышный конфликт с властями, в чем проявилось его полное безразличие к судьбе партии. При этом поддержавшее его меньшинство учредителей не подчинилось большинству. Следует отметить также, что Бурдюгов В.В., являясь главным редактором газеты "Российская правда", не опубликовал в номере, содержащем материалы конференции, основной на сегодняшний день документ партии – Программное заявление. Что это, случайность? Таким образом, существующий состав инициаторов создания партии утратил права учредителей и регистрация партии не может быть проведена в установленный решением конференции срок. Политсовет Московской региональной партии "Левая Россия", приняв к сведению заявление Бурдюгова В.В. о том, что он связывает свое пребывание в региональной партии исключительно с названием "Левая Россия", не желает идти на вынужденный компромисс ради достижения высшей цели – единства партии, поставил свои личные политические интересы выше единства партии, – постановил исключить его из членов Московской организации". В обращении также содержится просьба ко всем членам партии, участникам и гостям конференции выразить свое отношение к данному инциденту, а членам партии, кроме того, предлагается подтвердить свое членство в Московской региональной партии, сообщив об этом членам Президиума по телефону: 246-50-37 (с 20.00 до 22.00).

Кроме того, президиум II Конференции Московской организации партии "Левая Россия" разослал информационное сообщение: "1. Председатель Политсовета партии Левая Россия", главный редактор и учредитель газет "Российская Правда" и "Советская Правда" Бурдюгов Владимир Викторович исключен из Московской организации партии "Левая Россия" Политсоветом организации за неоднократное противопоставление личных интересов партийным и нежелание подчиниться решениям большинства; за отказ от соблюдения уставных норм, моральных принципов члена Партии при обсуждении вопроса об изменении названия партии (с сохранением всех программных положений и принципов) в связи с требованием Законодательства РФ. Президиум II Конференции Московской организации партии "Левая Россия" объясняет всем заинтересованным лицам и организациям, что Бурдюгов В.В. утратил право выступать от имени организации, и Московская организация партии "Левая Россия" за любые его действия с 25.04.1995 г. ответственности не несет. 2. В связи с процессом оформления регистрации Московской региональной партии "Левая Россия" в Управлении юстиции по Москве всем членам Партии предлагается до 31 июля 1995 г. (включительно) пройти перерегистрацию с учетом изменения названия Партии".

МГО движения "Демократическая Россия" выступила в поддержку Ю.Лужкова

16 мая состоялся второй этап конференции Московской городской организации движения "Демократическая Россия". Конференция обсудила итоги прошедшего 15-16 апреля в г. Челябинске IV съезда движения "Демократическая Россия" (докладчик Л.Пономарев). Конференция одобрила документы, принятые съездом. На конференции был затронут вопрос о стратегии и тактике движения на предстоящих выборах и проблеме объединения демократических сил. Была заслушана информация депутата Московской городской Думы Д.Катаева об обсуждении проекта Устава города и ходе создания общественных муниципальных советов. Конференция избрала новых сопредседателей Московской организации движения, которыми стали депутат Государственной Думы В.Борщев (фракция "ЯБЛоко"), П.Шумяцкий (Северный округ), И.Голубев (Северо-Восточный округ). В соответствии с Уставом Московской организации Советом представителей МО ДР был сформирован Координационный совет.

Участники конференции приняли резолюцию "Об обострении политической ситуации в Москве", в которой говорится: "Московской общественности из сообщений средств массовой информации стало известно, что в околопрезидентских кругах решается вопрос об отстранении от должности главы администрации Москвы Ю.М.Лужкова. Ю.М.Лужков получил власть в установленном законом порядке, и в настоящее время успешно выполняет свои обязанности. Для того чтобы убедиться в этом, достаточно сравнить экономическую, жилищную, социальную ситуацию в Москве с положением в других городах России. Волонтеристское решение об отставке мэра столицы способно дестабилизировать ситуацию в городе и стране, привести к серьезным и необратимым последствиям. МГО движения "Демократическая Россия" выступает против смещения главы администрации субъекта РФ, мэра столицы административным способом, в нарушение действующего законодательства. Мы считаем, что Ю.М.Лужков должен выполнять свои обязанности до проведения в Москве очередных выборов и избрания нового главы администрации".

По словам Е.Гайдара, дела в МО ДВР идут хуже, чем в других местных организациях партии

20 мая в Доме кино прошло собрание-конференция Московской городской организации партии "Демократический выбор России", в котором приняли участие 639 членов МГО ДВР из 1010.

С докладом на мероприятии выступил председатель партии Егор Гайдар. В первой части доклада, посвященной анализу экономической ситуации в России, оратор дал оптимистический прогноз, сообщив: "Экономическая политика Правительства, проводимая в настоящее время, имеет серьезные шансы на успех. Экономика России, кажется, приближается к стабилизации". По его мнению, уже в 1996 г. может начаться подъем экономики. Е.Гайдар заявил при этом о поддержке экономического курса Правительства и принятого бюджета, выступив против вынесения недоверия Правительству Государственной Думой. Поэтому он считает возможным участие в работе Правительства своих товарищей по партии.

Вторая часть выступления лидера ДВР была посвящена социально-экономическому выбору, стоящего перед страной. По его словам, "капиталистическая революция", начатая в 1991 г., состоялась, и капиталистическая

экономика стала реальностью. "Но если вы спросите меня, – продолжил Гайдар, – нравится ли мне капитализм, который сформировался в России, я скажу, что он ужасен – вороват и социально вопиюще несправедлив. Это чиновничий капитализм, и слой, которому он может нравиться, – это чиновничество. И вполне естественно, что должна была сформироваться партия, отражающая интересы этого слоя, на знаменах которой написано "Стабильность". Частью правящего истеблишмента выступающий назвал и Компартию РФ, лидеров которой он определил как людей, пытающихся использовать волну социального протеста для прихода к власти. При этом Е.Гайдар считает: "Тоталитаризма они наверное не хотят, так как связаны с коммерческими структурами и хотят перераспределить собственность в пользу тех коммерческих структур, с которыми связаны. Но перераспределение собственности – всегда революция. Поэтому главная задача для нас – не допустить войны и революции". На этой основе, считает Гайдар, может быть установлено сотрудничество и с "партией власти". При этом он повторил свои разъяснения о сути ряда серьезных разногласий, разделяющих ДВР и "партию власти", высказавшись, в частности, за "цивилизованный российский капитализм".

Перейдя таким образом к теме взаимоотношений российских политических сил, лидер ДВР коснулся перспектив сотрудничества своей партии с объединением "ЯБЛоко": "При всех наших разногласиях в прошлом очень многое объединяет нас в настоящем". Упомянув о достигнутом им "за рюмкой коньяка" соглашении с Явлинским о взаимодействии двух организаций, Гайдар сказал: "К моему огромному огорчению, на следующий же день Григорий Алексеевич забрал назад все свои предложения. Не могу назвать этот тяжкий удар в спину иначе, как предательством. И если союз с "ЯБЛоком" невозможен, мы должны объявить о создании блока сил, разделяющих наши принципы и имеющих развитую электоральную базу в регионах". Затем лидер ДВР изложил свой прогноз, согласно которому собрать 1 млн подписей для выдвижения собственного кандидата в Президенты смогут КПРФ, Аграрная партия России и "партия власти": "Единственная из демократических организаций, которая сможет собрать подписи, – это ДВР. Но мы не должны торопиться, называть своего кандидата", – завершил Гайдар эту часть своего выступления и перешел к положению в возглавляемой им партии.

По его словам, блок "Выбор России" создавался как коалиция демократов и "партии власти". Поэтому естественно, что люди, которые шли в "партию власти", стали переходить под ее знамена (думская фракция "Выбор России" уже потеряла 20 таких своих членов). "Но это естественный и благотворный для ДВР процесс", – подчеркнул лидер партии и завершил свое выступление словами: "Историческая правда за нами. Нам бы только день простоять, да ночь продержаться!"

После состоявшихся прений по докладу Е.Гайдар ответил на вопросы и выступил с заключительным словом, отметив, в частности, что дела в Московской организации ДВР идут хуже, чем в других отделениях, и призвал к массовому приему в партию ее сторонников. Затем перед участниками заседания выступил и. о. председателя МГО ДВР Алексей Улюкаев, высказавшийся, в частности, за начало консультаций с союзниками партии – движениями "Демократическая Россия" и "Выбор России". Представители Исполкома МГО ДВР рассказали о деятельности этого органа, а депутаты Московской городской Думы – о работе в ней членов партии.

Результатом конференции стало избрание председателем организации А.Улюкаева, который в течение недели должен назначить руководителя Исполкома МГО. Был также принят ряд резолюций и сформирована делегация МГО на предстоящий съезд партии.

12 МАЯ В г. ТЮМЕНИ ПРОШЛА УЧРЕДИТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ регионального отделения Общероссийского общественного объединения "Регионы России", в работе которой приняли участие не только жители Тюменской области, но и приехавшие на конференцию 12 депутатов Государственной Думы, а также около 30 гостей из Костромы, Новосибирска, Перми, Барнаула, Омска и др. Председателем регионального отделения объединения "Регионы России" избран депутат Государственной Думы от Тюменского избирательного округа Александр Трушников. В работе конференции приняли участие представители общественных организаций Тюмени, а также казаки Сибирского казачьего войска, с которым объединение "Регионы России" подписало соглашение о сотрудничестве.

15 МАЯ СОСТОЯЛАСЬ УЧРЕДИТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ Московской организации Многонационального движения "Русский союз". Ее учредителями выступили 14 политических и общественных организаций весьма различной ориентации – от Фонда славянской письменности и культуры до Партии самоуправления трудящихся (С.Федорова). Присутствовало около 100 человек. Избран Совет Московской организации движения. Председателем ее Исполкома избран В.Малыхин, представлявший ПСТ и Ассоциацию социальной защиты военнослужащих и членов их семей.

16 МАЯ СОСТОЯЛОСЬ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ Московской областной организации движения "Выбор России", на котором рассматривалась, в частности, предвыборная стратегия МОО ВР. В результате мягкого справочного голосования 75% участников заседания высказались за вступление организации в избирательное объединение "Наш дом – Россия". Немало голосов получил и вариант, предусматривающий сотрудничество с НДР в одномандатных округах и непротиводействие членам движения, желающим участвовать в НДР. Отказ же от какого-либо взаимодействия с "блоком Черномырдина" поддержали только 10% голосовавших. На заседании были рассмотрены также некоторые другие вопросы подготовки к избирательной кампании, Устав Московской области, итоги работы "круглого стола" политических организаций Московской области и др.

НА ЗАСЕДАНИИ ИСПОЛКОМА Московской областной региональной партии 19 мая обсуждался вопрос о подготовке МОРП к избирательной кампании.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ**Партийно-политическая ситуация в Челябинской области во втором полугодии 1994 – марте 1995 г.**

К середине 1994 г. в Челябинской области сформировались три центра, имеющие мощные позиции в экономической, политической и административной структурах региона.

1. Директорский корпус во главе с депутатом Совета Федерации, руководителем Магнитогорского металлургического комбината А.Стариковым. Составляет базу Челябинского отделения Российского союза промышленников и предпринимателей, доминирующие позиции в котором занимают представители градообразующих предприятий, полностью контролирующей жизнь своих городов и поселков и сохранивших в собственности объекты соцкультбыта. Предприятия ВПК в бывших "закрытых" городах в РСПП не входят. РСПП контролирует облдуму, исполнительную власть своих городов и поселков, имеет связи с представителем Президента по Челябинской области. Структур партийного типа РСПП не имеет, опираясь непосредственно на межличностные связи. На выборах-93 РСПП оказывал поддержку "Выбору России". Кроме того, поддерживает контакты с Компартией РФ и Федерацией независимых профсоюзов России. В последние месяцы наблюдается некоторое ослабление позиций РСПП.

2. Либерально-реформистский блок традиционно опирался на Федерацию предприятий среднего и мелкого бизнеса, финансовым центром которой был Чековский инвестиционный фонд "Атлант". ФПСМБ и Ассоциация уральских фермеров имели поддержку со стороны губернатора и областного Госкомимущества, на них традиционно опирались демократические организации области, наиболее влиятельными из которых являются "Выбор России" и "ЯБЛока". Сформированное на базе Госкомимущества местное отделение "Выбора России" (около 30 членов) пользуется наибольшим из всех демократических влиянием в местных структурах власти. В то время как Челябинская организация партии "Демократический выбор России" (в отличие от федерального руководства ДВР) поддержала проведение военной операции в Чечне, местное отделение движения "Выбор России" подвергло правительство критике за неумелое руководство военными действиями.

Быстро растет в области влияние "ЯБЛока" (около 100 членов), ядро которого составляет местное отделение Республиканской партии РФ (50 членов). Отделение "ЯБЛока" наполовину поглотило структуры Партии большинства, под его влияние перешел СОЦПРОФ. Более мелкие демократические группировки предлагают "ЯБЛоку" свою поддержку, однако его руководство дистанцируется от наиболее скомпрометировавших себя организаций и лидеров (типа движения "Свободный Урал" и его лидера Алексеева), предпочитая укреплять свои позиции за счет "демлевых" организаций (Партии труда, Партии самоуправления трудящихся С.Федорова, социалистов) и их активистов.

"ДемРоссия" (около 30 членов) и ее ядро – "Свободный Урал" находятся в глубоком кризисе. То же можно сказать и о Демократической партии России (занимает антиглазьевские позиции). Общее число демактивистов – около 200 человек. Демократы почти полностью контролируют областные СМИ.

В конце 1994 г., после перехода ЧИФ "Атлант" под контроль ЧИФ "Урал" и вступления ФПСМБ в РСПП, либерально-реформистский блок лишился самостоятельной социальной, экономической и финансовой базы в регионе.

3. Движение "За возрождение Урала" во главе с депутатом СФ М.Исаевым и бывшим председателем облсовета П.Суминым опирается на областное отделение Федерации товаропроизводителей России и ЧИФ "Урал". В ФТР первоначально входили средние и малые производственные предприятия непрофильных для горнозаводского Урала отраслей. В настоящее время Федерация расширяется за счет простаивающих "закрытых" предприятий ВПК. ЧИФ "Урал" является основным держателем акций предприятий ФТР. Движение "За возрождение Урала" сложилось на основе структур облсовета, сохранившихся после его роспуска в октябре 1993 г. В настоящее время оно располагает третьим голосом в облдуме, сильными позициями в исполнительной власти на уровне области (соцобеспечение и правоохранительные органы) и на местах.

Массовой базой движения "За возрождение Урала" являются коммунистические организации – в первую очередь Объединенный комитет компартий (председатель Холщигин, РКРП), в который входят Коммунистическая партия РФ (официально 6,5 тыс. членов, в основном пенсионного возраста, более половины которых не платит взносы и не ходит на партсобрания, реальный актив – 7-10%, рост незначителен), Российская коммунистическая рабочая партия (около 1,5 тыс. членов, большинство – трудоспособного возраста и проявляют реальную активность, за последние месяцы число членов удвоилось, возникли новые организации), Всесоюзная коммунистическая партия большевиков (около 30 членов), Аграрная партия России (областная организация создана, но еще не зарегистрирована; около 30 членов). С организационной точки зрения ОКК является жесткой структурой, контролирующей входящие в нее организации и активистов. Доминирующие позиции в комитете занимает РКРП, имеющая стабильные источники финансирования (ФТР, Соцстрах).

В последние месяцы движение "За возрождение Урала" укрепило свои позиции и распространило влияние на бывшие "закрытые" города. Внутри движения проявились противоречия между руководством ФТР и коммунистами, работающими на предприятиях-членах ФТР, с одной стороны, и руководством ЧИФ "Урал" и массой пенсионеров и безработных – с другой. Причиной разногласий явился вопрос о выплате дивидендов по акциям предприятий, которыми владеет ЧИФ "Урал".

Борьба между тремя центрами идет прежде всего вокруг вопроса о сроках проведения выборов в органы местного самоуправления. Требование немедленных выборов, выдвинутое движением "За возрождение Урала", было поддержано большинством членов РСПП вопреки позиции администрации области и председателя облдумы, зампреда областного РСПП Скворцова. Демократические организации и депутаты решительно

поддержали губернатора Соловьева, который проявил себя их последовательным союзником в конфликте с мэром Челябинска, пытавшимся установить жесткий контроль над уличной торговлей (конфликт закончился компромиссом). Вследствие постоянного отсутствия кворума работа облдумы была парализована и выборы сорваны.

Не примыкающие к основным центрам политические группировки условно могут быть разбиты на "демлевых" и "патриотов". Среди "демлевых" заслуживают упоминания Российская партия коммунистов (сократившаяся примерно до 70 членов) и Партия самоуправления трудящихся С.Федорова (около 100 членов), имеющие первичные организации в Челябинске и области, а также небольшие, но самостоятельные источники финансирования. Большая часть традиционных некоммунистических патриотических организаций объединена в блок "Великая Россия", возглавляемый лидером местной организации Российского общенародного союза В.Княгиничевым (актив – около 100 человек).

Борьбу за антикоммунистическую националистическую нишу в Челябинске и области вели "Русское национальное единство" и Национально-государственная партия (общий актив – около 100 человек). Областная организация РНЕ (40-50 членов) в декабре 1994 г., после начала чеченской войны, расколовшись на сторонников А.Баркашова и сторонников штаба РНЕ, перестала существовать как организованная сила. Ниша антикоммунистического национализма полностью осталась за НГП.

Особняком стоит организация Либерально-демократической партии России, возглавляемая бизнесменом средней руки Яловенко. За последний год произошло падение интереса к ЛДПР, и численность организации сократилась с 1 тыс. до 600-700 членов. Из партии вышли люди старшего возраста, остались в основном студенты. Тем не менее ЛДПР остается крупнейшей некоммунистической партией в регионе.

Начинали появляться на митингах в качестве самостоятельной группы активисты Социально-патриотического движения "Держава" А.Руцкого (60-70 членов).

На основе индивидуального членства была создана организация Союза народного сопротивления (около 50 членов). В нее вошли активисты ряда "демлевых" организаций и некоторые демократы.

Подписано к печати 23.05.1995

ПАРТИНФОРМ

<p>Директор: Станислав Роцинский</p>	<p>Еженедельник выходит по средам <i>По вопросам подписки обращаться по тел./факсу</i> 206-87-92 к Юрию Коргунюку e-mail: indem@glas.apc.org</p>	<p>Редакция: Юрий Коргунюк <i>(главный редактор),</i> Мария Дунаева</p>
---	--	---