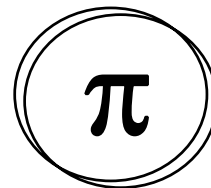


# ПАРТИНФОРМ

Информационно-аналитический  
еженедельник о деятельности  
политических объединений России

Выходит с июня 1992 г.



## Партии. Фракции. Блоки

№ 25 (98) 23 ноября 1994 г.

### В номере:

#### В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ

В Госдуме создается депутатская группа "Народный Капитал". Элла Памфилова вышла из фракции "Выбор России"

#### ВНУТРИПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

К.Затулин выведен из руководства ПРЕС и из думской фракции партии. Е.Гайдар – против "раскачивания Правительства". Национальный комитет ДПР выразил недоверие Н.Травкину и постановил созвать внеочередной съезд партии

#### ДЕБЮТЫ. ПРОЕКТЫ

"Гражданский союз" возобновил свое существование по инициативе Партии большинства

#### ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

С.Юшенков и П.Медведев о перспективах движения "Выбор России" после его II съезда

#### АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ. ПРОИСШЕСТВИЯ

Акции оппозиции в честь годовщины Октябрьской революции. Ассоциация вкладчиков, акционеров, заимодателей (АВАЗ) выдвигает требования к Правительству. Акционеры АО "МММ" предъявляют счет С.Мавроди

#### РЕГИОНЫ

Состоялись выборы в местные органы представительной власти в Санкт-Петербурге и Краснодарском крае. Юрий Яковлев созывает региональное совещание дальневосточных организаций ДПР

#### СЛОВАРЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ

Общественно-политический блок "Новая Россия"

#### Объявляется

*подписка на еженедельный информационно-аналитический бюллетень "Партиформ"*  
Для ее оформления просим обращаться по телефону 206-87-92 – к Корзунюку Юрию. Номера бюллетеня распространяются как в традиционной, так и в электронной форме – путем переписывания на носители (дискеты) или по электронной почте (e-mail (Glasnet): indem@glas.apc.org).

Стоимость подписки: 30 тысяч рублей в месяц (90 тысяч в квартал) для получающих бюллетень только в электронной форме и 40 тысяч в месяц (120 тысяч в квартал) для желающих получить его также в распечатанном виде.

Оформить подписку можно с любого месяца или номера.

**В ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЯХ****В Госдуме создается депутатская группа "Народный капитал"**

10 ноября член думской фракции ЛДПР, министр иностранных дел в "теневом правительстве" ЛДПР Алексей Митрофанов объявил о создании в нижней палате парламента депутатской группы "Народный капитал", лидером которой должен стать президент АО "МММ" Сергей Мавроди, избранный 30 октября депутатом Государственной Думы. По словам Митрофанова, желание записаться в группу уже изъявили 16 депутатов, в том числе и члены незарегистрированной группы депутатов "Держава" во главе с бывшим руководителем аппарата ЛДПР Виктором Кобелевым. Вместе с тем Митрофанов заявил, что депутатская группа "Народный капитал" не намерена ни заниматься практическими делами АО "МММ", ни играть роль филиала думской фракции ЛДПР. Кроме того, вступив в новую депутатскую группу, А.Митрофанов намерен и в дальнейшем оставаться ближайшим сотрудником В.Жириновского. Что касается самого С.Мавроди, то он, по словам Митрофанова, собирается записаться для работы в думский Комитет по безопасности, а также намерен настаивать на создании парламентской комиссии по расследованию ситуации вокруг АО "МММ".

В обращении С.Мавроди и А.Митрофанова к депутатам Госдумы говорится, что новая депутатская группа выдвигает "простые и ясные лозунги: дайте людям нормально жить, нормально зарабатывать. Не мешайте им, не втягивайте в политические драки". "Народный капитал – это не капитал бюрократический, создаваемый за счет близости к рычагам власти. Народный капитал создается по крохам, по рубликам, потом и кровью. Его надо защищать. Поэтому мы будем бороться за прогрессивное законодательство, против нарастающего чиновничьего произвола. Нам требуется и принципиально новый Уголовный кодекс..., – говорится в обращении. – Хотелось бы пригласить во фракцию народного капитала всех – и правых, и левых. Всех, кому не безразличны судьба страны и благосостояние ее народа. Мы создадим работоспособную, энергичную фракцию, которая не даст никому спать".

18 ноября в Государственной Думе было объявлено о создании депутатского клуба "Социальная демократия". Членами клуба стали представители фракций АПР, ПРЕС, "Выбор России" и "Женщины России", депутатской группы "Новая региональная политика", а также председатель правления Российской социал-демократической народной партии и сопредседатель Российского социал-демократического союза В.Липицкий, не входящий ни в одну из фракций Государственной Думы. Цель клуба – способствовать выработке "социал-демократической позиции по вопросам актуальной политики и законотворческой деятельности".

21 ноября думская фракция "Яблоко" выступила с критикой правительственного проекта реформы налоговой системы. По мнению лидера фракции Григория Явлинского, данный проект перекладывает основную тяжесть налогового бремени на людей со средним уровнем дохода.

Один из лидеров избирательного объединения "Выбор России" Элла Памфилова вышла из фракции "Выбор России". Свой поступок она объяснила принципиальными мотивами – в частности, отсутствием последовательности в действиях фракции по отношению к Правительству. В интервью газете "Московский комсомолец" она заявила, что, по ее мнению, "компромиссы имеют смысл лишь в том случае, когда способствуют продвижению вперед". "Я очень уважаю Гайдара как экономиста и как человека, – заявила она. – Но у меня есть расхождения по стратегическим вопросам. В частности, стоит ли закрывать глаза на то, что некоторые наши демократы отошли от принципов и запачкали руки. А последней каплей было назначение Чубайса первым вице-премьером и участие членов фракции в этом правительстве".

**ВНУТРИПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА****К.Затулин выведен из руководства ПРЕС и из думской фракции партии**

10 ноября состоялось заседание Федерального Совета Партии российского единства и согласия. На нем было принято решение о том, что пребывание представителей ПРЕС в Правительстве РФ будет зависеть от согласия последнего реализовывать программу партии по выводу страны из кризиса. На заседании было также поддержано предложение об одновременном проведении президентских и парламентских выборов 12 июня 1996 г. Кроме того, участниками заседания была принята резолюция, согласно которой председатель думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин был выведен из состава Президиума Федерального Совета ПРЕС. Будущему съезду партии было рекомендовано рассмотреть вопрос о пребывании Затулина в составе Федерального Совета ПРЕС и о его членстве в партии, а думской фракции – о пребывании К.Затулина в составе думской фракции ПРЕС, а также на посту председателя думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками.

15 ноября состоялось заседание думской фракции ПРЕС. На нем было принято решение об исключении К.Затулина из фракции. За это проголосовали 24 депутата. Было также принято решение об отзыве Затулина с поста председателя Комитета по делам СНГ.

**Е.Гайдар – против "раскачивания правительства"**

19 ноября в киноконцертном зале "Измайлово" прошел второй пленум Совета партии "Демократический выбор России", носивший на этот раз расширенный характер.

С основным докладом – о политической ситуации в стране и позиции ДВР по этому вопросу – выступил председатель партии Егор Гайдар, который, в частности, высказался против "раскачивания правительства" ("Черномырдин объективно сместился в нашу сторону"; "единственная приемлемая логика для нас: "чем лучше, тем лучше") и против предложения об объединении демократов на основе перехода в оппозицию Б.Ельцину даже при всех его "безумных компромиссах" ("сегодня никто больше Президента для становления и защиты демократии в

России не делает"; "сегодня более авторитетного демократического лидера не существует"). По его словам, переход в оппозицию к Ельцину – "это надежная линия на раскол демократов".

Немало выступлений на пленуме было посвящено подготовке к проведению возможных досрочных парламентских выборов. Так, Е.Гайдар поддержал положения опубликованной в газете "Сегодня" статьи Е.Боннэр, предложившей лидерам демократических объединений временно снять вопрос о формах их участия в предстоящих президентских выборах с целью объединения демократов на выборах парламентских. Основой такого объединения может стать необходимость противостояния коммунистам и фашистам. "Мы должны выступить с идеей широкой умеренно-демократической коалиции, которая взяла бы на себя обязательства о сотрудничестве в мажоритарных округах и по взаимному сотрудничеству в ходе пропагандистской работы, – объявил Гайдар. – При этом мы не должны ограничиваться взаимодействием с "Союзом 12 декабря" или "Яблоком". Есть очень много разумных людей в Партии российского единства и согласия, и я хотел бы видеть их в составе такой широкой (максимально широкой) коалиции". Свое выступление Гайдар подытожил словами: с сегодняшнего дня подготовка к парламентским выборам должна стать стержнем организационной работы партии; на ближайшие месяцы исполком должен стать штабом по подготовке к выборам.

Затем лидер партии ответил на вопросы. В частности, он рассказал, что депутат Госдумы Элла Памфилова сначала вопреки решению фракции "Выбор России" проголосовала за отставку правительства, а затем без какого-либо давления на нее подала заявление о выходе из фракции. Назвав уход Памфиловой потерей, Гайдар привел ее слова о том, что она останется союзником "Выбора России" и в другую фракцию не вступит. Упомянув о консультационной встрече лидеров трех демократических объединений в Госдуме, Е.Гайдар сообщил, что С.Шахрай заявил ему о своей готовности к взаимодействию. Оценивая произошедшие недавно перестановки в правительстве, докладчик высказал надежду, что они будут способствовать улучшению деятельности этого органа. Остановившись на работе МВД и Министерства обороны, Гайдар заявил, что считает министра внутренних дел В.Ерина порядочным человеком, хотя и допускает необходимость укрепления руководства министерства в том случае, если в его работу в ближайшее время не удастся внести перелом. Он также посоветовал Президенту очищать местные администрации от компрометирующих демократию людей, если тот не хочет, чтобы демократы проиграли выборы.

С докладом о некоторых имеющих первостепенное значение проблемах партийного строительства выступил председателем Исполкома ДВР Олег Бойко. Подробным образом отчитавшись о работе исполкома и состоящего из 72 человек центрального аппарата партии, он сообщил, в частности, что рост численности ее рядов в последние месяцы составлял полторы тысячи человек в месяц. Отвечая на вопросы, О.Бойко охарактеризовал ДВР как партию среднего класса – предпринимателей и интеллигенции, а не крупного капитала. Вместе с тем он сообщил, что для работы с представителями крупного капитала (с ними, по его словам, просто легче работать) в Москве и Санкт-Петербурге создается система клубов.

Выступление первого заместителя главы Правительства РФ Анатолия Чубайса было посвящено преимущественно вопросам экономической политики. Рассказав как о положительных и необратимых результатах реформ, так и о проблемах, вызванных в том числе и ошибками реформаторов, он подчеркнул, что правительство приняло решение о крутом повороте в своей экономической политике. Свое выступление Чубайс завершил утверждением о том, что реформаторы несут ответственность за характер проводимых реформ и не должны наблюдать за ними со стороны.

Борис Золотухин подробным образом отчитался о законотворческой деятельности думской фракции "Выбор России". Об отношении к формируемой в стране избирательной системе говорила Ольга Застрожная. Гость пленума, депутат Госдумы от блока "Яблоко" Виктор Шейнис рассказал о подготовленных им проекте Закона о референдуме и проекте Избирательного кодекса, подвергнув критике оказывающих на него давление Центризбирком (который, по его словам, превратился в министерство по делам выборов или в "министерство демократии") и Комитет ГД по законодательству во главе с В.Исаковым. Он высказал мнение, что думские фракции "Яблоко" и "Выбор России" могли бы совместно провалить внесенные в Думу проекты, касающиеся данных проблем, и выработать собственные.

Затем делегаты приступили к обсуждению прослушанных выступлений, а после доклада Михаила Данилова приняли в целом программу партии (принята за основу на I съезде ДВР) и резолюцию "О позиции партии "Демократический выбор России" в отношении избирательного законодательства Российской Федерации". При этом подавляющим большинством голосов были отклонены поправки, призывающие к изменению соотношения числа депутатов, избираемых по партийным спискам и по одномандатным округам, на 150 к 300 (сейчас оно представляет собой 225 к 225) и о восстановлении второго тура голосования.

Заместитель председателя Исполкома ДВР Владимир Бауэр рассказал участникам пленума о порядке выдачи партийных билетов (временные билеты и учетные карточки были при этом розданы для отправки в регионы). По представлению Е.Гайдара в состав Политсовета партии был доизбран известный кинорежиссер С.Соловьев. По инициативе А.Гербер пленум принял резолюцию в поддержку созыва Международного антифашистского конгресса (в ознаменование 50-летия Победы), причем было предложено присылать в Москву материалы о деятельности "коммуно-фашистов" в регионах. По докладу К.Игнатьева, участники собрания учредили Положение о региональном отделении партии (на момент проведения пленума конституировалось 66 региональных организаций ДВР). В завершение была принята в целом представленная Леонидом Гозманом итоговая резолюция пленума.

### **Национальный комитет ДПР выразил недоверие Н.Травкину**

12 ноября состоялось заседание Национального комитета Демократической партии России. На нем было выражено недоверие нынешней политической линии лидера партии Николая Травкина, который, по мнению большинства участников заседания, отошел от партийного курса, заявленного во время предвыборной кампании осенью 1993 г. Участники заседания приняли также решение созвать 17-18 декабря съезд партии. На заседании был сформирован Оргкомитет по подготовке VII чрезвычайного съезда ДПР, руководителем которого был утвержден заместитель председателя ДПР, депутат Госдумы Евгений Малкин.

Руководителями комиссий в составе оргкомитета были утверждены О.Карпов (комиссия по подготовке поправок к Уставу ДПР), С.Глазьев (комиссия по подготовке Концепции Программы ДПР), Ю.Яковлев (комиссия по связям с региональными организациями ДПР), В.Смирнов (комиссия по финансово-хозяйственным вопросам).

В принятом на заседании Национального комитета постановлении "О социально-экономической политике Правительства РФ" констатировалось, что социально-экономическая политика Правительства "ведет к утрате экономической независимости страны, установлению авторитарного режима, способствует криминализации общества и разрушению его нравственных основ", а потому "в корне противоречит идеям, заложенным в предвыборной

платформе ДПР". В связи с этим НК ДПР одобрил решение думской фракции ДПР о постановке в Думе вопроса о недоверии Правительству, а также позицию большинства депутатов фракции, проголосовавших за недоверие Правительству.

Участники заседания приняли заявление "О ходе выполнения Договора об общественном согласии", в котором констатировали "невыполнение обязательств по Договору федеральными органами исполнительной власти". В частности, были признаны невыполненными обязательства Правительства "по преодолению социально-экономического кризиса, стимулированию процессов интеграции со странами СНГ, укреплению позиций России на мировом рынке, обеспечению безопасности гражданина и общества, преодолению кризиса отечественной науки, обеспечению нравственного, духовного, культурного, патриотического и эстетического воспитания детей и молодежи, развитию образования", а также "по упрочению федеративного устройства, в том числе по укреплению налоговой базы бюджетов субъектов Федерации". "Напротив, после подписания Договора об общественном согласии продолжилось ухудшение социально-экономической ситуации в стране, нарастающее разрушение научно-промышленного потенциала, усилились тенденции развала сферы материального производства, роста безработицы. Снижается уровень и качество жизни большинства населения, растет смертность и снижается продолжительность жизни, идет процесс физического вырождения и нравственной деградации народа", – говорится в заявлении. Особую тревогу участников заседания НК ДПР вызвал "нарастающий процесс свертывания демократических институтов России", проявившийся, по их мнению, в отмене выборов глав администраций субъектов Федерации, в срыве выборов в законодательные органы субъектов РФ, в систематическом нарушении федеральными органами исполнительной власти законов РФ, в том числе в области управления государственным имуществом и финансами. "Фактически в стране складывается режим авторитаризма и бюрократического произвола, направленный на подавление демократических прав и свобод граждан, отношений рыночной конкуренции, против интересов отечественных товаропроизводителей и предпринимателей". В связи с этим НК ДПР потребовал немедленного созыва Ассамблеи участников подписания Договора об общественном согласии и отчета федеральных органов исполнительной власти о мерах по его выполнению. Думской фракции ДПР было предложено поставить вопрос о ходе выполнения Договора на обсуждение Госдумы. Региональным организациям ДПР было предложено добиваться постановки этого вопроса в органах представительной власти субъектов Федерации. Было также решено внести данный вопрос в повестку дня внеочередного съезда ДПР и по результатам его обсуждения принять решение о дальнейшем участии ДПР в Договоре.

Итогом заседания НК ДПР была посвящена проведенная 18 ноября в Госдуме пресс-конференция членов думской фракции ДПР. В ней приняли участие И.Зубкевич, С.Глазьев, Ю.Яковлев, Ю.Таланов и Ф.Пашенных.

11 ноября в Москве прошел Всероссийский форум молодежного патриотического движения поисковых организаций. В нем приняли участие 150 поисковиков из 43 регионов России. На форуме обсуждались проблемы увековечения памяти погибших в Великой Отечественной войне в преддверии 50-летия Победы.

19 ноября состоялось заседание Совета Объединенного демократического центра, в ходе которого был обсужден вопрос о регистрации организации и составлен план работы ОЦ на ближайшее время. План включает в себя, в частности, проведение совещания, посвященного итогам первого года действия новой Конституции, и организацию учебы будущих кандидатов в депутаты. С рассказом о работе Государственной Думы перед членами Совета выступили депутаты ГД.

8 ноября состоялось заседание Федерального Совета партии "Демократическая Россия". На нем были рассмотрены следующие вопросы: о регистрации партии; порядок и график проведения учредительных конференций региональных организаций; положение об исполкоме и аппарате партии; регламент работы Федерального Совета (принят за основу). Было также подготовлено обращение, в котором заявлен протест против планов создания на базе ряда научно-исследовательских институтов оборонного комплекса Технической Академии. В ответ на обращение руководителя Комиссии по социальным вопросам при Президенте РФ Э.Памфиловой члену ФС Жилиеву поручено подготовить от имени партии предложения по вопросам социальной политики.

15 ноября на заседании Исполкома партии "Демократический выбор России" был обсужден вопрос о ходе подготовки к проведению пленума Совета партии и об итогах поездок руководства ДВР по регионам.

17 ноября состоялось заседание правления Социалистической партии трудящихся, на котором был дан отчет о зарубежных поездках представителей партии, а также рассмотрены некоторые вопросы партстроительства, в том числе и вопрос о создании межрегиональных центров СПТ.

## ДЕБЮТЫ. ПРОЕКТЫ

### "Гражданский союз" возобновил свое существование по инициативе Партии большинства

18 ноября в Международном пресс-центре состоялась пресс-конференция, посвященная образованию политического блока "Российский Гражданский Союз (Третья сила)".

Выступивший на ней лидер избирательного объединения "Гражданский союз во имя стабильности, справедливости и прогресса" Аркадий Вольский признал, что инициатором создания блока является лидер Партии большинства Вячеслав Гречнев. Он разъяснил, что экономическая программа объединения базируется на принципах государственного регулирования ("как во всем мире"; "Рузвельт тоже с этого начинал") и что "эту точку зрения поддерживает большинство". Вместе с тем, по словам А.Вольского, ГС провел переговоры с рядом других "крупнейших партий" (например, с Аграрной партией России, Компартией РФ), и переговоры эти будут продолжены. Он высказал готовность идти вместе с теми людьми, которые поддержат лозунг "стране нужны либеральные реформы и сильная власть". Особенно высоко оценил оратор готовность присоединиться к приглашению генерала М.Моисеева ("настоящий интеллигент, пользуется популярностью в армии"). Говоря о возможности сотрудничества с возглавляемой А.Рущим Российской социал-демократической народной партией,

он заметил, что выраженные в документах партии позиции ему не близки и что заявок от Руцкого на проведение переговоров, равно как и приглашения лидеру РСДНП участвовать в них, не поступало. По его словам, "и без того имеется более чем достаточно сил, которые разделяют нашу программу". В то же время Вольский заявил о том, что в настоящее время происходит развал левого и правого флангов политического спектра. При этом он, однако, подчеркнул, что развал "Выбора России" Гражданскому союзу даже невыгоден. Отвечая на вопрос об отношении возглавляемого им Российского союза промышленников и предпринимателей к активно пропагандируемой партией большинства идее восстановления монархии, Вольский заявил, что в ходе переговоров вопрос этот из документов блока был изъят и что дискуссия на эту тему отложена до 1998 г. Сам лидер РСДНП тем не менее в своем выступлении подверг критике идею реставрации монархии в России. Выступил он и против "бредовой идеи Шумейко и Рыбкина" об одновременном переизбрании представителей двух ветвей власти – идеи, которую им, по его словам, не удастся реализовать.

Председатель Партии большинства Вячеслав Гречнев высказал мнение, что стимулом к вступлению в блок и к началу подготовки к выборам послужили рост недовольства властью, переживаемые страной экономические трудности, дисбаланс властей, а также "амбициозность и пугливость политических сил". Блок, по его словам, займет пустующую нишу российского центризма и будет придерживаться линии на умеренный консерватизм. В.Гречнев признался, что успешно проведенный его партией сбор более миллиона подписей за проведение всероссийского референдума о введении в России конституционной монархии преследовал также цель проверить работоспособность местных организаций ПБ.

Заместитель председателя Партии большинства Феликс Емелин, добавив, что руководители ПБ встречались в ходе переговоров со многими представителями вооруженных сил, зачитал заявление генерала Моисеева о том, что возглавляемый им оргкомитет Российского офицерского братства "Служу Отечеству" сможет присоединиться к блоку после учреждения РОБСО.

Председатель Исполкома Всероссийского союза "Обновление" Виктор Мироненко начал свое выступление словами: "Сегодня для нас очень значительный день", выразив свое удовлетворение фактом равноправного участия ВСО в блоке. По его словам, ВСО партия "маленькая, но очень последовательная" и насчитывает порядка десяти тысяч членов в 41 региональной организации. Он также выразил мнение, что новый "Гражданский союз" будет подталкивать политические силы, участвующие в его создании, "немножко вправо, к консерватизму". Вместе с тем В.Мироненко сообщил, что руководство ВСО намерено опросить свои региональные организации на предмет их мнения о целесообразности возрождения ГС. Мироненко также заявил о полной неспособности нынешних властных структур решать стоящие перед ними проблемы.

На пресс-конференции было предоставлено слово и руководителю присоединившегося к соглашению Клуба ветеранов госбезопасности Величко, смысл выступления которого сводился к следующим словам из его речи: "Хватит делать из нас банановую республику, мы хотим быть великой державой и готовы работать на это".

В распространенной на пресс-конференции декларации Оргкомитета политического блока "Российский гражданский союз (третья сила)", подписанной А.Вольским (от имени избирательного объединения "Гражданский союз"), В.Мироненко (от имени ВСО), В.Гречневым и Ф.Емелиным (от имени ПБ), сказано, что "новый блок создается как демократическая, центристская политическая организация в противовес политическому радикализму и экстремизму, уже принесшим России неисчислимые беды и приведшим ее к нынешнему кризисному состоянию". "Союз призван способствовать объединению всех конструктивных политических сил консервативной ориентации", – говорится в документе. В числе организаций, заявивших о своем намерении участвовать в разработке политической программы и предвыборной платформы нового политического блока, в декларации были названы ОК Российского офицерского братства "Служу Отечеству" (лидер – генерал армии М.Моисеев), Независимый профсоюз горняков России (А.Сергеев), Ассоциация летного состава России (А.Кочур), Патриотическая партия России (В.Щегорцов), Консервативная партия России (Л.Убожко), Республиканская Гуманитарная партия (Ю.Бокань), Российская буржуазно-демократическая партия (Е.Бутов), Международная гуманитарная организация "Чернобыль-помощь" (А.Карпов), Комитет социальной защиты (В.Скаржинский), Свободное межпрофессиональное объединение трудящихся (Ю.Денисов), Всероссийская ассоциация "Русская старина" (С.фон Раабен).

## ЗАЯВЛЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЯ

### Фракция "Яблоко" о борьбе с преступностью

16 ноября думская фракция блока "Яблоко" выступила с заявлением, в котором говорится:

"Преступность стала проблемой номер один, отодвинув на второй план экономические и политические реформы. Люди боятся вечерами выходить на улицы, опасаются за своих детей, подвергаются нападениям в собственных квартирах, не надеются на милицию. Ошибки в проведении экономической реформы создают питательную среду для роста организованной преступности. Коррупция разъедает государственную власть, немало ее и в системе МВД. Нет сомнений – в правоохранительных органах достаточно честных профессионалов, которые много знают о преступлениях и конкретных преступниках, могут обезвредить их, могут провести настоящую реформу МВД. Но руки связаны, – не на кого опереться, нет уверенности, что это действительно нужно высшим должностным лицам страны. Остается либо молчать, либо уйти.

Раньше казалось, что власти не умеют бороться с преступностью. Сегодня, похоже, уже не хотят. Не перестановка фигур, не спекуляция несовершенством законов, а подчинение власти имущих хотя бы действующим законам и Конституции, реальный контроль общества за выполнением ими своих обязанностей – вот путь к демократии, а значит и к безопасности граждан".

### "Отечество в опасности!"

Так озаглавлено обращение президиума ЦИК Коммунистической партии РФ к гражданам России. В нем, в частности, говорится:

"...Угроза национальной безопасности достигла критического предела. С каждым днем наш народ утрачивает независимость и свободу. Страна теряет суверенитет и превращается в полуколонию. ... Правящий режим является

непосредственным виновником развала российской государственности, осуществления антинародной политики. ... Поэтому мы заявляем о том, что считаем себя свободными от каких бы то ни было обязательств, связанных с осуществляемой ныне антинациональной политикой властей.

Понимая, что партия национальной измены ведет против трудового народа необъявленную гражданскую войну, мы предупреждаем, что если нынешний режим перейдет к силовой фазе, это встретит решительный отпор с нашей стороны.

Для спасения России компартия вместе со своими союзниками будет добиваться скорейшей смены власти мирным, ненасильственным путем. Мы можем достичь этого лишь укрепляя единство действий всех подлинных патриотов Отечества. Только объединение коммунистов, социалистов, аграриев, отечественных товаропроизводителей, женских молодежных, ветеранских и профессиональных организаций, только союз рабочих, крестьян и российской интеллигенции спасут Россию... "

Полностью обращение напечатано в газете "Советская Россия" в номере за 15 ноября 1994 г.

16 ноября Партия экономической свободы выступила с заявлением в связи с закрытием счетов российских юридических и физических лиц в некоторых банках Бельгии и Люксембурга. ПЭС призвала российские власти к адекватным действиям по отношению к этим странам, с тем чтобы сделать невозможным функционирование в России банков, которые дискриминируют российских резидентов.

Либерально-демократический фонд (президент – Борис Федоров) распространил заявление, содержащее призыв к правительству пресечь "преступный беспредел" в области финансовых услуг населению. Фонд требует немедленного запрета рекламы, не имеющей лицензии ЦБР, Минфина или Госкомимущества, расследования всех случаев мошенничества и розыска исчезнувших владельцев мошеннических фирм. Фонд также требует провести проверку сомнительных компаний, создания всероссийского банка данных о них, с тем чтобы "защитить людей от финансовых жуликов".

## ВСТРЕЧИ. "КРУГЛЫЕ СТОЛЫ"

### "Политический центризм в России: парадигмы развития"

Так назывался "круглый стол", организованный 16 ноября клубом "Реалисты". С основными докладами на нем выступили профессора Российской академии госслужбы при Президенте РФ Сергей Рогочев, Виктор Кулинченко, Владимир Комаровский. Главный пафос их выступлений сводился к тому, что Россия все больше тяготеет к левоцентризму, выразителем которого являются такие партии и объединения как Социалистическая партия трудящихся, Российский социал-демократический союз, Всероссийский союз "Обновление" и т. д. По мысли выступающих, обсуждение проблемы формирования политического центра в России своевременно, хотя бы потому, что на самом деле его еще нет на практике, но он очень нужен для скрепления резко расходящихся крыльев "слева" и "справа".

Председатель СПТ, член клуба "Реалисты" Людмила Вартазарова заявила, что понимает под центризмом технологию развития политического процесса, указав на две его альтернативы: либо конфронтация, либо консенсус. Она вступила в полемику с Дмитрием Рогозиным – председателем Конгресса русских общин, который негативно высказался о политике центризма, назвав его "болотом", который не сможет поднять за собой даже роту. По мнению Анатолия Медведева, представляющего движение "Народный альянс", центризм сегодня – это синоним слову "оппозиция" – оппозиция к нынешнему правительству. Создать центр теории и практики центризма предложил президент Движения гуманитарных сил Юрий Бокань. На его взгляд, сегодня, когда исполнилось 85 лет сборнику "Вехи" – этому манифесту русской либерально-демократической интеллигенции, тяготеющей к центризму, не грех вновь вернуться к тем основным ценностям, которые были провозглашены его авторами: универсализм, эволюционизм, объективизм в политике. Леонид Опенкин, руководитель программ Фонда "За реализм в политике" резко критиковал отношение к центризму как к идеологии и как к месту в политическом пространстве. Он считает, что ни одна партия не обладает монополией на центризм, но все они могли бы позаботиться о проведении в жизнь консенсусной, более лояльной друг к другу, политики.

В диссонанс со многими выступлениями прозвучала речь профессора Бориса Пугачева, который заявил, что политика центризма была еще возможна после августа 1991 г., но после октября 1993 г. "все эти новые центристы в лице ПРЕС, эсдеков разных мастей, фракции "Яблоко" обречены". Только радикализм, по его мнению, может вывести страну из кризиса: либо радикал-либералы от Гайдара до Новодворской, либо их противники в лице Зюганова, Жириновского, Лебеда, Руцкого – другого не дано. Остальные, считает он, или примкнут к ним, или рассыпятся, так и не осуществив своих планов, как это произошло с ДПР, РПРФ и СДПР.

"Круглый стол", длившийся почти пять часов, завершился пожеланием учредителей клуба опубликовать сборник выступлений его участников.

О клубе "Реалисты". Клуб был создан 14 марта 1993 г. Его президентом был избран Председатель Государственной инвестиционной корпорации Юрий Петров. В числе учредителей Клуба – депутаты Федерального Собрания РФ, руководители администраций регионов России, лидеры общественно-политических организаций, предприниматели, деятели культуры и науки. Среди политических деятелей – членов клуба можно назвать Л.Вартазарову, А.Владиславлеву, С.Глазьеву, Н.Гончару, А.Денисову, Е.Лахову, В.Лукину, Е.Панину, А.Чилингарову, М.Шмакову.

### В.Анпилов посетил Калугу

19 ноября лидер Российской коммунистической рабочей партии Виктор Анпилов посетил Калугу, где выступил перед собравшимися на Театральной площади. В своей речи он подверг резкой критике "оккупационный режим" Ельцина, обвинил во всех бедах, свалившихся на россиян, отечественную буржуазию и мировой капитал, а также призвал калужан принять активное участие во всеобщей стачке.

В.Анпилов поделился также своими впечатлениями от недавней поездки в Рим, где он побывал по приглашению итальянских коммунистов-радикалов. Визит был приурочен к годовщине Октябрьской революции и

стал, по словам Анпилова, заметной вехой в истории развития дружеских связей между коммунистами России и Европы.

17 ноября состоялась встреча актива Московской городской организации партии "Демократический выбор России" с руководством ДВР, на которой выступили: депутат Госдумы Борис Золотухин (рассказал о законотворческой деятельности фракции "Выбор России" в ГД), председатель Комитета ГД по обороне Сергей Юшенков (высказал мнение руководства ДВР о произошедших перестановках в Правительстве), председатель Исполкома МГО Кирилл Игнатьев (коснулся оргвопросов) и председатель МГО Сергей Благоволин (ответил на вопросы собравшихся). Принято решение проводить подобные встречи ежемесячно.

## ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

### Движение "Выбор России" после своего II съезда. два взгляда на одну проблему

8-9 октября в Суздале проходил II съезд движения "Выбор России". О некоторых итогах съезда мы попросили рассказать двух членов руководства движения – бывшего и нынешнего.

**Сергей Юшенков, председатель Комитета ГД по обороне, член Политсовета партии "Демократический выбор России":**

*– Объясните, пожалуйста, свое замечание относительно неизбежной скорой смерти движения.*

– Отказ Егора Гайдара и Бориса Федорова баллотироваться в сопредседатели движения ставят на нем крест, поскольку среди новоизбранного состава сопредседателей нет общенациональных лидеров.

*– Разве движение сильно только общенациональными лидерами, а не своими организациями?*

– Политическая культура сегодняшней России такова, что многое в том или ином движении определяется главным образом наличием общенациональных лидеров или их отсутствием. Впрочем, это характерно не только для России, но и для любой страны.

*– Можете ли вы охарактеризовать точки зрения, которые противоборствовали на съезде?*

– Было фактически две тенденции. Попытка расширить базу движения, для чего надо было изменить название и привлечь другие политические организации и их лидеров, к сожалению, не осуществилась. Воплотилась другая тенденция: во что бы то ни стало реализовать личные амбиции определенной части лидеров, желавших стать сопредседателями движения. В результате движение избрало своими лидерами людей, которых Россия фактически не знает.

*– Вы известны как активист партии "Демократический выбор России" и должны были бы, как представляется, поддержать линию на подчинение движения партии.*

– Я поддерживаю не эту тенденцию, а первую. И я выступил на съезде с ее защитой, поддержав Бориса Федорова. К сожалению, эта точка зрения не возобладала.

*– Значит, вы считаете, что в этом вопросе "Борис оказался прав" несмотря на имевшиеся с ним расхождения в других вопросах.*

– Я приложил немало усилий к тому, чтобы убедить делегатов съезда – членов партии ДВР – сделать все возможное для возобладания первой тенденции.

*– Но, очевидно, ваши товарищи по политически не прислушались к этому мнению, так как на съезде была предпринята попытка поставить движение "под партию".*

– Трудно сказать. Я не следил за тем, кто как голосовал. Я видел, что многие члены партии голосовали за изменение названия движения.

*– А что вы думаете о позиции Федорова и о том ультиматуме, который он фактически поставил съезду?*

– Его позицию можно оценивать двояко: с одной стороны, довольно странно, что человек, который состоял в избирательном объединении "Выбор России", предъявляет претензии к этому названию. А с другой стороны, он совершенно прав, когда говорит, что если мы хотим привлечь к себе другие политические силы и их лидеров, нам надо менять название. А поскольку Федоров действительно является лидером общенационального масштаба, то его отказ баллотироваться в сопредседатели (и я согласен здесь с Засухиным) хоронит движение.

*– А почему вы заинтересованы в изменении названия движения?*

– В этом заинтересована партия "Демократический выбор России" в целом. Претендуя на роль партии, она должна четко провести границу между собой и движением – как в организационной области, так и в названии. Иначе очень многие путают движение с партией.

*– Скажав "а", скажите и "б": кто же, на ваш взгляд, виноват в том, что руководство партии не поддержало вашу точку зрения?*

– Дело в том, что большая часть руководства партии была против проведения съезда в настоящее время – из-за его недостаточной подготовленности. Я тоже был против его проведения сейчас. Но некоторым лидерам очень не терпелось созвать съезд, чтобы попасть в сопредседатели.

*– А фамилии вы можете назвать?*

– Давыдов, Давыдкин, например.

*– Это люди из партии?*

– Мне трудно сказать. Давыдкин вроде бы в партии и на съезде ДВР даже баллотировался в члены руководства.

*– А почему Гайдар был против переименования?*

– У Гайдара другие мотивы. Он считал, что переименование необходимо, но для этого требуются более солидная подготовка и обоснование. Он выступал против проведения съезда, так как считал, что движение еще не готово к решению самой главной своей задачи – объединению демократических сил.

– А не логичнее было бы сначала создать такое объединение, а потом уже менять название – оно ведь может многих не устроить?

– Вот поэтому и нужны были консультации с другими демократическими силами о возможности изменения названия, чтобы не делать это на скаку в угоду тому или иному человеку. К сожалению, я подключился к подготовке съезда за два дня до его начала, и на то, чтобы пробить эту идею, мне, увы, не хватило времени.

– В каком качестве вы приняли участие в его подготовке?

– Я как-никак был заместителем председателя движения. К сожалению, я был поставлен в известность о сроках проведения съезда буквально за три дня до него.

– Только ли за-за спешки не были проведены консультации с другими политическими силами о привлечении их к созданию объединения демократических сил?

– И времени было мало, и момент для этого оказался неподходящим. Сейчас у демократов нет абсолютно никакой общенациональной задачи. Неизвестно, когда будут выборы, неизвестно, в каких условиях мы будем действовать, неизвестно, под какую задачу это движение необходимо создавать. Мы вообще полагали, что такой съезд надо проводить весной 1995 г., когда все стало бы более или менее ясным. И тогда этот съезд можно было бы совместить с Конгрессом демократических сил...

– Простите, а "вы" – это кто?

– И я, и Гайдар, и Сергей Адамович Ковалев, и Борис Андреевич Золотухин и многие другие. Мы считали, что съезд можно было бы провести буквально накануне Конгресса демократических сил или даже, не проводя его, сразу принять участие в Конгрессе.

– Теперь эта идея похоронена?

– Почему? Нет. Но был сделан лишний шаг, который отвлек и немалые средства, и энергию, и прочее, прочее, прочее. Но какой-то позитивный итог все-таки есть: стала более ясной позиция многих наших потенциальных союзников.

– А как они объясняли свою позицию?

– Они считали, что после создания партии структуру движения следует изменить таким образом, чтобы большую роль нем играли его региональные отделения, а под региональными отделениями они, видимо, понимали себя как лидеров соответствующих организаций.

– Я слышал о финансовых трудностях движения. В таком случае можно предположить, что при проведении съезда не обошлось без финансовой помощи партии.

– Мы же не находимся в конфронтации с движением. Уж коль скоро большая часть наших союзников, в том числе и членов партии, пожелала провести этот съезд, мы не стали противиться этому. Конечно же, в самый последний момент можно было отказать в финансировании, но это было бы нехорошо.

– Как, по вашему мнению, будут теперь развиваться отношения партии и движения?

– Думаю, будем нормально работать. Ведь у нас нет особых разногласий. У нашей фракции дружеские отношения даже с депутатской группой "Новая региональная политика", хотя разница в идеологических и других позициях между нами гигантская. А наиболее влиятельный сопредседатель движения Павел Медведев является также членом Политсовета партии.

– Как бы вы оценили политическую линию новоизбранных сопредседателей?

– Медведев и Минжуренко были рекомендованы Егором Тимуровичем... Давыдова и Давыдкина трудно назвать людьми Гайдара. Относительно Денисенко трудно что-нибудь сказать. В общем, расклад можно охарактеризовать примерно следующим образом: двое на двое при одном воздержавшемся.

– Почему вы отказались баллотироваться в сопредседатели?

– Мне этого не нужно. У меня достаточно много работы в Думе и в партии. Кроме того, я знаю себе цену: я не являюсь лидером общенационального масштаба и не стремлюсь стать таковым.

– Но ведь сопредседателями стали еще менее известные люди.

– Это их проблемы.

– Это проблемы движения...

– Еще раз говорю вам: после съезда оно практически перестанет существовать. Увы, это реальность. В "ДемРоссии" были и более известные лидеры, и то она прекратила свое существование. Так чего же ждать от "Выбора России", который тем более не в состоянии оказывать какое-либо влияние на политическую жизнь страны.

**Председатель Подкомитета ГД по бюджетному законодательству, член Политсовета партии "Демократический выбор России" Павел Медведев был на прошедшем съезде с огромным отрывом от своих конкурентов избран сопредседателем движения и получил право подписи на финансовых документах.**

– Было ли проведение съезда именно сейчас обусловлено необходимостью осуществления каких-либо организационно-политических изменений в деятельности и структуре движения?

– Созыв съезда не должен обуславливаться необходимостью осуществления каких-либо изменений. Съезды должны время от времени проводиться в соответствии с уставом. И я бы не сказал, что на этом съезде произошли какие-то заметные изменения. Хотя определенные изменения все же имели место: вместо председателя и нескольких заместителей в движении теперь пять сопредседателей. Это было вызвано тем, что бывший председатель движения Сергей Адамович Ковалев вынужден был приостановить свое членство в движении в связи с назначением Уполномоченным по правам человека при Президенте РФ. Но в любом случае, никакого резкого разрыва с предыдущей деятельностью движения не произошло.

– На съезде остро противоборствовали две тенденции: быть ли ему, грубо говоря, при партии или же более или менее независимой структурой. Какая из этих линий возобладала?



– Движение было независимой организацией и не состояло при партии, хотя и сыграло существенную роль в ее строительстве. В дальнейшем, как было заявлено, оно также будет играть заметную роль в строительстве партии. Так что в этом никаких существенных изменений также не произошло.

– На учредительном съезде движения Гайдар был провозглашен его лидером. Внес ли II съезд какие-либо изменения в статус Гайдара?

– В уставе об этом статусе ничего не сказано, но неформально Гайдар, конечно, остается лидером. И хотя он отказался баллотироваться в сопредседатели по причине большой загруженности, но в Политсовет он был избран с наилучшими показателями и на жизнь движения, я уверен, будет влиять очень существенно.

– То есть вы все-таки утверждаете, что никаких изменений в отношении к Гайдару и к партии не произошло?

– Да, у меня такое впечатление. Хотя подозрения некоторых людей, что движение хочет как бы отстраниться от партии и начать жить самостоятельной жизнью, небеспочвенны. Некоторая часть членов движения действительно очень ревниво и подозрительно относится к партии. Им кажется, что партия старается подмять движение под себя. Но, как оказалось, людей, придерживающихся этой точки зрения, на съезде было очень немного, и они не повлияли на принятие решений.

– Не могли бы вы оценить состав избранных руководящих органов движения?

– Состав Политсовета и сопредседателей мне кажется вполне удовлетворительным, хотя судить объективно еще рано, так как они должны еще показать себя в работе.

– Сергей Ющенко предсказал скорую смерть движения, объяснив ее отсутствием в его руководстве лидеров общенационального масштаба. Что вы можете ответить на это?

– Конечно, мы приложим все усилия к тому, чтобы он не оказался прав. Я не думаю, что наше движение обречено на гибель. Совершенно очевидно, что наше движение сможет существовать и влиять на события в стране, только если оно будет сильно в регионах. Отсутствие ярко выраженных лидеров в руководстве движения на общероссийском уровне не мешает искать сильных региональных лидеров. И они уже найдены.

– Что помешало вам привлечь к руководству подобных людей?

– Это объясняется дефицитом общенациональных лидеров. Мы обращались, например, к Элле Александровне Памфиловой, но нам не удалось уговорить ее войти в руководящие органы движения.

– Как вы думаете, почему съезд отверг требования Федорова, которые позволили бы ему войти в руководящие органы движения?

– Я думаю, что такой возможности не было, потому что, строго говоря, требования эти нельзя было удовлетворить. Ведь надо было решить сразу несколько задач. Нужно было решиться изменить название движения (это еще как раз полбеда и в принципе это возможно было бы сделать). Однако нужно было еще найти название, удовлетворяющее членов движения. Сделать это на съезде было невозможно. Если бы мы это совершили на съезде, не удовлетворив огромное число членов движения, мы бы вернулись в свои регионы к разбитому корыту.

– Какими теперь будут отношения с Федоровым, который все-таки, наверно, был вторым по значению общенациональным лидером на съезде?

– Думаю, что отношения с ним не изменятся и останутся такими же хорошими и добрыми. Фактически ведь Федоров уже давно не принимал участия в деятельности движения.

– Можете ли вы сказать, что в руководящих органах движения возобладали приверженцы какой-то одной линии?

– Мне кажется, что избраны достаточно умеренные лидеры. Так, сразу после нашего избрания мы провели совещание, на котором договорились о том, что не будет никаких экспромтов в наших заявлениях и действиях. Все свои шаги мы будем согласовывать.

– Существует мнение, что изменение курса политической организации определяется не приверженностью ее лидеров той или иной концепции, а зависит от источника финансирования. В частности, допускалось, что движение, отделившись от партии, потеряет источники существования. Насколько это верно, и вообще, на какие денежные средства движение рассчитывает впредь?

– Пожалуй, мне рано задавать такой вопрос. Но мы надеемся, что региональные организации будут находить (и уже находят) источники финансирования у себя в соответствии с существующей концепцией построения движения. На съезде у нас были бизнесмены (и гости, и делегаты)...

– Из разряда крупнейших?

– Нет, крупнейших не было. Хотя представители крупных бизнесменов присутствовали и даже выступали с более или менее определенными предложениями.

– Так можно ли сказать, что движение потеряло финансовую поддержку со стороны партии?

– Ну, мне еще рано задавать этот вопрос. Я еще не знаю хорошо ситуации.

– Как бы вы теперь оценили перспективу Конгресса демократических сил? Помешал ли его созыву съезд или, может быть, наоборот, ускорил?

– Нам не дано видеть будущее. Мы узнаем это после того как Конгресс пройдет. Но уж во всяком случае съезд не ухудшил перспективу его проведения, потому что мы в своих документах ясно выразили свою волю попытаться объединить демократические силы России и, в частности, вокруг этого Конгресса тоже. И то, что подавляющее большинство участников съезда проголосовало за такого рода решение, внушает очень большие надежды.

– Существовала версия, что движение могло бы стать каким-то новым центром объединения демократических сил взамен упомянутого Конгресса, перспективы которого относительно туманны.

– Мы к такому варианту, безусловно, готовы. Хотя не хотим ставить условия демократическим силам: либо вы вокруг нас объединяйтесь, либо не объединяйтесь совсем.

– Выработаны ли уже какие-то условия объединения с другими демократическими силами?

– С нашей стороны совершенно членораздельно заявлена готовность к уступкам, а это уже неплохая база для достижения договоренности.

– Я попросил бы вас порассуждать на тему выдвижения возможной кандидатуры на пост Президента.

– Да, это ужасно трудная проблема. Порассуждать, может быть, и можно, но, я думаю, окончательное решение зависит от стольких условий, пока еще совершенно неясных, что что-то определенное сейчас сказать невозможно. Непонятно еще, как Ельцин себя поведет: захочет ли он баллотироваться еще раз, какие к моменту следующих выборов появятся яркие фигуры, как удастся договориться демократическим силам.

– Не можете сказать даже о предпочтении движением каких-то фигур?

– Да, пожалуй, об этом еще тоже рано говорить.

– Тогда итоговый вопрос: довольны ли вы результатами съезда?

– Да, пожалуй, доволен. По всем возникшим вопросам, кроме переименования, было единодушие. Это самое главное.

## АКЦИИ. МЕРОПРИЯТИЯ. ПРОИСШЕСТВИЯ

### Акции оппозиции в честь годовщины Октябрьской революции

7 ноября в ознаменование годовщины Октябрьской революции представителями "непримиримой" оппозиции (в основном ее коммунистической части) провели шествие и митинг. В акции приняли участие Российская коммунистическая рабочая партия, "Трудовая Россия", Компартия РФ, Всесоюзная коммунистическая партия большевиков, Российский коммунистический союз молодежи, Роскомсовет, Либерально-патриотическая партия "Возрождение", Народное движение "Союз", группа "Христиане за коммунизм", Братство кандидатов в настоящие люди и др. От Калужской площади участники акции двинулись к Лубянке: по большой Якиманке (б. Дмитрова), через Большой Каменный мост – на Моховую, далее – по Охотному ряду и Театральному проезду. По подсчетам организаторов, в акции приняли участие около 200 тысяч человек, по данным милиции – около 20 тысяч.

Во время митинга на Лубянской площади В.Скурлатов предрекал "мирную, бескровную, социалистическую и великую" революцию, заявляя, что "дни кровавого режима – может быть, месяцы или несколько лет – сочтены". С.Умалатова призвала собравшихся перейти к гражданскому неповиновению властям: не выходить на работу, не платить за квартиру, свет, газ, транспорт. Г.Зюганов требовал досрочных выборов всех ветвей власти, разработки и принятия Думой соответствующего закона, так как, по его словам, КПРФ собрала 2 миллиона подписей под требованием референдума о новых выборах. Член Совета рабочих Валерий Гореславцев предложил выдвинуть в качестве единственного кандидата от оппозиции на предстоящих президентских выборах В.Анпилова, которого отрекомендовал "величайшим гуманистом, ученым, философом, журналистом".

### Традиционный митинг– "цепочка" коммунистов

20 ноября в традиционном митинге– "цепочке" у памятника Марксу в Москве участвовало около 350 человек. Касаясь вопроса об объединении коммунистов, секретарь МК РКРП Б.Гунько, назвав объединение коммунистов фактом в принципе позитивным, остановился на объективных и субъективных препятствиях этому процессу. Среди субъективных он назвал вождизм, отметив, правда, что субъективного в этом ничего нет: "если бы 70-80% трудящихся объединились под коммунистической идеей, все это безобразие закончилось бы". Гунько напомнил, что призывы к объединению коммунистов идут в основном со стороны КПРФ, что по сути предполагает поглощение ею, партией с некоммунистической программой, "партии с коммунистической программой", т. е. РКРП. Кроме того, Гунько назвал КПСС преступной организацией, обосновав это тем, что из 18 млн. ее членов только около 1 млн. остались коммунистами (это заявление было встречено аплодисментами), и подчеркнув, что в отличие от демократов, он объявляет КПСС преступной организацией потому, что она предала социализм и коммунизм, а КПРФ, по его мнению, наследует все традиции КПСС – традиции оппортунизма, и объединение коммунистов с антикоммунистами поэтому невозможно. К действительно коммунистическим организациям Гунько отнес РКРП и ВКПБ. Гунько, однако, назвал возможным "объединение коммунистов – не идейное и не организационное, а в совместных действиях", а в качестве примера того, что КПРФ к таким совместным действиям неготова, привел отказ КПРФ принять участие в сборе подписей под требованием проведения референдума о принятии социалистической Конституции Ю.Слободкина.

В.Анпилов отметил, что в обществе наметилась линия на то, чтобы окончательно покончить с коммунистическим направлением в оппозиции, дискредитировав под флагом патриотизма все коммунистическое в России. При этом он напомнил о словах Жириновского, заявившего, что отныне флаг ЛДПР будет красного цвета, а также с серпом и молотом. В качестве доказательства оппортунизма КПРФ Анпилов привел тот факт, что ее думская фракция не ставит вопрос о возвращении собственности КПСС, а это значит, что и народ защитить они не смогут. Единственно возможным мирным методом отстранения правящего режима Анпилов назвал путь политической стачки.

Председатель Исполкома "Трудовой Столицы" В.Гусев призвал готовиться к празднованию 50-летия Победы над фашизмом, проведя работу с ветеранами, "чтобы они не шли на официальный праздник под власовским флагом на Поклонной горе, а участвовали в празднике под красными знаменами". Кроме того, он призвал готовиться к выборам, сообщив, что "Трудовая Россия" намерена идти на выборы самостоятельно.

**Ассоциация вкладчиков, акционеров, заимодателей (АВАЗ) выдвигает требования к правительству**

18 ноября в Москве, на Театральной площади, прошел митинг акционеров "погоревших" фирм, организованный Ассоциацией вкладчиков, акционеров, заимодателей (АВАЗ). В нем приняло участие около 1500 человек.

Председатель АВАЗ Ю.Пальчиков сообщил, что в АВАЗ входят инициативные группы акционеров более 50 "погоревших" компаний. "Три дня назад мы собирались в Госдуме, где нам предоставили помещение, – рассказал Пальчиков, – и пришли к выводу, что достичь результатов можно только объединением усилий". Указав на то, что в последнее время на смену развалившимся кампаниям пришло такое же количество вновь возникших, он заявил, что "наше задача – прекратить этот процесс и наладить порядок на рынке ценных бумаг". "Мы довели информацию о наших бедах до самого высокого уровня, выходили конкретно на В.Исакова, говорили с С.Говорухиным, нас поддерживает Госдума, – сообщил Пальчиков. – Принятое на прошлом митинге обращение к правительству я лично вручил Шохину, оно попало в Совет Безопасности и Госдуму". Пальчиков зачитал обращение АВАЗ (см. Приложение) и сообщил, что 17 ноября оно было передано начальнику правового управления Москвы Донцову, а также председателю Госкомимущества РФ Д.Васильеву. По его словам, Донцов обещал лично вручить требование АВАЗ мэру. При этом Пальчиков заявил: "Если государство и мэрия Москвы создадут комиссии, которые мы требуем, мы не будем возбуждать против них уголовные дела".

На митинге также выступили представители инициативных групп объединений акционеров: В.Карягин (Мультиденежный Фонд), Е.Чернявская (АО "Финтраст – Интернейшнл), Н.Романова (Концерн "Властелина"), Г.Бабаханов (Независимый Нефтяной Концерн), В.Гуревич (компания "Джексон & Вильям"), В.Воронин ("Тибет"), М.Коростелев ("Техноинформ"), И.Алешин (торгово-финансовая компания "Героз"), О.Мартынова (коммерческий банк "Калита"). Выступавшие говорили о "преступности на рынке ценных бумаг", отсутствии правовой базы защиты интересов вкладчиков, бездействии правительства РФ, мэрии Москвы, прокуратуры и органов МВД. Воронин призвал инициативные группы погоревших компаний создавать Комитеты Национального Спасения для возвращения денег вкладчикам (голосованием это требование было поддержано единогласно).

В заключение митинга Пальчиков выступил с инициативой спонсировать мероприятия по празднованию 50-летия Победы над фашистской Германией, в случае если АВАЗ добьется возвращения вкладов.

**Приложение.** Суть обращения АВАЗа к Правительству РФ сводится к требованиям незамедлительного создания комиссии по нормализации контроля за рынком ценных бумаг, предоставления АВАЗу права совместно с государственными органами участвовать в проверке финансовых кампаний, обеспечения гласности в функционировании рынка ценных бумаг, выдачи денежных средств вкладчикам, имеющих решения народных судов, и отмены 15% судебной госпошлины от суммы вкладов, расследования и наказания виновников создавшейся ситуации на рынке ценных бумаг, взятия правительством на себя обязанности по выплате вкладчикам убытков, которые они понесли в результате мошенничества финансовых фирм, в случае выявления фактов нарушений при регистрации, предоставления АВАЗу помещения под офис и др.

### **Акционеры АО "МММ" предъявляют счет С.Мавроди**

19 ноября у офиса АО "МММ" прошло очередное собрание акционеров, в котором участвовало более 1000 человек. Лидер Объединения вкладчиков АО "МММ" Д.Маняков рассказал о контактах с налоговой полицией и следственным отделом ГУВД Москвы и зачитал официальные ответы из этих органов, в которых говорится, что на арестованных счетах АОЗТ МММ-Курс и МММ-Центр находится 10,6 млрд рублей, и эти счета с 16 ноября заморожены с целью выплаты денег вкладчикам. В ответе пресс-службы ГУВД г. Москвы особо подчеркивается, что Мавроди мог рассчитаться со своими вкладчиками еще в конце июля, когда получил от Центробанка крупную сумму для расчета с населением. Маняков отметил, что "в результате работы, проведенной нами в течение длительного времени и выдвижения Мавроди в депутаты (главной причиной снятия ареста со счетов явилось то, что депутат Госдумы имеет право на неприкосновенность имущества), мы обеспечили гарантию неприкосновенности денежных средств Мавроди. Надо настоятельно попросить с одной стороны налоговую инспекцию, с другой Мавроди, принять приемлемое решение и снять арест на остальные счета". Другой активист объяснил, что "организованная шайка, нанятая господином Мавроди в августе, увела нас на политическую борьбу". "Мы поддерживали эту идею потому, что нам говорили полуектовы и столыпины, что как только Мавроди освободят из тюрьмы, пропадет единственное препятствие выплаты нам долгов, – заявил он. – Этого не произошло, потому, что наши функционеры до сих пор получают денежное содержание от Мавроди за наш счет. Юридически мы их не можем освободить от занимаемой должности, т. к. прежний Устав этого не позволит. Они создают партию народного капитала на базе старого Союза и хотят, чтобы мы чисто физически в этой партии присутствовали. Мы говорим гг.Полуектову, Столыпину, Мавроди – мы не согласны содержать партию на наши средства. Мы за то, чтобы существовало АО МММ, но и за то, чтобы наши деньги вернулись. Все, кто поддерживает идею, что деньги надо возвращать, а не спонсировать политические лозунги, объединяйтесь с нами".

Следующие выступающие рассказали, что Столыпин и Мавроди перекалывают друг на друга обязательства перед активистами Союза акционеров, участвовавшими в избирательной кампании. По их сообщениям, Мавроди выделил на избирательную кампанию 220 миллионов рублей, эти деньги были переданы Столыпину и Полуектову (по другим сведениям, деньги были им переданы специально для помощи пенсионерам и нуждающимся), а теперь Полуектов отошел от дел и заявил, что он такой же обманутый вкладчик как и все. Звучали призывы возбудить против Полуектова и Столыпина уголовное дело: "Они сейчас разделились, но еще всплывут, это волки, аферисты, это преступники!". По мнению другого выступающего, "мы отдавали деньги Мавроди и должны спрашивать только с Мавроди. Надо обратиться к И.Рыбкину с требованием помочь морально воздействовать на депутата Мавроди". Однако звучали также призывы противоположного характера: в частности, "защищать Мавроди, потому что если МММ погибнет, то погибнут наши деньги"; "чем больше денег у Мавроди, тем больше его боится правительство".

Когда на собрание акционеров пришел А.Дариевич (один из активистов Союза защиты прав акционеров АО "МММ"), его окружила возмущенная толпа с криками "Судить вас надо, гадов!" Отвечая на упреки в обмане народа, Дариевич клялся, что Полуектов никакого жалования не получал, говорил, что "еще в июле всем мафии и крупным банкам выплатили по максимальной котировке, осталась только эта масса" (показал на собравшихся), рассказал о том, что

все 40 человек, уволенные из МММ, пошли на повышение, убеждал что "если Мавроди станет депутатом, он не будет вступать ни с кем ни в какие дискуссии", призвал идти пикетировать Центризбирком.

**Примечание.** В.Полукетов и В.Столыпин – лидеры Союза защиты прав акционеров АО МММ, созданного в августе с. г., – являлись инициаторами кампании по сбору подписей за досрочные выборы президента РФ, а также организаторами предвыборной кампании С.Мавроди. После избрания Мавроди депутатом и после прекращения с 1 ноября выкупа акций у населения, они самоустранились от разрешения конфликта между акционерами и руководством АО МММ. До весны 1994 года Полукетов и Столыпин возглавляли московскую организацию ДПР (Столыпин баллотировался в депутаты Государственной Думы), позже перешли в РСДНП.

### **Убит еще один депутат Государственной Думы**

5 ноября в одной из городских больниц Москвы, не приходя в сознание, скончался член думской фракции Компартии РФ, председатель объединения "В защиту прав коммунистов" Валентин Мартемьянов. 1 ноября во вторник он возвращался домой на Малую Семеновскую улицу. Неподалеку от его дома на него напали несколько неизвестных. Избив депутата, они отобрали у Мартемьянова портфель-дипломат, часы "Слава" и 380 тысяч рублей. Мартемьянов добрался до дома и лег спать. Среди ночи ему стало плохо, и домочадцы вызвали "скорую". Мартемьянов был немедленно госпитализирован и прооперирован. Во время нейрохирургической операции медики обнаружили у Мартемьянова закрытую черепно-мозговую травму. В субботу он скончался.

9 ноября состоялась гражданская панихида и похороны В.Мартемьянова. На траурном митинге присутствовали практически все депутаты ГД. Выступили председатель Госдумы И.Рыбкин, лидер фракции КПРФ Г.Зюганов, председатель Комитета ГД по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности С.Бурков и др.

15 ноября в своем выступлении на сессии Госдумы министр внутренних дел РФ В.Ерин сообщил депутатам, что задержаны лица, подозреваемые в избиении В.Мартемьянова. По его словам, нападение на депутата было совершено с целью ограбления и являлось очередным в цепочке себе подобных.

22 ноября у здания посольства США состоялся пикет протеста против бомбардировок аэродрома хорватских сербов самолетами авиации НАТО. В нем приняли участие представители "Трудовой России", Союза жертв политического террора, РОС, ЛППВ и др. Участники пикета держали в руках плакаты "США – главный виновник геноцида сербов", "Армия США – мировой жандарм" и т. п. Руководитель Московской организации ЛППВ И.Брумель сжег бумажный флажок, изображавший государственный флаг США. Милиция в происходящее не вмешивалась.

Коллегия Мосгорсуда отклонила кассационную жалобу лидера партии "Демократический выбор России" и думской фракции "Выбор России" Егора Гайдара на решение Тверского районного суда г. Москвы. Ранее Тверской суд признал оскорбительной и несоответствующей действительности характеристики, данные Гайдаром В.Жириновскому в статье "Ставка на негодяев" (Известия, 17 мая 1994 г.). Гайдар назвал лидера ЛДПР "самым популярным фашистским лидером" в современной России. Лидер ПДВР и его адвокат Г.Резник намерены обратиться с надзорной жалобой в президиум Мосгорсуда.

7 ноября на Пушкинской площади Московским антифашистским центром был установлен пикет, приуроченный к годовщине начала большевистского (7 ноября 1917 г.) и фашистского (9 ноября 1938 г.) террора. Официально заявленная цель мероприятия, носившего название "Черный ноябрь", – почтить память жертв большевизма и фашизма, предупредить об угрозе фашизма в России. В пикетировании приняли участие также активисты партий "Демократический выбор России" и Демократический союз России, движения "Демократическая Россия". Число участников мероприятия, в ходе которого было развернуто более 30 плакатов, превысило их заявленное количество – 100 человек.

15-17 ноября в Москве Национальным институтом Республиканской партии США была проведена серия семинаров для активистов российских партий. Темой занятий явилась подготовка и проведение избирательных кампаний.

## **РЕГИОНЫ**

### **Состоялись выборы в местные органы представительной власти в Санкт-Петербурге и Краснодарском крае**

20 ноября состоялись довыборы депутатов в Городское Собрание Санкт-Петербурга и выборы в Законодательное Собрание Краснодарского края. В Санкт-Петербурге к урнам пришли от 10 до 18% избирателей в разных районах города. Было доизбрано 24 новых депутатов. В результате наиболее крупной фракцией ГС Санкт-Петербурга стала фракция "Любимый город" (поддержку объединению "Любимый город" оказал блок "Яблоко" и, в частности, Ю.Болдырев) – 8 депутатов. Блок "Демократическое единство Петербурга" получил 7 мест в Городском собрании, "Весь Петербург" – 5, "Демократический выбор России" – одно. 4 депутатских мандата получили представители блока "Коммунисты Ленинграда".

В Краснодарском крае наибольшее число голосов получил блок левых и патриотических организаций "Отечество". На втором месте оказались участники пользовавшегося поддержкой исполнительной власти края объединения "Кубань", на третьем – представители местной организации ЛДПР.

### **Юрий Яковлев созывает региональное совещание дальневосточных организаций ДПР**

Член думской фракции ДПР, председатель подкомитета по региональной политике Юрий Яковлев посетил в первой декаде ноября Дальний Восток, где до своего избрания в Думу он возглавлял Приморскую организацию Демпартии России. На своей пресс-конференции в Хабаровске он объяснил причину отстранения Н.Травкина с поста руководителя фракции ДПР его "заигрыванием" с Президентом и Правительством и фактическим отказом от курса, провозглашенного Демократической партией России во время выборов в Государственную Думу

осенью 1993 г. Яковлев также проинформировал журналистов о намеченном на 3 декабря во Владивостоке совещании представителей местных организаций ДПР Дальневосточного региона. На совещании, по его информации, должны быть обсуждены возможные кандидатуры на должности глав исполнительной власти региона. При этом Яковлев высказался за необходимость переизбрания глав администрации всех российских регионов.

9 ноября в здании одной из московских школ прошла учредительная конференция Южной окружной организации Федеральной партии "Демократическая Россия", в работе которой приняли участие 40 делегатов. На ней был принят за основу устав организации и избран ее председатель – Инна Кортюкова.

14 ноября состоялось первое заседание избранного 29 октября правления Московской городской организации Федеральной партии "Демократическая Россия". На заседании были приняты в целом Устав и Политическое заявление, решен вопрос о распределении обязанностей между новоизбранными сопредседателями МГО – Л.Пономаревым, Д.Катаевым и А.Фроловым. Рассмотрен график проведения учредительных конференций территориальных организаций ФПДР в Москве, обсуждены формы участия партии в создании общественных советов в муниципальных округах города, рассмотрен вопрос о регистрации МГО и о возможности участия организации в избирательной кампании в местные органы власти в Московской области, принято за основу обращение к Московской городской думе об упорядочении палаточной торговли в городе Москве, обсуждена возможность участия 21 ноября в митинге, организуемым профсоюзом Российской Академии наук.

19 ноября прошла VIII конференция Московской организации ЛДПР. На ней, в частности, выступили лидер ЛДПР Владимир Жириновский (обещал представить на рассмотрение Думы собственный проект сбалансированного госбюджета, способный указать реальные источники доходов; кроме того, выступил за то, чтобы страной правил не Президент, а "Председатель Госсовета") и "министр безопасности теневого правительства ЛДПР", депутат ГД Сергей Абельцев (пообещал "отстрел коррумпированных чиновников и криминальных элементов" в качестве первого шага ЛДПР в случае прихода к власти).

10 и 17 ноября состоялись очередные заседания Исполкома Московской городской организации партии "Демократический выбор России", на которых были рассмотрены вопросы о сборе членских взносов и об установлении сотрудничества с телевидением.

Крестьянская партия Чувашии влилась в Аграрную партию России, став таким образом чувашской республиканской организацией АПР.

## СЛОВАРЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ

*"Партиформ" продолжает публикацию фрагментов из "Словаря политических партий и организаций России" Владимира Прибыловского (начало в NN 1-23). Книгу можно приобрести у автора. Тел. 202-54-03*

### Общественно-политический блок "Новая Россия"

Политический блок лево-центристской (в европейской терминологии) ориентации, созданный Социал-демократической партией РФ (СДПР), Народной партией России (НПР), Крестьянской партией России (НПР) и Социально-либеральным объединением РФ (СЛО РФ). Образован на совещании в Москве 14.01.1991. В феврале 1992 г. в блок вошли также Союз "Молодая Россия" и Российская социально-либеральная партия, в сентябре 1992 г. – Христианско-демократический союз России (ХДСР), в апреле 1993 г. – Российское общественное объединение "Ассамблея", в июне 1993 г. – Российская буржуазно-демократическая партия (РБДП).

"Новая Россия" выступила против того, что "экономические и социальные процессы, независимо от намерения и роли правительства, сдвигаются односторонне в пользу интересов представителей бывшей правящей элиты, которые сохранили власть и контроль над средствами производства". Свою позицию по отношению к правительству Ельцина – Гайдара блок определял как "корректирующая поддержка". Блок высказывал намерение добиваться "демократической приватизации, налаживания партнерских отношений между трудом, предпринимательством и государством".

В марте 1992 г. "Новая Россия" поддержала на пленуме Совета представителей движения "Демократическая Россия" требования "радикальных либералов" (Юрия Афанасьева и др.) о созыве чрезвычайного съезда ДР.

Первая общероссийская конференция блока "Новая Россия" состоялась 18-19 декабря 1992 г. Ее участники после долгих дискуссий в конце концов выступили в поддержку курса Президента РФ Б.Ельцина.

Во время предвыборной кампании в Федеральное Собрание осенью 1993 г. блоком "Новая Россия" было создано одноименное избирательное объединение, которое, однако, не сумело набрать 100 тысяч подписей в поддержку своего общероссийского списка и вышло из дальнейшей борьбы. Во время избирательной кампании один из учредителей блока "Новая Россия" – Крестьянская партия России Ю.Черниченко – вступила в избирательное объединение "Выбор России", за что была исключена из состава "Новой России". Другой учредитель блока – Социал-демократическая партия Россия – стала членом избирательного объединения "Блок: Явлинский – Болдырев – Лукин" и также отошла от деятельности в "Новой России". Тогда же от деятельности блока отошло движение "Молодая Россия".

После неудачи с избирательной кампанией в Федеральное Собрание и особенно после того как в начале 1994 г. из "Новой России" вышла Народная партия России, блок фактически прекратил свою деятельность. В апреле 1994 г. трое участников блока – РОО "Ассамблея", РБДП и РСЛП выступили с заявлением "Об активизации деятельности избирательного объединения общественно-политического блока "Новая Россия". В нем они пообещали продолжить формирование избирательного объединения на базе общественно-политического блока "Новая Россия", а также подготовить и провести в мае-июне 1994 года "объединенную учредительную конференцию избирательного

объединения – общественно-политического блока "Новая Россия", приняв на ней Программу и Устав. Однако данная конференция так и не была проведена.

Блоком была учреждена газета "Новая Россия". Ее редактором был назначен сопредседатель НПР Олег Бородин. Газета должна была выходить с ноября 1992 г., однако ни одного ее номера так и не вышло, а сам О.Бородин вскоре покинул НПР, а следовательно и "Новую Россию".

## АНОНС

### На 12 декабря запланировано проведение пленума СКП-КПСС

На нем предполагается рассмотреть вопросы, связанные с подготовкой к XXX съезду СКП-КПСС, созыв которого намечен на первую половину 1995 г. Пленум определит конкретные сроки проведения, повестку дня съезда, нормы представительства на нем коммунистических партий.

### 13 декабря в МОСКВЕ состоится Второй конгресс народов СССР

Центральным вопросом его повестки дня станет обсуждение концепции воссоздания Советского союзного государства. Предполагается, что в работе конгресса примут участие 1100-1200 делегатов, представляющих общественно-политические объединения, партии, движения, ветеранские, молодежные, женские организации, религиозные конфессии, армейские, культурные и деловые круги всех бывших советских республик.

Проект концепции разработан Комитетом народов СССР, состоящим главным образом из представителей коммунистических партий республик бывшего Советского Союза. В документе отмечается, что восстановление союзного государства предполагает соблюдение принципов добровольности, федерализма, реального суверенитета государств, входящих в Союз, верховенства союзных законов, четкого разграничения полномочий между центром и республиками. По мнению авторов проекта, вслед за образованием экономического союза, единых структур обороны, объединения в области науки и культуры последует политическое объединение государств, где установилось народовластие по типу Советов. Союзное государственное образование будет открытым для вступления в него новых государств.

На вторую половину декабря намечено проведение учредительного съезда движения "Новая региональная политика", создаваемого по инициативе одноименной депутатской группы в Государственной Думе.

С 1 по 8 декабря в Москве по инициативе Международной Армянской Ассамблеи будет проведено учредительное собрание Всемирной Армянской Ассамблеи.

*Корреспондентская группа: Алексей Пятковский, Михаил Войтехов, Лидия Тимофеева, А.Шахуняц*

*Дежурный редактор Ю.Коргунок*

Подписано к печати 22.11.1994

## ПАРТИНФОРМ

<p>Директор: <b>Станислав Роцинский</b></p>	<p><b>Еженедельник выходит по средам</b> По вопросам подписки обращаться по тел./факсу <b>206-87-92</b> к Юрию Коргуноку e-mail: <a href="mailto:indem@glas.apc.org">indem@glas.apc.org</a></p>	<p>Редакция: <b>Юрий Коргунок</b> (главный редактор), <b>Мария Дунаева</b></p>
---	---	--